



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de Președinte Consiliu de Administrație, împotriva adresei nr. E21/3/1322/09.05.2014, emisă de către ... (denumită ...), cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de reparații tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel VOLVO TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate cu recepția CFR pe fluxul de reparație la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel VOLVO TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă, care efectuează RG”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .. ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... .. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... împotriva adresei nr. E21/3/1322/09.05.2014, emisă de către ... (denumită ...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de reparații tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel VOLVO TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate cu recepția CFR pe fluxul de reparație la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel VOLVO TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă, care efectuează RG”, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 01.04.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

De asemenea, ... precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul 3 din Anexa 2 a caietului de sarcini nr. T22/1/86/2013, la punctul 3.1 – „Reparare motor diesel Volvo tip TAD720VE și la punctul 3.2 – „Reparare cutie de viteze automată Alisson tip 3000” se regăesc o serie de neclarități, în ceea ce privește conținutul tehnic.

În vederea lămuririi acestor aspecte, contestatorul i-a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 430/

563/07.05.2014, față de care ... a formulat răspuns prin adresa nr. E21/3/1322/09.05.2014, după cum urmează:

Astfel, față de întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare precizat că: „La punctul 3.1 - <<Reparare motor diesel Volvo tip TAD720VE>>, alin. 13, 15 – vă rugăm să ne precizați ce se înțelege prin <<hansa-flex>>, întrucât aceasta nu este un standard, ci o societate producătoare de manșoane de cauciuc. Doriți înlocuirea manșoanelor de cauciuc cu manșoane produse de această societate?”, răspunsul autorității contractante a fost „Manșoanele de cauciuc de vor înlocui cu repere Hansaflex sau echivalente”.

Referitor la mențiunea „sau echivalente”, invocată de către autoritatea contractantă în răspunsul formulat, contestatorul susține că aceasta nu se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini nr. T22/1/86/2013 pus la dispoziția ofertanților și vizat de către A.F.E.R.

Cu privire la neclaritățile semnalate de către societatea sa la întrebarea nr. 1 și la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, contestatorul afirmă că acestea „persistă”, în sensul că în continuare se face confuzie între prescripțiile de reparație și prescripțiile de mentenanță ale fabricantului.

Potrivit susținerilor ... mentenanța reprezintă totalitatea operațiunilor de întreținere a unui sistem tehnic, necesare menținerii în stare de funcționare a acestuia pe perioada dintre două reparații programate. Operațiile de mentenanță se execută în unitățile de exploatare și cuprind reglaje ale diferitelor subansamble ale sistemului tehnic și/sau lucrări de înlocuire a elementelor consumabile (filtre, ulei, antigel).

Reparația reprezintă totalitatea lucrărilor care se execută la un sistem tehnic în vederea reducerii parametrilor funcționali ai acestuia la valorile inițiale, parametrii funcționali proiectați și care s-au diminuat în timp datorită uzurilor. Operațiile de reparație cuprind lucrări de complexitate ridicată (demontări, montări, reparații și/sau înlocuiri de subansamble și componente din structura sistemului tehnic). Operațiunile de reparații se execută în întreprinderi de reparații specializate și care au capacitatea tehnică de a efectua aceste lucrări complexe.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că cele două procese nu trebuie confundate.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. E21/1/1346/14.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15212/14.05.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de ... .. a depus contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. E21/3/1322/09.05.2014.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, privind solicitările de clarificări și cu cele ale art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul nu a transmis solicitarea de clarificări în timp util, motiv pentru care ... a respectat întocmai prevederile art. 79 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ...vea dreptul de a critica documentația de atribuire, în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar nu s-a prevalat de acest drept în termenul legal, motiv pentru care contestația acesteia este considerată ca fiind tardivă.

Referitor la răspunsul la clarificări nr. E21/3/1322/ 09.05.2014, respectiv la întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă susține că nu a restricționat accesul la procedură, așa cum afirmă contestatorul, ci a clarificat aspectul în cauză, astfel: „Manșoanele de cauciuc se vor înlocui cu repere tip Hansaflex sau echivalente”.

Potrivit susținerilor autorității contractante, prin termenul de manșon de cauciuc (hansa-flex), specificat în caietul de sarcini, în mod curent, tehnic, se înțelege manșoane cu coliere de prindere prin strângere cu șurub cu piuliță asigurată la desfacere. Termenul este similar cu alte domenii, de exemplu „xerox” pentru copiator, șaibă „grower”, etc.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că operația de înlocuire a manșoanelor de cauciuc reprezintă o lucrare banală, care nu ar pune probleme niciunui operator economic care are ca obiect de activitate reparații material rulant.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca tardivă și nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. E21/1/1346/14.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15212/14.05.2014, ... transmis la dosarul cauzei adresa nr. 4990/15.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15394/15.05.2014, denumită „Întâmpinare”, prin care precizează următoarele :

În ceea ce privește excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, ...rată că „nu poate face obiectul tardivității” în condițiile în care, prin contestația sa, se critică un document emis la data de 09.05.2014.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. 430/563/07.05.2014, nu a cerut modificări ale datelor înscrise în documentația de atribuire, ci doar lămurirea unor confuzii ce se puteau crea din interpretarea unor anumite operații, așa cum erau acestea descrise în caietul de sarcini, și obținerea de informații suplimentare care să ajute la fundamentarea unui preț cât mai corect.

Totodată, ...firmă că manualul de mentenanță al producătorului conține instrucțiuni legate de întreținerea echipamentelor, prin care se solicită, de fapt, reparația în cadrul caietului de sarcini.

Aceste instrucțiuni privind întreținerea sunt distincte din punct de vedere al operațiilor efectuate, diferența făcându-se, potrivit numărului de ore de funcționare, existând astfel diverse variante. Între prima variantă de întreținere pentru motorul Volvo tip TAD720VE, la 500 de ore de funcționare și ultima, la 8000 ore, de asemenea există mari diferențe în ceea ce privește operațiile executate și costurile acestora.

Cu privire la cutia de viteze automată tip Alisson 3000, ... susține că și în acest caz există neconcordanțe, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 3.2 alin. (1), conform căruia „reparația se va face respectând prescripțiile de mentenanță date de fabricantul cutiei de viteze în conformitate cu numărul de ore de funcționare” și alin. (3), care prevede: „reparare conform prescripțiilor producătorului”.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul mai precizează că în prescripțiile de mentenanță, la pagina 28 a manualului utilizatorului, este stipulat să se verifice dacă temperaturile de lucru sunt corespunzătoare și să se înlocuiască filtrele, în timp ce în prescripțiile de reparație, la paginile 37-38 ale aceluiași manual, se solicită înlocuirea plăcilor de fricțiune în situația în care se impune acest lucru, datorită pătrunderii lichidului de răcire în ulei, precum și înlocuirea tuturor componentelor defecte sau uzate, în cazul apariției particulelor de metal în ulei peste concentrația maximă impusă de

prescripțiile fabricantului, operații care implică, în mod evident, costuri suplimentare.

Referitor la cel de al doilea aspect semnalat în solicitarea de clarificări și răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, ... aduce la cu cunoștința Consiliului faptul că lucrarea de „verificare și reparare colector alternator, fulie, înlocuire perii” nu poate fi efectuată fără a se înlocui ansamblul, așa cum dispune autoritatea contractantă, în cazul în care acesta prezintă defecțiuni nu există nicio metodă de a se interveni asupra alternatorului, care este capsulat și singura variantă viabilă este înlocuirea acestuia.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și să dispună anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. E21/1405/23.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16614/23.05.2014, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere, prin care menționează că manualele de mentenanță pentru motorul diesel VOLVO 720VE și cutia de viteze Alisson 3000 sunt proprietatea firmelor producătoare ale acestora, nefiind în posesia ..., nefăcând parte din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, în Nomenclatorul de lucrări fiind precizat faptul că „reparația se va face respectând prescripțiile de mentenanță date de fabricant”.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de reparații tip RG la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel VOLVO TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă și alte servicii de reparații constatate cu recepția CFR pe fluxul de reparație la automotoarele pe 2 osii seria 900 dotate cu motor diesel VOLVO TAD720VE, cutie de viteze Allison 3000 și instalație de comandă multiplă, care efectuează RG”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 01.04.2014, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 640.000 lei și 7.238.400 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. E21/1/1346/14.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15212/14.05.2014.

Astfel, raportat la cele precizate de contestator, Consiliul constată că actul atacat de acesta este adresa nr. E21/3/1322/09.05.2014, emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta a răspuns la o serie de solicitări de clarificare adresate de operatorul economic.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată, între 640.000 lei și 7.238.400 lei fără T.V.A. a acordului cadru și tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție contestatorul pentru a ataca adresa nr. E21/ 3/ 1322/09.05.2014, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia (respectiv 09.05.2014) cu modificările și completările ulterioare, ultima zi a termenului fiind 19.05.2014.

Consiliul constată că ... transmis contestația nr. .... prin fax în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că ... contestă adresa nr. E21/3/1322/09.05.2014, emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta a răspuns la o serie de solicitări de clarificare, cu privire la caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1)

lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la răspunsul ce i-a fost transmis de autoritatea contractantă la pct. 4 din adresa nr. E21/3/13221/09.05.2014, ... susține că sintagma „sau echivalent” alăturată „reperelor de tip hansa – flex” nu se regăsește în caietul de sarcini ce a fost pus la dispoziția ofertanților și vizat de către AFER, iar cu privire la răspunsurile nr. 1 și 5, consideră că se face o confuzie între prescripțiile de reparație și cele de mentenanță, ale fabricantului, acestea fiind operațiuni diferite.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. E21/3/1345/14.05.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, ... nu a depus ofertă în vederea participării la procedura de atribuire în cauză.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... transmis autorității contractante solicitarea de clarificare nr. 430/563/07.05.2014, prin care a formulat întrebări vizând cap. 3 din Anexa 2 a caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. E21/3/13221/09.05.2014.

Cu privire la critica formulată de contestator vizând răspunsul nr. 4 din adresa nr. E21/3/13221/09.05.2014, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, la cap. 3 din Anexa 2 a caietului de sarcini, pct. 3.1 – „Reparare motor diesel Volvo tip TAD720VE”, se prevede: „înlocuirea tuturor manșoanelor de cauciuc din tubulatura intercoolerului cu manșoane din cauciuc siliconat (hansa – flex); (...) înlocuirea tuturor manșoanelor de cauciuc din instalația de răcire cu manșoane din cauciuc siliconat (hansa – flex)”.

Referitor la aceste prescripții tehnice, la întrebarea formulată de un operator economic interesat: „la pct 3.1 Reparat motor diesel Volvo tip TAD 720VE, alin. 13,15, vă rugăm să ne precizați ce se înțelege prin „hansa – flex” întrucât acesta nu este un standard, ci este o solicitare producătoare de manșoane produse de această societate?”, autoritatea contractantă a răspuns că: „manșoanele de cauciuc se vor înlocui cu repere tip Hansaflex sau echivalente”.

Din textul răspunsului formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este permisă participarea la procedură atât a operatorilor economici care dețin „repere tip hansa – flex”, cât și a celor care dețin repere echivalente cu cele de tip „hansa – flex”.



Sub acest aspect, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului cu privire la faptul că au fost modificate cerințele caietului de sarcini prin utilizarea sintagmei „sau echivalent”, nefiind vorba despre încălcarea dispozițiilor legale de la art. 38 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.”*

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic (...)”*, urmând a

respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la răspunsul nr. 4 din adresa nr. E21/3/13221/09.05.2014.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la răspunsurile nr. 1 și 5 din adresa menționată, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

- La pct. 3.1 – „Reparare motor diesel Volvo tip TAD720VE” din caietul de sarcini, se prevede:

- reparația se va face respectând prescripțiile de mentenanță date de fabricantul motorului diesel în conformitate cu numărul de ore de funcționare;

- descărcarea și interpretarea datelor din calculatorul motorului diesel;

- înlocuire filtre - combustibil, ulei și aer;

- înlocuire prefiltru combustibil;

- înlocuire curea antrenare pompe apă și motorină;

(....)”.

- La pct. 3.2 – „Reparare cutie de viteze automată Alisson tip 3000”, se prevede că:

„- reparația se va face respectând prescripțiile de mentenanță date de fabricantul cutiei de viteze în conformitate cu numărul de ore de funcționare;

- descărcarea și interpretarea datelor din calculatorul cutiei de viteze;

- reparare conform prescripțiilor producătorului;

- înlocuire ulei și filtru de ulei;

- înlocuirea elementelor de cauciuc de la fixarea cutiei de viteze pe șasiul automotorului”.

Prin adresa nr. E21/3/13221/09.05.2014, la pct. 1, se formulează următoarea clarificare: „la pct. 3.1 Reparare motor diesel Volvo tip TAD720VE alin. 1 în vederea întocmirii unei oferte financiare cât mai corecte și exacte, vă rugăm să ne precizați lucrările care trebuie executate în raport cu numărul de ore de funcționare ale MD, lucrările care trebuie executate în conformitate cu prescripțiile de mentenanță ale producătorului” iar la pct. 5 din adresa de clarificare sus menționată, ... formulat următoarea întrebare: „la pct. 3.2 Reparare cutie de viteze automată Alisson tip 3000, alin. 1 – în vederea întocmirii unei oferte financiare cât mai corecte și exacte, vă rugăm să ne precizați lucrările care trebuie executate în raport cu numărul de ore de funcționare ale cutiei de viteze, lucrările care trebuie executate în conformitate cu prescripțiile de mentenanță ale producătorului”.

Răspuns 1 și 5: „Lucrările care trebuie efectuate sunt cele prevăzute în manualul de mentenanță întocmit de fabricantul acestuia. Lucrările sunt specificate în nomenclatorul de lucrări”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că prin clarificarea nr. E21/3/13221/09.05.2014 nu au fost formulate modificări ale documentației de atribuire, documentul precizat fiind emis în concordanță cu prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebările formulate de operatorul economic.

Mai mult chiar, autoritatea contractantă a precizat prin răspunsurile la clarificări faptul că operatorii economici trebuie să respecte manualul de mentenanță al producătorului și nomenclatorul de lucrări aferent caietului de sarcini, în ce privește lucrările de reparație a motorului diesel Volvo și cutiei de viteze automată tip Alisson, fapt care a fost menționat și inițial, în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că deși contestatorul a indicat clarificarea sus menționată ca fiind „actul administrativ” al autorității contractante considerat nelegal, aspectele criticate de acesta, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ... în data de 01.04.2014.

În această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” și având în vedere că prin adresa de răspuns la clarificări nr. E21/3/13221/09.05.2014 nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire, constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.