



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ..., prin liderul de asocierie ... cu sediul în jud. ... cu sediul ales la ... cu sediul în ..., intrarea Aripa de Vest, et. 8, sector 1, având CUI 21344740, atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., împotriva adresei nr. R2219/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REȚELELOR DE DISTRIBUȚIE ȘI REȚELELOR DE CANALIZARE DIN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R2219/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 16229/21.05.2014, ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... b-dul. Revoluția din Decembrie nr. 27, sc. 2, bl. 27, ap. 4, jud. ... cu sediul ales la ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii, cât și a rezultatului procedurii de atribuire,

precum și a actelor subsecvente și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge excepțiile autorității de lucru judecat și a tardivității contestației formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ... cu sediul în jud. ... invocate de autoritatea contractantă cu sediul în jud. ...

Admite contestația formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. R 2217/29.04.2014 și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea evaluării ofertei depusă de asocieria ... - ..., cu constatarea inadmisibilității acesteia.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 16.522,38 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial și reprezentare juridică.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., împotriva adresei nr. R2219/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REJELELOR DE DISTRIBUȚIE ȘI REJELELOR DE CANALIZARE DIN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. R2219/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

În primul rând, contestatorul susține că oferta ... nu putea fi declarată admisibilă în mod legal, urmare a incidenței art. 36 alin. (2) lit. a), art. 36¹ alin. (4) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- în urma evaluării propunerii financiare a ..., prin adresa nr. R4949/13.11.2013, comisia de evaluare a constatat că „la Obiectul 3 - Rețele de distribuție apă, articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm., din listele D-3-01 - D-3-42, s-a utilizat un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru aceste contoare, comparativ cu preturile pieței”. Astfel, ... a cotaț articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm., echipat cu model radio de transmitere a datelor, cu prețul unitar de 1.63 LEI/ buc, în condițiile în care prețul unitar al furnizorului era de 71,5 EUR (319,64 LEI)/buc;

- prețul unitar de 71,5 EUR pentru un astfel de contor este precizat în oferta furnizorului ..., anexată adresei nr. 320/14.11.2013 prin care ... a răspuns solicitării de clarificări nr. R 4949/13.11.2013;

- documentația de atribuire impunea ofertarea aprovizionării și montării unui număr de 1.381 contoare pentru măsurarea debitelor de apă;

- prin răspunsul nr. 320/14.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R 5032/15.11.2013, ... a menționat că „în Obiectul 3 - Rețele de distribuție apă la articolele D7-03 din listele de cantități 03-01 - 03-42 este cotaț doar valoarea pentru verificarea montării contoarelor DN 20 mm. Valoarea pentru aprovizionarea și montarea acestor contoare a fost indusă în articolele D2-PVC-01 - DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 și 2m”.

Contestatorul susține că acest răspuns contravine prevederilor documentației de atribuire. Potrivit Preambulului la liste de cantități, cuprins în volumul 4, Secțiunea 4 a caietului de sarcini:

a) „Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării Contractului (...);

b) poziția D7 - Cămine de bransament la rețea distribuție, trebuia să includă costurile pentru „(...) lit. q) „Procurare și montaj contor de măsurare a debitelor”;

c) poziția D2 - Conducte de canalizare nu include costuri pentru livrarea și montarea contoarelor/apometrelor.

De asemenea, acesta menționează că aprovizionarea și montarea contoarelor pentru măsurarea debitului apelor este un articol care se regăsește în lista aferentă Obiectului 3 - Rețele de distribuție apă, pe când conducta PVC se regăsește exclusiv în lista aferentă Obiectului 4 - Rețea de canalizare.

Totodată, ... specifică că, în cadrul listelor de cantități (inclusiv în centralizatorul investiției), rețelele de canalizare și cele de apă se află în obiecte separate.

Mai mult decât atât, acesta consideră că, dincolo de încălcarea flagrantă a cerințelor caietului de sarcini, conduita ... este susceptibilă să aducă serioase prejudicii bugetului public, deoarece există o probabilitate serioasă ca lungimea reală a rețelei de canalizare (stabilită ca urmare a unei ridicări topo detaliate, în cursul executării contractului) să fie mai mare decât cea estimată la momentul demarării procedurii de atribuire („lungimea reală a rețelei de canalizare nu poate fi stabilită decât cu o ridicare topografică detaliată pe fiecare stradă în parte [...] orice modificare de traseu conduce la modificări majore ale schemei rețelei, implicit a lungimilor, cotelor de racord, adâncimilor de îngropare, ceea ce duce automat la modificarea substanțială a cantităților de lucrări necesare”). Într-o asemenea situație, dacă s-ar accepta, conform tezei ..., includerea costului de procurare a apometrelor în cel al unui metru liniar de rețea de canalizare, s-ar ajunge la situația neverosimilă în care autoritatea contractantă ar plăti pentru fiecare metru suplimentar de rețea de canalizare și costul mai multor apometre suplimentare, deși aceste apometre nu ar fi instalate.

Pe de altă parte, „în ipoteza în care cantitatea reală de apometre va crește și cantitatea reală de rețele de canalizare va scădea, costul apometrelor nu va mai putea fi acoperit”.

În plus, contestatorul arată că netemeinicia explicațiilor ... pentru subevaluarea prețului ofertat, este dovedită chiar de conduita sa în cadrul acestei proceduri. Astfel, în restul listelor de cantități, ... a cota corespunzător articolul D7-03, incluzând și costul procurării de contoare - a se vedea în acest sens fișierul din ofertă Obiect nr.2 - Conducta aducțiune, unde același articol, D7- 03, „Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm” este cota la un preț de 375.34 LEI/buc). Prin urmare, a argumenta că, în cazul Obiectului nr. 3 - Rețele de distribuție, costul de procurare a contoarelor nu trebuie inclus în art. D7-03, deși el a fost inclus chiar de către ... în art. D7-03 în cadrul celorlalte obiecte, reprezintă o conduită de rea-credință, care încalcă flagrant principiul legal non concedit venire contra factum proprium („nimeni nu se poate contraface în detrimentul altuia”). Mai mult, ea reprezintă o încălcare a cerințelor caietului de sarcini, care prevedea în Volumul 4 Secțiunea 4 Preambul la liste de cantități „Articolele din listele seria D ce au același cod de articol și aceeași descriere vor avea același preț unitar. Textul documentației de

atribuire interzicea, aşadar, cotarea unui articol din seria D (precum articolul D7 - 03) cu preţuri unitare diferite în cadrul a liste de cantităţi diferite.

Ori, în cazul de faţă, ... a oferat articolul D7-03 cu preţul de 1.63 LEI/buc în cadrul listei aferente Obiectului nr. 3, dar cu preţul de 375.34 LEI/buc în cadrul listei aferente Obiectului nr. 2. Aceasta este de altfel însăşi poziţia autorităţii contractante în cadrul procedurii de achiziţie publică privind „Reabilitarea şi extinderea conductelor de aducţiune, reţelelor de distribuţie şi reţelelor de canalizare din Moldova Noua”, aceasta oferind următorul răspuns la o solicitare de clarificări:

„Întrebare 3: Vă rugăm să ne comunicaţi dacă în cadrul ofertei putem folosi preţuri diferite pentru acelaşi cod de articol utilizat pe diferite străzi şi localităţi. Precizăm că în cadrul unei asocieri, fiecare dintre asociaţi poate avea costuri diferite referitoare la material, manoperă, utilaj ceea ce duce la estimări diferite pentru aceeaşi articol din lista de cantităţi. Răspuns 3: în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, capitol 4 caiet de sarcini - Liste, Secţiunea 3 - Preambul la liste de cantităţi, Capitolul 2 Metode de măsurare, seria D - Conducte şi accesorii pentru conducte, este precizat:

Notă: Articolele din listele seria D ce au acelaşi cod de articol şi aceeaşi descriere vor avea acelaşi preţ unitar. Dacă există neconcordanţe între codul articolului şi descrierea acestuia, atunci se va citi descrierea articolului.

Nerespectarea acestei cerinţe a caietului de sarcini - Liste va duce la încadrarea ofertei ca fiind neconformă în baza prevederilor din HG 925/2006 articolul 36 alin. (2) lit. a)”.

Aşa fiind, ... consideră:

- pe de o parte, că oferta ... trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât ea „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”, încălcându-se cerinţele documentaţiei de atribuire cu privire la listele de cantităţi (art. 36 alin. (2) lit. a) al HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare).

- pe de altă parte, că prevederile documentaţiei de atribuire nu permiteau ... să justifice, în mod legal, preţul neobişnuit de scăzut oferit pentru procurarea contoarelor de măsurare a debitelor, prin includerea sa într-o listă privind conductele de canalizare.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a refuzat, în mod nelegal, să facă aplicarea art. 36¹ alin. (4) al HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare faţă de oferta ... - „în cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Mai mult decât atât, acesta consideră că, faţă de oferta ... este incidentă sancţiunea de neconformitate prevăzută de art. 79 alin. (2) al

HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru modificarea conținutului propunerii tehnice.

În acest sens, ... consideră relevante următoarele premise:

- prin adresa nr. R 4759/06.11.2013, autoritatea contractantă a înaintat următoarea solicitare de clarificări cu privire la oferta tehnică ...:

„Clarificarea 1: Fișa tehnică nr. 5. - Rezervor metalic de înmagazinare apă potabilă, capacitatea utilă de 200 mc, echipamentul oferit nu corespunde specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini. Din fișa de la producător membrana de impermeabilizare este din PVC, deși s-a solicitat EPDM. Vă solicităm să clarificați”.

- conform raportului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 312/11.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. R 4857/11.11.2013, ... a răspuns la solicitarea de clarificări: „(...) Ofertantul răspunde cererii de clarificare, precizând că livrarea se va face cu membrana EPDM. Tipul membranei nu influențează prețul de livrare al rezervorului. Răspunsul este conform solicitărilor din documentația de atribuire”.

Așadar, contestatorul subliniază că în cadrul propunerii tehnice, ... a propus un material care nu corespundea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Solicitată să clarifice această neconformitate, prin răspunsul la clarificări, ... a ales pur și simplu să își modifice oferta inițială, propunând un alt material, care ar fi fost conform cu caietul de sarcini.

Ori, o asemenea împrejurare constituie situația - tip de incidență a art. 79 alin. (2) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare pe care le-a depus, împreună cu prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 16229/21.05.2014, ... a solicitat următoarele:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii, cât și a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat.

... redă istoricul procedurii, arătând că, urmare a reanalizării și reevaluării tuturor ofertelor depuse, s-a stabilit că oferta sa este câștigătoare, cu o propunere financiară de 34.304.471 LEI, exclusiv

TVA, în timp ce contestatorul s-a clasat pe locul al doilea cu o ofertă financiară de 40.076.858,52 LEI, exclusiv TVA.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul precizează următoarele:

- deși, încă de la început și-a justificat oferta, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat, prin adresa nr. R 4949/13.11.2013 justificarea prețului pentru articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm, din listele D-3-01, la care acesta a răspuns în mod prompt prin răspunsul nr. 23/141/14.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R5032/15.11.2013, atașând analizele de deviz în cauză și oferta de preț de la furnizor pentru contoarele DN 20 mm. În baza aceluiași prevederi legale, autoritatea contractantă, i-a solicitat prin adresa nr. R 4759/06.11.2013 lămuriri suplimentare privitor la membrana de impermeabilizare a rezervorului metalic de înmagazinare apă potabilă, capacitatea utilă de 200 mc, la care intervenientul a răspuns în mod prompt acestor solicitări prin răspunsul nr. 23/138/07.11.2013, precizând expres că rezervorul metalic de înmagazinare de 200 mc respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, iar cotația de preț din oferta financiară depusă este corespunzătoare atât etanșeității cu membrana EPDM cât și variantelor alternative oferite de producător (PVC sau cauciuc butilic), sens în care a anexat fișa tehnică nr. 5 și documentația tehnică de la producător și declarația acestuia;

- astfel, este evident că toate aspectele în cauză, lămurite în mod clar și concis de către intervenient prin răspunsurile menționate mai sus, se încadrează în categoria viciilor de formă sau a erorilor, care în mod evident în practică ridică diverse probleme în evaluarea ofertelor, datorită complexității documentației.

În acest sens, intervenientul subliniază că legislația în domeniul achizițiilor publice definește la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, viciile de formă ca fiind „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

De asemenea, ... menționează că, în toate etapele procesului de analiză a ofertelor, pot fi detectate astfel de erori sau vicii, comisiei de evaluare revenindu-i misiunea de a stabili acele informații care pot veni în sprijinul datelor inițiale, un argument pertinent în speță fiind faptul

că, și în ceea ce le privește asocierea ... - SC GRUP CONSTRUCT SRL, autoritatea contractantă a solicitat nu mai puțin de 12 solicitări de lămuriri suplimentare și confirmări similare cu cele adresate intervenientului, sens în care exemplifică câteva dintre solicitările de clarificări ale autorității contractante adresate acestora și anume: nr. R4758/06.11.2013, nr. R4948/13.11.2013 și nr. R5687/12.12.2013.

Totodată, intervenientul arată că toate informațiile pe care le-a furnizat în cadrul ofertei financiare și a ofertei tehnice, au determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări, imediat ce au sesizat inadvertențe dintre poziția din lista ofertei și cea a furnizorului, aplicând corespunzător prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

1.1. ... reiterează că, în ceea ce privește membrana de impermeabilizare a rezervorului metalic de înmagazinare apă potabilă, capacitatea utilă de 200 mc, la solicitarea de lămuriri suplimentare a autorității contractante prin adresa nr. R 4759/06.11.2013, a explicat prin adresa nr. 23/138/07.11.2013, că toate aceste aspecte sunt lămurite și clarificate prin fișa tehnică nr. 5 - anexată acestui răspuns și în documentația tehnică de la producător și în declarația acestuia. Din toate aceste documente, rezultă fără echivoc că rezervorul metalic de înmagazinare de 200 mc respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, iar cotația de preț din oferta financiară depusă, este corespunzătoare, atât etanșeității cu membrană EPDM, cât și variantelor alternative oferite de producător (PVC sau cauciuc butilic). Astfel, în lămuririle aduse în data de 16.09.2013 de către furnizorul intervenientului, ... la oferta sa, acesta din urmă precizează că: „în principal rezervoarele ... sunt alcătuite din carcasă metalică, ramforsările și rigidizările metalice exterioare, termoizolația interioară din polistiren ce căptușește rezervorul la interior, o membrană din EPDM, un capac termoizolat cu gură de vizitare”.

În plus, intervenientul precizează că ofertantul său este o societate de profil, având ca principal obiectiv furnizarea de soluții ecologice complete pentru tratare apă și epurare apă, rezervoare metalice de apă potabilă și rezervoare metalice de incendiu. În fișa tehnică nr. 5. referitoare la obiectul 2 - Rezervoare și stații de pompare, categoria - Instalații hidraulice, se specifică în mod expres că rezervorul metalic în cauză va fi prevăzut cu o membrană de tip EPDM. Mai mult, furnizorul său i-a precizat ulterior prin adresa din data de 07.11.2013, că livrarea rezervorului de 200 mc se va efectua cu membrana EPDM, sau cauciuc butilic, ori PVC, conform cerințelor beneficiarului, soluția aleasă de către beneficiar neinfluențând prețul transmis prin oferta 3092153M/16.09.20123, care a stat la baza stabilirii prețului acestui rezervor din oferta sa financiară.

Ori, urmare lămuririlor suplimentare aduse de către intervenient, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a putut constata că ... a oferit produsul rezervor metalic de înmagazinare de 200 mc, atât în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul ofertei financiare, cu respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, respectiv cu membrana EPDM.

Intervenientul subliniază că, din parcurgerea răspunsului său mai sus-menționat, însoțit de documentele suport, prin prisma întrebărilor adresate de autoritatea contractantă, se poate observa că răspunsul acestuia este unul suficient și concludent, așa cum a fost apreciat de către autoritatea contractantă. Justificările aduse sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere economic, raportat la modul de formare a prețului global și al componentelor ofertei. Din punct de vedere tehnic, este evident că nu este vorba de o omisiunea unui produs, situație în care, în speță nu se poate reține vreo abatere tehnică majoră, iar autoritatea contractantă, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, în cauză nu este vorba de vreo modificare a prețului indusă de aceste corectări, ceea ce presupune cu evidență incidența în speță a acestor prevederi legale.

În aceste condiții, ... consideră că este evident că solicitarea de clarificări și declararea ulterioară, a ofertei sale, ca fiind admisibilă, se impunea și datorită caracterului formal al inadvertenței tehnice, care putea fi ușor corectată în sensul prevăzut de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la solicitarea de clarificări și de a ține cont de lămuririle suplimentare, pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, intervenientul având propunerea financiară cea mai mică, în urma reevaluării ofertelor.

1.2. În ceea ce privește justificarea prețului pentru articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm, ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. R 4949/13.11.2013 justificarea prețului pentru acest articol. Prin răspunsul său nr. 23/141/14.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R5032/15.11.2013, intervenientul a răspuns acestor solicitări, clarificând faptul că în obiectul 3 - Rețele de distribuție apă, la articolele D7-03 din listele de cantități D3-01 - D3-42 este cotate valoarea pentru verificarea montării contoarelor DN 20mm. În continuare, a precizat că valoarea pentru aprovizionarea și montarea acestor contoare, a fost inclusă în articolele D2- PVC-01 - „DN 205 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5 m și 2 m”.

De asemenea, intervenientul susține că, din oferta furnizorului său, ... nr. C2392/27.09.2013 rezultă în mod expres că valoarea unui contor este de 71,50 EURO, respectiv 319.64 Lei, același preț regăsindu-se în mod expres și în analiza de preț, unde la cod 7311118 se regăsește articolul „contor de apă D=20mm” la prețul unitar de 319,64 Lei, adică exact la prețul unitar perceput de către furnizorul său. În conformitate cu documentația de atribuire, volum 4, secțiunea 4 - Preambul la liste de cantități, pct. 2 alin. (3) pentru articolul în cauză - contoare de măsurare a debitelor, prețul acestora este acoperit de prețul total introdus în lista de cantități, comisia de evaluare apreciind în mod legal că răspunsul este justificat corespunzător cu documentația de atribuire.

În acest sens, ... arată următoarele:

- nu pot fi reținute susținerile contestatorului, în sensul că răspunsul intervenientului la clarificările mai sus-menționate ar contraveni documentației de atribuire, deoarece contractul de achiziție publică de lucrări are ca obiect „Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelelor de distribuție și rețelelor de canalizare din ...”, ceea ce presupune pe de-o parte lucrările de reabilitare și extindere conducte de aducțiune și rețelelor de distribuție, iar pe de altă parte vizează rețelele de canalizare. Însă trebuie reținut faptul că preambulul la lista de cantități, respectiv oferta tehnică și oferta economică, este/sunt unul/a singur/a pentru întreg obiectivul, ceea ce presupune că în cadrul acesteia/ora să fie trecute, atât elementele pentru lucrările de distribuție, cât și pe cele pentru lucrările de canalizare;

- prețul reprezintă o clauză a viitorului contract de achiziție publică, iar modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat;

- oferta depusă, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză, în condițiile în care a fost atribuit, atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În cele ce urmează intervenientul redă dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și 3 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

... reiterează că autoritatea contractantă s-a aflat în ambele cazuri în situația prevăzută la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice în anumite situații, expres menționate la lit. a) și b) și la alin. (3) al art. 80 din același act normativ, întrucât materialele în discuție se regăsesc menționate în documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, rezultând așadar că acestea sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar clarificarea solicitată de autoritatea contractantă a avut rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, intervenientul redă prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, solicitând lămuriri suplimentare tuturor ofertanților, inclusiv contestatorului, evitând astfel un comportament total abuziv, prin eventuala declarare a unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta, fără să solicite justificările și lămuririle suplimentare necesare. Prin prisma interesului public, care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

De asemenea, ... arată că dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare se referă la situațiile în care se acceptă modificarea propunerilor tehnice, iar art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, definește viciile de formă, fără însă a se face vreo distincție dacă este vorba despre un document din cadrul propunerii tehnice sau al propunerii financiare.

Mai mult decât atât, acesta susține că, în cauză, nici unul dintre argumentele aduse de ..., nu este de natură să probeze că ... și implicit autoritatea contractantă nu ar fi respectat întocmai dispozițiile legale aplicabile în cauză, respectiv faptul că intervenientul nu ar putea executa lucrarea la prețul pe care și l-a asumat prin ofertă. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, intervenientul este ținută să prezinte autorității contractante și o garanție de bună execuție, pe care cea din urmă o poate oricând executa dacă apreciază că ... nu-și respectă obligațiile contractuale, inclusiv cea de executare a lucrărilor la prețurile declarate.

În plus, intervenientul susține că, în speță, nu se poate concluziona că se află în situația prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. (2) teza întâi din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de contestator, respectiv că prin clarificările aduse,

și-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice, atâta vreme cât prețurile unitare sunt aceleași, respectiv cele menționate și în prima ofertă de preț, astfel încât nu se poate susține că aceste aspecte au condus în vreun fel la modificarea propunerii tehnice și financiare, situație în care oferta ... nu poate în nici un fel să fie apreciată ca fiind neconformă.

Acesta consideră că nici alegațiile contestatorului, conform cărora oferta sa ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu pot fi reținute, având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta sa depășește pragul minim limită de 80% din valoarea contractului.

... mai menționează că nici aserțiunea contestatorului referitoare la alte proceduri de atribuire, nu sunt relevante în soluționarea prezentei contestații, întrucât autoritatea contractantă, în cadrul prezentei proceduri, nu are dreptul de a se raporta la documente și alte aspecte din cadrul altor proceduri de atribuire, iar situațiile de fapt pe care se bazează deciziile autorității contractante în cadrul unei proceduri se raportează la înscrisurile existente în cadrul dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse, nefiind identice între două proceduri diferite, respectiv cu cele din speță.

Având în vedere cele arătate, intervenientul opinează că este evident că oferta sa a fost considerată în mod legal și temeinic, ca fiind, atât acceptabilă, cât și conformă de către autoritatea contractantă și răspunde tuturor cerințelor obligatorii prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, respectând criteriile de calificare și/sau selecție din fișa de date a achiziției, singurele criterii obligatorii a căror neîndeplinire conduc la calificarea ofertei drept neconformă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 8652/.../... transmiterea dosarului achiziției publice (inclusiv solicitările de clarificări), oferta asocierii ... - ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2567/21.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16491/23.05.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, aceasta invocă excepția autorității de lucru judecat.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată următoarele:

- prin contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. R 245 din data de 20.01.2014 au fost invocate aceleași motive de neconformitate și de inacceptabilitate a ofertei depuse de asocieria ... - ..., contestație ce a fost respinsă prin decizia CNSC nr. ...

- împotriva acestei decizii a fost formulată plângere de către asocieria ... criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, plângere care a fost respinsă ca neîntemeiată de Curtea de Apel ... prin decizia

civilă nr. 3037/11.04.2014, hotărâre definitivă și irevocabilă potrivit dispozițiilor art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- pentru a pronunța soluția de mai sus, Curtea de Apel „a concluzionat că toate criticile formulate de petenta ... la adresa ofertei ... sunt neîntemeiate, astfel încât, în mod corect, Consiliul a respins plângerea petentei, soluție ce se impune a fi menținută în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 283 și urm. din OUG nr. 34/2006 și în aceste condiții, așa cum a apreciat însăși petenta, nu se mai impune analiza pe fond a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei clasate pe locul II (oferta ...), întrucât sub acest aspect nu mai poate profita petentei, de vreme ce criticile legate de oferta clasată pe locul III nu au fost admise.”

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca tardiv formulată.

În susținerea excepției invocate, aceasta precizează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatorului la data de 29.04.2014, iar contestația acestuia a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 12.05.2014, cu mult peste termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 256 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că pe plicul cu care i-a fost trimisă contestația, nu este vizibilă data depunerii acesteia la poștă, ci doar data primirii acesteia de către respectiv data de 12.05.2014, data înregistrării acesteia.

Pe fond, consideră contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al unui singur articol D7-03, respectiv aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm, (oferta financiară fiind peste 80%), după licitația electronică, comisia de evaluare a verificat toate propunerile financiare depuse cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronic, atât din punct de vedere al corectitudinii întocmirii lor, cât și din punctul de vedere al prevederilor art. 202 alin. (1) și alin (1¹) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta menționează că, față de propunerea financiară depusă de asocierea ... - ... nu au fost identificate nici un fel de greșeli, aceasta fiind întocmită cu rigurozitate din punct de vedere al calculelor. Astfel că, afirmațiile contestatorului sunt complet eronate și nedovedite față de înscrisurile aflate la dosarul de achiziție publică.

Totodată, arată că prin adresa nr. R 4949/13.11.2013 a fost înaintată solicitarea de clarificare cu privire la un preț considerat de comisia de evaluare, la o primă vedere ca fiind aparent neobișnuit de scăzut comparativ cu prețurile pieței ale articolului la D7-03 -

Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor Dn 20 mm, din listele D-3- 01 și D-3-42.

Ori, din răspunsul primit, autoritatea contractantă a constatat, din analiza documentelor transmise de ofertant ,că acesta a cotat la articolul D7-03 doar valoarea pentru verificarea montării contoarelor de măsurare a debitelor DN 20 mm, iar valoarea de aprovizionare și montare a acestor contoare a fost inclusă în listele D2-PVC-01, iar în susținerea afirmațiilor sale, ofertantul a atașat analiza de deviz pentru articolele în cauză și oferta de preț de la furnizor pentru contoarele de măsurare a debitelor DN 20 mm.

Un alt aspect subliniat este că, din analiza documentelor suport menționate și compararea cu prețurile cuprinse în ofertă s-a constatat că prețurile din ofertă acoperă costurile acestui articol, distribuite așa cum a justificat ofertantul. Așadar pentru articolul în discuție ofertantul prezintă o justificare de preț legală, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost declarat concludent de către comisia de evaluare, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

2. Referitor la critica asupra ofertei tehnice privind hidroizolația rezervoarelor cu membrane EPDM solicitată prin caietul de sarcini, și pentru care ... consideră greșit că s-a acceptat modificarea ofertei tehnice încălcându-se prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe în oferta tehnică a acestui ofertant între partea descriptivă - pag. 278 din oferta tehnică, unde se precizează că membrana de izolare a rezervoarelor este de EPDM și fișa tehnică de la pagina 750 din oferta tehnică, unde este trecut, în loc de materialul EPDM, materialul PVC;

- constatând această neconcordanță comisia de evaluare a adresat ofertantului o solicitare de clarificare, acesta răspunzând solicitării, corectând neconcordanța cu respectarea caietului de sarcini și retransmițând fișa tehnică respectivă, cu materialul EPDM, așa cum prevedea caietul de sarcini și oferta sa tehnică inițială la pag. 278, atașarând unei oferte de la furnizor cu prețul cuprins în oferta sa financiară inițială;

- în această situație, nu se poate pune în discuție modificarea ofertei desemnate câștigătoare, nici din punct de vedere tehnic, nici din punct de vedere financiar.

Prin adresa nr. 9689/.../... Consiliul a solicitat ..., următoarele puncte de vedere:

- cu privire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de
- cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de asemenea de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 17101/28.05.2014, ... arată, referitor la netemeinicia excepției tardivității următoarele:

- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestator a avut loc la data de 29.04.2014;

- contestația a fost expediată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la data de 08.05.2014 (aspect probat cu Notele de inventar verificate și ștampilate de Poșta Română, respectiv confirmările de primire ale destinatarilor).

Cu privire la netemeinicia excepției autorității de lucru judecat, ... menționează următoarele:

- a contestat inițial un prim rezultat al procedurii de atribuire, formulând obiecții față de:

- Ofertantul clasat pe locul I, ...;
- Ofertantul clasat pe locul II, Asocierea ... - ...;
- Ofertantul clasat pe locul III,

De asemenea, ... arată că prin decizia CNSC nr. ... 293, 294/... CNSC a tratat obiecțiile sale, după cum urmează:

I. În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul I. ..., Consiliul a respins criticile de inadmisibilitate ale ofertei ..., ridicate de ..., totuși, Consiliul a admis criticile de inadmisibilitate ale ofertei ..., invocate de alt ofertant, ..., așa încât a constatat că există interes pentru a analiza în continuare contestația

II. În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul III. ..., Consiliul a respins critica de inadmisibilitate a ofertei ..., sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime de calificare.

III. În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II, ..., Consiliul s-a oprit de la a analiza criticile ... față de oferta ..., apreciind că o asemenea analiză nu ar profita contestatorului, urmare a respingerii susținerilor acesteia față de oferta operatorului economic clasat pe locul III,

Totodată, contestatorul precizează următoarele:

- decizia CNSC nr. ... a fost atacată, prin plângere, în fața Curții de Apel București;

- la data de 11.04.2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea ... prin decizia civilă nr. 3037/11.04.2014. Potrivit acestei decizii: „[...] așa cum a apreciat însăși petenta, nu se mai impune analiza pe fond a criticilor formulate de aceasta la adresa ofertei clasate pe locul II, [asocierea ... - ...] întrucât acest aspect nu mai poate profita petentei, de vreme ce criticile legate de oferta clasată pe locul III nu au fost admise”;

- așadar, după cum o recunoaște și autoritatea contractantă, în cadrul litigiului anterior, atât CNSC, cât și Curtea de Apel ... au considerat lipsită de interes analiza criticilor ..., față de oferta Aceste critici nu au fost cercetate de nici un organ jurisdicțional - asupra lor nu există vreo pronunțare judiciară.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 9689/.../... prezentându-se, în data de 26.05.2014, d-na Croitoru Sandra-Ioana.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 17216/28.05.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând următoarele:

- apărarea intervenientului se rezumă la invocarea existenței unui viciu de formă, în înțelesul art. 80 alin. (3) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- o asemenea apărare este în primul rând irelevantă, întrucât critica față de oferta ... nu se referea la o modificare a propunerii tehnice în sensul art. 79 alin. (2) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a putea fi incidentă cauza de exonerare prevăzută de art. 80 alin. (3) privind viciile de formă;

- în nici un moment, prin răspunsul la clarificări, nu a invocat ... faptul că a comis o eroare/omisiune, și că aceasta trebuie corectată prin răspunsul la clarificare. De altfel, dacă ipotetic ... ar fi invocat (așa cum o face prin cererea de intervenție) necesitatea corectării unei erori referitor la prețul indicat la poziția - D7-03, soluția ar fi fost tot una de neconformitate, întrucât modificările propunerii financiare nu pot fi scuzate prin vicii de formă, raportat la prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în cadrul propunerii tehnice, ... a propus un material care nu corespundea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Solicitată să clarifice această neconformitate, prin răspunsul la clarificări, acesta a ales pur și simplu să își modifice oferta inițială, propunând un alt material, care ar fi fost conform cu caietul de sarcini;

- pentru a se afla în prezența unui viciu de formă al unui document, ofertantul ar fi trebuit să prezinte ulterior același document lipsit de erorile sau omisiunile inițiale. În speță, această situație nu este respectată:

I. prin solicitarea de clarificare nr. R4759/06.11.2013, ofertantului ... i s-a solicitat să justifice neconcordanța între specificația tehnică impusă în caietul de sarcini (membrană tip EPDM) și propunerea sa tehnică (produs cu fișă tehnică ce prevede membrană PVC);

II. ... a răspuns prin adresa nr. 312/11.11.2013, modificând pur și simplu oferta inițială, prin propunerea unui alt material, care ar fi fost conform cu caietul de sarcini. În cadrul răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări, ... a prezentat un act nou, datat ulterior momentului deschiderii ofertelor și primirii solicitării de clarificări, prin care producătorul ... arăta că ar putea livra și membrană tip EPDM.

Așadar, ... susține că actul nou (oferta din 07.11.2013 a ...) nu reprezintă o corectare a unor erori sau omisiuni ale actului precedent, ci un înscris separat, fără nici o legătură, ori trimitere la actul vechi (fișa tehnică privind membrana PVC). În aceste condiții, este imposibil a se

reține existența unui viciu de formă (care să fi fost corectat de actul nou) al actului vechi. Dimpotrivă, actul vechi a fost pur și simplu abandonat, ofertantul alegând să depună un document cu totul nou, care să îi remedieze oferta. Acest context nu permite în nici un caz concluzia că:

I. actul vechi ar fi avut vreo eroare sau omisiune corectată de actul nou. Toate informațiile din actul vechi sunt corecte, doar că ... a ales să le abandoneze, din dorința de a își acoperi neconformitatea;

II. actul nou ar fi remediat erorile sau omisiunile actului.

În acest sens, contestatorul a solicitat, Consiliului să rețină următoarele premise:

I. prin răspunsul solicitarea de clarificări, ... și-a modificat propunerea tehnică;

II. contrar celor susținute de intervenient, această modificare a propunerii tehnice nu se încadrează în categoria viciilor de formă, întrucât ea nu reprezintă o erată/corectură a actului inițial din ofertă, ci un act cu totul distinct.

Chiar făcând abstracție de aspectele expuse mai sus, modificarea propunerii tehnice realizate de ... nu ar putea fi oricum încadrată în excepția prevăzută de art. 80 alin. (3) al HG nr. 925/2006, întrucât, contrar cerințelor textului normativ amintit mai sus, actul nou depus este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Posibilitatea acordată ..., de a remedia un viciu de neconformitate prin depunerea unui act ulterior momentului deschiderii ofertelor echivalează cu un tratament preferențial, acordat acestui ofertant, aspect interzis de teza art. 80 alin. (3) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „REABILITAREA ȘI EXTINDEREA CONDUCTELOR DE ADUCȚIUNE, REJELELOR DE DISTRIBUȚIE ȘI REJELELOR DE CANALIZARE DIN ...”, coduri CPV 45231300-8, 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45247270-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 42.827.054 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la cererea de intervenție fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 16229/21.05.2014, ..., Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va încuviința, în principiu, cererile de intervenție

accesorie în sprijinul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus:

„Respinge excepția lipsei de interes a în promovarea contestației, invocată de către ...

Admite contestația depusă de către ...cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente. Dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., referitoare la anularea adresei nr. 246 din 20.01.2014, la "reevaluarea admisibilității ofertei" depusă de către ..., la "reevaluarea și reanalizarea conformității ofertei" depusă de către

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat prin contestația depusă de către ..., referitor la reluarea procedurii de atribuire a contractului de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând și oferta depusă de către ..., "ca (...) acceptabilă și conformă".

Respinge cererea ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către, cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ...

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție accesorie formulată de către, în calitate de ofertant declarat câștigător, în interesul autorității contractante ..., privind contestația depusă de către ...

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție accesorie formulată de către, privind contestația depusă de către "

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepției autorității de lucru judecat și a tardivității, invocate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, Consiliul o va respinge, deoarece, atât CNSC, cât și Curtea de Apel ... nu s-au pronunțat, pe fond, asupra criticilor formulate de contestator, ci au respins criticile acestuia, ca urmare a faptului că nu îi profitau acestuia, în condițiile în care o ofertă cu un preț mai mic a fost considerată ca fiind admisibilă, situație care s-a modificat ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... - ... și a clasării contestatorului pe locul 2, nefiind întrunite condițiile legale legate de excepția invocată.

De asemenea, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ..., deoarece, conform documentelor existente

la dosarul cauzei, acesta a transmis, autorității contractante, conform scrisorii de inventar, emisă de Poșta Română, în data de 08.05.2014, termenul legal, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împlinându-se în data de 09.05.2014.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă excepțiile autorității de lucru judecat și a tardivității contestației formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., invocate de autoritatea contractantă

În aplicarea Deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări, prin adresa nr. R 1839/07.04.2014, răspunsul transmis de aceasta fiind considerat neconcludent.

Conform raportului procedurii nr. R 2217/29.04.2014, au fost depuse 10 oferte, oferta contestatorului cu o valoare de 40.076.858,52 lei, fără TVA, fiind declarată admisibilă; în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... - ..., cu o valoare de 34.304.471 lei, fără TVA.

Contestatorul formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, susținând, din următoarele motive, că, autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, această ofertă admisibilă:

- la Obiectul 3 - Rețele de distribuție apă, articolul D7-03 - Aprovizionarea și montarea de noi contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm., din listele D-3-01 - D-3-42, nu a fost cuprinsă valoarea contoarelor de apă ce trebuie montate, ci numai montajul acestora, explicația furnizată de câștigător, conform căreia, valoarea acestora a fost cuprinsă în articolele D2-PVC-01 - DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 și 2 m, nu ar fi trebuit considerată ca fiind concludentă;

- autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere concludentă explicația câștigătorului cu privire la faptul că Fișa tehnică nr. 5. - Rezervor metalic de înmagazinare apă potabilă, capacitatea utilă de 200 mc, în fișa tehnică de la producător, echipamentul oferat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, având membrana de impermeabilizare din PVC, deși s-a solicitat EPDM, deoarece răspunsul conform căruia, echipamentul va fi livrat cu membrana de impermeabilizare din EPDM, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, devenind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) al HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, asocierii ... - ..., prin adresa nr. R 4949/13.11.2013, clarificări cu privire la utilizarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru contoare de măsurare a debitelor DN 20 mm, din listele D-3-01 - D-3-42; ofertantul a răspuns prin

adresa nr. 320/14.11.2013, susținând că "valoarea pentru aprovizionarea și montarea acestor contoare a fost inclusă în articolele D2-PVC-01 - DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 și 2 m", anexând analize de deviz pentru articolele în cauză și ofertă de preț de la furnizorul contoarelor.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... - ... nu a cuprins explicit, în propunerea financiară, procurarea contoarelor de măsurare a debitelor DN 20 mm, solicitată prin documentația de atribuire și, având în vedere că obligația cuprinderii acestor echipamente este stabilită, prin conținutul listelor de cantități de lucrări existente, constată că ofertantul a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", autoritatea contractantă având obligația de a respinge, ca neconformă, oferta în cauză.

În ceea ce privește justificarea transmisă de ofertant, Consiliul reține că nu poate fi considerată ca fiind concludentă, deoarece, pe de o parte, aceasta se referă la prețul existent în propunerea financiară inițială, conform propunerii financiare depuse depuse ca urmare a etapei de licitație electronică, valoarea aferentă articolelor "D2-PVC-01 - DN 250 mm, în tranșee cu adâncimea între 1.5 și 2 m", diminuându-se cu mai mult de 25%, prețul contoarelor neputând fi modificat față de oferta inițială, iar, pe de altă parte, eventualele modificări, pe parcursul execuției, a cantităților, fie pentru contoare fie pentru conductele de canalizare, ar conduce la decontări neconforme cu lucrările real executate, existând posibilitatea apariției situațiilor descrise de contestator.

În ceea ce privește cea de a doua critică formulată de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. R 4759/06.11.2013, clarificări cu privire la faptul că, în fișa de la producător pentru Rezervor metalic de înmagazinare apă potabilă, capacitatea utilă de 200 mc, se precizează faptul că membrana de impermeabilizare este din PVC, iar cerința din caietul de sarcini este EPDM; ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 312/11.11.2013, susținând că echipamentul va fi livrat cu membrană de impermeabilizare din EPDM și că prețul de livrare ofertat nu se schimbă.

Consiliul reține că, în fapt, prin răspunsul la clarificări, asocierea ... - ... și-a modificat propunerea tehnică, depusă inițial, în care, în fișa tehnică, emisă de ofertant, se precizează clar că echipamentul livrat va avea membrană de impermeabilizare din PVC, fișa tehnică emisă de producător nefiind decât un document de confirmare și constată incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care

ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, modificarea propusă de ofertant neîncadrându-se în excepțiile permise de prevederea legală în cauză.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat, admisibilă, oferta asocierii ... - ...; solicitările de clarificări privind inadvertențele mai sus menționate, considerând că acestea se încadrează în categoria viciilor de formă sau a abaterilor minore și acceptarea justificărilor depuse de acesta încadrându-se în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Cererea contestatorului de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Contestatorul a formulat cerere prin care a solicitat, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, conform înscrisurilor doveditoare pe care le-a depus împreună cu contestația.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. R 2217/29.04.2014 și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea evaluării ofertei depusă de asocieria ... - ..., cu constatarea inadmisibilitatea acesteia.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației și a cererii de asociere la contestație, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de

În baza prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 16.522,38 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocațial și reprezentare juridică. Cheltuielile au fost dovedite de contestator prin depunerea la dosarul cauzei a copiei facturii fiscale nr. TZA-01389-2014 din 15.05.2014 și a copiei ordinului de plată avizat de bancă, prin care a fost achitată suma de 16.522,38 lei, în baza contractului CAJ 974474/14.02.2014.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.