



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva adresei nr. 7827 din 28.04.2014 emisă de către ..., prin consiliul județean, cu sediul în, cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor ...”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea solicitării de clarificări nr. 7827 din 28.04.2014.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.02.2014, a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea solicitării de clarificări nr. 7827 din 28.04.2014.

Prin adresa nr. 8095/.../... din 17.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 413 din 13.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15045 din 13.05.2014. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 8557 din 09.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14718 din 12.05.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8595/...-... din 13.05.2014, prin care comunică ...

acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

În motivarea contestației sale, ... arată că:

- prin adresa nr. 4755 din 10.03.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a prețului, precum și justificarea cheltuielilor legate de transport, cazare și și orice alte cheltuieli conexe, necesare prestării serviciilor oferite, având în vedere că personalul propus pentru a presta serviciile nu este din municipiul ...;

- prin adresa nr. 2901 din 12.03.2014, contestatoarea a răspuns, specificând că persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului au semnat câte o declarație de disponibilitate (depusă în documentele de calificare), manifestând interesul de a munci în municipiul ... pentru ..., caz în care societatea a declarat că nu se află în situația de a delega sau detașa angajații la sediul autorității contractante, asumând că, în cazul în care societatea va fi declarată castigatoare, va încheia câte un act adițional la fiecare contact de muncă, prin care va înlocui actual de muncă (locul unde se prestează munca) cu sediul autorității contractante din ...;

- prin adresa nr. 6927 din 09.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat o detaliere a cheltuielilor indirecte, precum și explicații privind modul de îndeplinire a serviciilor de curățenie pe toată perioada contractului, cu asigurarea personalului la sediile beneficiarului și respectarea programului asumat prin propunerea tehnică;

- prin adresa nr. 3150 din 14.04.2014, contestatoarea a răspuns, reiterând faptul că nu se află în situația de a delega sau detașa angajații la sediul autorității din ..., având în vedere că persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului au semnat câte o declarație de disponibilitate, manifestand interesul de a munci în municipiul ... pentru pentru ..., considerând că rezultă implicit faptul că își asumă și cheltuielile de transport și cazare.

Contestatoarea a mai declarat că din discuțiile purtate cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului a rezultat faptul că fiecare are, în context familial, posibilități de cazare proprii, care nu sunt generatoare de costuri suplimentare, acesta fiind și motivul solicitării lor de a se muta în ...;

- prin adresa nr. 7399 din 16.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat petentei prezentarea a câte o declarație pentru fiecare dintre persoanele propuse pentru prestarea serviciilor din care să reiasă că acestea dețin posibilități de cazare proprii și că își asumă cheltuielile de transport și cazare;

- prin adresa nr. 3283 din 23.04.2014, contestatoarea a înaintat autorității contractante angajamentele persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului;

- prin adresa nr. 7827 din 28.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertentei ... să transmită specimenul de semnătură legalizat notarial pentru persoanele implicate în îndeplinirea contractului.

Petenta consideră această solicitare ca fiind nelegală, având în vedere că, în calitate de ofertantă, nu este obligată la efectuarea unor cheltuieli înainte de a afla rezultatul aplicării procedurii, menționând că, în situația în carea va fi declarată câștigătoare, până la momentul semnării contractului, va face toate demersurile necesare pentru buna desfășurare a activității, respectând cerințele minime ale caietului de sarcini.

Ofertanta contestatoare atrage atenția asupra faptului că niciieri în documentația de atribuire nu există această solicitare de a prezenta specimenul de semnătură legalizat notarial (implicit, de a angaja unele cheltuieli în faza de ofertare), apreciind că prin emiterea acestei solicitări de clarificări autoritatea contractantă încalcă legislația achizițiilor publice, iar, în cazul în care această solicitare nu a fost transmisă tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, statuat la art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia și menținerea ca legală și temeinică a adresei contestate, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică de atribuit îl constituie prestarea de servicii, în care personalul reprezintă suportul acestor activități, motiv pentru care este esențial să se asigure de capacitatea ofertanților de îndeplinire a serviciilor, cu respectarea programului prevăzut în caietul de sarcini:

„Activitatea de întreținere și curățenie curentă se desfășoară zilnic, timp de 5 zile pe săptămână, între orele 6.00-10.00 și după terminarea activității beneficiarului între orele 16.00-20.00. Pe timpul zilei, între orele 8.00-16.00, prestatorul va asigura permanența serviciilor de întreținere și curățenie în sediile ... printr-un număr de șapte angajați. Aceștia vor asigura întreținerea curățeniei în birouri, pe holuri, în grupuri sanitare, pe scări, în holul de la intrare, prin intervenții în caz de necesitate”.

...precizează că, solicitarea are la bază următoarele considerente de fapt și de drept:

- personalul propus pentru executarea contractului prestează în prezent servicii în județul Ilfov sau în alte locații îndepărtate de sediul autorității contractante, la o distanță de peste 200 km;

- conform documentelor depuse de ofertantă, personalul în cauză este plătit cu salariul minim pe economie, de 800 de lei. Cu toate acestea, la solicitarea de clarificări transmisă, contestatoarea a învederat faptul că, din discuțiile purtate cu personalul în cauză, în context familial, acesta are posibilitatea de cazare în municipiul ..., respectiv faptul că, din declarațiile de disponibilitate ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului, ar rezulta implicit și asumarea de către acesta a costurilor aferente transportului și cazării;

- ulterior solicitării de clarificări, contestatoarea a depus declarații de disponibilitate pretins semnate de către aceleași persoane, din care ar rezulta faptul că acestea își asumă costurile în cauză;

- semnăturile personalelor din declarațiile de disponibilitate inițiale și cele din declarațiile de disponibilitate depuse ca urmare a solicitării de clarificări, prin care aceste persoane își asumă costurile cu cazarea și transportul, sunt semnificativ diferite, ceea ce denotă suspiciuni privind veridicitatea acestora;

- autoritatea contractantă are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările necesare evaluării fiecărei oferte, în vederea asigurării faptului că ofertantul în cauză poate îndeplini contractul de achiziție publică de atribuit, astfel cum rezultă și din prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- conform prevederilor art. 187 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006: *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale; (...) (3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”;*

- întreaga legislație aplicabilă materiei achizițiilor publice vizează obligația autorității contractante de a se asigura de posibilitatea reală a operatorului economic de a realiza în condiții optime contractul de achiziție publică de atribuit, legislația în materie permițând acesteia de a se informa, prin diverse mijloace, de acest aspect, incluzând veridicitatea informațiilor prezentate de ofertant, după cum rezultă și din dispozițiile art. 189 alin. (1), art. 182 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- prin urmare, operatorul economic este obligat a răspunde la solicitările de clarificări, chiar dacă aceasta implică unele cheltuieli suplimentare, în vederea oferirii unor răspunsuri concludente, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 din H.G. nr. 925/2006;

- chiar dacă în documentația de atribuire nu a existat solicitarea de prezentare a specimenelor de semnătură legalizate notarial, necesitatea prezentării acestora a rezultat din documentele depuse de ofertant, pe care acesta are obligația de a le clarifica și susține, astfel încât să nu existe nicio suspiciune privind veridicitatea informațiilor prezentate autorității contractante;

- singurul mijloc prin care autoritatea contractantă se poate convinge de veridicitatea unor asemenea informații îl reprezintă legalizarea notarială, în contextul în care, conform prevederilor art. 85, respectiv art. 92 alin. (1) din Legea nr. 36/1995, notarul public verifică atât identitatea părților, cât și consimțământul acestora, ca urmare a înțelegerii conținutului actului;

- nu s-a încălcat principiul nediscriminării, în contextul în care, urmare a documentelor și informațiilor depuse de către un alt ofertant, inclusiv ca urmare a solicitărilor repetate de clarificări, a reieșit necesitatea solicitării aceleiași clarificări, respectiv prezentarea de specimene de semnături, legalizate notarial, a persoanelor propuse pentru executarea contractului, în acest sens, o asemenea solicitare a fost transmisă și ofertantului S.C. Igiena Serv S.R.L., prin adresa nr. 7826 din 28.04.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere a spațiilor ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 504.000,00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 03.03.2014, ora 10:00, iar deschiderea acestora este programată pentru aceeași dată, ora 12:00. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4234 din 03.03.2014.

Prin adresa nr. 4755 din 10.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și faptul că oferta dumneavoastră financiară reprezintă 74,12% din valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui, respectiv sub 80% din această valoare, vă solicităm în conformitate cu art. 36A1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare

să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, indicând în detaliu toate cheltuielile care au stat la baza formării prețului, astfel:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pe baza prețurilor produselor de curățenie furnizate în cadrul ofertei, consumabilelor (echipamente de lucru/protecție și orice alte consumabile diferite de produsele de curățenie oferite, după caz);

- cheltuieli de salarizare personal propriu propus, (respectiv 20 persoane de execuție și un șef coordonator), pe baza nivelului de salarizare a forței de muncă, confirmat pe baza oricăror documente justificative;

- cheltuieli transport, cazare și orice alte cheltuieli conexe necesare prestării serviciilor oferite care au fost previzionate la formarea prețului din oferta dumneavoastră, (având în vedere că personalul propus a presta serviciile nu este din mun. ...);

- orice alte componente care au stat la baza formării prețului ofertei dumneavoastră.

Totodată precizăm necesitatea fundamentării, în raport cu dispozițiile actuale ale legislației muncii referitoare la timpul de lucru și la nivelul de salarizare a personalului alocat”.

Prin adresa nr. 2901 din 12.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 5114 din 13.03.2014, ... transmite următorul răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă:

„Pentru a justifica prețul oferit, facem următoarele precizări:

1. Salariu minim pe economie a crescut de la 1 ianuarie 2014 de la 800 lei brut pe lună, la suma de 850 de lei, conform prevederilor unei Hotărâri a Guvernului publicată în Monitorul Oficial în 15 noiembrie 2013. Conform aceleiași hotărâri, de la 1 iulie 2014, salariul minim va crește la suma de 900 de lei brut pe lună.

Pentru un salariu de 800 lei brut pe lună, costul total cu toate taxele și impozitele aferente fiind de 1.086 de lei. De la 01.07.2014, pentru salariul brut (minim pe țară) lunar de baza de 900 de lei, va reveni un salariu net de 670 de lei, costul total crescând la 1.150 de lei.

La ofertarea serviciilor de curățenie, am luat în calcul un salariu de 1200 lei/lună, care include toate contribuțiile, taxele și impozitele aferente, pentru a respecta legislația în vigoare, respectând nivelul de salarizare impus de legislație.

Așadar, pentru cele 12 luni de prestație, am estimat un cost total cu personalul de 302 400 lei.

2. Prețul pentru materialele și produsele utilizate în procesul de curățenie.

Vă rugăm să regăsiți tabelul care conține prețurile produselor de curățenie și consumabilele propuse în oferta noastră. În acest tabel

se regăsesc prețurile unitare, prețul pe lună, precum și prețul pe 12 luni.

[...]

Atașam prezentei copii ale facturilor și ofertelor de la furnizorii noștri de materiale de curățenie. În unele cazuri, în ofertă sau factura de la furnizor, se poate regăsi valoarea pentru un bidon de 5 litri de soluție, de exemplu. În acest caz, prețul unitar pe litru care se regăsește în tabelul de mai sus a fost calculat prin împărțirea prețului/bidon la cantitatea bidonului.

Așadar, pentru cele 12 luni de prestație, am estimat un cost total al materialelor de 45 529,80 lei.

3. În afara de cheltuielile directe amintite mai sus, am previzionat și unele cheltuieli indirecte, în cuantum de 13 672,80 lei pentru cele 12 luni de prestație. Menționam că persoanele propuse pentru îndeplinirea contactului au semnat câte o declarație de disponibilitate, manifestând interesul de a munci în municipiul ... pentru societatea noastră. În acest caz, nu ne aflăm în situația de a delega sau detașa angajații la sediul dvs, la În acest sens, în cazul în care firma noastră va fi declarată câștigătoare, vom încheia câte un act adițional la fiecare contract de muncă, prin care vom locul actualul de muncă (locul unde se prestează munca) cu sediul dvs.

4. Societatea noastră își propune să realizeze un profit de 12 000 lei în cele 12 luni de prestație.

Însumând aceste tarife (302400 + 45 529,80 + 13 672,80 + 12 000), rezultă suma ofertată de către societatea noastră, respectiv 373 602,60 lei.

Prețul include așadar toate cheltuielile ocazionate de forța de lucru, materiale, consumabile, cheltuieli indirecte, etc., precum și maija de profit.

Vă rugăm să constatați faptul că serviciile pot fi prestate cu succes la prețul propus de către societatea noastră, la standardele impuse prin documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 6927 din 09.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. CJC 4755/10.03.2014, dumneavoastră ați precizat faptul că ați «previzionat și unele cheltuieli indirecte, în cuantum de 13672,80 lei pentru cele 12 luni de prestație», fără a explica în detaliu ce reprezintă aceste cheltuieli și totodată ați menționat că «persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului au semnat câte o declarație de disponibilitate, manifestând interesul de a munci în municipiul ... pentru societatea noastră, în acest caz, nu ne aflăm în situația de a delega sau detașa angajații la sediul dvs, la ...». Această declarație

denotă disponibilitatea de a munci dar nu și asumarea cheltuielilor legate de schimbarea locului de muncă (la o distanță de peste 200 km) prin suportarea de către persoane a cheltuielilor legate de cazare și transport.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să ne prezentați o detaliere/explicație a cheltuielilor indirecte precum și să ne clarificați cum vor fi îndeplinite serviciile de curățenie pe toată perioada derulării contractului, cu asigurarea personalului la sediile beneficiarului și respectarea programului precizat în caietul de sarcini și asumat în propunerea tehnică”.

Prin adresa nr. 3150 din 14.04.2014, înregistrată la ... cu nr. 7244 din 15.04.2014, ... transmite următorul răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă:

„În afară de cheltuielile directe, am previzionat și unele cheltuieli indirecte, în cuantum de 13 672,80 lei pentru cele 12 luni de prestație. O caracteristică a cheltuielilor indirecte constă în faptul că marimea lor nu variază proporțional cu creșterea sau descreșterea volumului producției, fiind relativ constante. Aceste cheltuieli sunt cele efectuate în interesul general al societății noastre și administrației unității și care nu pot fi identificate și nici repartizate nemijlocit pe produse sau servicii. În această categorie se includ în general: cheltuieli de regie (telefon, internet, chirie, etc.), cheltuieli cu personalul auxiliar (resurse umane, contabilitate, secretariat, dispecerat, etc.), amortizarea echipamentelor (uniforme, aspiratoare, etc.).

Vă prezentăm mai jos detalierea cheltuielilor indirecte:

Suma estimată pentru 12 luni	Tip cheltuială
Cheltuieli de regie	3600,00
Cheltuieli cu personalul auxiliar	2400
Amortizarea echipamentelor	4200
Cheltuieli de administrare	3472,8
Total	13672,80

Pentru că nu ne aflăm în situația de a delega sau detașa angajații la sediul dvs, la ..., având în vedere că persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului au semnat câte o declarație de disponibilitate, manifestând interesul de a munci în municipiul Constanta pentru societatea noastră, considerăm că rezultă implicit faptul că își asumă și cheltuielile de transport și cazare.

Din discuțiile purtate cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului a rezultat faptul că, fiecare dintre aceștia au, în context familial, posibilitati de cazare proprii, care nu sunt generatoare de costuri suplimentare, acesta fiind și motivul solicitării lor de a se

muta în ..., în caz că veti solicita acest lucru, vă putem prezenta câte o declarație a persoanelor propuse prin care aceștia își asumă cheltuielile de transport și cazare”.

Prin adresa nr. 7399 din 16.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele:

„Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 3150/14.04.2014 înregistrat la CJC cu nr. 7244/15.04.2014, prin care ne precizați că «Din discuțiile purtate cu personalul propus a rezultat faptul că fiecare dintre aceștia au, în context familial, posibilități de cazare proprii, care nu sunt generatoare de costuri suplimentare» și luând în considerare faptul că declarațiile de disponibilitate semnate de aceste persoane nu reprezintă o asumare a acestora a cheltuielilor de cazare și transport, vă solicităm să ne prezentați dovada angajamentului persoanelor care vor presta serviciile de curățenie că dețin posibilități de cazare proprii și își asumă cheltuielile de transport și cazare, sens în care ați menționat că puteți prezenta câte o declarație a acestor persoane”.

Prin adresa nr. 3283 din 23.04.2014, înregistrată la ... cu nr. 7557 din 23.04.2014, ... transmite angajamentele persoanelor care vor presta serviciile de curățenie că își asumă „cheltuielile de transport și cazare -dețin posibilități de cazare proprii”.

Prin adresa nr. 7827 din 28.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice următoarele:

„Având în vedere documentele depuse pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv declarațiile de disponibilitate ale acestora prezentate în cadrul ofertei și angajamentele pe propria răspundere transmise prin răspunsul dumneavoastră nr. 3283/23.04.2014, în care declară că vor presta servicii de curățenie și întreținere la sediul ... cu sediul în Bd. Tomis nr.51 și își asumă cheltuielile de transport și cazare și urmare analizei acestor documente s-au constatat diferențe evidente între semnăturile aceleiași persoane semnatare.

Tinând cont de importanța asigurării personalului pentru îndeplinirea contractului de servicii în condiții optime, vă solicităm să ne transmiteți specimenul de semnătură legalizat notarial pentru persoanele implicate în îndeplinirea contractului”.

Împotriva adresei nr. 7827 din 28.04.2014, primită de la autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea solicitării de clarificări nr. 7827 din 28.04.2014.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a

efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f.)”

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând clarificările succesive pe care autoritatea contractantă le-a solicitat ofertantei contestatoare cu privire la informațiile furnizate de aceasta în justificarea prețului ofertei sale, Consiliul reține că în mod corect a fost făcută aplicarea prevederilor legale anterior citate, autoritatea contractantă manifestându-și rolul activ în evaluarea ofertei ...

Cât privește solicitarea primită de contestatoare prin adresa nr. 7827 din 28.04.2014, Consiliul reține caracterul oportun al acesteia date fiind informațiile prezentate de ... autorității contractante până la momentul emiterii acestei adrese, și având în vedere necesitatea autorității contractante de a se asigura, pe de o parte, că cele specificate de ofertantă sunt conforme realității, iar pe de altă parte că prețul propus (cu toate elementele componente ale acestuia) asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei privind faptul că solicitarea autorității contractante de prezentare a specimenului de semnătură legalizat notarial pentru persoanele implicate în îndeplinirea contractului excede cadrului instituit de însăși aceasta prin regulile și informațiile cuprinse în documentația de atribuire, deoarece documentația de atribuire nu poate cuprinde toate precizările legate de incidentele ce pot apărea în activitatea

comisiei de evaluare. Astfel, în evaluarea ofertelor primite, autoritatea contractantă va utiliza informații ce pot fi aduse de ofertanți și cu privire la care poate apărea necesitatea lămuririi ulterioare. În aceste condiții, în mod obiectiv, este imposibil pentru orice autoritate contractantă ca, la momentul întocmirii documentației de atribuire, să prevadă care pot fi situațiile ivite în evaluarea ofertelor și care vor fi documentele și informațiile ce vor fi necesare pe parcursul activității sale, astfel încât să-i încunoștințeze pe ofertanți despre acestea prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține din punctul de vedere al autorității contractante faptul că necesitatea prezentării specimenului de semnătură legalizat notarial pentru persoanele implicate în indeplinirea contractului a aparut și în cazul altor ofertanți, astfel încât se relevă ca fiind nefondată presupunerea contrară a contestatoarei.

Consiliul consideră nefondată și susținerea contestatoarei potrivit careia în calitate de ofertantă nu este obligată la efectuarea de cheltuieli înainte de a afla rezultatul procedurii, deoarece participarea cu ofertă la o procedură de achiziție publică este un act de voință al entității juridice respective, la care aceasta nu poate fi obligată prin voința altuia, înscrierea într-un cadru competitiv, care este de natură să conducă la încheierea unui contract de achiziție publică, fiind un eveniment generator de cheltuieli necesare chiar și sub rezerva pierderii competiției.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.