



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de S.C.... reprezentată legal prin ... împotriva procedurii de achiziție publică de licitație deschisă on-line, organizată de cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea contractului de furnizare în vederea achiziției de medicamente, coduri CPV: 33696800-3, 33611000-6, 33612000-3, 33621200-1, 33661700-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la înlocuirea cuantumului de penalitate de 0,01%/zi prevăzut de documentația de atribuire, respectiv de dispozițiile art. 10.2 din contractul subsecvent de furnizare cu un cuantum de penalitate cel puțin cu dobânda legală penalizatoare pentru fiecare zi de întârziere, respectiv cu 0,032% zi;
- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a emite documentația aferentă procedurii de achiziție cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materia și prin remedierea actelor care afectează această procedură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată deS.R.L., în contradictoriu cu urmând ca pe cale de consecință, să dispună modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva procedurii de achiziție publică de licitație deschisă on-line, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea contractului de furnizare în vederea achiziției de medicamente, coduri CPV: 33696800-3, 33611000-6, 33612000-3, 33621200-1, 33661700-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la înlocuirea cunatumului de penalitate de 0,01%/zi prevăzut de documentația de atribuire, respectiv de dispozițiile art. 10.2 din contractul subsecvent de furnizare cu un quantum de penalitate cel puțin cu dobânda legală penalizatoare pentru fiecare zi de întârziere, respectiv cu 0,032% zi;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a emite documentația aferentă procedurii de achiziție cu respectarea condițiilor stabilite de dispozițiile legale în materia și prin remedierea actelor care afectează această procedură.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 15.05.2014 autoritatea contractantă a publicat odată cu anunțul de participare nr. ... documentația de atribuire cu privire la procedura de achiziție pentru încheierea unui acord cadru în vederea achiziției de medicamente, în cuprinsul căreia aceasta a inserat la art. 10.2 din contractul subsecvent de furnizare dispoziții potrivit cărora

penalitățile aplicate achizitorului pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate sunt de 0,01%/zi.

În opinia sa, emiterea acestei documentații trebuie să se facă cu respectarea dispozițiilor minime garantate de legiuitor și a principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 8 coroborat cu art. 4 din Legea nr. 72/2013, art. 3 din OG nr. 13/2011, de asemenea dispozițiile art. 1535 alin. 1) și 1536 din N.c.Civil.

Prin urmare, contestatorul, susține că sancțiunea minimă garantată de legiuitor pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate este dobânda legală penalizatoare, iar orice clauză care stabilește dobânda penalizatoare, respectiv clauza penală sub minimul dobânzii legale este abuzivă și nelegală și consideră că, în speță clauzele contractuale prevăzute de art. 10.2 din contractul subsecvent de furnizare sunt lovite de nulitate, deoarece dobânda penalizatoare stabilită de autoritatea contractantă prin aceste clauze este de 0,01%/zi întârziere, respectiv sub dobânda legală penalizatoare de 0,32%/zi întârziere.

De asemenea, contestatorul invocă jurisprudența CNSC în alte spețe similare, precum și cea a instanțelor de judecată.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20929/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr.17018/27.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și nefondată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de interes, deoarece, contestatorul nu face dovada interesului legitim în legătură cu procedura în cauză, conform art. 255 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, nu reiese faptul că are intenția de a participa și de a depune ofertă la procedura inițială.

Mai mult, contestatorul nu îndeplinește condiția de persoană vătămată, conform art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată având în vedere următoarele motive:

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la înlocuirea cuantumului de penalitate de 0,01% prevăzut de art. 10.1 și 10.2 din contractul subsecvent de furnizare, aceasta susține că a respectat prevederile art. 8 din legea nr. 72/2013; contestatorul fiind în eroare, pentru că acesta nu face diferența dintre dobânda legală și cea contractuală.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în cauze similare, între aceleași părți, CNSC a respins contestația ...sens în care invocă Deciziile nr. 2365/... și nr. 2875/C8/3198/09.08.2013.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa nr. 949/30.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr.17539/30.05.2014, S.C. ... transmis Răspuns față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes ca fiind nefondată și întemeiată.

Contestatorul invocă art. dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 art. (3) lit. r), art. 170 și susține că are un interes legitim, personal și direct în legătură cu formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze, respectiv acela de a participa la procedura în speță prin întocmirea unei oferte în condițiile unei documentații de atribuire ce cuprinde clauze contractuale obligatorii emise cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Față de afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatorul „...nu are intenția de a participa și de a depune oferta la procedura inițială”, acesta susține că autoritatea contractantă nu a prezentat vreun motiv din care să rezulte lipsa intenției societății de a participa la procedura inițială și de a obține contractul în cauză.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea susținerilor autorității contractante ca nefondate.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 964/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18041/04.06.2014, emisă de S.C. ... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă pentru încheierea contractului de furnizare în vederea achiziției de medicamente, coduri CPV: 33696800-3, 33611000-6, 33612000-3, 33621200-1, 33661700-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 14.05.2014, (potrivit căruia valoarea estimată între 4.055.366,56 și 6.083.049,84 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie prevăd „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională (...).*

(2) *În sensul prevederilor art. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”*

Procedând la verificarea îndeplinirii celor două condiții cumulative sus-menționate, Consiliul reține faptul că S.C....., prin formularea contestației și-a manifestat interesul de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire și de a deveni, în condițiile legii, contractant.

În acest context este evident faptul că actul atacat ar putea excede cadrului procedurii de achiziție publică instituit prin documentația de atribuire și ar putea fi de natură să producă un prejudiciu prin neselectarea acestuia în următoarea etapă a procedurii și ar încălca totodată principiul tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că finalitatea unei proceduri de achiziție publice o reprezintă semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, interesul S.C. ...S.R.L., este acela de a se asigura că în cazul în care va deveni ofertant câștigător, va putea semna clauzele contractuale obligatorii, care respectă dispozițiile legale.

În sensul celor mai sus menționate, poate fi invocată Decizia nr. 14364 din 21.10.2013 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul căreia Curtea a reținut că „*Acest contract, chiar neîncheiat, poate fi obiect al cenzurării prin intermediul procedurii reglementată de art. 255 și următoarele din*

O.U.G. nr. 34/2006, fiind parte a documentației de atribuire și fiind apt de a produce efecte juridice, cu atât mai mult cu cât profesionistul nu poate negocia cu autoritatea contractanta clauzele acestuia dat fiind specificul procedurii de achiziție publică.

Acest model de contract trebuie să îndeplinească condițiile de legalitate impuse legislația în vigoare, în caz contrar fiind susceptibil de contestare prin procedura reglementată de O.U.G. nr. 34/2006, susținerile contrare ale petentei fiind total nefondate”.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Analizând criticile formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire (modelul de contract) elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând Consiliului *„obligarea autorității contractante la înlocuirea cuantumului de penalitate de 0,01%/zi prevăzut de documentația de atribuire, respectiv de dispozițiile art. 10.2 din contractul subsecvent de furnizare cu un cuantum de penalitate cel puțin cu dobânda legală penalizatoare pentru fiecare zi de întârziere, respectiv cu 0,032% zi”.*

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației deduse soluționării, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În cadrul contractului subsecvent de furnizare, postate pe SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul 10 „Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor” articolul 10.2 cu următorul conținut: *„În cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acestuia îi revine obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală 0.01 %/zi din plata neefectuată”.*

Așadar, prin această clauză, autoritatea a determinat și a impus operatorilor economici cuantumul penalităților în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale.

Conform art. 33 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice, documentația de atribuire cuprinde:

a) fișa de date;

b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;

c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii, iar clauza 10.2 reprodusă mai sus, a fost declarată obligatorie de către autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. este nemulțumit de cuantumul prevăzut de autoritatea contractantă pentru penalitățile care urmează a fi aplicate în cazul în care achizitorul nu își onorează obligațiile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite.

Societatea contestatoare își întemeiază criticile în raport de prevederile Legii nr. 72/2013 antementionate, în sensul că, în opinia contestatorului, *„sanțiunea minimă garantată de legiuitor pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale este dobânda legală penalizatoare, iar orice clauză care stabilește dobânda penalizatoare (în speță clauza penală) sub nivelul minim al dobânzii legale este abuzivă și nelegală”*.

Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, lege care transpune Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, care se aplică și contractelor de achiziții publice încheiate în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

- Art. 4 - Dobânda legală penalizatoare, unde se stipulează: *„Dacă părțile nu au stabilit nivelul dobânzii pentru plata cu întârziere, se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012. Rata de referință a dobânzii legale în vigoare în prima zi calendaristică a semestrului se aplică pe întregul semestru”*.

- Art. 8 - Dobânda penalizatoare, care prevede următoarele: *„(1) În raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1).*

(2) Dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract sau, în cazul în care nu a fost stipulat în contract, de la expirarea termenelor prevăzute la art. 6 alin. (1), în condițiile dispozițiilor art. 1.535 din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare. Prevederile art. 4 se aplică în mod corespunzător”.

Art. 14 - Clauze calificate de lege ca abuzive: „Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care: a) exclud posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare sau stabilesc dobânzi penalizatoare inferioare dobânzii legale penalizatoare”.

Se va raporta Consiliul și la prevederile art. 3 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011: „(1) Rata dobânzii legale remuneratorii se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, care este rata dobânzii de politică monetară stabilită prin hotărâre a Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României.

(2) Rata dobânzii legale penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale.

(2¹) În raporturile dintre profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, dobânda legală penalizatoare se stabilește la nivelul ratei dobânzii de referință plus 8 puncte procentuale”.

Potrivit prevederilor art. 1535 alin. (1) din Noul Cod Civil, în cazul obligațiilor bănești, creditorul are dreptul, fără dovedirea vreunui prejudiciu, la o penalitate minimă prevăzută de dobândă legală penalizatoare, calculată conform dispozițiilor legale.

Prin urmare, din transpunerea normelor legale precitate la cazul concret deferit Consiliului, se constată că autoritatea contractantă avea obligația de a prevedea, în modelele de acord-cadru, respectiv contract subsecvent, faptul că orice creanță de plată constând în prețul medicamentelor livrate, produce dobânzi penalizatoare, al căror nivel nu poate fi inferior ratei dobânzii de referință plus 8 puncte procentuale.

Clauza în cauză supusă analizei Consiliului, însă, așa cum s-a arătat, consacră obligația autorității de a plăti furnizorului creditor penalități în cuantum de 0,01% pe zi de întârziere, din plata neefectuată, însă acest cuantum se vădește a fi inferior celui prescris imperativ de legiuitor.

Potrivit Circularei Băncii Naționale a României nr. 7/2014, nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 3,50 la sută pe an. La acest nivel al ratei dobânzii de referință se adaugă 8 puncte procentuale, rezultând o dobândă penalizatoare de 11,5 la sută pe an, ceea ce înseamnă, la un număr de 365 zile pentru un an calendaristic, un nivel al dobânzii penalizatoare de 0,0315 la sută pe zi, care reprezintă un nivel minim pentru autoritatea contractantă. Consecința nesocotirii acestui minim legal, este, potrivit art. 14 lit. a) din Legea nr. 72/2013, nulitatea absolută a clauzei nelegale (care stabilește dobânzi penalizatoare inferioare dobânzii legale penalizatoare).

Față de împrejurarea că, așa cum rezultă din cele prezentate, legiuitorul a ales să disciplineze autoritățile contractante pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a sumelor de bani rezultând din contractele de achiziție publică, impunându-le suportarea, către beneficiari, de dobânzi penalizatoare al căror quantum nu poate fi mai mic decât cel al dobânzii legale penalizatoare, se desprinde concluzia că autoritățile contractante au obligația de a include, în contractele cu operatorii economici, clauze specifice privind penalitățile, iar quantumul acestora din urmă nu le este lăsat la discreție, ci trebuie să acopere pragul minim la care face trimitere legea invocată ca fiind aplicabilă.

Astfel, așa cum a fost mai sus reținut impunerea, de către autoritatea contractantă, a unor penalități inferioare dobânzii legale penalizatoare este o clauză calificată de art. 14 lit. a) din Legea nr. 72/2013 ca fiind o clauză abuzivă, care conform art. 15 din același act normativ este supusă sancțiunii de nulitate absolută.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că se impune ca autoritatea contractantă să pună de acord clauzele aflate în discuție, din documentația de atribuire, privind penalitățile în sarcina ei, cu dispozițiile legale evocate, astfel încât documentația de atribuire să respecte dispozițiile legale și să asigure informarea corectă a operatorilor economici, potrivit dispozițiilor art. 33 din ordonanța de urgență, respectiv va dispune înlăturarea ei din contract, pentru plata cu întârziere urmând a se aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 14364 din 21.10.2013 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal. În cadrul deciziei antemenționate, Curtea a reținut următoarele:

„La data de 05.04.2013 a intrat în vigoare Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, act normativ emis în scopul transpunerii Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011 privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale.

Potrivit art. 1 alin. 1 din acest act normativ , „prezenta lege se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile, constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract încheiat

între profesioniști sau între aceștia și o autoritate contractantă, contractul având ca obiect furnizarea de bunuri sau prestarea de servicii, inclusiv proiectarea și execuția lucrărilor publice, a clădirilor și a lucrărilor de construcții civile".

Întrucât în speță, contractul subsecvent acordului-cadru are ca obiect furnizarea de bunuri și acesta urmează a fi încheiat între un profesionist și o autoritate contractantă, rezultă că acesta este supus dispozițiilor Legii nr. 72/2013 în ceea ce privește întârzierile în efectuarea plăților, susținerile contrare ale petentei din cuprinsul plângerii fiind astfel nefondate.

Acest contract, chiar neîncheiat, poate fi obiect al cenzurării prin intermediul procedurii reglementată de art.255 și urm. din OUG nr.34/2006, fiind parte a documentației de atribuire și fiind apt de a produce efecte juridice, cu atât mai mult cu cât profesionistul nu poate negocia cu autoritatea contractantă clauzele acestuia dat fiind specificul procedurii de achiziție publică.

Acest model de contract trebuie să îndeplinească condițiile de legalitate impuse legislația în vigoare, în caz contrar fiind susceptibil de contestare prin procedura reglementată de OUG nr.34/2006, susținerile contrare ale petentei fiind total nefondate.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea nr. 72/2013, în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, creanța de plată constând în prețul bunurilor livrate sau tariful serviciilor prestate produce dobânzi penalizatoare dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1).

Aceste norme sunt imperative, astfel încât rezultă caracterul obligatoriu al dobânzi penalizatoare în contractele dintre autoritățile contractante și profesioniști, dacă sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. (1) din același act normativ. De asemenea, potrivit art. 14 lit. a din Legea nr.72/2013, sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care exclud posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare sau stabilesc dobânzi penalizatoare inferioare dobânzii legale penalizatoare.

Din interpretarea acestor două texte legale, rezultă că, în raporturile dintre autoritățile contractante și profesioniști, este obligatoriu ca nivelul dobânzii penalizatoare să nu fie sub nivelul dobânzii legale penalizatoare.

În situația în care, în contractele dintre autoritățile contractante și profesioniști nivelul dobânzii penalizatoare este prevăzut sub nivelul dobânzii legale penalizatoare, astfel de clauze sunt nule absolute.

În speță, prin clauzele inserate la punctele 11.1 și 11.2 din contractul subsecvent acordului - cadru, autoritatea contractanta a prevăzut o dobândă penalizatoare inferioară dobânzii legale penalizatoare, astfel încât aceste clauze sunt nule absolute, așa cum corect a apreciat și CNSC prin decizia în litigiu.”

Raportat la cele reținute în motivare Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 va admite contestația formulată de S.C. ...în contradictoriu cu ... urmând ca pe cale de consecință, să dispună modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini.