



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5210/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV 45316210-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... luând în considerare aspectele prezentate în contestație.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 5210/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV

45316210-0, s-a solicitat anularea actului prin care autoritatea contractantă a considerat oferta ... ca fiind neconformă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexate.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5123/09.05.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii prin resolicitarea de clarificări ofertanților ... și ... conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5210/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV 45316210-0, solicitând:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... luând în considerare aspectele prezentate în contestație.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la propunerea tehnică, respectiv la punctul 2. Astfel, prin adresa nr. 3749/02.04.2014, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări cu privire la Camera Video AXIS Q1765-LE, în sensul că „(...) trebuie să suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60Hz. Vă rugam să precizați care este modalitatea prin care asigurați o metodă de funcționare în parametri mai sus menționați”.

Prin adresa nr. 75/07.04.2014 depusă la autoritatea contractantă, contestatorul a precizat „Cerința de 60Hz este echivalentă la frecvența rețelei electrice din Romania de 50Hz (vezi nota pag. 57 din Oferta tehnică).”,

În data de 12.05.2014, prin adresa nr. 5210, autoritatea contractantă l-a informat pe contestator despre faptul că „Oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive: Răspunsul pentru punctul 2 nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât nu asigură și cerința tehnică Camera trebuie sa suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60 Hz. (...). Având în vedere cele argumentate mai sus, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și in conformitate cu art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia consideră oferta neconformă.”

Contestatorul critică decizia autorității contractante precizând că a verificat corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și parametrii camerei ofertate, iar echipamentul camera de supraveghere AXIS Q1765-LE prezentat întrunește parametrii de operabilitate solicitați prin caietul de sarcini, aspect ce a fost susținut și cu extrase din oferta tehnică depusă, din care rezultă clar că produsul se setează la prima utilizare în funcție de frecvența rețelei electrice la care este racordat – pag. 6 din răspunsul la clarificări, respectiv pag. 57 din oferta tehnică. În susținere, contestatorul menționează că în urma unui simplu calcul este evidentă îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă, respectiv „obturator configurabil între 2 secunde și 1/28000 secunde funcțional la 50Hz, obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60Hz”:

$$1/28000 \times 50 = 1/33500 \times 60$$

$$0,0018 = 0,0018$$

Totodată se precizează că frecvența de 60Hz nu este frecvența rețelelor electrice din România, ci este specifică rețelelor electrice din zona Statelor Unite ale Americii, Coreea și Japonia, iar frecvența de 50Hz este specifică rețelelor electrice din zona europeană, motiv pentru care în fișa acestui echipament pentru Europa se face referire la frecvența de 50Hz. În plus, în opinia contestatorului, aspectul referitor la frecvența de 60 Hz nu are nicio relevanță în economia proiectului, deoarece echipamentele vor fi montate în județul ... pe teritoriul

României, unde frecvența rețelei de energie electrică este de 50 Hz, unde cerința autorității contractante referitoare la *shutter time* este îndeplinită, respectiv 1/28000s la 2s.

În continuare, contestatorul arată că prin adresa nr. 3749/02.04.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la oferta tehnică, respectiv la punctul 4: MSS VIDEO SERVER XEON E3, care trebuie să fie conform cu specificația din caietul de sarcini ("*Server dual Xeon, 2x2TB HDD configurație RAID 1 pentru sistem de operare și aplicație video, 32GB RAM, sistem de operare pe 64 biți cu minim 5 utilizatori (Windows 2012)...*"): „*vă rugăm să specificați dacă serverul conține două procesoare fizice.*”

În răspunsul său contestatorul a menționat „*Așa cum am precizat și în Oferta Tehnică la pg.10, serverul video va conține 2 procesoare fizice Xeon instalate pe placa de bază*”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că „*oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:*

„*Răspunsul pentru punctul 4 este contradictoriu pentru că deși la pagina 10 se specifică necesitatea existenței a 2 procesoare fizice, în fișa tehnică de la pagina 130 numărul de procesoare suportate de către echipament este de maxim 1 bucată, motiv pentru care oferta tehnică este neconformă. De altfel afirmația că serverul ar conține în realitate 2 procesoare conduce la modificarea ofertei depuse, ceea ce contravine art. 79 alin.(2) din HG 925/2006. Având în vedere cele argumentate mai sus, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, comisia consideră oferta neconformă.*”

Și din acest punct de vedere, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă este eronată deoarece în oferta tehnică s-a precizat clar, la pag. 10, că serverul care va fi livrat conține cele două procesoare fizice, iar echipamentul este configurat chiar de În acest sens, se menționează că fișa prezentată în documentație la pagina 130 este o fișă de configurare unde nu a fost selectată corect opțiunea pentru procesoare. Modelul MSS Video Server XEON suportă o configurație cu 2 procesoare fizice așa cum rezultă din fișa extinsă anexată contestației. Contestatorul susține că echipamentul va fi livrat, așa cum s-a precizat în ofertă, în configurația cu 2 procesoare, lucru confirmat de altfel și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 75/07.04.2014.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante conform căreia dacă serverul "*ar conține în realitate 2 procesoare fizice, conduce la modificarea ofertei depuse*" este eronată deoarece ... și-a asumat în oferta tehnică la pagina 10 că serverul care va fi livrat este un Server Dual Xeon.

În susținere contestatorul învederează că, faptul ca serverul video prezentat în oferta tehnică are o arhitectură configurabilă nu este un fapt singular, toate firmele care vând computere, servere etc. punând la dispoziția clienților sub același nume de produs diverse configurații în funcție de buget și necesități.

În final, contestatorul subliniază că ofertantul câștigător al acestei proceduri ..., are un preț ofertat mai mare decât cel prezentat de ... respectiv 189.000 lei față de 173.350 lei, care este foarte apropiat de bugetul maxim estimat de autoritate respectiv 189.516,12 lei. Contestatorul critică faptul că autoritatea l-a eliminat arbitrar din procedură, deși a confirmat că echipamentele propuse sunt conforme și pot îndeplini cu succes toate cerințele din documentația de atribuire și a calificat drept câștigător o societate care a ofertat preț maximal.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5210/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV 45316210-0, solicitând anularea actului prin care autoritatea contractantă a considerat oferta ... ca fiind neconformă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă folosind interpretări ale cerințelor de la punctul A.5 din Caietul de sarcini, respectiv:

„A.5 - Unitate de stocare

Unitatea de stocare este echipamentul care asigură integritatea evenimentelor video rutiere înregistrate, pe o durată de minim 60 zile.

Cerințe minimale:

- *Carcasa cu montare în dulap de date de 19"*
- *Capacitate de stocare minim 12TB configurai RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB*
- *Compatibil cu sistemul de operare al serverului”.*

În continuare, contestatorul detaliază modul în care a îndeplinit aceste cerințe:

- în partea introductivă se menționează: *„Unitatea de stocare este echipamentul care asigură integritatea evenimentelor video rutiere înregistrate, pe o durată de minim 60 zile”.* Referitor la aceasta, contestatorul afirmă că: spațiul ocupat pe unitatea de stocare a înregistrărilor evenimentelor video rutiere variază în funcție de o multitudine de parametri. De asemenea, acesta susține că, în felul în care sunt definiți prin caietul de sarcini acești parametri, poate asigura ca unitatea de stocare ofertată, configurată RAID10, să îndeplinească această cerință, asigurând integritatea evenimentelor rutiere înregistrate pe o durată de minim 60 de zile.

- în subcapitolul „Cerințe minimale” se solicită următoarele:

Cerința 1:

- Carcasă cu montare în dulap de date de 19".

Îndeplinire:

În fișa tehnică a unității de stocare este specificată posibilitatea montării conform acestei cerințe, fapt pe care autoritatea contractantă nu îl contestă.

Cerința 2:

- Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB

Îndeplinire:

Unitatea de stocare este echipată cu 6 hard-disk-uri de 2TB, care asigură cei 12TB ceruți; acest spațiu de stocare va fi configurat RAID10, fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini.

Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă adaugă în motivarea respingerii ofertei ... termeni noi, cum ar fi „capacitatea de stocare fizică” și încearcă asimilarea termenului „capacitate de stocare” cu cel de „capacitate de stocare efectivă”, rezultată după configurarea RAID10. Întrucât acești termeni care impun calități suplimentare nu au fost folosiți în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că nu pot fi avuți în vedere pentru a justifica neconformitatea ofertei

Concret, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la capacitatea de stocare, care este, textual „capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10” este interpretată, pentru justificarea neconformității ofertei ... ca fiind „capacitate de stocare configurată RAID10 de minim 12TB”.

Cât privește posibilitatea de scalare, contestatorul precizează că, în fapt, caracteristicile tehnice ale unității de stocare ofertate confirmă că aceasta poate fi scalată până la 100TB. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu indică nici o metodă prin care dorește să fie făcută această scalare, așa că argumentele folosite în motivarea respingerii exced cerințelor din caietul de sarcini. În plus, se afirmă că soluția propusă de ... respectiv SuperStorage Server 6027R-E1R12T (producător: SuperMicro) este una recunoscută și consacrată în mediile informatice pentru fiabilitate și performanțe - inclusiv în ceea ce privește soluția de scalare.

Cerința 3

Compatibil cu sistemul de operare al serverului.

Îndeplinire:

Compatibilitatea este garantată de faptul că echipamentele provin de la același producător și sunt concepute special pentru a fi compatibile cu sistemul de operare al serverului, fapt pe care autoritatea contractantă nu îl contestă.

În final, contestatorul precizează că, în opinia sa, în decizia de declarare ca fiind neconformă a ofertei ... se regăsesc motivări care fie folosesc interpretări care nu au legătură cu textul din caietul de sarcini, fie folosesc termeni și definiții care nu se regăsesc în caietul de sarcini și care schimbă sau suplimentează cerințele enunțate în acesta.

Prin adresa nr. 5731/22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Astfel, autoritatea precizează că Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru camera video sunt prezentate la punctul A. Sistemul de supraveghere video a traficului rutier, A1 Camera video - Controlul imaginii, punctele 5 și 6, respectiv:

5. Camera trebuie să suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/28000 secunde funcțional la 50Hz.

6. Camera trebuie să suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60Hz..

Autoritatea susține că în cadrul ofertei tehnice, contestatorul a oferit camera video AXIS Q1765 LE, ale cărei caracteristici nu sunt în conformitate cu prevederile menționate din caietului de sarcini, referitoare la punctul 6. Autoritatea mai adaugă că la solicitarea de clarificări nr. 3749/02.04.2014, contestatorul a răspuns cu adresa nr. 3958/08.04.2014 în care se precizează *"Conform specificației caietului de sarcini, și anume "Camera trebuie să suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60Hz, menționăm următoarele: Cerința de 60Hz este echivalentă la frecvența rețelei electrice din România de 50Hz. (vezi nota pg. 57 din Oferta tehnică)." În aceste condiții se apreciază că afirmația contestatorului privind echivalența la frecvența rețelei electrice nu dovedește conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate, acesta neprezentând dovada echivalenței acestor specificații pentru echipamentul oferit (în dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile, sau orice altă omologare tehnică europeană sau standard internațional). Totodată se precizează că, și dacă echipamentul suportă un obturator configurabil între 2 secunde și 1/28000 secunde funcțional la 50 Hz, acest lucru nu demonstrează că echipamentul suportă în același timp și un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 funcțional la 60 de Hz, iar cele 2 caracteristici tehnice de suportabilitate invocate mai sus trebuie îndeplinite cumulativ. În susținere, autoritatea menționează că există echipamente care suportă ambele caracteristici tehnice.*

Prin contestația formulată ... afirmă că „*Concluzia autorității contractante este eronată, deoarece societatea noastră a verificat corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și parametrii camerei ofertate, iar echipamentul camera de supraveghere AXIS Q1765-LE prezentat întrunește parametri de operabilitate solicitați prin caietul de sarcini. Acest lucru a fost susținut și cu extrase din oferta depusă de societatea noastră, din care rezulta clar că produsul se setează la prima utilizare în funcție de frecvența rețelei electrice la care este racordat - pag 6 din răspunsul la clarificări, respectiv pagina 57 din oferta tehnică*”. Autoritatea contractantă este de acord cu afirmațiile ofertantului privind faptul că produsul Axis Q1765 - LE se setează la prima utilizare în funcție de frecvența rețelei electrice la care este racordat, însă nu se demonstrează că echipamentul suporta cumulativ cerințele de la punctul 5 și 6, cerințele respective nu se exclud. În acest context, autoritatea subliniază că cerința tehnică specificată la punctul 6 este menționată în caietul de sarcini, iar ofertantul nu a contestat-o și nici nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, rezultând faptul că acesta și-a însușit fără obiecțiuni specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă precizează că, pe site-ul producătorului camerei video AXIS Q1765 LE sunt prezentate caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat, caracteristici care sunt prezentate și de contestator în cadrul propunerii tehnice. La pagina 38 din oferta tehnică a ofertantului se precizează în mod clar Shutter time 1/28000 s to 2 s, fără nici o referire la specificația tehnică de la punctul 6 din caietul de sarcini, respectiv Shutter time 1/33500 s to 2 s sau configurabil la 1/33500 secunde funcțional la 60Hz.

În caietul de sarcini la punctul A.4 - Server aplicație video s-au solicitat următoarele caracteristici tehnice:

"Server dual Xeon, 2x2TB HDD configurație RAID 1 pentru sistem de operare și aplicație video, 32GB RAM, sistem de operare pe 64 biți cu minim 5 utilizatori (Windows 2012). Sursă redundantă de alimentare, carcasă cu montare în dulap de 19" și adâncime de maxim 1000 mm. "

Autoritatea menționează că autorul contestației a oferit în cadrul ofertei tehnice pentru server aplicație video - echipamentul MSS Video Server Xeon E3. La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 3749/02.04.2014 privind caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat, contestatorul a răspuns cu adresa nr 3958/08.04.2014 în care precizează:

„Conform specificației caietului de sarcini, și anume "Server dual Xeon, 2x2TB HDD configurație RAID 1 pentru sistem de operare și aplicație video, 32 GB RAM, sistem de operare pe 64 biți cu minim 5

utilizatori (Windows 2012)...", referitor la întrebarea dvs. dacă serverul conține două procesoare fizice menționăm următoarele: Așa cum am precizat și în Oferta Tehnică la pg. 10, serverul video va conține 2 procesoare fizice Xeon instalate pe placa de bază ."

În acest context autoritatea contractantă critică faptul că afirmația contestatorului nu este susținută de fișa tehnică prin care să demonstreze faptul că serverul va suporta 2 procesoare fizice Xeon instalate pe placa de bază. Din acest motiv oferta contestatorului a fost considerată neconformă, fapt consemnat în raportul procedurii nr. 5123 /09.05.2014 și comunicat ofertantului în adresa 5210/12.05.2014 privind rezultatul procedurii de evaluare: *„Deși la pagina 10 se specifică existența a 2 procesoare fizice, în fișa tehnică de la pagina 130 numărul de procesoare suportate este de maxim 1 bucată, motiv pentru care oferta tehnică este neconformă. Dealtfel afirmația că serverul ar conține în realitate 2 procesoare conduce la modificarea ofertei depuse, ceea ce contravine art. 79 al (2) din HG 925/2006”.*

Față de cele afirmate de ... în cadrul contestației cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă învederează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a depus documentele menționate în cadrul contestației, respectiv „fișa extinsă” și nici nu a făcut precizarea *„la pagina 130 este o fișa de configurare unde nu a fost selectată corect opțiunea pentru procesoare”*. În această situație autoritatea consideră că afirmația contestatorului conform căreia fișa tehnică este doar *„o fișa de configurare unde nu a fost selectată corect opțiunea pentru procesoare”* ar putea conduce la concluzia că fie nu s-a depus deloc fișa tehnică, fie nu s-a depus fișa tehnică corectă. La solicitarea de clarificări contestatorul a răspuns *„Așa cum am precizat și în Oferta Tehnică la pg.10, serverul video va conține 2 procesoare fizice Xeon instalate pe placa de bază”*, însă nu a demonstrat că serverul ar conține în realitate 2 procesoare fizice prin prezentarea unei fișe tehnice sau trimiteri către pagina de web a producătorului etc. care să specifice, marca, producătorul, placa de bază, numărul de procesoare și tipul lor, tipul hard-disk-ului, tipul memoriei etc. și care să demonstreze afirmația contestatorului.

În susținere autoritatea menționează că nu a putut verifica nici caracteristicile tehnice ale serverului ofertat, nici declarația de conformitate de la pagina 131, rezultatului căutării online după denumirea MSS Video Server Xeon E3 fiind nul.

Totodată autoritatea a considerat că afirmația contestatorului de mai sus, fără ca acesta să depună documente care să o susțină, este o modificare a ofertei tehnice, ceea ce contravine art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Aceasta subliniază și faptul că, în contestația depusă la autoritate, se atașează "fișa extinsă" a echipamentului în care nu se precizează, din nou, marca, producătorul, tipul de placă de bază, fișe

care de altfel "corectează" eroarea din fișa tehnică depusă în oferta tehnică, ducând astfel la modificarea ofertei tehnice ceea ce contravine art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la ofertantul câștigător și prețul ofertat de acesta, autoritatea arată că este irelevantă compararea de către ofertant a valorii ofertelor financiare menționate în procesul verbal de deschidere, deoarece oferta depusă de către de ... nu respecta cerințele caietului de sarcini și a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 5731/22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... precizând că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea menționează că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru unitate de stocare sunt prezentate la punctul A5. Unitate de stocare sunt:

„A. 5 - Unitate de stocare

Unitatea de stocare este echipamentul care asigură integritatea evenimentelor video rutiere înregistrate, pe o durată de minim 60 zile.

Cerințe minimale:

Carcasă cu montare în dulap de date de 19"

Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB

Compatibil cu sistemul de operare al serverului".

Raportat la această cerință, contestatorul, în cadrul ofertei tehnice depuse, a prezentat pentru Unitatea de stocare un server de stocare *„SuperStorage Server 6027R-E1R12T. Producător SuperMicro. Permite extinderea până la 100 de TB prin adăugarea de noi unități; permite adăugarea de încă 6 HDD-uri fără adăugarea de noi unități. Are sursa de alimentare redundantă, Procesor intel Xeon 4 Core, 8 GB DDR3 la 1600 Mhz. Echipată cu 6 HDD-uri de 2 TB 7200rpm (capacitate 12TB), raid 10; sistem de operare windows 2012. Permite managementul de la distanță prin interfață dedicată"*

În solicitarea de clarificări nr. 3749/02.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări: *„În oferta dumneavoastră pag. 17, pentru Unitate de Stocare ați oferit SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T si 6 hard-disk-uri de 2TB. Având în vedere specificația din caietul de sarcini «Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare pana la 100TB», vă rugăm să precizați cum obțineți o capacitate de stocare de 12TB folosind metoda redundantă RAID10".*

La solicitarea de clarificări a autorității, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3959/08.04.2014, precizând că: "Din caietul de sarcini

se înțelege că unitatea de stocare este locul în care programul video depozitează informația despre „evenimentele video rutiere” dată de programul de supraveghere video. Aceasta trebuie să asigure „integritatea evenimentelor video rutiere înregistrate, pe o durată de minim 60 de zile” și să aibă o capacitate de stocare de minim 12TB.

Unitatea de stocare oferită de noi, echipată cu 6 hard-disk-uri de 2TB este conformă specificației din caietul de sarcini citată de dvs.; capacitatea de 12TB oferită o vom configura RAID 10 („capacitate de stocare minim 12TB configurați RAIDK10). RAID 10 dublează informația depozitată de sistemul video pe spațiul de stocare de 12TB; dublarea informației este utilă pentru redundanță.

Caietul de sarcini nu specifică nici o calitate suplimentară a capacității de stocare - de exemplu, capacitatea de stocare utilă, care ar fi capacitatea de stocare minus spațiul ocupat de structura de organizare a informației. Astfel, baza de date utilizată de programul de supraveghere video ocupă și ea, în afara datelor utile, un spațiu care ține de organizarea acestora, specific fiecărui sistem de bază de date.

Drept urmare, considerăm că unitatea de stocare SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T și 6 hard - disk-uri de 2TB respectă specificația „Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB”.

În accepțiunea generală, atunci când se dorește o calitate suplimentară a unui produs, aceasta trebuie specificată. De exemplu, pentru capacitatea de stocare pot fi adăugați termeni care definesc calități suplimentare, cum ar fi: spațiu neutilizat, spațiu utilizat pentru protecție, spațiu disponibil, spațiu util etc. Deoarece nici în cererea de clarificări nu se definește o calitate suplimentară, vă rugăm să specificați clar ce doriți”.

Prin adresa nr. 5210/12.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că:

„În caietul de sarcini la punctul A5 - Unitatea de stocare, autoritatea contractantă a specificat: "Unitatea de stocare este echipamentul care asigura integritatea evenimentelor video rutiere înregistrate, pe o durată de minim 60 zile". Pentru asigurarea integrității datelor este necesar ca stocarea acestora să se realizeze pe un mediu de stocare specializat care să asigure redundanta în timp real prin diferite tipuri de configurații RAID. Cerințele minimale specificate în caietul de sarcini se referă la unitatea de stocare și nu la capacitatea fizică a hard disk-urilor.

În cadrul aceluiași punct A5, s-a specificat pentru unitatea de stocare cerința minimală "Capacitate de stocare minim 12 TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare pana la 100 TB", și nu "capacitate fizică a hard disk-urilor minim 12 TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare pana la 100TB". Capacitatea de stocare a echipamentului rezultă după ce unitatea de stocare a fost configurată

conform specificațiilor prin inițializarea matricii RAID 10. Calitățile suplimentare cum ar fi "spațiu neutilizat, spațiu utilizat pentru proiectie, spațiu disponibil sau spațiu util, etc" sunt specifice operațiunilor ulterioare de organizare a spațiului de stocare cum ar fi realizarea de partiții pentru aplicație, baze de date, backup, etc.

Diferitele tipuri de echipamente de stocare pot suporta un număr diferit de hard disk-uri cu capacitate fizică diferită. Din acest motiv autoritatea contractantă a lasat la latitudinea ofertanților alegerea tipurilor de hard disk-uri, a capacității fizice a acestora și a numărului lor, configurate în RAID 10, în vederea asigurării capacității minime de stocare a unității de stocare de 12 TB.

Nu există capacitate de stocare utilă și neutilă, ci doar capacitate de stocare redundanta (parity) sau neredundantă (non-parity), iar solicitarea unității de stocare trebuie să fie redundanta. Astfel, în urma unei configurări de tip RAID 10 (însușire de matrici în oglindă sau RAID 0 striped combinat cu RAID 1 mirroring) prin care se asigură redundanta unității de stocare, din capacitatea fizică de 6 HDD x 2 TB = 12TB rezultă, prin oglindirea acestora, doar o capacitate de stocare de 12 TB : 2 = 6 TB, ca rezultat a celor 6 HDD de 2 TB ofertate. Capacitatea de stocare a unității de stocare ofertată este, astfel, la jumătatea capacității de stocare minime a unității de stocare solicitate în caietul de sarcini. Se poate obține o capacitate de stocare a unității de stocare de 12 TB din 6 HDD de 2 TB doar prin însușirea acestora (RAID 0 sau striped), însă acest tip de configurare nu asigură redundanta (integritatea) datelor.

Menționăm deasemenea că aceasta capacitate de stocare a unității de stocare de 12 TB a fost estimată pentru a asigura stocarea și integritatea datelor pe o perioadă de minim 60 de zile.

De altfel, soluția SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T nu poate fi scalată la o capacitate de 100 TB decât prin adaugarea de servere suplimentare, iar capacitatea respectivă nu poate fi continuă cum poate fi asigurată de echipamente specializate de stocate de tip NAS/SAN sau echivalent.

Având în vedere cele argumentate mai sus, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a din HG 926/2006, comisia considera oferta neconformă".

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia „putem asigura ca unitatea de stocare, configurata RAID 10 să îndeplinească această cerință, asigurând integritatea evenimentelor rutiere înregistrate pe o durata de minim 60 de zile", autoritatea contractantă consideră că aceasta este tratată disociat de caracteristica tehnică "Capacitate de stocare minim 12 TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare pana la 100 TB". În opinia autorității, contestatorul propune realizarea capacității de stocare a echipamentului și asigurarea

integrității (redundantei) prin configurarea în RAID 10 a capacității fizice a 6 hard disk-uri și anume $6\text{TB} \times 2 \text{ HDD} : 2 = 6 \text{ TB}$, însă nu aduce nici un argument care să demonstreze capacitatea de stocare a echipamentului de 6 TB redundanta oferită a echipamentului ce ar asigura stocarea evenimentelor pe o perioadă de 60 de zile. Autoritatea critică faptul că autorul contestației specifică că prin definirea parametrilor de configurare a camerelor poate să asigure cerințele, însă acesta nu demonstrează și nu face nici o estimare a capacității de stocare necesară și care să asigure integritatea evenimentelor.

În susținere, autoritatea afirmă că a estimat o capacitate de stocare a unității de stocare de 12 TB configurați RAID 10 care să asigure integritatea (redundanta), și ca exemplu pentru asigurarea a 12 TB redundanți (configurați raid 10) sunt necesare 12 HDD x 2TB : 2 = 12TB. Aplicația de pe site-ul producătorului camerei oferite de contestator http://www.axis.com/products/video/design_tool/v2/, calculează pentru 10 camere video la o setare minimă de 12 frame/s (fps), încărcare de 60% pe zi mișcare, și 60 de zile de stocare, un volum de stocare estimat de 10,8 TB iar la acesta a adăugat spațiu de rezerva de 10% de unde rezultă un spațiu aproximativ de 12TB.

În consecință, în opinia autorității afirmația din contestația nr. 5546/... depusă de ... și anume "*putem asigura că unitatea de stocare, configurată raid 10, să îndeplinească această cerință, asigurând integritatea evenimentelor rutiere înregistrate pe o durată de minim 60 de zile*" cu cei 6 TB ofertați este complet eronată.

Cât privește cele susținute de contestator referitor la îndeplinirea cerinței nr. 2, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3959/08.04.2014 contestatorul introduce termeni suplimentari cum ar fi "capacitate de stocare utilă" exprimarea concretă fiind următoarea:

"Caietul de sarcini nu specifică nici o calitate suplimentară a capacității de stocare - de exemplu, capacitatea de stocare utilă, care ar fi capacitatea de stocare minus spațiul ocupat de structura de organizare a informației. Astfel, baza de date utilizată de programul de supraveghere video ocupă și ea, în afara datelor utile, un spațiu care ține de organizarea acestora, specific fiecărui sistem de bază de date.

...

...în accepțiunea generală, atunci când se dorește o calitate suplimentară a unui produs, aceasta trebuie specificată. De exemplu, pentru capacitatea de stocare pot fi adăugați termeni care definesc calități suplimentare, cum ar fi: spațiu neutilizat, spațiu utilizat pentru protecție, spațiu disponibil, spațiu util etc. Deoarece nici în cererea de clarificări nu se definește o calitate suplimentară, vă rugăm să specificați clar ce doriți".

Autoritatea contractantă învederează că atât prin raportul procedurii cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a încercat să explice, prin termeni consacrați în tehnologia informației, confuziile făcute de ofertant

„Calitățile suplimentare cum ar fi "spațiu neutilizat, spațiu utilizat pentru proiecție, spațiu disponibil sau spațiu util, etc" sunt specifice operațiunilor ulterioare de organizare a spațiului de stocare cum ar fi realizarea de partiții pentru aplicație, baze de date, backup, etc.

....

Nu există capacitate de stocare utilă și neutilă, ci doar capacitate de stocare redundanta (parity) sau neredundantă (non-parity), iar solicitarea unității de stocare trebuie să fie redundanta. Astfel, în urma unei configurări de tip RAID 10 (însurmare de matrici în oglindă sau RAID 0 striped combinat cu RAID 1 mirroring) prin care se asigură redundanta unității de stocare, din capacitatea fizică de 6 HDD x 2 TB = 12TB rezultă, prin oglindirea acestora, doar o capacitate de stocare de 12 TB : 2 = 6 TB, ca rezultat a celor 6 HDD de 2 TB oferite. Capacitatea de stocare a unității de stocare oferită este, astfel, la jumătatea capacității de stocare minime a unității de stocare solicitate în caietul de sarcini. Se poate obține o capacitate de stocare a unității de stocare de 12 TB din 6 HDD de 2 TB doar prin însurarea acestora (RAID 0 sau striped), însă acest tip de configurare nu asigură redundanta (integritatea) datelor”.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a folosit niciodată termenul de "capacitate de stocare fizică", ci termenul de "capacitate de stocare fizică al hard-disk-urilor", iar afirmația că autoritatea încearcă asimilarea termenului de "capacitate de stocare" cu cel de "capacitate de stocare efectivă" este eronată, termenul de "capacitate de stocare efectivă" fiind introdus de către contestator. Autoritatea contractantă susține că a făcut diferența între unitatea de stocare și hard-disk-uri, acestea din urma fiind doar o componentă a echipamentului de stocare. De asemenea s-a făcut diferența între "Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare până la 100TB", și "capacitate fizica a hard disk-urilor minim 12 TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare pana la 100TB", autoritatea menționând că de fapt caracteristica "Capacitate de stocare minim 12TB configurați RAID10 cu posibilitate de scalare până la 100TB" nu poate fi echivalentă nici cu "Capacitate de stocare minim 12TB cu posibilitate de scalare pana la 100TB" și nici cu "Capacitate de stocare minim 12TB neconfigurați cu posibilitate de scalare până la 100TB". Autoritatea învederează că autorul contestației tratează această caracteristică dispartat de "asigurarea integrității datelor pe o perioadă de minim 60 de zile" și nici nu argumentează printr-o estimare capacitatea minimă oferită.

Cât privește oferta tehnică a contestatorului, autoritatea arată că pentru unitatea de stocare, acesta a prezentat un server de stocare „SuperStorage Server 6027R-E1R12T. Producător SuperMicro. Permite extinderea până la 100 de TB prin adăugarea de noi unități; permite adăugarea de încă 6 HDD-uri fără adăugarea de noi unități. Are sursa de alimentare redundanta, Procesor intel Xeon 4 Core, 8 GB DDR3 la 1600 Mhz. Echipată cu 6 HDD-uri de 2 TB 7200rpm (capacitate 12TB), raid 10; sistem de operare windows 2012. Permite managementul de la distanță prin interfața dedicată”. Astfel, autoritatea precizează că, raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pentru unitatea de stocare, nu s-a solicitat un echipament dotat cu sistem de operare. Această cerință este motivată de faptul că echipamentele specializate de stocare se conectează direct în rețeaua UTP pe iSCSI sau Fiber și conțin în memoria ROM sistemul de management al spațiului de stocare, precum și funcționalități adiționale de tipul "snapshot" pentru backup etc. Mărirea capacității de stocare se poate realiza fără a fi afectată matricea RAID deja configurată. Autoritatea contractanta afirmă că poate considera că un echipament de tip Server Storage cu sistem de operare, ar fi o soluție acceptabilă pentru unitatea de stocare, dacă respectă în totalitate caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

În vederea verificării echipamentului ofertat, autoritatea contractantă a consultat fișa tehnică depusă de contestator, precum și site-ul producătorului și nu a regăsit caracteristici tehnice care să susțină posibilitatea de scalare a spațiului de stocare. Aceasta mai adaugă că echipamentul menționat mai sus are maxim 12 Bay pentru hard-discuri, deci suportă maxim 12HDD x 2TB = 24TB neconfigurați în RAID10. Conform ofertei tehnice, la pagina 17 contestatorul afirmă că „Permite extinderea până la 100 de TB prin adăugarea de noi unități”, iar pentru ca autoritatea contractantă să poată să asigure capacitatea de 100 TB, ar trebui să achiziționeze ulterior, conform celor ofertate de către ... încă 4 astfel de Server Storage și 4 sisteme de operare. În condițiile în care autoritatea contractantă ar dori să asigure 100TB redundanți (configurați RAID 10), ar trebui să achiziționeze ulterior, conform celor ofertate de către ... încă 8 astfel de Server Storage și 8 sisteme de operare.

În consecință, în opinia autorității, soluția ofertată de către ... implica costuri ulterioare mari, dar și disfuncționalități în managementul spațiului de stocare, al serverului video și de management al softului stației de monitorizare, și prezintă discontinuități ale spațiului de stocare. Aceasta critică faptul că autorul contestației confundă scalabilitatea capacității de stocare a echipamentului până la 100 TB, cu asigurarea spațiului de stocare de 100 TB prin duplicarea echipamentului ofertat.

În susținere se arată că echipamentele specializate de stocare permit extensia spațiului de stocare prin adaugarea de hard-disk-uri, precum și prin adaugarea de extensii de tip „Bay”, în care se pot introduce hard-disk-uri suplimentare și care asigură în același timp continuitatea spațiului de stocare utilizând același controler RAID. Soluția ofertată de către ... care asigură spațiul de stocare de 100 TB, prin multiplicarea echipamentului SuperStorage Server 6027R-E1R12T, nu este viabilă din punct de vedere tehnic, deoarece nu se asigură continuitatea spațiului de stocare, iar pe fiecare server vor trebui realizate „Share”-uri distincte. Aplicația ofertată instalată pe serverul video nu poate gestiona salvarea informației video înregistrată pe multiple căi în același timp în funcție de încărcarea echipamentului de stocare, iar aplicația de monitorizare de pe stație nu ar avea acces la toate informațiile în același timp.

În final, autoritatea precizează că autorul contestației a analizat disociat caracteristicile tehnice solicitate din caietul de sarcini, atât la nivel de echipament, cât și integrarea acestuia cu restul subsistemelor din cadrul proiectului tehnic, cum ar fi serverul video sau stația de monitorizare. În opinia autorității, soluția tehnică ofertată pentru unitatea de stocare nu este viabilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al costurilor ulterioare de investiții (achiziționarea suplimentară ulterioară a 4 - 8 servere, a sistemelor de operare aferente, la care se adaugă între 4 - 8 UPS-uri aferente) și al consumurilor de energie rezultată din funcționarea serverelor achiziționate ulterior.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Implementare sisteme de supraveghere video a traficului rutier pe arterele de intrare/ieșire în/din județ în cadrul proiectului «... județ al siguranței rutiere»”, cod CPV 45316210-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3231/20.03.2014, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5123/09.05.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ..., ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 189.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 5210/12.05.2014, ... și ... au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... conexe în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și de ... având în vedere următoarele considerente.

1. În ceea ce privește contestația depusă de ... se reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5210/12.05.2014, oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocandu-se faptul ca acesta nu a răspuns în mod concludent la solicitări de clarificări, motivat prin faptul că:

- *„Răspunsul pentru punctul 2 nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât nu asigură și cerința tehnică Camera trebuie sa suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60 Hz;*

- *„Răspunsul pentru punctul 4 este contradictoriu pentru că deși la pagina 10 se specifică necesitatea existenței a 2 procesoare fizice, în fișa tehnică de la pagina 130 numărul de procesoare suportate de către echipament este de maxim 1 bucată, motiv pentru care oferta tehnica este neconformă”.*

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr.3749/02.04.2014, comisia de evaluare a solicitat explicații (solicitarea nr. 2) referitoare la „modalitatea prin care se asigură o metodă de funcționare” care să asigure cerința pentru *Camera Video AXIS Q1765-LE*, ofertat, în sensul că *„(...) trebuie să suporte un obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60Hz”*, cât și precizarea (solicitarea nr. 4) numărului de procesoare fizice în componența echipamentului *MSS VIDEO SERVER XEON E3* ofertat.

Prin adresa de răspuns nr. 75/07.04.2014, ... a precizat că:

- *„Cerința de 60Hz este echivalentă la frecvența rețelei electrice din Romania de 50Hz (vezi nota pag. 57 din Oferta tehnică)”* (răspunsul nr. 2); și

- *„Așa cum am precizat și în Oferta Tehnică la pg.10, serverul video va conține 2 procesoare fizice Xeon instalate pe placa de bază”* (răspunsul nr. 4).

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ... Consiliul reține în soluționare următoarele:

- la pagina 57 din oferta tehnică, indicată de contestator este descrisă modalitatea de setare/capturare a camerei video *AXIS Q1765-LE*, ofertat, din care reiese clar faptul că există posibilitatea setării acesteia pentru frecvențele de 50 sau 60 Hz;

- cerințele din caietul de sarcini referitoare la *„obturator configurabil între 2 secunde și 1/28000 secunde funcțional la 50Hz”* și *„obturator configurabil între 2 secunde și 1/33500 secunde funcțional la 60Hz”*, sunt de fapt specificații tehnice identice, așa cum a precizat

contestatorul în răspunsul dat la solicitările de clarificări și a demonstrat prin calcul matematic.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neîndeplinirea acestor specificații, având în vedere faptul că, pentru cerințele antereminate, deși sunt indicate ca specificații tehnice separate, nu există nicio referire la necesitatea îndeplinirii simultane a acestora.

În ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței referitoare la existența a două procesoare fizice în componența echipamentului *MSS VIDEO SERVER XEON E3* oferat, Consiliul apreciază ca prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a fost suficient de explicită, nesolicitând un document (o probă clară) care să vizeze *numărul procesoarelor suportate*.

În fapt, oferta tehnică a ... ca și răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr.3749/02.04.2014 menționează numărul de 2(două) procesoare în timp ce din fișa tehnică a echipamentului *MSS VIDEO SERVER XEON E3* prezentat în ofertă (pag. 130) reiese faptul că *numărul procesoarelor suportate* este „1”.

Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura să solicite și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Astfel, în opinia Consiliului, se impune resolicitarea de clarificări asupra acestui aspect, astfel încât ofertantului ... să i se solicite un document (fișa tehnică) care să constituie o probă indubitabilă a îndeplinirii specificației tehnice sau, în cazul în care un astfel de document nu poate fi prezentat, să se ia decizia respingerii ofertei acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată că, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare nu este întemeiată, urmand ca autoritatea contractantă să procedeze la resolicitarea de clarificări (cu solicitarea unui document care să constituie probă indubitabilă) asupra existenței a unul sau două procesoare fizice în componența echipamentului *MSS VIDEO SERVER XEON E3*.

2. În ceea ce privește contestația depusă de ... se reține faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5210/12.05.2014, oferta depusă de acesta a fost respinsă ca

neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece echipamentul *SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T* oferat nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv „capacitatea de stocare este la jumătatea capacității de stocare minime solicitate” și „nu poate fi scalată la o capacitate de 100 TB decât prin adăugarea de servere suplimentare”.

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 3749/02.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la capacitatea de stocare a unității de stocare oferat (*SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T*), respectiv precizări referitoare la modalitatea obținerii *capacității de stocare de 12TB folosind metoda redundantă RAID10*.

Prin adresa de răspuns nr. 3959/08.04.2014, ... a afirmat că echipamentul oferat îndeplinește cerința referitoare la *capacitatea de stocare de minim 12TB*, solicitată în caietul de sarcini, fiind „*echipată cu 6 hard-disk-uri de 2TB*”, care configurată RAID 10 „*dublează informația depozitată de sistemul video pe spațiul de stocare de 12TB; dublarea informației este utilă pentru redundanță*”. Totodată, a afirmat că „*caietul de sarcini nu specifică nici o calitate suplimentară a capacității de stocare (...)*” precizând că „*În accepțiunea generală, atunci când se dorește o calitate suplimentară a unui produs, aceasta trebuie specificată*”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că în caietul de sarcini la pct. A.5-„*Unitate de stocare*” s-a solicitat ca **unitatea de stocare** să aibă „*Capacitate de stocare minim 12 TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare pana la 100 TB*”.

Și în acest caz, Consiliul constată că solicitarea de clarificări transmisă ofertantului ... nu a fost suficient de precisă și nu s-a atins scopul de a se determina cu certitudine îndeplinirea/neîndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 3749/02.04.2014 clarificări referitoare la capacitatea de stocare a unității de stocare oferată (*SUPER STORAGE SERVER 6027R-E1R12T*), respectiv precizări referitoare la modalitatea obținerii *capacității de stocare de 12TB folosind metoda redundantă RAID10*.

Ofertantul a răspuns satisfăcător acestei solicitări dar nu a răspuns (pentru că nu a fost solicitat în mod explicit) cum asigură **posibilitatea de scalare pana la 100 TB** fără adăugarea de noi unități (servere) care ar urma să suplimenteze eforturile financiare ale autorității contractante.

Prin urmare, și în cazul ofertei tehnice depuse de către ... se impune, în aprecierea Consiliului, resolicitarea de clarificări vizând obținerea de probe clare privind îndeplinirea/neîndeplinirea

specificatiei tehnice „Capacitate de stocare minim 12 TB configurați RAID 10 cu posibilitate de scalare pana la 100 TB”.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5123/09.05.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii prin resolicitarea de clarificări ofertanților ... și ... conform celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

....