



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul municipiul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de împotriva rezultatului procedurii, emis de cu sediul ... localitatea ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Acord cadru achiziție dezinfectanți” - cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante cuprinsă în adresa nr.1708/07.05.2014 ca nelegală și netemeinică, cu privire la lotul 4 - sterilizant chimic pentru dispozitive medicale, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii emis de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Acord cadru achiziție dezinfectanți” - cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante cuprinsă în adresa nr. 1708/07.05.2014 ca nelegală și netemeinică, cu privire la lotul 4 - sterilizant chimic pentru dispozitive medicale, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul precizează că, cu ocazia evaluării ofertelor depuse de ofertanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă, a întocmit adresa nr. 1708/07.05.2014 pentru comunicarea rezultatului procedurii, oferta lui fiind declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) a HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare fiind cea a SC ... SRL, cu prețul de 240 lei /kg, fără a se menționa denumirea produsului; contestatorul consideră că acest raport a fost întocmit cu nesocotirea cerințelor legale cu privire la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nerespectându-și îndatoririle legale.

Prin adresa nr. 188/08.05.2014, arată conterstatorul, a înștiințat autoritatea contractantă de intenția de a contesta rezultatul procedurii, în cazul în care nu se va proceda la reevaluarea ofertelor, astfel încât, să fie respectate atât cerințele tehnice minime impuse în caietul de sarcini, criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, cât și principiile de bază ce guvernează achizițiile publice, prevăzute de art. 2 al OUG nr. 34/2006, ofertanților fiindu-le prezentate informații cu privire la denumirea comercială a produselor ofertate, cât și prețurile acestora.

Referitor la motivarea prezentată de autoritatea contractantă privind respingerea ofertei, contestatorul arată că a transmis acesteia următoarele:

- substanța activă a produsului oferit este acidul peracetic așa cum se precizează în fișa tehnică; percarbonatul de sodiu este un precursor al acidului peracetic și este folosit ca sursă de acid peracetic;

- STERIL C este singura denumire comercială a produsului în România; toate denumirile se referă la același produs; produsul se vinde în diferite țări, sub diverse nume și din acest motiv în marcajul CE, sunt trecute mai multe produse Steril-Ser; ST4 este o simplă prescurtare a firmei producătoare, denumire de lucru / studiu;

- produsul prezintă două concentrații de lucru, astfel cum se menționează în capitolul 5. Modalități de utilizare din fișa tehnică, și anume: în soluție de 2% are acțiune sterilizantă și în soluție de 1% are acțiune decontaminantă și dezinfectantă. În cazul de față, ca sterilizant chimic pentru dispozitive medicale (lot 4), se folosește numai în concentrație de 2%;

- notificarea ca dispozitiv medical conform OMSP nr. 253/2010, se regăsește la pagina 44 din propunerea tehnică, respectiv fișierul încărcat în SEAP – „*propunere tehnică 1*”;

- recomandări de la producătorii de aparatură medicală termosensibilă se regăsesc la pagina 262 din propunerea tehnică, respectiv fișierul încărcat în SEAP – „*propunere tehnică_3*”;

- conform documentului prezentat, producătorul de aparatură medicală termosensibilă Richard WOLF recomandă pentru procedura de sterilizare chimică a dispozitivelor medicale termosensibile, produse ce utilizează acidul peracetic pentru sterilizarea la temperatură scăzută (ex. STERIS);

- conform art. 36 alin. (1) al OUG nr. 34/2006, nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice;

- recomandări de la utilizatori se regăsesc la pagina 55 din documentele de calificare;

- ca modalități de evidențiere a activității soluției de lucru a prezentat atât în propunerea financiară (pag. 2-3) cât și în propunerea tehnică - folosirea benzilor indicatoare de pH;

- prin documentația tehnică a produsului, producătorul precizează protocolul de preparare a soluției de lucru și faptul că, urmând pașii solicitați, soluția de lucru este activă din momentul preparării, nefiind necesară testarea acesteia în niciun fel; soluția de lucru este activă din momentul în care cantitatea de STERIL C imersată în apă s-a dizolvat complet - fișa tehnică pag. 2;

În acest sens contestatorul invocă decizia CNSC nr. 706 /...

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8542/.../13.05.2014, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, oferta tehnică și financiară a contestatorului și oferta financiară a câștigătorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 15997/15.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15825/19.04.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că produsul Steril C ofertat de firma ...SRL prezintă un aspect aparte ce pune foarte mari semne de întrebare asupra compoziției, aceasta datorită faptului că în fișa tehnică se menționează că produsul are în compoziție acid peracetic în cantitate de 44 g, în condițiile în care acesta nu poate fi decât sub formă lichidă cu toate că în fișa tehnică apare cantitatea în grame, iar în proba prezentată pentru testare produsul conține percarbonat de Na, care se prezintă sub formă de pulbere.

Această neconcordanță între fișa tehnică și produsul trimis spre testare nu poate fi înțeleasă și nici acceptată generând foarte multe suspiciuni asupra produsului ofertat, Steril C.

În oferta tehnică, susține autoritatea contractantă, nu s-a făcut nici o referire asupra faptului că produsul poate prezenta mai multe denumiri comerciale, chiar dacă doar produsul Steril C este comercializat în România. Nici chiar din documentația emisă de Ministerul Sănătății din Italia nu se evidențiază că produsele sunt identice (Steril C, Steiyfast-P, Steril-Ser).

La cerințele din fișa tehnică s-a solicitat ca produsul să poată fi folosit doar ca sterilizant chimic la o singură concentrație de lucru, iar contestatorul, în opinia autorității contractante, recunoaște că

produsul ei se folosește la 2 concentrații, atât cu acțiune sterilizantă cât și acțiune decontaminantă și dezinfectantă.

Motivul pentru care autoritatea contractantă a făcut această solicitare este acela că a dorit să liciteze un produs care să aibă doar acțiune sterilizantă, deoarece prezența mai multor concentrații poate crea confuzii în momentul utilizării cu repercursiuni asupra actului operator.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, folosirea unui asemenea produs ca și decontaminant este foarte costisitoare.

Conform Ord. MS 253/2010, orice dispozitiv medical cu inscripționarea CE poate fi comercializat în UE, deci și în România, dar numai după ce Ministerul Sănătății a dat această notificare către firma distribuitoare, respectiv ...SRL.

Referitor la afirmația contestatorului, cum că acest document este regăsit la pagina 44 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă afirmă că acesta este un document emis de Ministerul Sănătății din Italia care nu poate înlocui notificarea Ministerului Sănătății din România prin care să autorizeze intrarea pe piață.

Certificatul de înregistrare a dispozitivelor medicale prezentat de contestator (pag. 39 c din oferta tehnică) nu mai este valabil, iar formularul completat către Ministerul Sănătății nu este al firmei contestate, ci al firmei SC ...SRL și nu există un document emis de Ministerul Sănătății în urma solicitării.

Documentul prezentat ca recomandare a producătorului de aparatură endoscopică este mai degrabă un document ce conține informații generale, fără a avea o concluzie sau recomandări pentru utilizarea produsului Steril C ofertat de contestator, iar în lista de substanțe nu se regăsește produsul Steril C sau așa-zise produse identice.

Solicitarea de la punctul 9 din cerințele minime din caietul de sarcini se referă la recomandări de utilizare emise de către alte unități sanitare care au utilizat produsul Steril C și pentru care există o apreciere a eficienței și calității acestuia, dar, arată autoritatea contractantă, în cazul produsului Steril C acestea lipsesc, fiind prezentate doar contractele derulate cu alte instituții sanitare pentru categoria dezinfectanți. Din aceste date nu reiese nici măcar faptul că produsul Steril C a fost achiziționat de acestea.

La punctul 16 din fișa tehnică din caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să prezinte o modalitate de verificare a activării soluției de lucru, care să fie inclusă în specificațiile producătorilor și să o conțină în produsul ofertat, iar, în fișa tehnică a produsului

prezentat de contestator nu se regăsesc aceste cerințe, iar benzile indicatoare nu sunt furnizate de producător.

Acest fapt contravine specificațiilor producătorului care nu menționează că activarea soluției poate fi verificată folosind această modalitate.

Prin adresa nr. 200/20.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 16020/20.05.2014, ... transmite o completare la contestația inițială, față de punctul de vedere al autorității contractante, în care susține că s-a eludat din nou aspectul referitor la faptul că nu s-au prezentat participanților la procedură, informații cu privire la denumirea comercială a produselor oferite și prețurile acestora.

Contestatorul susține că nu există nicio neconcordanță între produsul trimis spre testare și fișa tehnică a acestuia. Substanța activă a produsului oferit este acidul peracetic așa cum se precizează în fișa tehnică și percarbonatul de sodiu este precursor al acidului peracetic și este folosit ca sursă de acid peracetic.

Produsul este activ din momentul preparării, ceea ce înseamnă că acidul peracetic este prezent și acționează numai atunci când soluția de lucru este preparată, neavând relevanță cantitatea în grame.

Contestatorul arată că oferta tehnică face referire doar la produsul oferit / comercializat în România și anume - STERIL C, nu la alte produse ale STERIL 4 Italia și din acest motiv nu apar referiri la faptul că în alte țări, produsul poate prezenta mai multe denumiri comerciale. STERIL C este singura denumire comercială a produsului în România.

Față de interpretarea Autorității contractante referitoare la concentrația de lucru a STERIL C, contestatorul arată că a arătat clar și concis, în limba română, faptul că pentru Lotul 4 - sterilizant chimic pentru dispozitive medicale, singura concentrație de lucru este 2%. Faptul că produsul poate fi folosit și ca decontaminant, nu face obiectul acestei proceduri.

Conform OMSP nr. 253/2010 art. 9, producătorul / reprezentantul autorizat al producătorului / importatorul sau distribuitorul din România are obligația să notifice Ministerului Sănătății punerea în funcțiune pe teritoriul României a dispozitivelor medicale. SC ...SRL este importatorul produsului STERIL C în România, iar Notificarea a fost făcută chiar de importator. Contestatorul arată că, conform art. 9, nu este necesar ca și distribuitorul să facă această notificare. În documentele de calificare, la pagina 85, a fost prezentată autorizația de distribuție de la importatorul - SC ...SRL către distribuitorul

Notificarea ca dispozitiv medical conform OMSP nr. 253/2010, se regăsește la pagina 44 din propunerea tehnică, respectiv fișierul încărcat în SEAP – „propunere tehnica_1”;

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă îl dorește ca și câștigător, la acest lot, pe ...SRL cu care colaborează de mulți ani.

Contestatorul menționează din nou că cerințele au fost îndeplinite într-o manieră echivalentă, astfel:

- recomandări de la producătorii de aparatură medicală termosensibilă se regăsesc la pagina 262 din propunerea tehnică, respectiv fișierul încărcat în SEAP – „*propunere tehnica_3*”;

- conform documentului prezentat, producătorul de aparatură medicală termosensibilă Richard WOLF recomandă pentru procedura de sterilizare chimică a dispozitivelor medicale termosensibile, produse ce utilizează acidul peracetic pentru sterilizarea la temperatura scăzută (ex. STERIS);

- conform art. 36 alin. (1) al OUG nr. 34/2006, nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Solicitarea de la punctul 9 din cerințele minime din caietul de sarcini sunt: *„să facă dovada prin documente emise de organe autorizate că nu deteriorează aparatura endoscopică”*, acest aspect fiind menționat de producător în documentația tehnică a STERIL C, produsul fiind înregistrat ca sterilizant chimic pentru dispozitive medicale.

„Organele autorizate” din cerința de la punctul 9, nu pot fi *„alte unități sanitare”*, în opinia contestatorului, cele două sintagme nefiind similare și nici echivalente. Nimeni nu autorizează o unitate sanitară să poată emite documente în acest sens, iar dacă autoritatea contractantă vroia o altă părere trebuia să solicite clarificări, pe care să le posteze în SEAP înainte de depunerea ofertelor.

Față de solicitarea de la capitolul III.2.3.a) prin care s-a solicitat ca *„livrările de produse se confirmă prin prezentarea cel puțin a unui certificat/document constatator/părți relevante contract/process verbal de recepție emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar prin care să se confirme livrarea de produse”*, contestatorul arată că, acest document se găsește la pagina 55 din documentele de calificare.

Declarația de livrări prin menționarea în clar a faptului - că „subsemnata autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră”, dă dreptul autorității contractante să verifice, dacă dorește, documentele constatatoare emise de alte unități sanitare / autorități contractante. Contractele prezentate în lista de livrări au ca obiect și livrarea de STERIL C.

Referitor la punctul 16 din fișa tehnică „ca modalități de evidențiere a activității soluției de lucru am prezentat atât în propunerea financiară (pag. 2-3) cât și în propunerea tehnică (pag. IC) - folosirea benzilor indicatoare de pH”, contestatorul consideră interpretarea autorității contractante că este de rea credință, și reiterează, din acest motiv, decizia nr. ... 706 / ... prin care CNSC a statuat că „autoritatea contractantă a lasat la aprecierea ofertanților modalitatea de verificare a activării soluției de lucru, în funcție de indicațiile producătorilor, pe baza buletinelor de analiză, prin impunerea acestei cerințe se are în vedere identificarea de către producător a perioadei în care soluția de lucru este activă, iar în cazul în care se depășește perioada de valabilitate de 48 de ore pentru soluția de lucru, este obligatorie testarea concentrației soluției cu benzi indicatoare speciale”.

Față de afirmația autorității contractante că, „aceasta solicitare se referă strict la momentul preparării soluției de lucru când se consideră că soluția este activă, acest lucru dorindu-se a fi specificat de producător în fișa tehnică”, contestatorul susține că, prin documentația tehnică a produsului, producătorul precizează protocolul de preparare a soluției de lucru și faptul că, urmând pașii solicitați, soluția de lucru este activă din momentul preparării, nefiind necesară testarea acesteia în niciun fel; soluția de lucru este activă din momentul în care cantitatea de STERIL C imersată în apă s-a dizolvat complet - fișa tehnică pag.2.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, în vederea încheierii unui acord cadru, pe loturi având ca obiect „Acord cadru achiziție dezinfectanți” - cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 22.02.2014.

Potrivit secțiunii IV.2.1 din anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit detaliului aferent lotului 4, anexat anunțului de participare, valoarea estimată a lotului în cauză este între 250 și 2.520.000 lei fără TVA.

Înainte de a proceda la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, anterior, cu privire la aceeași procedură de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

- contestațiile nr. 84/28.02.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6430/28.02.2014, formulată de către SC ... SRL și nr. 150/03.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 6580/03.03.2014, formulată de către SC ...SRL, având ca obiect documentația de atribuire; ca urmare a soluționării celor două contestații, Consiliul a emis Decizia nr. din data ... prin care a admis cele două contestații și a dispus modificarea caietului de sarcini;

- contestația nr. 240/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 12017/17.04.2014, formulată de SC ... SRL, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, lot 8; ca urmare a soluționării contestației în cauză, Consiliul a emis Decizia nr. ... din data ... prin care a respins ca nefondată contestația.

Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aferentă lotului 4, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1363/10.04.2014, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, pentru lotul 4 au fost depuse ofertele SC ...SRL, ... și SC SRL.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1703/07.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 este cea a SC ...SRL cu prețul de 240 lei/kg; referitor la oferta ..., autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1708/07.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„acest raport a fost întocmit cu nesocotirea cerințelor legale cu privire la evaluarea ofertelor”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă celor două decizii anterioare și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa; potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1708/07.05.2014, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* deoarece *„prezintă compoziții diferite în fișa tehnică – acid peracetic față de compoziția probelor prezentate la testare (percarbonat de sodiu); denumiri diferite – Steril C – Steril Ser – ST4 în documentația de expertizare pentru evaluarea microbiologică; prezintă două concentrații de lucru; lipsa notificare conform ORD. 253/2010 a MS ca dispozitiv medical; lipsa recomandări de la producătorii de aparatură medicală termosensibilă; lipsă recomandări de la utilizatori; lipsa modalități de evidențiere a activității soluției cuprinsă în ofertă”*.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* și *„specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN.../001] CAIET SARCINI.doc”*, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 4, *„sterilizant chimic pentru dispozitive medicale”*, ca produsul oferat *„să poată fi folosit doar ca sterilizant chimic la o singură concentrație de lucru care să acopere întregul spectrul”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectiva specificație tehnică în termenele imperative, statuate la art. 256² din același act normativ, se prezumă că a acceptat și și-a însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin necontestarea specificației tehnice de mai sus, aceasta a devenit obligatorie și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*.

Din analiza ofertei tehnice a contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea 5 din fișa tehnică a produsului, existentă la dosarul cauzei în traducere din limba italiană (pag. 250 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), se precizează ca modalitate de utilizare *„în cantitate de 2% exercită acțiunea de sterilizare; în cantitate de 1% exercită acțiunea de decontaminare și dezinfectare”*.

Corelativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*

deoarece, fiind utilizabilă atât ca sterilizant chimic cât și ca dezinfectant, la două concentrații de lucru diferite, nu satisface cerința de mai sus.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corespunzător și prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* deoarece a respins oferta contestatorului pentru lotul 4, după ce a constatat, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, că aceasta este neconformă.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în condiții de certitudine privind neconformitatea ofertei sale cu prevederile caietului de sarcini, orice eventuală solicitare de clarificări privind modalitatea de conformare a ofertei cu specificația de mai sus fiind interzisă prin incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În continuare, Consiliul va reține că un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului este *„lipsă modalități de evidențiere a activității soluției cuprinsă în ofertă”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul ofertat pentru lotul 4 *„să prezinte o modalitate de verificare a activării soluției de lucru, care să fie inclusă în specificațiile producătorului și să o conțină în produsul ofertat; nu vor fi acceptate specificații ce nu se regăsesc în fișa tehnică a produsului”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat anterior, în motivarea aferentă Deciziei nr. din data ... potrivit căreia *„Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților modalitatea de verificare a activării soluției de lucru, în funcție de indicațiile producătorilor, pe baza buletinelor de analiză, prin impunerea acestei cerințe se are în vedere identificarea de către producător a perioadei în care soluția de lucru este activă, iar în cazul în care se depășește perioada de valabilitate de 48 de ore pentru soluția de lucru, este obligatorie testarea concentrației soluției cu benzi indicatoare speciale, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator”*.

Ori, întrucât, potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*, Consiliul apreciază că

raționamentul din decizia anterioară, conform căruia „este obligatorie testarea concentrației soluției cu benzi indicatoare speciale” era întrutotul opozabil contestatorului și, prin efectele art. 170 din OUG nr. 34/2006, obligatoriu în elaborarea ofertei.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că în cuprinsul ofertei tehnice, la pagina 254 din dosarul achiziției, se precizează: „soluția de lucru este activă 48 de ore de la preparare (...) conform legislației în vigoare, activitatea soluției de lucru poate fi verificată cu ajutorul benzilor indicatoare existente în orice unitate sanitară”.

Totodată, Consiliul va reține că, în anexa la formularul de ofertă (la pag. 260 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a consemnat că „la cererea autorității contractante (...) vom oferi gratuit benzi indicatoare speciale pentru testarea soluției. (...) pentru 1 flacon de litru concentrat respectiv 50 litri soluție de lucru oferim gratuit 50 de benzi indicatoare speciale pentru testarea soluției”.

Cu alte cuvinte, produsul oferit nu include benzile indicatoare sau, altfel spus, nu este conținută în specificațiile produsului oferit o modalitate de verificare a activării soluției de lucru ceea ce conduce, și de această dată, la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b) cpc nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de „primă instanță”, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.