



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18/1/951 din 08.04.2014, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție instalații semnalizare, ERTMS, GSM-R, centralizare electronică și Centrul de Control Operațional Simeria aferente proiectelor: «Reabilitarea liniei c. f. Simeria-Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Simeria și «Reabilitarea liniei c.f. Simeria-Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Sighișoara”, s-a solicitat următoarele:

-reevaluarea ofertelor, motivat de încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și transparenței care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (3) - (5), art. 35, art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 37, art. 72 alin. (2) lit. f) și h)-k), art. 78, art. 79 alin. (2), art. 81 - 82 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 în raport cu oferta declarată câștigătoare, precum și a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. Deciziei Civile nr. a Curții de Apel ... și a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ...;

-anularea actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și care vizează evaluarea ofertelor celor doi ofertanți implicați în cadrul procedurii: raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia și a oricăror alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea acestei decizii, precum și cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise de ... cu privire la conținutul formularului K;

-în cazul în care Consiliul va constata că sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. 1 lit. b și c din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14690/12.05.2014, ... cu sediul în în calitate de lider al Asocierii , formată din și ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procedural în ..., a formulat cerere de intervenție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în în calitate de lider al Asocierii ..., formată din și ... reprezentată convențional prin ... cu sediul procedural în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18/1/951 din 08.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție instalații semnalizare, ERTMS, GSM-R, centralizare electronică și

Centrul de Control Operațional Simeria aferente proiectelor: «Reabilitarea liniei c. f. Simeria-Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Simeria și «Reabilitarea liniei c.f. Simeria-Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Sighișoara”, solicitând următoarele:

1) Reevaluarea ofertelor, motivat de încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și transparenței care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (3) - (5), art. 35, art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 37, art. 72 alin. (2) lit. f) și h)-k), art. 78, art. 79 alin. (2), art. 81 - 82 din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 în raport cu oferta declarată câștigătoare, precum și a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. Deciziei Civile nr. a Curții de Apel ... și a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... care au condus la declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ..., despre care ... susține că este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

2) Anularea actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și care vizează evaluarea ofertelor celor doi ofertanți implicați în cadrul procedurii: raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia și a oricăror alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea acestei decizii, precum și cu luarea în considerare a răspunsurilor transmise de ... cu privire la conținutul formularului K;

3) În cazul în care Consiliul va constata că sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. 1 lit. b și c din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C. și pronunțarea deciziei la o dată ulterioară studierii dosarului.

În contestație se face un scurt istoric al procedurilor litigioase derulate până în prezent în cadrul acestei proceduri de atribuire, menționându-se actele jurisdicțional-administrative și jurisdicționale emise, respectiv:

1. Decizia C.N.S.C. nr. din ... prin care au admise în parte contestațiile formulate de ... și de ..., cu referire la stabilirea ofertei desemnată câștigătoare;

2. Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... în urma atacării Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... de către ... și de către ... prin

care s-a admis în parte plângerea formulată de către S.C. ..., modificând, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. din ... în sensul respingerii contestațiilor depuse de ... și de ... și respingerea plângerii formulată de ... ;

3. Decizia C.N.S.C. nr. .../... prin care a fost admisă contestația formulată de ...;

4. Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de ...;

5. Decizia civilă nr. a Curții de Apel ... prin care a respinsă plângerea formulată de ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...

6. Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de către ...;

În contestație se menționează că a formulat contestație în anulare împotriva Deciziei Civile nr. ... a Curții de Apel ... pentru care, la momentul formulării contestației, nu fusese comunicat primul termen de judecată.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire nr. ... i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că răspunsul său a fost considerat neconcludent, fapt care conduce la neîndeplinirea cerinței minime prevăzută la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, respectiv "Formularul K privind susținerea tehnică acordată de ...", precum și faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având prețul de 498.297.984,32 lei și durata de execuție de 40 luni.

În opinia contestatorului, comunicarea privind rezultatul procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și nici dispozițiile Deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. .../... și a Deciziei civile nr. pronunțată de Curtea de Apel ... în actul de comunicare specificându-se succint faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că răspunsurile acestuia nr. 741/20.11.2013, nr. 743/21.11.2013 la solicitarea de clarificări nr. 18/1/1464/12.11.2014, precum și răspunsul nr. 605/30.09.2013, însoțit de confirmarea din partea ... din data de 27.09.2013 privind validitatea Formularului K, au fost considerate neconcludente, fără a se specifica motivele concrete care au stat la baza acestei decizii, respectiv fără detalierea argumentelor în temeiul cărora răspunsul nr. 741/20.11.2013, a fost considerat neconcludent.

În opinia contestatorului, pentru respectarea principiilor transparenței și contradictorialității, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte în mod detaliat argumentele de fapt și de drept pentru care explicațiile din cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente.

... susține că oferta sa este admisibilă, fiind concludente răspunsurile sale la solicitările de clarificări privind modul în care Formularul K îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

În contestație se subliniază că observatorii desemnați de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice au reținut că „încadrarea răspunsului transmis de ... ca fiind neconcludent nu este făcută cu respectarea întocmai a prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Contestatorul învederează că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat și alte clarificări cu privire la conținutul formularului K, respectiv întrebarea nr. 7 din adresa nr. 18/1/1685/16.10.2012, în acest sens fiind relevante informațiile din cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 18/1/1684/16.10.2012 și răspunsul ... din data de 22.10.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/1690/22.10.2012, față de care, comisia de evaluare s-a pronunțat neechivoc prin procesul-verbal nr. 18/1/1692/23.10.2012 în care s-a consemnat: „...prin răspunsurile transmise ofertantul îndeplinește cerințele...”, iar o concluzie similară a fost reținută și în raportul tehnic de specialitate al expertului cooptat nr. 2/4/2190/22.10.2012.

... susține că în toate rapoartele procedurii de atribuire întocmite s-a concluzionat că a fost îndeplinită cerința „angajament de susținere tehnică și profesională pentru OBU ECTS nivel 2 cu versiunea software 222 și automotor, copie conf. cu originalul + traducere autorizată”, în Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... au fost reținut concluziile expertului desemnat, prin care se atestă în mod neechivoc faptul că formularul K îndeplinește toate cerințele stabilite, iar observatorii desemnați de către M.F.P. - U.C.V.A.P. au reținut în procesele-verbale de evaluare nr. 25 și nr. 26 că încadrarea, ca neconcludent, a răspunsului transmis de ... nu este făcută cu respectarea întocmai a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, menționându-se și normele legale care au fost încălcate.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este abuzivă, cu atât mai mult cu cât răspunsurile la solicitările de clarificări au vizat în extenso motivele de fapt și de drept pentru care a susținut că Formularul K îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

... concluzionează că în absența motivelor concrete din comunicarea rezultatului procedurii, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, fapt pentru care solicită reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a răspunsurilor sale.

Contestatorul susține că oferta Asocierii este neconformă.

În acest sens, se arată că nu au fost respectate Deciziile C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. .../... și Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... cu referire la modul și limitele reevaluării ofertei depusă de , iar observatorii desemnați de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice au sesizat nelegalitățile survenite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor cu referire la neconformitatea ofertei Asocierii

Cu privire la oferta depusă de , contestatorul formulează următoarele critici:

1. Nerespectarea prevederilor caietului de sarcini referitoare la utilizarea obligatorie a cablurilor de cupru.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire dispozițiile Deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. .../... și a Deciziei civile nr. pronunțată de Curtea de Apel ci în procesul de evaluare a ofertelor s-a bazat pe declarații ale ofertantului în cauză ori pe simple confirmări, fără substanță juridică sau care să fie susținute prin acte juridice corespunzătoare.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la „detalierea” și/sau „reconfirmarea” anumitor elemente din ofertă, inclusiv a elementelor care lipseseră din oferta inițială, pentru a justifica punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a Deciziei civile nr. pronunțată de Curtea de Apel CNSC nr. 1 și a Deciziei Civile nr. 1, rămasă definitivă și irevocabilă.

Față de această situație, contestatorul învederează că acceptarea unor răspunsuri din partea ofertantului câștigător presupune ca respectivele elemente să se regăsească în cadrul ofertei inițiale, astfel încât răspunsurile furnizate să nu ducă la o modificare implicită a propunerii tehnice, ceea ce ar atrage respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar în situația în care ofertantul nu răspunde la solicitările de clarificări sau dacă prezintă explicații neconcludente, sunt direct aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 referitoare la respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul învederează repetatele observații ale observatorilor M.F.P. - U.C.V.A.P., în raport cu oferta Asocierii , consemnate față de raportul procedurii de atribuire nr. 18/1/665/11.07.2013, procesul - verbal de evaluare al ofertelor nr. 19, înregistrat sub nr. 18/1/495/05.06.2013, procesul - verbal de evaluare nr. 25, înregistrat sub nr. 18/1/1193/25.09.2013, aspecta care relevă încălcarea prevederilor legale aplicabile, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Susținând că prin răspunsul F.N. înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/1165/23.09.2013 ora 10:55, Asocierea

nu a prezentat toate clarificările/răspunsurile solicitate de către autoritatea contractantă, astfel că, această ofertă trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, referitoare la nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, cel puțin sub următoarele aspecte:

- Asocierea nu a indicat la nivel de pagină, paragraf unde anume în ofertă s-a prevăzut „utilizarea cablurilor de cupru” în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum a solicitat autoritatea contractantă la punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. .../...

- în cuprinsul propunerii tehnice nu apare menționat cuvântul „cupru”, și nici sintagmele „cabluri de cupru” sau „cabluri cu conductoare din cupru” pentru a confirma faptul că „cablurile de semnalizare”, „cablurile ecranate” și „cablurile neecranate” propuse în propunerea tehnică corespund codificării cablurilor din părțile desenate ale proiectului tehnic, prin care a fost impusă utilizarea cablurilor de semnalizare cu conductoare din cupru;

- din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător lipsesc informațiile referitoare la îndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 și 4.1.4 din caietul de sarcini, neexistând vreo referință privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la materialul conductor al cablurilor de semnalizare utilizate, care trebuie să fie „sârmă moale, rotundă din cupru, pentru electrotehnică”, conform SR EN 60228:2005;

- din piesele desenate, care fac parte integrantă din proiectul tehnic atașat caietului de sarcini și anume - Diagrama de cablare Generală și Planurile de Cablaj electromecanisme de macaz - reiese că Postul de Comandă (P.C.) trebuie să fie legat direct prin cabluri de cupru de către Distribuitorul de Macaz (D.M.), fără montarea de echipamente suplimentare în teren, însă observatorii desemnați au constatat că Asocierea nu satisface în mod corespunzător această cerință, întrucât soluția tehnică ofertată presupune instalarea unor echipamente suplimentare montate în dulapuri speciale care se interpun între Postul de Comandă (P.C.) și Distribuitorul de Macaz (D.M.), ceea ce contravine prevederilor caietului de sarcini.

Invocând prevederile art. 170, art. 171, art. 79 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și subliniind că răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări nu prezintă toate clarificările/explicațiile solicitate de către autoritatea contractantă, este vădit neconcludent și, mai mult, demonstrează că oferta nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, fiind nelegală solicitarea de a detalia ceva inexistent în cadrul ofertei inițiale, contestatorul susține că oferta asocierii se găsește într-o situație cel puțin similară cu cea reținută în cazul său, însă comisia de

evaluare a procedat la declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare, încălcând principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Contestatorul învederează că orice concluzie a autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsurile în discuție s-ar fi demonstrat conformitatea ofertei cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, este netemeinică și nelegală, aspect reieșit și din mențiunile observatorilor M.F.P. - U.C.V.A.P.

Se subliniază că acceptarea răspunsurilor și „completarea” formală a unor elemente care inițial nu au fost prezentate în ofertă reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la semnalele Unității LED (ULED):

Contestatorul arată că, atât Consiliul, prin deciziile nr. ... din ... și nr. .../... cât și instanța, prin Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... au concluzionat că aspectele în discuție trebuie să facă obiectul unei analize temeinice a comisiei de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fiind totodată reținută încălcarea prevederilor art. 72 lit. f) din același act normativ în raport cu demersurile realizate de către autoritatea contractantă.

... arată că își menține în totalitate criticile cu privire la cerințele LED 4, LED 9, LED 10, LED 22, LED 34, LED 41, LED 42, LED 48, LED 51 și LED 62 din contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../... și neavând cunoștință despre modul în care autoritatea contractantă a clarificat aceste aspecte, se va referi doar la conținutul procesului-verbal de evaluare nr. 25, înregistrat sub nr. 18/1/1193/25.09.2013 și la procesul-verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr. 18/1/1225/01.10.2013, precum și la observațiile formulate de către observatorii M.F.P. - U.C.V.A.P. cu privire la aceste documente.

În acest sens, se arată că în procesul - verbal de evaluare nr. 25, înregistrat sub nr. 18/1/1193/25.09.2013, referitor la cerințele LED 10, LED 34 și LED 48, observatorii desemnați au considerat că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), art 170, art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar în procesul-verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr. 18/1/1225/01.10.2013, observatorii desemnați au considerat că, prin solicitarea de clarificări nr. 18/1/1194/25.09.2013, a fost creat un avantaj ofertantului în cauză, precum și faptul că au fost încălcate prevederile art. 72 alin. 2. lit. f), art. 36 alin 2 lit. a), art. 11 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările

si completările ulterioare, recomandând respectarea întocmai a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... analizarea temeinică a ofertelor depuse, precum și încadrarea corespunzătoare a acestora în preverile legale."

Contestatorul solicită Consiliului să constate și să rețină că, pe de o parte, prin răspunsurile la solicitările de clarificări Asocierea nu a prezentat toate clarificările/ răspunsurile solicitate, a prezentat explicații neconcludente, a modificat propunerea tehnică și a confirmat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări nr. 18/1/1194/25.09.2013, autoritatea contractantă a creat un avantaj operatorului economic în cauză, încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că, în situația sa, similară cu a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că răspunsurile au fost neconcludente.

În opinia contestatorului, oferta depusă de Asocierea trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cel puțin pentru următoarele aspecte:

- prin răspunsul său, Asocierea nu a indicat la nivel de pagină, paragraf unde anume în ofertă se regăsesc documentele care demonstrează îndeplinirea condițiilor obligatorii LED 4. LED 9, LED 10, LED 22. LED 34. LED 41. LED 42. LED 68 pentru unitatea LED ISAF-ZELISKO, așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă, ci a prezentat noi documente, determinând un avantaj incorect pentru asocierea declarată câștigătoare, contrar prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, aspect sesizat și reținut și de observatorii U.C.V.A.P.

- documentele prezentate cu privire la modul de îndeplinire a cerinței LED 10 nu probează satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la cerințele de mediu în funcționarea ULED care trebuie să fie îndeplinite la o temperatură ambiantă: -40°C -/- $+ 70^{\circ}\text{C}$ și o umiditate relativă de maximum 95°C la 20°C și nu la o temperatură ambiantă: -40°C -/- $+ 40^{\circ}\text{C}$ și o umiditate relativă de maximum 95°C la 30°C , cât reiese din documentele suport. În acest sens se invocă dispozițiile Deciziei civile nr. pronunțată de Curtea de Apel ... și a Deciziei C.N.S.C. nr. .../...

- prin răspunsurile sale, ofertantul declarat câștigător a procedat la modificarea ofertei, cel puțin în situația cerinței LED 34, prin faptul că în cadrul ofertei inițiale au fost menționate valorile de reglaj în plan orizontal de 12° , precum și valori de reglaj în plan orizontal și vertical în limita a 10° , valori care, pe de o parte, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și

anume limita maximă de reglaj în plan orizontal și în plan vertical de + 7-10° prin reglaj micrometric, iar pe de altă parte, reprezintă informații contradictorii.

- modul în care a fost formulată cerința LED 48 respectiv „să se declare « stins » atunci când mai mult de 30% din LED-uri sunt defecte” nu permite niciun fel de interpretare tehnică, gramaticală sau de altă natură. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit această cerință, întrucât, în răspunsul său, a confirmat că semnalul luminos se va întrerupe în cazul în care 2 din cele 7 LED-uri sunt defecte, respectiv 27,57% din total.

Invocând din motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... conform căreia oferta Asocierii va trebui reevaluată prin raportare la toate obiecțiile formulate de ..., mai puțin asupra cărora Consiliul și instanțele de judecată s-au pronunțat definitiv, contestatorul menționează că în contestația inițială a criticat și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de la Nota 3 din caietul de sarcini, respectiv deținerea de către furnizor a autorizației de furnizor feroviar și a certificatului de omologare tehnică sau a acordului tehnic feroviar, emise de Autoritatea Feroviară Română - AFER, valabile pe toată durata contractului, față de care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări nici măcar cu privire la contractul între producătorul ... și AFER, despre care contestatorul susține că nici nu a fost încheiat.

Contestatorul învederează că prin notificările F.N. din 12.11.2013, nr. 830/09.12.2013 și F.N. din 09.12.2013 transmise autorității contractante, a criticat neîndeplinirea de către a cerinței nr. 3 ULED și a celei cu privire la nivelul de siguranță SIL 4 stabilit pentru interfața om-masină, față de care autoritatea contractantă nu a răspuns decât la prima notă, susținând că în procesul de evaluare a ofertelor a respectat întocmai prevederile legale.

În contestație se invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a stabilit că pentru a răspunde celor statuate de Curtea de Apel ... autoritatea contractantă trebuia să ceară ofertantului declarat câștigător explicații și în legătură cu certificarea sau acordarea de către AFER a unităților LED/ electromecanisme, provenind de la ambii producători declarați de acest ofertant.

... învederează că argumentele din răspunsul autorității contractante se bazează doar pe interpretări gramaticale, care denaturează sensul cerințelor caietului de sarcini, prin care a fost stabilită obligativitatea dovedirii în cadrul ofertei a începerii procesului de omologare/acordare a produselor ULED.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 2. alin. (1), art. 11 din anexa 3 și art. 1-2 din anexa 5 la Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, modificat prin OMT nr. 2068/2004, conform cărora noțiunea de „furnizor feroviar” este diferită de noțiunea „certificat de omologare tehnică pentru fiecare

produs furnizat”, precum și faptul că între „autorizația de furnizor feroviar”, „omologarea tehnică” și „agrementul tehnic feroviar” există o diferență majore, care nu lasă loc de interpretări în limba română, indiferent de definițiile din DEX invocate în răspunsul C.F.R., precum și notele 3 și 1 din documentația de atribuire, punctul 2 al clarificării nr. 16, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/1349/06.07.2012, conform cărora furnizorul produselor este cel care trebuie să dețină autorizația de furnizor feroviar și certificatul de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar, însă intră în responsabilitatea ofertantului să prezinte aceste documente în cadrul ofertei, la momentul depunerii ofertei.

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante este de natură să adauge un nou înțeles acestei cerințe, contravenind prevederilor legale aplicabile și deciziei C.N.S.C. rămasă irevocabilă, prin care a fost stabilit că certificarea sau agrementarea de către AFER a unităților LED/electromecanisme provenind de la ambii producători declarați în ofertă trebuia să facă obiectul demersurilor obligatorii întreprinse de comisia de evaluare și nu autorizațiile/ agrementările tehnice/ certificatele de omologare tehnică al căror titular este ofertantul.

... concluzionează că niciun membru al asocierii declarată câștigătoare nu va putea obține un certificat de omologare tehnică sau agrement tehnic pentru un produs pe care nu îl produce, deoarece un astfel de document se obține doar în condițiile cumulative prevăzute la art. 11 din anexa 3 la O.M.T. nr. 290/2000, cu modificările și completările ulterioare, cerințe care nu pot fi îndeplinite de către oricare dintre membrii asocierii.

3. Neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la Nivelul de siguranță SIL 4 pentru Interfața Om-Mașină.

Contestatorul menționează că, prin notificarea nr. F.N./12.11.2013, a pus în discuție și faptul că Interfața Om-Mașină din oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele referitoare la nivelul de siguranță SIL4, însă în răspunsul autorității contractante nr. 1D/3223/21.11.2013, acest răspuns a fost denaturat, afirmându-se că instalația de centralizare prezentată de această asocierie nu îndeplinește nivelul de siguranță SIL 4.

În contestație se susține că sistemele oferite în mod tradițional de ... nu sunt sisteme SIL4 sub aspectul interfeței om - mașină, ceea ce contravine prevederilor caietului de sarcini, aspect reieșit și din faptul că rapoartele procedurii de atribuire și documentele dosarului achiziției publice nu relevă îndeplinirea acestei cerințe de către Asocieria , contestatorul criticând și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant dovezi neechivoce prin

care să probează îndeplinirea cerinței în cauză, așa cum s-a reținut și în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Contestatorul subliniază că niciunul dintre aspectele sesizate nu au făcut obiectul clarificărilor solicitate ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă neprocedând așa cum a procedat cu sesizarea asocierii declarată câștigătoare f.n./05.09.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/1086/06.09.2013, în urma căreia a transmis către ... solicitarea de clarificări nr. 18/1/1102/10.09.2013 și solicitările de clarificări ulterioare, încălcând principiile tratamentului și nediscriminării, precum și prevederile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Se menționează că acest demers a avut loc deși comisia de evaluare și expertul extern cooptat au consemnat în cadrul raportului procedurii faptul că formularul k din oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire.

Față de diferența de măsură cu care autoritatea contractantă a tratat cele două notificări, emanând de la Asocierea și de la ..., contestatorul solicită Consiliului să dispună măsurile care se impun pentru reintrarea în legalitate a autorității contractante, inclusiv cele referitoare la anularea procedurii motivat de faptul că abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire.

4. Neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la cerințele GSM-R 366, GSM-R 2 IOT, GSM-R 283 (IC), GSM-R 266 CSG, coroborate cu cerințele GEN 58 și GEN 64 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că soluția tehnică propusă de asocierea ... este neconformă și datorită faptului că nu îndeplinește următoarelor cerințe obligatorii pentru partea de IP/MPLS:

a) „Conexiunea cu rețeaua pilot - GSM-R 366 Sistemul de management propus trebuie să poată fi integrat cu sistemul instalat în sistemul pilot, astfel ca echipamentele de transport să fie controlate dintr-o singură stație de lucru cu o singură aplicație. (O)” .

Contestatorul susține soluția de management propusă de către ... , precum și echipamentele aferente pe care urmează să fie integrat sistemul de management nu poate asigura îndeplinirea cerinței privind integrarea cu sistemul instalat în cadrul proiectului „Pilot”, astfel încât echipamentele de transport să poată fi controlate dintr-o singură stație de lucru și prin utilizarea unei singure aplicații.

b) cerința GSM-R 2 IOT: „Sistemul trebuie să aibă efectuate teste de interoperabilitate (pe baza standardelor EIRENE) cu MSC instalat în proiectul pilot „Proiect ERTMS Pilot Chitila - Crivina pentru o aplicație ERTMS/ETCS de nivel 2”. Antreprenorul va prezenta rezultatele acestor teste în ofertă. (O).”

Contestatorul arată că nu are cunoștință ca ... să fi solicitat sau să fi efectuat vreun test de interoperabilitate cu MSC instalat în proiectul „Pilot”, și neavând acces la documentația tehnică a asocierii câștigătoare solicită Consiliului să verifice dacă aceste teste există în cadrul ofertei asocierii declarată câștigătoare.

c) - „GSM-R 283 Nodurile principale trebuie să poată suporta cel puțin 60 porturi El RJ-45 canalizate. (LC)”, susținându-se că soluția tehnică propusă de ... reprezintă alternativă la caietul de sarcini;

- „GSM-R 266 CSG (Cell Site Gateway) sau Router-ul Local, care va fi amplasat în fiecare stație lângă BTS, trebuie să asigure suport pentru Ethernet Local Management Interface (E-LMI). (LC)”, care nu se regăsește în lista de funcționalități echipamentelor fabricate de asociatul

Contestatorul subliniază că, chiar dacă cele două cerințe reprezintă o condiție de tip LC (Listă de Conformitate), care nu trebuie demonstrată în cadrul ofertei depuse, ci trebuie să fie implementată până la finalizarea proiectului, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe corelative:

GEN 58: „Antreprenorul va prezenta o declarație de asumare a listei de conformitate - declarația Antreprenorului că va realiza integral toate cerințele „(LC)” din document. În cazul în care o anumită cerință nu poate fi realizată exact în modul cerut în document. Antreprenorul va specifica clar acest lucru, prezentând de asemenea modul în care cerința este satisfăcută de ofertă. Comisia de analiză a ofertelor poate accepta sau nu soluția propusă în acest caz.”

GEN 64: „Antreprenorul va prezenta în oferta sa un document de asumare a tuturor cerințelor notate „LC”, pentru fiecare din documentele Beneficiarului cu cerințe beneficiar/utilizator (O)”.

Contestatorul subliniază că, din punctul de vedere al autorității contractantă și din documentele procedurale prezentate de Asocieria rezultă nu s-a negat existența celor două echipamente „neconforme” și nici nu s-a adus vreun argument prin care să se demonstreze contrariul.

Neavând acces la documentația tehnică a asocierii , contestatorul solicită Consiliului să verifice existența acestor elemente în cadrul ofertei declarate câștigătoare, precum și existența documentelor relevante (declarații, liste de conformitate, angajamente) prin care se demonstrează conformitatea echipamentelor din oferta cu cerințele documentației de atribuire, iar în cazul în care se constată că în cadrul ofertei declarate câștigătoare sunt prezentate informații false sau nu există precizări clare privind modul în care antreprenorul satisface cerințele GSM-R 266 și GSM-R 283, se solicită constatarea neconformității ofertei,

motivată de neîndeplinirea cerințelor respective, iar ofertantul nu a informat autoritatea contractantă cu privire la acest aspect.

5. Alte neconformități ale ofertei asocierii sub aspect tehnic și financiar;

Referitor la cerința „monitoarele să fie de tip profesional”, contestatorul arată că monitoarele profesionale sunt destinate unui regim de funcționare de 24h/7zile, în timp ce monitoarele „standard” sunt potrivite unui regim de funcționare care nu presupune condiții de exploatare intensive.

În contestație se învederează că în vechiul raport al procedurii s-a consemnat că monitoarele din oferta depusă de sunt „monitoare standard LCD”, care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

O altă critică vizează faptul că prețurile din cadrul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător nu pot fi justificate în cazul lucrărilor de reabilitare care trebuie puse în operă la stația Alba Iulia.

Contestatorul invocă întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 18/1/1645/28.09.2012, și arată că stația Alba Iulia este echipată la acest moment cu o instalație de centralizare (...) care asigură siguranța circulației, iar, conform prevederilor caietului de sarcini aceasta instalație urmează să fie adaptată la noile cerințe tehnologice ale liniei și la o nouă configurație geografică, motiv pentru care învederează că în structura constructivă a unei astfel de instalații de centralizare nu poate interveni nici o altă entitate în afară de producătorul instalației inițiale, deoarece codurile sursă ale software-ului care asigură operarea acesteia reprezintă proprietatea intelectuală a producătorului ..., iar această instalație fiind nouă nu va fi înlocuită în viitorul apropiat întrucât a fost achiziționată în cadrul unui program cu finanțare europeană nerambursabilă.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător avea obligația asigurării capacității de a duce la îndeplinire contractul ce urmează să fie atribuit prin solicitarea din partea producătorului ...a unei oferte și a acceptului acestuia privind intervenția în structura constructivă a stației, iar în absența unui asemenea demers, orice sume cuprinse în cadrul propunerii financiare cu privire la reabilitarea stației Alba Iulia și a instalației de centralizare electronică aferentă nu pot fi justificate și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Subliniind că producătorul ...este subcontractantul său declarat, contestatorul precizează că este singura companie care a solicitat în mod oficial și a primit o ofertă fermă din partea producătorului stației de centralizare electronică - ...pentru realizarea interfeței între instalația de centralizare electronică din stația Alba Iulia și instalațiile de centralizare din stațiile adiacente, iar suma de 3.000.0000 lei, prevăzută în oferta declarată câștigătoare pentru

stația Alba Iulia, adică suma minimă previzionată de autoritatea contractantă, este insuficientă pentru realizarea acestor lucrări, raportat la complexitatea acestora, în condițiile în care costul efectiv al lucrărilor ce urmează să fie efectuate direct de către producătorul ...este de câteva ori mai mari decât această sumă.

Specificând că acest aspect nu a făcut obiectul analizelor anterioare, contestatorul susține că oferta asocierii nu respectă prevederea din documentația de atribuire referitoare la Listele de lucrări, potrivit căreia:

„Ofertantul își asumă răspunderea că articolele comasate (lumpsum) cuprind obligatoriu toate elementele necesare realizării complete a poziției respective, conform legislației în vigoare și a cerințelor din documentele de licitație”, cu consecința că respectivul contract nu va putea fi dus la îndeplinire în marja prețului ofertat.

Se prezumă că asocierea a transferat sumele aferente reabilitării stației Alba Iulia, care se ridică la câteva milioane de euro, la „cheltuieli diverse și neprevăzute”, însă aceste costuri trebuiau incluse în cadrul propunerii financiare, pentru a nu fi create circumstanțe artificiale pentru aplicarea ulterioară a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu consecința prețului inițial al contractului și a distorsionării concurenței

Se subliniază că declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu a previzionat aceste costuri, conduce implicit la necesitatea aplicării prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertele neputând fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

În baza celor de mai sus, se solicită verificarea modul în care asocierea ... a respectat prevederile caietului de sarcini și a modului în care autoritatea contractantă a verificat ca toate ofertele depuse să cuprindă „toate elementele necesare realizării complete” a proiectului.

În condițiile în care răspunsurile ofertantului declarat câștigător din cadrul procesului de reevaluare a ofertelor sunt neconcludente, contestatorul solicităm aplicarea măsurilor de remediere solicitate în petitul contestației sau, după caz, anularea procedurii.

O altă critică din contestație vizează faptul că oferta Asocierii a fost evaluată cu aplicarea eronată a factorilor și subfactorilor de evaluare, respectiv punctajul pentru factorul de evaluare a) – „Subsistemul de centralizare electronică (CE)”, subfactorul de evaluare nr. 1. – „Soluția pentru sistemul de centralizare electronică (CE) propus în ofertă să fie matură, însă de dată relativ recentă” a fost acordat incorect.

Invocând algoritmul de calcul pentru acest subfactor, în anexa la caietele de sarcini/specificații privind Criteriul de atribuire pentru contractul de lucrări [...] nr. 18/1/786/27.04.2012, conform căruia

punctajul se acordă în baza scrisorilor de recomandare privind experiența similară, eliberate de managerii de infrastucură, documente din cadrul cărora trebuie să rezulte informațiile solicitate, contestatorul arată că la pag. 42 din raportul procedurii nr. 18/1/1788/05.12.2012, s-a consemnat faptul că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit respectiva cerință prin prezentarea documentului Convenția RFI BO 2003.24 din 26.02.2004, iar în cadrul anexei 3 la Formularul K, respectiv în tabelul de experiență similară prezentat, se menționează aceeași referință, fiind declarate de către terțul suținător că perioada de derulare a fost 2004-2009, iar procentul îndeplinit de antreprenor a fost 100%:

Contestatorul invocă scrisoarea de recomandare, din care reiese că lucrările au fost predate în data de 10.03.2004, iar activarea completă a instalațiilor a avut loc la data de 27.04.2011, în timp ce ofertantul declarat câștigător a raportat o altă perioadă de îndeplinire a contractului, existând o contradicție între informațiile prezentate, iar în versiunea originală, în limba italiană, a referinței beneficiarului se menționează cota de participare pentru îndeplinirea contractului a fiecărui membru al asocierii, respectiv: (... .. 88,24%, - ... 9,30%, ... - 2,46%), însă în versiunea tradusă în limba română a dispărut exact textul prin care se menționa cota de participare a lui ..., și anume 88,24%.

Contestatorul învederează că, în cazul Formularului K al ofertei sale au fost invocate diferențe de traducere din limba engleză în limba română, însă în cazul ofertantului declarat câștigător nu s-a mai sesizat cu privire la diferențele de traducere și nu s-au solicitat clarificări.

Prin faptul că oferta Asocierii ... a obținut un punctaj de 100 de puncte, contestatorul prezumă că cei 7 membri ai comisiei de evaluare au luat în considerare „anul 2006” ca valoare de calcul aferentă subfactorului de evaluare nr. 1.

În contestație se învederează că oferta declarată câștigătoare nu putea obține 100 puncte decât în condițiile în care prima implementare a acesteia s-ar fi produs cel târziu la data de 03.05.2008 și nu în anul 2011 și se susține că punctajul corect pentru subfactorul de evaluare în discuție trebuia să fie de cel mult 70 puncte.

Având în vedere că metodologia de punctare stabilită în cadrul documentației de atribuire a fost încălcată, în opinia contestatorului se impune remedierea acestei situații.

În temeniul prevederilor art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită Consiliului audierea părților.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și art. 270 și următoarele din O.G.G. nr. 34/2006, precum și normele legale invocate pe parcursul contestației. În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Cu adresa nr. 18/1/1215/din 07.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14235 din 07.05.2014, ... transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care susține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii a transmisă către contestator, a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei.

În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care s-a dispus respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de ..., precum și Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel ... prin care plângerea a fost respinsă, ca nefondată.

Invocând din motivarea acestor decizii, autoritatea contractantă arată că atât Consiliul, cât și Curtea de Apel ... s-au pronunțat cu privire la conținutul formularului K prezentat de aceasta în ofertă, astfel că, în opinia autorității contractante, se impune aplicarea prevederilor art. 430 din Noul Cod de Procedură Civilă privind autoritatea de lucru judecat.

În ceea ce privește contestația în anulare formulată de contestator împotriva Deciziei Civile nr. .. emisă de Curtea de Apel ... la data de 31.01.2014, în punctul de vedere se invocă prevederile art. 430 alin. (5) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Autoritatea contractantă critică faptul că, deși contestatorul a depus împreună cu contestația un număr de 25 de anexe, printre acestea nu se regăsesc tocmai Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel ... prin care au fost respinse, ca nefondate, contestația și respectiv plângerea depusă de depuse de ... referitoare la formularul K solicitat de comisia de evaluare.

În opinia autorității contractante, este suficient de explicitat motivul pentru care răspunsul transmis de acest ofertant este neconcludent și, în consecință, oferta nu îndeplinește cerința minimă obligatorie prevăzută la Secțiunea III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv Formularul K privind susținerea tehnică acordată de ...AG.

Autoritatea contractantă arată că, în solicitarea de clarificare transmisă cu adresa nr. 18/1/1464/12.11.2013 s-au precizat următoarele:

- angajamentul ferm trebuie să prevadă în mod clar că susținerea acordată este atât pentru OBU, cât și pentru automotor echipat cu OBU

- angajamentul ferm trebuie să cuprindă paragrafele din modelul K:

„Noi (denumirea terțului susținător), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de (denumire ofertant), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod

necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament";

„Noi (denumirea terțului susținător), declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de... (denumire ofertant) în baza contractului de achiziție publică, și pentru care ... (denumire operator) a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune”.

- angajamentul ferm nu trebuie să fie condiționat de încheierea de către terțul susținător a unor subcontracte și trebuie să prevadă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către susținător a tuturor obligațiilor asumate care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată ofertantului;

- se va elimina din angajamentul depus inițial paragraful referitor la litigii.

Autoritatea contractantă subliniază că nu este vorba doar de forma angajamentului de susținere, ci și și de ceea ce cuprinde acesta, având în vedere prevederile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere se susține că angajamentul, împreună cu toate documentele echivalente, nu dovedește că susținerea acordată este atât pentru OBU, cât și pentru automotor echipat cu OBU, autoritatea contractantă sesizând neconcordanțe între documentul în limba engleză și traducerea acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează traducerea autorizată a documentului original depus de contestator.

Autoritatea contractantă menționează că ... cunoștea aspectele care trebuiau clarificate, acestea fiind detaliate în adresele transmise de autoritatea contractantă, precum și în ultimele două decizii ale Consiliului.

Se învederează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă tipicul și structura modelului cadru publicat de ANRMAP, precum și adresele cadru folosite de Comisia Europeană pentru comunicarea rezultatelor procedurilor de achiziție publică față de ofertanții clasați pe locul secund.

Autoritatea contractantă precizează că de la emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. ... și a Deciziei Civile nr. a Curții de Apel ... contestatorul nu a prezentat alt formular K, astfel că, aplicând aceste decizii, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis la solicitarea de clarificare și, prin urmare, a declarat inacceptabilă și neconformă această ofertă, ca fiind prezentată de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare.

Se menționează că în solicitările de clarificare nr. 18/1/1173/23.09.2013 și nr. 18/1/1464/12.11.2013 s-a explicat

ce cerințe nu îndeplinește Formularul K, iar în Decizia C.N.S.C. nr. ... și Decizia Civilă nr. a Curții de Apel ... s-au stabilit cerințele care nu sunt îndeplinite de formularul K prezentat de contestator.

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului, conform căreia oferta sa este admisibilă a fost contrazisă de Decizia C.N.S.C. nr. ... și de Decizia Civilă nr. a Curții de Apel ... iar această decizie a Consiliului, nefiind atacată în instanță a rămas definitivă.

Se învederează că în raportul procedurii din 08.04.2014, observațiile privind încadrarea răspunsului transmis de contestator cu privire la formularul K de susținere tehnică nu au fost menținute.

Autoritatea contractantă subliniază că aceeași solicitare de clarificare referitoare la angajamentul de susținere tehnică a fost transmisă și ofertantului , prin adresa nr. 18/1/1194 din 25.09.2013, la care acest ofertant a răspuns în termenul acordat.

În punctul de vedere se subliniază, pe de o parte, că adresa contestatorului FN din 12.11.2013 fiind adresată Directorului General al autorității contractante, răspunsul a fost semnat de reprezentatul autorității contractante, însă răspunsul a fost formulat de direcțiile de specialitate din cadrul companiei și nu de însuși Directorul General, iar pe de altă parte, că între atribuțiile comisiei de evaluare nu este și aceea de a purta corespondență cu ofertanții implicați în procedură.

Referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în urma Deciziei Civile nr. 2211 din 21.05.2013 a Curții de Apel ... Decizia C.N.S.C. nr. din ... a fost modificată în sensul respingerii contestațiilor în privința criticilor referitoare la neîndeplinirea de către oferta depusă de a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la sistemul GSM-R, dispunându-se reevaluarea ofertelor din punct de vedere al utilizării cablurilor de semnalizare de fibră optică și a celor de cupru ca ofertă alternativă, precum și echivalența soluțiilor oferite prin utilizarea cablurilor de fibră optică în locul cablurilor de cupru, prevăzute în caietul de sarcini, iar în urma evaluării răspunsului primit la solicitarea de clarificare nr. 18/1/456/28.05.2013, comisia de evaluare constatat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru fiecare echipament de la exterior comandat și controlat de instalația de centralizare electronică.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședințelor de analiză la care au participat și observatorii UCVAP, s-a analizat motivarea Deciziei Curții de Apel, prin care anumite puncte consemnate în Decizia CNSC au fost păstrate spre reevaluare. Autoritatea contractantă menționează că analiza tehnică a ofertelor este responsabilitatea exclusivă a comisiei de evaluare și a expertului tehnic cooptat, care a identificat faptul că nu există situații în care se pot utiliza cabluri de fibră optică în locul celor de

cupru, astfel că efectuarea unei analize a echivalenței soluțiilor (cabluri de fibră optică în locul celor de cupru) este lipsită de sens.

Se arată că, în cadrul analizei tehnice, comisia de evaluare a ținut seama de următoarele aspecte:

- nu poate fi luată în discuție din punct de vedere tehnic echivalența soluțiilor oferite prin utilizarea cablurilor de fibră optică în locul cablurilor de cupru, din cauza caracteristicilor tehnice impuse, precum și a funcțiilor ce trebuie asigurate la obiectele din teren ;

- fiecare din cele două tipuri de cabluri constituie căi de transmitere a energiei complet diferite: unul transmite energie electrică și celălalt transmite energie luminoasă și având în vedere că toate elementele din teren care sunt centralizate electronic (electromecanisme de macaz, semnale luminoase, circuite de cale, instalații de semnalizare automată de la trecerile la nivel, sistem autostop) funcționează exclusiv cu energie electrică, s-a făcut o confuzie atunci când s-a presupus că un cablu de cupru ar putea fi înlocuit cu un cablu de fibră optică ;

- prin cerințele caietului de sarcini, precum și cerințele Specificației tehnice a instalației de centralizare electronică și anexele sale, s-a impus realizarea circuitelor de comandă și control al obiectelor din teren prin cabluri de semnalizare, astfel:

- electromecanismele de macaz vor fi cu alimentare 3 x 400V/50 Hz iar schema electrică va fi realizată pe patru conductoare în cablu ;

- pentru circuitele de cale sunt prevăzute cabluri de semnalizare utilizate la CFR cu secțiunea transversală de 1... 1,5 mm²;

- pentru instalația de autostop, conectarea inductorilor de autostop se face prin cablu special de autostop având o capacitate maximă de 38 nF/km;

- pentru semnalele luminoase, conectarea unităților luminoase cu LED se face pe circuite separate pentru semnal cu cabluri de semnalizare corespunzătoare.

- legătura între echipamentele cu tehnică de calcul nu a fost restricționată la utilizarea unui anumit suport de comunicație, majoritatea sistemelor de semnalizare cunoscute utilizând conexiuni prin cabluri de fibră optică între echipamentele cu tehnică de calcul, inclusiv conexiunea cu Controlerul de Obiecte ;

- cerințele caietului de sarcini nu impun o anumită configurație pentru amplasarea Controlerelor de obiect, ci doar utilizarea circuitelor de comandă și control cu cabluri de semnalizare cu conductoare din cupru, respectiv circuitele electrice prin care Controlerul de obiect supraveghează elementele de la exterior (macazuri, semnale etc.) ;

- comisia de evaluare a analizat ofertele și a identificat în specificațiile ofertanților utilizarea cablurilor de semnalizare în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depusă de , comisia de evaluare a identificat următoarele:

1. Pentru electromecanismele de macaz, acest ofertant declară:

- la cap. 3.1.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: "Rețelele de cabluri exterioare vor fi implementate cu regulile CFR, conform Anexei 18 a documentului cerințe tehnice EL...";

- la cap. 8.2.3 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: „electromecanismele din stații vor fi noi, de tip trifazat, cu schema de comandă și control pe 4 fire”;

2. Pentru semnalele luminoase, acest ofertant declară la cap. 3.1.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică:

- « Rețelele de cabluri exterioare vor fi implementate cu regulile CFR, conform Anexei 18 a documentului cerințe tehnice EI....",

- la cap 8.2.3, sub-punctul „Semnale” din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: „Circuitele electrice nou montate vor respecta întocmai cerințele din documentație privind separarea ... cablurile vor fi dedicate unui anumit tip de obiect din teren”;

3. Pentru circuitele de cale, ofertantul declară la cap. 2.12.3 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: „Circuitele de cale vor fi de tip electronic, atât în stații, cât și de-a lungul liniei. Acestea sunt de tip C-4-64 deja omologate în România ... vor fi realizate cu echipament de relee și cabluri deja omologate pentru această utilizare”.

4. Pentru sistemul de autostop, ofertantul declară în cap. 2.12.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: „Echipamentele INDUȘI vor fi înlocuite în conformitate cu Anexa 15. Soluția propusă respectă cerințele în totalitate”.

Autoritatea contractantă arată că, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 18/1/665/11.07.2013, precum și anularea adreselor de comunicare către operatorii economici implicați în procedură, reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a recomandat clarificarea tuturor aspectelor criticate, precum și detalierea în adresele de comunicare a subfactorilor și criteriilor de evaluare din perspectivă comparativă între cei doi ofertanți.

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și ținând seama de decizia Curții de Apel, care obligă comisia de evaluare să se asigure că oferta tehnică depusă de prevede folosirea cablurilor

de cupru, așa cum a fost impus în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a identificat prevederile care impun utilizarea cablurilor de semnalizare cu conductoare de cupru, astfel:

1. electromecanismele de macaz vor fi cu alimentare 3 x 400V/50 Hz, iar schema electrică va fi realizată pe patru conductoare în cablu;

2. circuitele de cale sunt prevăzute cabluri de semnalizare utilizate la CFR cu secțiunea transversală de 1 ...1,5 mm²;

3. conectarea inductorilor de autostop se face prin cablu special de autostop cu o capacitate maximă de 38 nF/km;

4. pentru semnalele luminoase, conectarea unităților luminoase cu LED se face pe circuite separate pentru semnal cu cabluri de semnalizare corespunzătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a ținut seama, pe lângă cele de mai sus și de prevederile capitolelor 4.1 – „Materiale utilizate”, subcapitolele 4.1.2 - Cabluri neecranate pentru semnalizări feroviare. 4.1.3 - Cabluri ecranate de energie, 4.1.4 - Cabluri autostop din caietul de sarcini la întocmirea solicitării de clarificare nr. 18/1/456/28.05.2013, transmisă către , iar în urma răspunsul primit, s-a considerat că datele sunt suficiente pentru elucidarea tuturor aspectelor tehnice și o corectă interpretare a detaliilor tehnice în conformitate cu prevederile din decizia Curții de Apel. De asemenea, se specifică în punctul de vedere, în cadrul analizei tehnice a comisiei de evaluare s-a ținut seama și s-au consemnat prevederile din oferta tehnică a acestui ofertant în ceea ce privește utilizarea cablurilor de semnalizare, considerându-se că nu poate fi luat în discuție aspectul că aceste cabluri de semnalizare cu conductoare de cupru nu ar fi existat inițial în ofertă, ci s-a urmărit clarificarea aspectelor puse în discuție.

În opinia autorității contractante este total eronată afirmația contestatorului, conform căreia, prin răspunsurile la clarificări, a fost acceptată modificarea ofertei .

... precizează că punând în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a recomandat clarificarea tuturor aspectelor criticate, precum și detalierea în adresele de comunicare a subfactorilor și criteriilor de evaluare din perspectivă comparativă între cei doi ofertanți, a transmis către solicitarea de clarificare nr. 18/1/1103/2013 din 10.09.2013, prin care s-au solicitat următoarele :

1. Indicarea „la nivel de pagină și paragraf din propunerea tehnică, unde anume s-a prevăzut utilizarea cablurilor de cupru (semnalizare, ecranat, neecranat, etc.)”

În punctul de vedere se precizează că în urma analizei acestui răspuns, au fost identificate argumentele tehnice aduse de în ceea ce privește:

- dovedirea corectă, argumentată prin documente oficiale la nivel de standarde, reglementări interne CFR, prevederi ale caietelor de sarcini aprobate de CFR, prevederi ale specificațiilor tehnice ale producătorilor de cabluri de semnalizare aprobate de CFR și AFER, a utilizării uzuale în limbaj de specialitate a termenului „cabluri de semnalizare” precum și a faptului că acestea nu pot fi decât cabluri cu conductoare metalice din „cupru”;

- este indicat, așa cum a fost solicitat, la nivel de pagină și paragraf din oferta tehnică unde anume au fost prevăzute „cablurile de cupru”, respectiv pag. 48/117, paragraf 3.1.5, pag. 87/117, par. 8.2.3, pag. 44/117, paragraf 2.12.3

- în documentul OTH_2_CEL_02_Declarație Conformitate Anexa B, este indicată conformitatea cu cerințele beneficiarului pentru instalația de centralizare electronică, inclusiv rețeaua de cabluri.

2) „Probați caracteristicile tehnice ale acestora, respectiv dacă este sârmă moale rotundă din cupru pentru electrotehnică, conformitatea cu SR EN 60228:2005, dovada în acest sens și cu celelalte specificații din caietul de sarcini (obligatoriu, dar nelimitativ de la pct. 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4)”, la care a declarat că produsele „cabluri de semnalizare” utilizate pentru lucrările de semnalizare din cadrul proiectului trebuie vor fi omologate/agremente AFER înainte de folosire, atașând, la Anexa 2, specificația tehnică aprobată de CFR și AFER pentru cabluri de semnalizare omologate AFER ale producătorului Nexans (de la care ... declară că achiziționează cabluri de semnalizare), în care se regăsesc caracteristicile tehnice impuse pentru cablurile de semnalizare în caietul de sarcini la subcapitolele 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4., dovedind astfel conformitatea cu standardul SR EN 60228.

3) „Precizați lungimile estimate ale cablurilor de cupru utilizate, precum și punctele la care ele fac legătura” la care a declarat că lungimea va fi de 1500 km de cabluri de semnalizare, calculat în conformitate cu prevederile Proiectului Tehnic, inclusiv schemele de cablaj pentru elementele la exterior, iar punctele la care se face legătura prin cabluri de semnalizare cu conductoare de cupru sunt în conformitate cu Proiectul tehnic.

În punctul de vedere se menționează că, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/484/05.06.2013 și 18/1/1165/23.09.2013, ofertantul declarat câștigător a detaliat tipurile de cabluri de semnalizare utilizate dovedind conformitatea acestora cu prevederile subcapitolelor 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4 din caietul de sarcini, prezentat următoarele:

- acord tehnic feroviar emis de AFER pentru producătorul pentru „cabluri de semnalizare pentru automatizări feroviare cu izolație din polietilenă și manta din PVC tip CS2YY(F), CS2YAbY(F), tip CS2YEAlbY(F)”;

- specificația tehnică aprobată de CFR și AFER ce a stat la baza obținerii acordului tehnic feroviar;

- document oficial AFER în care se specifică: „Acordurile tehnice feroviare sau certificatele de omologare tehnică feroviară pentru cablurile de semnalizare utilizate la instalațiile de semnalizare, centralizare, bloc (SCB) eliberate de AFER până la această dată (16.09.2013), toate aceste documente se referă numai la cabluri de semnalizare cu materiale conductoare din cupru conform SR EN 60228:2005”.

Autoritatea contractantă învederează că reprezentanții SVAP au verificat cele prezentate în ultimul răspuns la această solicitare de clarificări și nu au avut observații în ceea ce privește dovedirea acestor caracteristici.

Având în vedere argumentele tehnice expuse mai sus, precum și toată argumentația dată de ofertant, atât în propunerea tehnică, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a considerat că prevederile din documentația de atribuire în legătură cu acest subiect sunt respectate în totalitate, neexistând dubii în ceea ce privește conformitatea ofertei și a răspunsurilor la clarificări.

Referitor la că cele expuse de reprezentanții SVAP, invocate în contestație, autoritatea contractantă consideră că nu se referă la abateri din punct de vedere procedural, ci reprezintă strict partea unei analize tehnice eronate făcute de aceștia, alta decât cea a comisiei de evaluare.

În acest sens, se învederează următoarele:

- se ignoră de către reprezentanții SVAP faptul că în planurile de cablaj, în mod intenționat, pentru elementele semnale și instalații automate de la trecerile la nivel nu este prevăzut numărul de fire în cablu, neexistând vreo abatere de la documentația de atribuire prin faptul că, pentru alimentarea elementelor din teren sunt prevăzute cablurile de semnalizare între postul central și echipamentele din teren;

- nu există echipamente considerate echipamente suplimentare, ci sunt prevăzute echipamente de tip componente „control area”, prevăzute în cadrul documentației de atribuire, care, chiar dacă au aceleași funcționalități, au denumiri diferite, specifice soluțiilor proprii ale producătorului;

- Prin documentația de atribuire nu este restricționată amplasarea echipamentelor cu tehnică de calcul la postul central sau în alt loc, dar se impune respectarea totodată a diagramele/planurilor de cablaj și a diagramei pentru rețeaua de fibră optică. Se subliniază că în observațiile la procesul-verbal nr. 25, înregistrat cu nr. 18/1/1193/25.09.2013, observatorii SVAP au prezentat, în mod eronat utilizarea echipamentelor suplimentare interpusse între postul central și distribuitorul de macaz, corectând și

preluând ulterior din cadrul analizei tehnice din raportul procedurii numai faptul că există echipamente suplimentare doar pentru elementele aflate la distanță, în linie curentă, ignorând restul analizei tehnice prin care este demonstrat faptul că prevederile caietului de sarcini sunt îndeplinite.

Referitor la cerințele LED 4, LED 9, LED 10, LED 22, LED 34, LED 41, LED 42, LED 48. LED 51 și LED 62, invocate în contestație și reținute prin decizia Consiliului nr. ... din ... spre a fi clarificate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului declarat câștigător solicitarea de clarificare nr. 18/1/1103/2013 din 10.09.2013, prin care i-a solicitat să indice „unde se găsesc în oferta asocierii, documentele care demonstrează îndeplinirea condițiilor obligatorii LED 4, LED 9, LED 10, LED 22, LED 34. LED 41, LED 42 și LED 48 pentru unitatea cu LED ISAF – Zelisko”, iar în urma răspunsului primit în data de 23.09.2013, ora 10,55 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/1165/2013 au fost consemnate următoarele:

- cerința LED 4 a fost îndeplinită prin cele existente în ofertă, în documentul OTH_2_CEL-07-01-IXL-Descriere tehnică, Capitolul 2.12.2.1, susținut și prin Anexa LI (document oficial de la producătorul ...) la răspunsul la clarificare din care reiese faptul că unitatea luminoasă cu LED produsă de ... are durata de viață de 100.000 ore;

- cerința LED 9 este îndeplinită prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH2CEL-07-01- IXL-Descriere tehnică, Capitolul 2.12.2.1.1 și prin Anexa L2, reprezentând extracs dintr-o documentație tehnică pentru acest produs;

- cerința LED 10 este demonstrată prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH2CEL-07-01- IXL-Descriere tehnică. Capitolul 2.12.2.1.1 și prin Anexa L2, reprezentând extras dintr-o documentație tehnică pentru acest produs, în care se prezintă teste făcute în laborator de către

- cerința LED 22 este demonstrată prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH_2_CEL-07-01 -IXL-Descriere tehnică, Capitolul 2.12.2.1.3 și Capitolul 2.8.12;

- cerința LED 34 este îndeplinită prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH 2 CEL-07-01 -IXL-Descriere tehnică. Capitolul 2.12.2.1.4 și Anexa L3 la răspunsul de clarificare, iar pentru intervalul de reglaj s-a solicitat o nouă clarificare, prin adresa nr. 18/1/ 1194/25.09.2013, iar prin răspunsul primit s-a demonstrat faptul că unitatea produsă de ... îndeplinește în totalitate cerința referitoare la unghiul de reglaj acoperitor de $\pm 16,36^\circ$, ceea ce reprezintă o caracteristică superioară;

- cerința LED 41 a fost demonstrată prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH_2_CEL-07-01-IXL-Descriere tehnică, Capitolul 2.12.2.1.3 și Anexa L4 la răspunsul de clarificare;

- cerința LED 42 a fost demonstrată prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH_2_CEL-07-01-IXL-Descriere tehnică, Capitolul 2.12.2.1.3 și Anexa L4 la răspunsul de clarificare;
- cerința LED 48 a fost demonstrată prin cele prezentate în oferta tehnică, documentul OTH_2_CEL-07-01-IXL-Descriere tehnică, Capitolul 2.12.2.1 și Anexa L5 la răspunsul de clarificare.

Față de criticile din contestație referitoare la această cerință, autoritatea contractantă susține că declararea stinsă a unității luminoase cu LED la mai puțin de 30 % din LED-uri defecte nu reprezintă o abatere de la prevederile cerinței respective, întrucât pentru mai mult de 30 % din LED-uri defecte aceasta este deja stinsă.

Se învederează că unitatea luminoasă cu LED-uri trebuia să fie declarată defectă când se defectau 2 LED-uri plus 10 % din al 3 - lea LED (30 %), ceea ce, din punct de vedere tehnic nu este posibil deoarece un LED este funcțional (aprins) sau defect (stins), deci nu se poate vorbi de defectare unui LED în procente.

- cerința LED 51 fiind catalogată ca LC, prin documentul „CFR Unități luminoase cu LED pentru instalații CE și BLAI. Cerințe Beneficiar - vers. 1.6", iar conform notei 1 din acest document, îndeplinirea acestei cerințe trebuie să fie făcută până la punerea în funcțiune a sistemelor, nefiind obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerinței în ofertă;

- cerința LED 62 este demonstrată prin declarația din documentul OTH_2_CEL_06-Conformitate-cerințe-0, privind conformitatea cu clarificare publicată.

În ceea ce privește criticile din contestație vizând faptul că producătorul ... nu a demarat procedurile de obținere a autorizației de furnizor feroviar și a certificatului de omologare tehnică sau a agrementului tehnic feroviar emise de către Autoritatea Feroviară română AFER, autoritatea contractantă invocă nota 3 din documentul "CFR Unități cu LED pentru instalații CE. Cerințe Beneficiar - Versiune 1.6-29 ianuarie 2012", în care se prevede: „Pentru aceste produse **furnizorul** trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și certificat de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar emise de Autoritatea Feroviară Română - AFER. valabile pe toată durata contractului. (O)”, iar conform răspunsului la clarificarea nr 16, punctul 2: „ofertantul trebuie să demonstreze că procesul de obținere a autorizației de furnizor feroviar a fost demarat și, în momentul furnizării echipamentului, trebuie să dețină agrement tehnic și autorizație de furnizor feroviar pe toată durata derulării contractului”, nefiind solicitat prin documentația de atribuire ca producătorul de unități luminoase cu LED să dețină autorizație de furnizor feroviar/agrement tehnic emise de AFER.

Se învederează că prevederile OMT 290/2000 cu modificările ulterioare permit ca un ofertant să poată obține agrement tehnic

pentru produse pe care nu le fabrică el însuși, iar toți componenții Asocierii dețin autorizație de furnizor feroviar emisă de AFER.

De asemenea, se subliniază că „specificație tehnică ST 2013-001”, elaborată de către producătorul ISAF și pe care se bazează criticile contestatorului, nu face parte din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ci a fost elaborată de ISAF pentru produsul „unitate luminoasă cu LED” și reprezintă o variantă aflată în curs de analiză la CFR.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la Nivelul de siguranță SIL 4 pentru Interfața Om-Mașină de către oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că, în data de 12.11.2013, contestatorul a transmis o adresă fără număr de înregistrare, către Directorul General al și spre știință comisiei de evaluare, prin care făcea observații față de propunerea tehnică prezentată de Asocieria , la care ... prin Directorul General, a răspuns cu adresa nr.1D/3223/21.11.2013. În care a problemele respective au fost analizate de comisia de evaluare, care a constatat că nu sunt justificate.

Autoritatea contractantă precizează că această conformitate a fost demonstrată în oferta tehnică „OTH_2_CEL_07_01_IXL_Descriere_Tehnică.pdf”, pag. 82/117, asupra căreia nici reprezentanții UCVAP nu au reținut vreo neconformitate.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la cerințele GSM-R 366, GSM-R 2 IOT, GSM-R 283 (IC), GSM-R 266 CSG, coroborate cu cerințele GEN 58 și GEN 64 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că respectivele critici au fost deja respinse prin Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... și nu au făcut obiectul reevaluării dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... ambele decizii fiind definitive și irevocabile, motiv pentru care se solicită Consiliului să ia în considerare imposibilitatea procedurală a reiterării lor.

Autoritatea contractantă susține că C.N.S.C. nu a dispus reevaluarea cu privire la aceste critici, iar ... neformulând plângere, reiterarea acestor critici este acum tardivă.

În măsura în care Consiliul nu va considera incidentă autoritatea de lucru judecat a dispozițiilor Deciziei Civile nr. .. cu privire la aceste aspecte și nu va reține tardivitatea invocării acestor argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate având în vedere următoarele:

a) Echipamentele ofertate de ASOCIEREA ... asigură integrarea cu sistemul instalat în proiectul pilot, astfel încât echipamentele de transport sunt controlate dintr-o singură stație de lucru cu o singură aplicație (document OTH_4_NET_20_ADD_26);

b) Cerința se referă doar la sistemul oferat și nu la antreprenor; sistemul propus de ofertantul declarat câștigător prezintă teste de interoperabilitate, iar antreprenorul a prezentat aceste teste în ofertă, testele fiind efectuate între echipamentele din Proiectul pilot și echipamentele oferate de către ..., produse de firma ... (documente OTH_4_NET_20_ADD_01 și 02;

c) - Cerința GSM-R 283 este o condiție de tip LC (listă de conformitate) și nu trebuie demonstrată în cadrul ofertei depuse, ci trebuie implementată până la finalizarea proiectului, astfel că oferta este conformă deoarece sunt suportate 60 de porturi E1 așa cum se prevede în cerință.

- Cerința GSM-R 266 este, de asemenea, o condiție de tip LC (listă de conformitate) și nu trebuie demonstrată în cadrul ofertei depuse, ci trebuie implementată până la finalizarea proiectului.

Se menționează că informațiile pe care le prezintă contestatorul despre echipamentele ... sunt preluate de pe site-uri de publicitate generală și nu reprezintă modelul oferat, care este custom made.

Autoritatea contractantă susține că critica vizând neîndeplinirea cerinței referitoare la „monitoare de tip profesional” este neîntemeiată, noțiunile de „profesional” și „standard” nefiind antonime.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că un monitor este denumit „standard” atâta timp cât caracteristicile sale de interconectare și de moduri de rezoluție afișată respectă standardele uniform practicate în lume, conform VESA - Video Electronics Standards Association, iar un monitor profesional este un monitor standard care, pe lângă caracteristicile de interconectare și de rezoluție standard afișate, prezintă și alte caracteristici specifice aplicației în care este folosit (de ex. rata de refresh, rezoluția maximă afișată, dimensiunea diagonalei, număr de culori afișate etc. sau, în cazul de față, specificațiile tehnice de la pag. 24. pct. 2.4.11.3.1 – „Parametrii minimi ceruți pentru monitor” din caietul de sarcini).

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ASOCIEREA ... îndeplinește toate cerințele, respectiv: „Monitoare stației de lucru a impiegatului de mișcare sunt monitoare standard LCD de 21", utilizate pentru a afișa imagini generale ale stației sau imagini detaliate, în funcție de alegerea impiegatului. Monitoarele au ecran de înaltă rezoluție, TFT, 1920 x 1200 și prezintă o rată de reîmprospătare verticală de până la 85 Hz. Acestea sunt echipamente de calitate, proiectate pentru a funcționa toată ziua și permit toate reglajele necesare (de ex. luminozitate, contrast, poziționare, temperatura culorii, control individual al culorilor, număr de serie, afișaj, ceas, fază ceas, gestionarea monitorului, reinițializare la setările din fabrică)."

În opinia autorității contractante, critica privind pretinsa lipsă de justificare a prețurilor în cazul lucrărilor de reabilitare la stația Alba Iulia este în principal tardivă și, în subsidiar, nefondată

Se arată că prețul provizionat de autoritatea contractantă s-a făcut în baza calculului proiectantului ..., a fost prevăzută în BOQ și a fost cunoscută de toți ofertanții înainte de depunerea ofertelor, nefiind obiectul vreunei solicitări de clarificare sau contestații, astfel încât orice critică la documentația de atribuire după depunerea ofertelor este tardivă.

Se învederează că reabilitarea stației Alba Iulia a fost realizată din fonduri proprii de la bugetul României și nu cu fonduri europene, iar, având în vedere că Instalația CE din Alba Iulia este proprietatea CFR, singura entitate care poate decide viitorul ei este, CFR.

Autoritatea contractantă menționează că potențiala ofertă a firmei ...trebuie însoțită și de un calcul economic și tehnic și nu doar de o simplă afirmație.

În punctul de vedere se prezintă un tabel cu 9 instalații de centralizare electronică noi, al căror preț total este de 43.867.693,41, prețurile variind între 3.469.287,86 la stația Sântimbru și 7.940.255,42 lei la stația Coșlariu, prețul mediu fiind de 4.874.188,16 lei.

Referitor la criticile privind punctajul ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că cu a folosit ca referință de punctare referința din documentația de eligibilitate, ci referința din documentul OTH 2 CEL 08 ADD14 pagina 1/95 referința din anul 2006.

Autoritatea contractantă concluzionează că solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată și abuzivă, demonstrând reaua intenție a acestui ofertant, întrucât, conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, o procedura de atribuire se considera afectată doar în cazul în care se îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: autoritatea contractanta se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute de legislația națională și/sau europeană a achizițiilor publice, iar în speța de față nu se întrunesc aceste condiții, iar, având în vedere și complexitatea acestei proceduri de atribuire, interesul național deosebit pentru executarea acestor lucrări, fondurile europene afectate, precum și faptul că autoritatea contractantă a acționat cu bună credință și cu respectarea strictă a dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, se impune respingerea cererii de anulare a procedurii de atribuire și a contestației.

În probațiune autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14690/12.05.2014, ... în calitate de lider al Asocierii, formată din ... și ... a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante.

Intervenientul justifică interesul prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în procedură.

Făcând un istoric al procedurii, intervenientul subliniază că aceasta este cea de-a 5-a contestație introdusă de ... în această procedură.

Se subliniază că nici Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care contestația formulată de a fost admisă în parte, autoritatea contractantă fiind obligată „la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați”, și nici decizia de clarificare a dispozitivului, prin care s-a statuat expres că „Decizia Consiliului nu obligă autoritatea la reevaluarea integrală (completă) a ofertelor participanților rămași implicați în procedură, însă nici nu o interzice, fiind la aprecierea dvs dacă se impune sau nu o reevaluare sub toate aspectele a ofertelor” nu au fost contestate, producând efecte irevocabile și determinând reevaluarea finalizată prin rezultatul contestat în prezent.

Intervenientul precizează că, punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți, contestate de ... asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... admitând contestația în parte, respectiv în ceea ce privește termenul de răspuns acordat, care a fost considerat prea scurt, și respingând celelalte critici, decizie atacată cu plângere de ..., însă rămasă definitivă în urma respingerii plângerii de către Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. ...

... precizează că punând în aplicare Decizia nr. ... din ... rămasă definitivă, autoritatea contractantă a transmis ... o solicitare de clarificare, contestată de ..., și asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ..., rămasă definitivă, prin care s-a statuat irevocabil că solicitarea de clarificare a fost clară, „fără dubiu”, iar Formularul K depus de către ... nu este conform cerințelor obligatorii impuse prin documentația de atribuire, fiind necesară/justificată clarificarea transmisă.

Intervenientul susține că această ultimă contestație se impune a fi respinsă.

Astfel, acesta susține că adresa de comunicare a rezultatul procedurii a fost motivată, ... cunoscând cu exactitate aspectele necesare a fi clarificate, care au fost detaliate în adresele transmise de către autoritatea contractantă și prin ultimele două decizii ale

C.N.S.C., neputând fi reținută nicio pretinsă vătămare a contestatorului referitoare la acest aspect.

A. În opinia intervenientului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este motivată, conține aspectele necesar a fi aduse la cunoștința ofertantului și nu produce nicio vătămare acestuia, adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectând prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și tipicul și structura modelului cadru publicat de ANRMAP precum și ale adresei cadru folosite de către Comisia Europeană pentru comunicarea rezultatelor procedurilor de achiziție publică față de ofertanții clasai pe locul secund.

Intervenientul arată că trebuie făcută o distincție clară între motivul de fapt sau de drept, care precede actul și îi justifică emiterea. și motivare, care reprezintă exprimarea acestuia în cuprinsul actului, deoarece sancțiunea legală în cele două cazuri este diferită: în cazul lipsei motivului sau în cazul erorii asupra motivului sancțiunea este nulitatea actului, iar în cazul lipsei motivării actului, nulitatea actului va fi numai în cazurile în care lipsa motivării încalcă în concret drepturile și libertățile fundamentale ale contestatorului. Intervenientul susține că ... nu a făcut o astfel de dovadă, iar invocarea generală a prevederilor art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 nu reprezintă un început de dovadă în acest sens, astfel că sancțiunea solicitată de contestator a fi aplicată, respectiv anularea rezultatului procedurii sau chiar a procedurii de atribuire în sine, este mult disproporționată.

B. Intervenientul susține că în mod corect oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificare privind formularul K nu a fost unul concludent, neconținând specificațiile obligatorii din conținutul formularului K, aspect soluționat/confirmat deja irevocabil prin două decizii C.N.S.C. anterioare și o hotărâre a Curții de Apel

Intervenientul subliniază că toate susținerile contestatorului referitoare la conținutul formularului K nu fac decât să demonstreze că acesta a cunoscut și înțeles pe deplin ce anume trebuia să depună pentru a oferi un răspuns concludent unui demers de clarificare apreciat în mod constant ca fiind legal.

C. Intervenientul susține că oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire, nefiind reținută vreo culpă în sarcina autorității contractante în privința modului de punere în aplicare a deciziilor anterioare și a modului de analiză/evaluare a răspunsului primit.

Cu privire la respectarea cerințelor referitoare la Cu Vs FO, intervenientul susține că a folosit cabluri de semnalizare (conductoare de cupru) acolo unde documentația de atribuire impunea, aspect verificat și confirmat și de autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenientul arată că în urma solicitării de clarificări, a detaliat folosirea cablurilor de semnalizare (conductoare de cupru) pentru comanda și controlul elementelor din teren, demonstrând respectarea cerințelor caietului de sarcini prin trimiteri concrete la normative, STAS-uri, declarația AFER, demonstrând că acestea sunt doar cabluri de semnalizare cu conductoare de cupru (și nu din FE, fibra optică sau alte metale). Se învederează că specialiștii cunosc faptul că aceste cabluri de semnalizare sunt cu conductoare din cupru, încât folosesc doar termenul de „cabluri de semnalizare”, termen utilizat și în oferta tehnică. Intervenientul menționează că în oferta sa tehnică s-a indicat cu exactitate că se folosesc doar cabluri de semnalizare (conductoare de cupru), astfel:

- la pagina 87/117, par. 8.2.3 din documentul ... OTH_2_CEL_07_01_IXL_Descriere_Tehnica;

- la pagina 48/117, par. 3.1.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01_IXL_Descriere_Tehnica.

Referitor la criticile din contestație, referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a utilizat echipamente intermediare, nepermise de documentația de atribuire, în scopul reducerii lungimii cablurilor de semnalizare (conductoare de cupru), intervenientul susține că realizează comanda și controlul echipamentelor din teren prin cabluri de semnalizare (conductoare de cupru) acolo unde și în modalitatea în care documentația impune acest lucru, utilizând interfețe care asigură transformarea comenzii (preluate din postul de comandă) într-un semnal electric (transmis echipamentelor din teren).

În opinia intervenientului, susținerile contestatorului, conform cărora oferta declarată câștigătoare conține un dispozitiv intermediar care nu asigură transferul direct de la postul de comandă la echipamentul din teren prin cupru (cabluri de semnalizare cu conductoare din cupru) este nejustificată întrucât cerințele documentației de atribuire nu impun o astfel de cerință, ci, dimpotrivă, prevăd cu titlu expres folosirea dispozitivului intermediar „control area” (sau OC, în terminologia folosită de către contestator), interconectat prin fibră optică.

Se învederează asupra observațiilor formulate de către observatorii UCVAP nu este de a proba și, mai mult, forța probantă a unor astfel de observații nu poate înlocui raționamentul pe care comisia de evaluare tehnică îl dezvoltă, potrivit indicațiilor din deciziile C.N.S.C., cu prilejul analizei proprii.

În ceea ce privește unitățile luminoase LED/electromecanisme, intervenientul pune în discuție următoarea întrebare: oferta care conține un singur produs posibil a fi fabricat de doi producători diferiți este o ofertă alternativă?

Intervenientul arată, cu referire la criticile privind nenerespectarea dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... că acest aspect contrazis chiar de solicitarea de clarificare care i-a fost transmisă și care a fost lămurită prin răspunsul oferit, iar cu privire la critica privind lipsa agrementelor aferente produselor oferite, că au fost depuse toate documentele relevante referitoare la acest aspect.

Intervenientul subliniază că documentelor depuse ca răspuns la clarificări nu modifică oferta, ci lămuresc/explică anumite caracteristici tehnice ale produselor oferite (descrieri tehnice și funcționalități) fără a schimba produsul oferit. În acest sens se menționează că acreditările și autorizațiile se află la dispoziția autorității contractante, așa cum s-a cerut, motiv pentru care se solicită Consiliului să constate că cerința este respectată.

În ceea ce privește caracter alternativ al ofertei, raportat la unitățile luminoase LED, ... solicită Consiliului respingerea criticii întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților includerea în oferte a unor componente tehnice (electromecanisme de macaz și semnale cu unități luminoase LED) cu anumite caracteristici tehnice, indiferent de producătorul acestora și fără a limita numărul de potențiali producători, iar aceste componente din oferta sa respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire. Se învederează că era alternativă o ofertă care conținea astfel de componente tehnice având capacități și/sau funcționalități diferite

Intervenientul solicită respingerea criticilor cu privire la neconformitățile tehnice ale unităților luminoase LED, astfel:

- LED 20 - documentele depuse demonstrează că vizibilitatea este asigurată pe două regimuri de lucru: zi și noapte, fără a produce fenomenul de orbire, iar în răspunsul la clarificări au fost indicate documentele din ofertă care descriu caracteristicile tehnice și de operare precum și schema de comutare împreună cu intensitatea luminoasă aferentă fiecărui regim;

- LED 21 - au fost prezentat documente provenite direct de la producătorul echipamentului ULED prin care acesta garantează funcționarea în plaja de valori impuse prin cerința LED 21;

- LED 31 - prin răspunsul la clarificări au fost indicate documentele din oferta tehnică în care se confirmă faptul că ULED sunt asigurate și sigilate, fiind furnizate explicații suplimentare privind sigilarea și asigurarea echipamentelor ULED

Intervenientul menționează, cu referire la criticile din contestație că acestea se raportează la documente care nu se regăsesc în ofertă și a căror proveniență nu îi este cunoscută.

În ceea ce privește critica referitoare la autorizația de furnizor feroviar și certificatul de omologare tehnică sau agrement tehnic feroviar, intervenientul arată că prin clarificarea nr. 16 Punctul 2, autoritatea contractantă a clarificat Nota 3 astfel: „[...] Ofertantul

trebuie să demonstreze că procesul de obținere a autorizației de furnizor feroviar („Autorizație”) a fost demarată, și în momentul furnizării echipamentului, trebuie să dețină agrement tehnic și autorizație de furnizor feroviar valabile pe toata durata derulării contractului”, de care contestatorul nu a ținut seama atunci când a formulat criticile respective. În acest sens, se precizează că toți membrii asocierii dețin deja aceste autorizații de furnizori feroviari.

Intervenientul subliniază că va obține agrementare pentru un echipament necesar proiectului, respectiv numărătorul de osii (echipament de detectare a trenului), care nu este produs de către firma ..., ci de către firma

În opinia intervenientului, critica privind LED 4 se impune a fi respinsă, întrucât cerința privind numărul minim de ore reprezentând durata de viață a echipamentului a fost modificată prin răspunsul de clarificare nr. 16 la punctul nr. 3, fiind de 100.000 de ore.

Contestatorul arată că și cerințele referitoare la LED 9 și LED 10 se impune a fi respinse chiar în temeiul documentului depus anexat de contestator, care confirmă că echipamentul corespunde și standardului indicat în cerință. Intervenientul precizează că nu recunoaște proveniența documentelor tehnice prezentate de contestator. Intervenientul precizează că a făcut dovada îndeplinirii cerinței conform ofertei tehnice „0TH_2_CEL_07_0iJXL_Descriere_Tehnică.pdf” pag 41/117, iar în faza clarificărilor a mai depus rapoarte de testare a normei europene SR EN 50125-3:2003.

În ceea ce privește critica privind LED 22, intervenientul solicită a fi respinsă, fiind fundamentată pe un document care nu este parte integrantă din oferta sa tehnică, contestatorul neținând seama de clarificarea nr. 16 punctul nr. 8, oferta respectând aceste caracteristici tehnice.

În ceea ce privește critica privind LED 34, intervenientul solicită respingerea acesteia, deoarece este fundamentată pe documente tehnice care nu fac parte din ofertă, asocierii declarată câștigătoare demonstrând îndeplinirea acestei cerințe în oferta tehnică în „0TH_2_CEL_07_0i_IXL_Descriere_Tehnică.pdf”, pag. 40/117, la cap. „§2.12.2.1. Semnal modul cu LED-uri” și pagina 42/117, la capitolul „§2.12.2.1.4. Caracteristici mecanice”, îndeplinind cerinșă minimă, conform prevederilor art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la LED 41, 42 și 51, intervenientul solicită respingerea acestor critici, motivat de faptul că sistemul de conectare în circuitul electric și cel de interschimbabilitate a fost verificat în detaliu pe baza cerințelor documentației de atribuire și a informațiilor tehnice oferite de către ... fiind apreciat ca fiind conform de către comisia de evaluare.

În privința criticilor privind LED 48, intervenientul solicită respingerea acestora, pe motiv că sistemul îndeplinește în totalitate cerința, sistemul declarându-se stins la un procent mai mic de 30% la care unitatea se declară stinsă, reprezintă un avantaj în plus și în același timp este îndeplinită și cerința din documentația de atribuire.

Intervenientul solicită respingerea criticilor referitoare la LED 62, pe baza documentelor care demonstrează respectarea acestei cerințe, așa cum a fost clarificată prin răspunsul de clarificare nr. 16, la punctul nr. 18.

Referitor la criticile privind cerințele LED 2, LED 4, LED 14, LED 41, LED 42, LED 51, etc., intervenientul învederează că această licitație complexă conține peste 1.800 de cerințe, împărțite în 8 capitole și care au fost demonstrate de ... în cadrul ofertei sale tehnice.

În ceea ce privește criticile „noi”, intervenientul susține că acestea sunt tardive și, în subsidiar, neîntemeiate, iar în cazul reiterării unor critici deja respinse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... și decizia C.N.S.C. nr. .../... intervenientul susține că acestea nu mai pot fi reiterate, fiind tardive.

Cu toate acestea, în măsura în care Consiliul nu va considera incidentă autoritatea de lucru judecat a dispozițiilor din Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... și nu va reține tardivitatea invocării acestor argumente de către contestator, intervenientul învederează că acestea ar trebui respinse, ca, neîntemeiate.

a. Cerința referitoare la „monitoarele de tip profesional” este neîntemeiată, toate cerințele fiind îndeplinite și chiar depășite, inclusiv cele referitoare la „funcționare neîntreruptă tot timpul zilei”.

b. Critica privind pretinsa lipsă de justificare a prețurilor în cazul lucrărilor de reabilitare la stația Alba Iulia este în principal tardivă și, în subsidiar, nefondată și neîntemeiată, ... oferind toate documentele și informațiile relevante privind structura prețurilor oferite.

c. Critica referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor aplicabile Nivelului de siguranță SIL4 pentru Interfață Om-Mașină este în principal tardivă și, în subsidiar, nefondată, conformitatea ofertei fiind demonstrată în oferta tehnică „OTH_2_CEL_07_0iJXL_Descriere_Tehnică.pdf”, pag. 82/117, aspect care a fost analizat de către comisia de evaluare și de expertul tehnic.

d. Critica privind pretinsa nerespectare a deciziilor anterioare este nefundamentată, deși contestatorul nu a indicat cu exactitate ce anume nu s-a respectat.

În opinia intervenientului, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată și abuzivă, demonstrând reaua intenție a contestatorului, întrucât în speță nu se îndeplinesc condițiile cumulative prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 pentru anularea procedurii de atribuire.

Intervenientul a depus, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa 305/12.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14884/13.05.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274 și 275 din O.U.G. nr. 34/2006 „note scrise preliminare (1)”, prin care solicită admiterea contestației pentru argumentele expuse în cadrul acesteia.

1. Cu referire la susținerile autorității contractante privind conținutul Comunicării rezultatului procedurii.

a) Între prezentul litigiu și procedurile litigioase derulate anterior cu referire la Formularul K, contestatorul susține că nu există identitatea de obiect, obiectul contestațiilor sale depuse până acum nefiind conținutul formularului K, ci dreptul autorității contractante de a solicita noi clarificări cu privire la aspecte care fuseseră deja clarificate.

În opinia contestatorului nu pot fi luate în considerare trimiterile pe care autoritatea contractantă le face la Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și la Decizia Curții de Apel nr. , neexistând vreun act jurisdicțional care să constate că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante este neconcludent.

Contestatorul susține că o analiză a răspunsului său la solicitarea de clarificări nu a avut loc, iar necomunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale contravine prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În această situație, contestatorul opinează că nu poate fi invocată excepția autorității de lucru judecat cu privire la cereri și aspecte care nu au format obiectul unor proceduri jurisdicționale.

b) Invocând prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că motivul respingerii ofertei subscribe a fost prezentarea unui răspuns neconcludent și nicidecum lipsa prezentării unui răspuns „conform” unor cerințe care au făcut obiectul unor proceduri litigioase ce nu prezintă identitate de obiect cu cel al prezentului litigiu.

Contestatorul susține că a probat, cu argumente valide din punct de vedere juridic, faptul că Formularul K din cadrul ofertei sale asigură îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire și, ca atare, nu se poate reține că nu a depus o ofertă admisibilă.

c) Invocând cele consemnate la pag. 205 – 210 din raportul procedurii nr. ... contestatorul semnalează caracterul total contradictoriu al concluziilor analizei efectuate de către comisia de

evaluare: pe de o parte, pe baza documentelor din ofertă s-a concluzionat că automotorul echipat cu OBU este conform cu cerințele caietului de sarcini, referințele în cauză făcând parte integrantă din angajamentul de susținere prezentat - Formularul K, iar, pe de altă parte solicitarea autorității contractante a vizat confirmarea faptului că susținerea tehnică prezentată în formularul K acoperă tipul de automotor ofertat, astfel încât, cu privire la această solicitare, atât expertul cooptat cât și comisia de evaluare reținând că sunt îndeplinite cerințele în cauză, fiind neclar raționamentul juridic prin care autoritatea contractantă ajunge practic să-și ignore propriile sale concluzii.

Contestatorul concluzionează că analiza comisiei de evaluare s-a limitat strict la analiza textuală a conținutului angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei, fără o verificare de fond a susținerii acordate de către ..., analiza fundamentându-se pe o traducere alternativă realizată de autoritatea contractantă prin mijloace proprii, care exced cadrului de aplicare al procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că valoarea juridică a traducerii autorității contractante în susținerea propriului său punct de vedere este chestionabilă și nu asigură respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Se învederează că traducătorul la care a apelat autoritatea contractantă nu se subscrie noțiunii de „autoritatea competentă care poate furniza informații în acest sens” iar pe de alta forța probantă a acestei traduceri nu poate invalida exactitatea traducerii efectuate de traducătorul la care contestatorul a apelat în momentul elaborării ofertei.

d) Contestatorul precizează că în raportul procedurii de atribuire nr. ... singurele mențiuni ale comisiei de evaluare privind elementele care au condus la aprecierea drept „neconciudente” a explicațiilor furnizate în cadrul răspunsului la clarificări sunt următoarele: "[...] Acceptarea explicațiilor ... din răspunsul de clarificare, sub forma de explicații echivalente, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal", fără a lua în considerare considerațiile din adresa C.N.S.C. nr. 17956/...

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a fi efectua analiza detaliată a explicațiilor furnizate în cadrul răspunsului la clarificări și să-i comunice motivele concrete pentru care documentul în cauză este considerat „nevalid juridic” iar răspunsurile „neconcludente”.

Se subliniază că nici în raportul procedurii și nici în dosarul achiziției transmis către Consiliu nu se face nicio referire și nu se regăsește documentul transmis prin adresa nr. 605/30.09.2013, referitoare la scrisoarea terțului susținător ...AG.

e) Contestatorul reiterează susținerile conform cărora răspunsul său la solicitările de clarificări este concludent, iar oferta sa este admisibilă, sens în care se invocă Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. , în care s-au reținut concluziile expertului desemnat, prin care se atestă că Formularul K îndeplinește toate stabilite, precum și concluziile observatorilor desemnați de către M.F.P. - U.C.V.A.P. la procesul - verbal de evaluare nr. 25, înregistrat sub nr. 18/1/1193/25.09.2013 și la procesul - verbal de evaluare nr. 26, înregistrat sub nr. 18/1/1225/01.10.2013, precum și recomandările făcute cu prilejul observațiilor la raportul procedurii.

Susținând că autoritatea contractantă a tratat în mod diferit oferta Asocierii ... în detrimentul ofertei sale, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 317/14.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15276/15.05.2014, ... a transmis, în temeiul art. 274 și 275 din O.U.G. nr. 34/2006 „Punct de vedere cu privire la cererea de intervenție a ... și note scrise, ca urmare a studierii dosarului nr. .../2014”, prin care solicită admiterea contestației pentru argumentele expuse în cadrul acesteia.

Contestatorul subliniază că toate susținerile sale care au vizat aspectele de inadmisibilitate ale ofertei ofertantului declarat câștigător și modul superficial de evaluare al acestei oferte au fost admise, atât de către C.N.S.C., cât și de Curtea de Apel, chiar dacă unele doar în parte, singurul aspect în care nu i s-a dat dreptate fiind cel legat de dreptul autorității contractante de a-i fi solicitat, din nou, clarificări cu privire la documentele propriei oferte.

În ceea ce privește motivele concrete în baza cărora oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul reiterează aspecte din contestație și din „note scrise preliminare (1)” a vizat situația prezentării unor răspunsuri neconcludente și nicidecum neprezentarea răspunsurilor solicitate de către autoritatea contractante, potrivit prevederilor legale aplicabile, și anume dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu referire la neconformitatea ofertei Asocierii , contestatorul dezvoltă pe larg, cu argumente de ordin tehnic, susținerile conform cărora această ofertă este neconformă cu privire la următoarele aspecte:

2.1. Această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la utilizarea cablurilor de cupru.

a) Legătura între interfețe și elementele exterioare se realizează prin cabluri de semnalizare, iar tipurile de cabluri de semnalizare care trebuie utilizate pentru aceste legături sunt în mod exclusiv cablurile de semnalizare din conductor de cupru, așa cum se prevede la cap. 4.1.1, 4.1.2, 4.1.5 și 4.1.6 din caietul de sarcini.

b) Potrivit Proiectului tehnic coroborat cu caietul de sarcini, toate elementele din teren trebuie comandate și controlate direct din Postul de comandă Central, folosindu-se doar cablurile de semnalizare din cupru.

c) Soluția tehnică propusă de către ofertantul declarat câștigător este reprezentată de Centralizarea Electronică de tip Smartlock, soluția tehnică propusă de asocierea ... ȘI PARTENERII nepermițând realizarea comenzii/controlului elementelor direct din p.c. conform cerințelor caietului de sarcini prin utilizarea în mod exclusiv a cablurilor de semnalizare din cupru pentru acest scop, ci se va folosi inclusiv fibra optică până la O.C.-uri iar abia de la acestea și până la elementele din teren se va folosi cablul de cupru.

Se subliniază că în cazul utilizării doar a cablurilor de semnalizare cu conductori din cupru pentru realizarea comenzii și controlului elementelor din teren direct din Postul Central, conform cerințelor caietului de sarcini, prezența O.C.-urilor în arhitectura soluției tehnice propuse nu ar mai fi fost deloc necesară.

d) comunicația între calculatoarele centrale și controlerele de obiect se face utilizând protocolul Ethernet UDP/IP, iar conexiunea cu instalația de centralizare este realizată inclusiv prin cabluri cu fibră optică și nu direct prin cabluri de cupru, astfel cum s-a solicitat prin piesele desenate ale Proiectului Tehnic.

e) Dezavantajele unei soluții de tipul celei folosite de ofertantul declarat câștigător este dat și de faptul că în cadrul dulapurilor care vor găzdui O.C.-urile trebuie instalate și puse în funcțiune o serie de echipamente suplimentare și care nu au fost prevăzute în caietului de sarcini, presupunând și costuri de exploatare mult mai mari, în timp ce singurele costuri de exploatare pe durata de viață a unui cablu de cupru sunt date de necesitatea înlocuirii acestora în cazul în care sunt deteriorate/furate.

Se menționează că structura constructivă a acestei soluții este complexă și nu respectă gradul de simplitate solicitat prin caietul de sarcini.

f) „Controlerul de Obiecte” este un element de tehnică de calcul specific soluției utilizate de ofertantul declarat câștigător pentru a asigura controlul elementelor din teren și care în oferta declarată câștigătoare sunt amplasate de-a lungul liniei, adică după Repartitor, încălcând cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că legătura între echipamentele cu tehnică de calcul a fost interzisă, în mod explicit, prin Diagrama de cablare prezentată în contestație.

g) Se învederează că teza asimilării O.C.-ului cu noțiunea de "Control area" în ceea ce privește oferta Asocierii ... este falsă, întrucât "Control area" reprezintă o zonă aflată la o anumită

depărtare de o stație și care este destinată realizării controlului elementelor din teren aflate în acea zonă.

Se arată că oferta Asocierii ... este neconformă, soluția acestui ofertant aducând atingere noțiunii de Post Central prin intermediul căruia trebuie să se asigure comanda/controlul nemijlocit al elementelor din teren, fără alte echipamente intermediare.

h) Contestatorul susține că simplele afirmații ale ofertantului declarat câștigător cu referire la cablurile de semnalizare, care nu au fost demonstrate potrivit datelor/documentelor furnizate în cadrul acesteia nu pot constitui elemente necesare și suficiente care să conducă la formularea unor solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare.

În opinia contestatorului, acceptarea răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări s-a efectuat fără punerea în aplicare a prevederilor legale referitoare la respingerea unei oferte, ca neconformă, în situațiile prevăzute la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora orice modificare a propunerii tehnice prin răspunsurile furnizate conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, se solicită reținerea următoarelor aspecte:

I. Deficiențele, respectiv lipsurile deosebit de grave din cadrul ofertei declarate câștigătoare:

I.1. Pentru electromecanismele de macaz, ofertantul declară:

- în cap. 3.1.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: Rețelele de cabluri exterioare vor fi implementate cu regulile CFR, conform Anexei 18 a documentului cerințe tehnice EL..."

- în cap. 8.2.3 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: "electromecanismele din stații vor fi noi, de tip trifazat, cu schema de comandă și control pe 4 fire".

I.2. Pentru semnalele luminoase, ofertantul declară în cap. 3.1.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică:

- "Rețelele de cabluri exterioare vor fi implementate cu regulile CFR, conform Anexei 18 a documentului cerințe tehnice El... ",

- în cap 8.2.3, sub-punctul Semnale din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: Circuitele electrice nou montate vor respecta întocmai cerințele din documentație privind separarea ... cablurile vor fi dedicate unui anumit tip de obiect din teren."

I.3. Pentru circuitele de cale, ofertantul declară în cap. 2.12.3 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: "Circuitele de cale vor fi de tip electronic, atât în stații, cât și de-a lungul liniei. Acestea sunt de tip C-4-64 deja omologate în România

... vor fi realizate cu echipament de relee și cabluri deja omologate pentru această utilizare”.

I.4. Pentru sistemul de autostop, ofertantul declară în cap. 2.12.5 din documentul OTH_2_CEL_07_01 IXL_Descriere tehnică: ”Echipamentele INDUSI vor fi înlocuite în conformitate cu Anexa 15. Soluția propusă respectă cerințele în totalitate”.

Contestatorul subliniază că nu este suficient ca un ofertant să declare/să-și asume că va asigura îndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, fără a proba acestea prin informații certe prezentate încă de la început.

În opinia contestatorului detalierea tipurilor de cablu din oferta tehnică pornind de la afirmații cu un vădit caracter de generalitate din cadrul ofertei Asocierii ...cu referire la cablurile de semnalizare din cupru, reprezintă un act nelegal, care contravine prevederilor legale în vigoare și conduc la incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul solicită Consiliului să răspundă tranșat dacă autoritatea contractantă are dreptul de a proceda la „clarificarea” unei oferte incomplete, respectiv să accepte completarea acesteia cu informații care conduc la modificarea propunerii tehnice

II. Contestatorul menționează că toate susținerile autorității contractante sunt fundamente pe elemente inexistente în cadrul ofertei inițiale, iar cele ale intervenientului sunt contradictorii, ceea ce probează că oferta câștigătoare este neconformă, raportat la cerințele caietului de sarcini și Proiectului Tehnic și cum dispun prevederile art. 79 alin. (1) și (2), coroborate cu art. 32 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

2.2. Oferta Asocierii ... este neconformă, nefiind satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la semnalele unității LED (ULED), aspecte sesizate de UCVAP a sesizat aceste aspecte, fără ca autoritatea contractantă să facă aplicare prevederilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că achiesează la observațiile reținute de către U.C.V.A.P., despre care susține că sunt corecte din punct de vedere tehnic.

În opinia contestatorului, răspunsurile ofertantului declarat câștigător sunt neconcludente, neprobând îndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul arată că expertul extern cooptat, ..., este, de fapt, expert intern, care la momentul redactării raportului era șef al departamentului ERTMS - CFR și șef direct al unor membri ai comisiei de evaluare. În opinia contestatorului, acest expert.

Invocând condițiile în care au fost efectuate testele de simulări de mediu, contestatorul susține oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât testele nu au fost efectuate în condițiile prevăzute de documentația de atribuire.

Cu privire la cerința LED 34 – Orientarea unității LED, contestatorul critică opinia expertul cooptat ..., susținând că ofertantul declarat câștigător a formulat două răspunsuri contradictorii, respectiv cele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/1165/23.09.2013 și nr. 18/1/1220/30.09.2013, , sesizate de observatorii U.C.V.A.P.

În acest sens, contestatorul concluzionează că modul de formulare al întrebării a condus la posibilitatea de modificare valorilor inițial oferite prin propunerea tehnică și a celor vehiculate prin răspunsurile anterioare, aspecte nepermise decât în condiții limitative și expres reglementate.

În ceea ce privește cerința LED 48, contestatorul subliniază că expertul tehnic cooptat confirmă criticile din contestațiile sale referitoare la faptul că unitatea propusă de ... are 7 LED-uri, iar nefuncționarea a două sau mai multe LED-uri duce la stingerea semnalului.

Referitor la cerința referitoare la agrementarea AFER, contestatorul invocă nota 3 din documentația de atribuire, punctul 2 al clarificării nr. 16, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/1349/06.07.2012, definiția termenilor „furnizor”, „a procura”, „a furniza” din DEX, și a termenului „contractant”, prevăzută la art. 3 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că, în cazul de față, nu poate exista identitate între persoana ofertantului și cea a furnizorului produselor ULED.

În opinia contestatorului, faptul că ofertantul deține autorizație de furnizor feroviar pentru toți membrii asocierii nu prezintă nicio relevanță întrucât această autorizație nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul trebuie să demonstreze pentru furnizor că procesul de obținere a autorizației de furnizor feroviar a fost demarat.

În acest sens, contestatorul invocă decizia definitivă a Curții de Apel ... susținând că ... nu a demarat procedurile de obținere a autorizației de furnizor feroviar și a certificatului de omologare tehnică sau agrementului tehnic feroviar, emise de către Autoritatea Feroviară Română – AFER.

Cu privire la acest aspect, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător prezentarea autorizației și certificatului/agrementului solicitat sau, cel puțin, prezentarea contractului încheiat între producătorul ... și AFER, pentru obținerea acestor documente, împreună cu angajamentul acestuia că respectiva autorizație și certificat/agrement se vor menține în valabilitate pe toată durata de execuție a contractului.

2.3. Oferta Asocierii ... este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la nivelul de siguranță SIL4 pentru interfața om-mașină.

Contestatorul critică faptul că, urmare a sesizării sale, autoritatea contractantă nu a investigat aceste aspecte și nu a solicitat clarificări ofertantului privind modalitatea concretă în care este îndeplinită această cerință, așa cum a făcut în cazul sesizării făcute de către ofertantul declarat câștigător.

În opinia contestatorului simplele afirmații legate de un sistem SIL 4 din fișierul OTH_2_CEL_07_01_IXL_Descriere_tehnica.pdf, pag 87/117 nu este suficientă, întrucât documentele/certificatele care atestă că o interfață HMI îndeplinește cerințele de siguranță SIL 4 sunt emise de organisme independente abilitate în acest sens și reprezintă unicul mijloc probant prin care un ofertant/producător/dezvoltator poate dovedi îndeplinirea acestui tip de cerințe.

Contestatorul susține că abia în prezent, ... dezvoltă această interfață care va îndeplini condițiile de siguranță SIL4 pentru proiectul Frontiera Ungară – km 614, însă la momentul depunerii ofertelor produsul ... era neconform.

Contestatorul învederează că singura trimitere din punctul de vedere al autorității contractante este cea referitoare la documentul OTH_2_CEL_07_01_IXL_Descriere_tehnică.pdf, pag. 87/117, însă în raportul procedurii de atribuire și procesele-verbale de evaluare a ofertelor întocmite începând cu data de 12.11.2013 nu conțin nicio referință la modul concret în care comisia de evaluare a procedat la analiza/verificarea conformității cerinței în discuție.

2.4. Oferta Asocierii ... este neconformă, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la cerințele GSM-R și nu cerințele din fișa de date, în raport cu acele aspecte care nu au fost tranșate definitiv prin deciziile Consiliului și cea a instanței de judecată.

În acest sens, se critică faptul că autoritatea contractantă nu a investigat aceste aspecte, nerespectând, astfel, deciziile Consiliului și a Curții de Apel.

Se subliniază că instanța a modificat decizia C.N.S.C. nr. din ... numai în ceea ce privește motivația referitoare la cerințele de calificare – experiența similară privind GSM-R și nu sub aspectul modului în care oferta declarată câștigătoare satisface cerințele caietului de sarcini, așa cum a apreciat autoritatea contractantă.

Invocând faptul că prin decizia Curții de Apel s-a dispus reevaluarea și verificarea ofertei Asocierii „în raport de criticile contestatoarelor”, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a investiga toate obiecțiile pe care le-a adus ... prin intermediul contestațiilor care au fost soluționate prin deciziile C.N.S.C. nr. din ... și respectiv nr. .../....

Față de toate aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 13440 din 16.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15603 din 16.05.2014, ... a formulat „Note scrise” în care a prezentat argumentele sale combaterea susținerilor contestatorului exprimate prin notele scrise depuse la dosarul cauzei în data de 12.05.2014 și 14.05.2014.

Intervenientul arată că hotărârile anterioare confirmă necesitatea depunerii de către contestator a Formularului K în forma și având conținutul prevăzut în documentația de atribuire. Cu privire la aceasta se învederează că acționează puterea de lucru judecat, iar în situația depunerii unui formular K distinct, intervenientul susține că ... încalcă cerințele documentației de atribuire și se impune a fi sancționat

1. ... invocă deciziile C.N.S.C. nr. .../... și nr. ... și decizia civilă nr. a Curții de Apel ... și se precizează că atât C.N.S.C., cât și instanța au confirmat depunerea de către contestator a formularului K, diferit față de cel impus prin documentația de atribuire, confirmând, astfel, transmiterea unui răspuns neconcludent la clarificarea detaliată solicitată de autoritatea contractantă, acesta reprezentând motivul pentru care cele două contestații au fost respinse. În opinia intervenientului, dacă ar fi apreciat ca fiind lămurit acest aspect ca urmare a răspunsului transmis de ..., instanța nu ar fi recunoscut dreptul autorității contractante de a insista în solicitarea de depunere a unui document conform cerințelor. Dimpotrivă, văzând răspunsul ... neconcludent (adică diferit față de cel așteptat), instanța a dat dreptul Autorității contractante de a se clarifica, creând chiar un avantaj imens acestui ofertant care a avut la dispoziție mai mult de anei luni pentru a depune un document de calificare în forma impusă prin documentația de atribuire. Refuzând în mod constant să îl depună, în pofida deciziilor CNSC și CAB care confirmau obligația sa legală în acest sens, este greu de crezut că decizia de respingere a ofertei sale mai poate reprezenta o surpriză sau, în termenii propuși de către , un rezultat nemotivat al Autorității contractante.

2. În opinia intervenientului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este motivată clar și fără echivoc, contestatorul cunoscând necesitatea de a depune un formular de susținere conform celui prevăzut în documentația de atribuire, precum și consecințele care puteau decurge din nerespectarea acestei cerințe. În acest sens se invocă Decizia civilă nr. a Curții de Apel ... și decizia C.N.S.C. nr. ... susținându-se că atâta timp cât ... a cunoscut cu claritate ce anume trebuie să depună și sancțiunea aplicată în cazul în care nu se conformează acestei obligații, calificarea răspunsului său ca fiind neconcludent nu poate reprezenta o abatere a autorității contractante.

Se menționează că nu poate reprezenta un motiv de apreciere a comunicării ca fiind insuficient motivată, faptul că alte comunicări

ale aceleiași autorități contractante au fost considerate ca fiind insuficient motivate.

3. Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a procedat în mod corect pentru a sesiza și evidenția inadvertențele între versiunea originală a formularului și traducerea depusă de contestator au fost în mod corect sesizate și evidențiate de către autoritatea contractantă.

4. Intervenientul susține că punctul de vedere al observatorilor UCVAP nu reprezintă probă, iar invocarea, în mod repetat, a unor observații ale acestora care nu se mai regăsesc în ultimul raport UCVAP în scopul de a demonstra neconformitatea ofertei tehnice depusă de ... sfidează logica juridică și conduce la concluzia că nu este posibilă o identificare clară a abaterilor la documentația de atribuire.

Referitor la desenele prezentate de contestator în punctul de vedere la cererea de intervenție, intervenientul arată că acestea nu pot reprezenta decât simple supoziții, iar în ceea ce privește modalitatea de amplasare a dispozitivelor de control care ar conduce la utilizarea unor cantități (lungimi) diferite de cabluri de cupru sau fibră optică, susține că, în cadrul ofertei tehnice a precizat foarte clar că dispozitivele/controloarele de obiecte „OC” care asigură comanda și interfața cu elementul din teren „electromecanism de macaz” se află în postul de comandă, și anume camera centralizării, informație care demontează argumentația contestatorului și pe care, probabil, au înțeles-o, până la urmă și observatorii UCVAP, având în vedere că nu se mai regăsește în ultimul raport al acestora.

Intervenientul susține că chiar din desenul prezentat de contestator în punctul de vedere la cererea de intervenție, reiese foarte clar dovada utilizării cablurilor de cupru.

Cu adresa nr. 18/1/12987/15.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15448 din 16.05.2014, ... formulat punct de vedere față de cererea de intervenție depusă de ... în care confirmă susținerile intervenientului cu privire la formularul K depus de contestator.

Referitor la notele scrise transmise de contestator în data de 12.05.2014, autoritatea contractantă învederează că deciziile C.N.S.C. și Decizia civilă nr. a Curții de Apel ... au tratat în extenso problema conținutului formularului K.

Autoritatea contractantă precizează că în urma deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... din ... și a deciziei civile nr. 679 din 31.01.2014 a Curții de Apel ... autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 18/1/1464 din 12.11.2013, prin care i-a cerut să transmită angajamentul de susținere tehnică, care să respecte atât condițiile de formă, cât și condițiile de fond, conform modelului de formular din SEAP, respectând întru totul dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Autoritatea contractantă precizează că ... a susținut că formularul depus în ofertă îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și, prin adresa nr. 741/20.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/1505/20.11.2013 a declarat: „...angajamentul de susținere tehnică (prezentat în documentele de calificare) îndeplinește toate condițiile de formă impuse de legiuitor prin prevederile art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, este un act valid din punct de vedere juridic, care asigură aceleași efecte care derivă din dispozițiile Formularului K din cadrul documentației de atribuire”, susținere reiterată în contestație.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină această afirmație care probează faptul că ... nu a prezentat un nou formular, așa cum i-a fost solicitat prin cererea de clarificare impusă de decizia C.N.S.C.

Autoritatea contractantă mai precizează, punctual, următoarele:

1. Expertul tehnic nu are căderea de a examina documentele de calificare, ci doar documentele din propunerea tehnică;

2. Toate informațiile pe care contestatorul susține că le-a aflat acum pentru prima dată au fost prezentate în punctele de vedere ale autorității contractante formulate la celelalte contestații;

3. Oferta contestatorului fiind declarată neconformă, pe motiv că nu îndeplinește o cerință de calificare, pe cale de consecință, oferta tehnică nu a mai fost evaluată, astfel că, orice referire la cerințe tehnice sau alte amănunte din oferta tehnică este irelevantă.

4. Traducerea prezentată de autoritatea contractantă a fost realizată de un traducător autorizat de Ministerul Justiției, așa cum prevede legea, eroarea sesizată fiind în favoarea contestatorului.

5. Observatorii UCVAP au renunțat la observațiile privind nelegalitatea clarificării privind Formularului K.

6. Singurul document primit de la ...AG. după depunerea ofertelor este cel din 30.09.2013, asupra căruia autoritatea contractantă nu a formulat obiecțiuni și al cărui conținut își păstrează valabilitatea, însă documentul este incomplet, conține prevederi care nu se regăsesc în documentația de atribuire și nu oferă susținere și pentru automotor.

... solicită să-i fie luat în considerare punctul nostru de vedere, precum și următoarele:

- autoritatea contractantă consideră întemeiată cererea de intervenție depusă de către ...;

- respingerea contestației depusă de ..., ca urmare a faptului că subiectul „Formularul K” a fost deja judecat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Lucrări de execuție instalații semnalizare, ERTMS, GSM-R, centralizare electronică și Centrul de Control Operațional Simeria aferente proiectelor: «Reabilitarea liniei c. f. Simeria-Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Simeria și «Reabilitarea liniei c.f. Simeria-Brașov, parte componentă a Coridorului IV Pan European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h» secțiunea Coslariu-Sighișoara”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 530.497.199 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire în cauză a constituit obiectul mai multor contestații, actele jurisdicțional-administrative și jurisdicționale emise fiind următoarele:

1. Decizia C.N.S.C. nr. din ... prin care au admise în parte contestațiile formulate de ... și de ..., cu referire la stabilirea ofertei desemnată câștigătoare;

2. Decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel ... în urma atacării Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... de către ... și de către ... prin care s-a admis în parte plângerea formulată de către S.C. ..., modificând, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. din ... în sensul respingerii contestațiilor depuse de ... și de ... și respingerea plângerii formulată de ...;

3. Decizia C.N.S.C. nr. .../... prin care a fost admisă contestația formulată de ...;

4. Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de ...;

5. Decizia civilă nr. a Curții de Apel ... prin care a fost respinsă plângerea formulată de ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...

6. Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de către ...

Prezenta cauză vizează demersurile autorității contractante ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ..., demersuri materializate în raportul procedurii nr. ... și în adresele de comunicare a procedurii, transmise operatorilor economici implicați.

Analizând contestația formulată de către ..., Consiliul constată că prin aceasta se aduc critici legate de nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, în ceea ce privește conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. ..., în condițiile în care, susține contestatorul, nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că sunt aduse critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocieria , formată din ... și ... în ceea ce privește neconformitatea acesteia, criticile vizând aspectele legate de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini referitoare la utilizarea obligatorie a cablurilor de cupru, neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la semnalele Unității LED (ULED), neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la Nivelul de siguranță SIL 4 pentru Interfața Om-Mașină, neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini referitoare la cerințele GSM-R 366, GSM-R 2 IOT, GSM-R 283 (IC), GSM-R 266 CSG, coroborate cu cerințele GEN 58 și GEN 64 din caietul de sarcini, nerespectarea cerinței „monitoarele să fie de tip profesional”, prețurile din cadrul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător nu pot fi justificate în cazul lucrărilor de reabilitare care trebuie puse în operă la stația Alba Iulia, oferta Asocierii a fost evaluată cu aplicarea eronată a factorilor și subfactorilor de evaluare, respectiv punctajul pentru factorul de evaluare a) – „Subsistemul de centralizare electronică (CE)”, subfactorul de evaluare nr. 1. – „Soluția pentru sistemul de centralizare electronică (CE) propus în ofertă să fie matură, însă de dată relativ recentă” a fost acordat incorect.

Analizând primul aspect criticat, Consiliul are în vedere următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, la art. 207 alin. (2) fiind prevăzută obligația care-i incumbă autorității contractante în cazul în care o ofertă este respinsă, adresa de informare urmând a conține „b) (...) motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”

Verificând conținutul adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (a se vedea fila 138 bis, vol. conținând „Opis documente”, din cadrul dosarului achiziției publice,

transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul reține că autoritatea contractantă l-a informat pe ofertantul contestator cu privire la motivele de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, temeiul legal constituindu-l dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în adresa în discuție fiind următoarele mențiuni:

„Comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... care a dispus:

- respingerea ca nefondată a contestației depuse de ...,
- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție a SC ..., ca lider al asocierii ,

- continuarea procedurii,

precum și Decizia Civilă nr. a Curții de Apel ... care respinge plângerea ca nefondată, respinge cererea de suspendare ca rămasă fără obiect, decizia fiind definitivă.

În urma analizării răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 18/1/1464/12.11.2013, transmis cu adresa nr. 741/20.11.2013 și înregistrată la Autoritatea contractantă la nr. 18/1/1505/20.11.2013, s-a constatat că răspunsul este neconcludent și, în consecință, oferta nu îndeplinește cerința minimă obligatorie din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a procedurii, respectiv Formularul K privind susținerea tehnică acordată de ...AG. (...).”

Din cele redate anterior și prin raportare la textele legale invocate, Consiliul constată că în informarea transmisă ofertantului ..., autoritatea contractantă a făcut trimitere la demersurile întreprinse în evaluarea ofertei contestatorului, demersuri ce au survenit în urma punerii în executare a Deciziei nr. ..., menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia Civilă nr. și la argumentele în baza cărora oferta nu îndeplinește cerința minimă obligatorie din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv conținutul Formularului K (susținerea tehnică acordată de ...AG).

Într-adevăr, în cuprinsul adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reia toate aspectele care au stat la baza solicitării de clarificări nr. 18/1/1464/12.11.2013, aceasta fiind omisiunea care se poate constata în cuprinsul adresei în discuție.

Pe de altă parte, se constată că prin invocarea atât a adreselor nr. 18/1/1464/12.11.2013 și nr. 741/20.11.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/1505/20.11.2013), cât și a Deciziei C.N.S.C. nr. ... și a Deciziei Civile nr. , aceasta și-a argumentat decizia luată, decizie referitoare la documentul „Formular K”, privind susținerea tehnică acordată de ...AG.

În aceste condiții, anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ofertantul contestator ..., în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, în decizia luată, autoritatea contractantă a invocat atât adresa nr. 18/1/1464/12.11.2013, privind solicitarea de clarificări, cât și deciziile C.N.S.C. nr. ... și nr. , a Curții de Apel ... ar fi un demers pur formal care ar consta în reluarea și recomunicarea argumentelor și aspectelor cuprinse în adresa nr. 18/1/1464/12.11.2013, privind solicitarea de clarificări cât și în motivarea celor două decizii invocate anterior.

În argumentarea lipsei de relevanță juridică a unui astfel de demers, Consiliul are în vedere următoarele:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... Consiliul a analizat Formularul K, privind susținerea tehnică acordată de ...AG, depus de ... prin comparare cu modelul de formular prevăzut în documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire și a constatat că „Analizând angajamentul de susținere acordat de ...Aktiengesellschaft, **Consiliul reține faptul că acest înscris nu respectă întocmai forma impusă de către autoritatea contractantă în cadrul formularului K anexă la documentația de atribuire** (n.n. sublinierea ne aparține), motiv pentru care în mod corect a uzat de prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, respectiv de dreptul de a solicita clarificări oricând pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

(...)

În cazul în care cerințele prevăzute în formularul K parte integrantă a documentației de atribuire nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul formularului K, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.(...)

Consiliul constată faptul că într-adevăr din angajamentul de susținere tehnică acordat de ... contestatorului nu rezultă în mod expres faptul că:

-susținerea acordată este atât pentru OBU cât și pentru automotor echipat cu OBU;

Alegația făcută de către contestator cu privire la acest aspect nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționare având în vedere faptul că în ciuda faptului că în cadrul angajamentului este menționat în mod expres „ne obligăm ferm (...) să furnizăm toate referințele corespunzătoare necesare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în capitolul III.2.3 – experiența similară – punctul 3 lit. a) și b) din documentația de atribuire – fișa de date” completarea făcută de către susținător „respectiv în ceea ce privește furnizarea, configurarea și punerea în funcțiune pentru OBU ETCS nivel 2 cu versiune software 2.2.2 sau ulterior, pentru automotor, aflate deja în funcționare comercială și certificate ETCS nivel 2” reprezintă în fapt o subliniere a ceea ce urmează să fie furnizat și lasă loc la interpretări, generând astfel neclarități, care în mod legal trebuie lămurite anterior declarării ca admisibilă a unei oferte depuse în cadrul procedurii.

-din cadrul angajamentului lipsește paragraful care a fost expres menționat în cadrul formularului K anexă la documentația de atribuire, respectiv „noi, ... (denumirea terțului susținător tehnic și profesional), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepții de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ... (denumire ofertant), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament”;

-angajamentul este condiționat de subcontractele ce vor fi încheiate între noi și ...S.R.L și între ...S.R.L. și ... de unde rezultă că această susținere nu este una necondiționată, ci este condiționată de încheierea unor contracte între susținător și un terț care la rândul său va încheia un alt contract cu ofertantul susținut;

-în cadrul angajamentului, susținătorul a inclus clauze referitoare la soluționarea litigiilor, (...)”.

Ulterior, în Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... s-au reținut demersurile autorității contractante ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... demersuri ce au constat în solicitarea de clarificări ofertantului contestator, sens în care i-a fost transmisă acestuia adresa nr. 18/1/1464 din 12.11.2013, în care s-a precizat că „urmare a emiterii Deciziei CNSC nr. ... din data ... care ... «obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să formuleze solicitări de clarificări contestatorului cu respectarea prevederilor legale» ... și în care se reține atât faptul că formularul depus de dumneavoastră nu respectă structura impusă de autoritatea contractantă pentru formularul K, cât și faptul că acesta nu conține toate prevederile din formularul impus, **vă rugăm să ne transmiteți angajamentul de susținere tehnică care să respecte atât condițiile de formă cât și condițiile de fond impuse de formularul impus de autoritatea**

contractantă pentru această procedură de achiziție (n.n. sublinierea ne aparține).

Facem următoarele precizări, după cum este reținut și în Decizia CNSC mai sus menționată:

- angajamentul ferm trebuie să prevadă în mod clar că susținerea acordată este atât pentru OBU, cât și pentru automotor echipat cu OBU;

- angajamentul ferm trebuie să cuprindă paragrafele din modelul K:

«Noi, ... (denumirea terțului susținător), declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de ... (denumire ofertant), care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.»;

Noi, ... (denumirea terțului susținător), declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ... (denumire ofertant) în baza contractului de achiziție publică, și pentru care ... (denumire Operator) a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.

- angajamentul ferm nu trebuie să fie condiționat de încheierea de către terțul susținător a unor subcontracte și trebuie să prevadă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către susținător a tuturor obligațiilor asumate care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată ofertantului;

- se va elimina din angajamentul depus inițial paragraful referitor la litigii.

În conformitate cu cerințele din Fișa de date a procedurii, angajamentul ferm trebuie depus în original, în formă autentică, conform modelului anexat (publicat în SEAP).”

În adresa nr. 18/1/1464 din 12.11.2013, autoritatea contractantă indică data de 21.11.2013 ora 10:00 ca termen până la care ofertanta trebuie să răspundă solicitării primite.

Prin adresa nr. 741 din 20.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 18/1/1505 din 20.11.2013, ... comunică autorității contractante că a luat act de clarificările adresate și solicită:

„a. Dispunerea măsurii de remediere de suspendare a procedurii de atribuire până la data soluționării demersurilor litigioase care au fost și care vor fi inițiate de către subscrisa (a se vedea pct. 4 și 7 din prezenta), astfel încât să fie create condițiile necesare pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire pentru adoptarea măsurilor corective care se impun, cu

respectarea deciziilor instanței de control judiciar și fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006;

b. Prelungirea în mod corespunzător a perioadei de răspuns acordată prin adresa CFR nr. 18/1/1464/12.11.2013”.

Prin adresa nr. 18/1/1510 din 21.11.2013, autoritatea contractantă comunică ofertantei că nu este de acord cu prelungirea termenului de răspuns, motivat de faptul că:

„1) Solicitarea dv. de prelungire a termenului de răspuns la cererea noastră de clarificări nr. 18/1/1464/12.11.2013 a fost transmisă foarte târziu - în data de 20.11.2013, ora 11:59, deci cu mai puțin de 24 ore înainte de expirarea termenului - și comisia de evaluare nu s-a putut reuni pentru a o analiza.

2) Nu puteți acuza că vi s-a acordat un timp insuficient, deoarece cunoașteți această solicitare încă din data de 10.09.2013, când ați primit scrisoarea noastră nr. 18/1/1102, a cărei anulare ați solicitat-o CNSC-ului.

3) În scrisoarea dv. sus-menționată motivați cererea de prelungire a termenului de răspuns nu pentru a avea timpul necesar de a aduce angajamentul solicitat, ci pentru a justifica de ce nu veți aduce respectivul angajament”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare că în Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ..., s-a menționat că „O altă critică a contestatoarei vizează faptul că, prin solicitarea de a fi prezentat angajamentul ferm în original, în formă autentică, conform modelului anexat (publicat în SEAP), în mod nelegal autoritatea contractantă a limitat posibilitatea acesteia de a răspunde clarificărilor cerute prin acte emise de terțul susținător, acte care să completeze/clarifice în mod corespunzător conținutul angajamentului de susținere.

Consiliul va respinge ca nefondată această susținere a autoarei contestației în condițiile în care angajamentul de susținere din partea unui terț are un regim juridic aparte stabilit prin legislația achizițiilor publice, în condițiile în care **clarificările solicitate de autoritatea contractantă vizau conținutul acestui act prezentat de ofertantă ca document de calificare** (n.n. sublinierea ne aparține), astfel încât, pentru asigurarea conformității cu voința emitentului și scopul acestui document, orice modificare a sa urma a respecta condițiile de formă și de fond stabilite de legiuitor și acceptate de ofertantă prin prezentarea inițială a angajamentului de susținere în original, în formă autentică. Pe de alta parte, nu se poate susține în mod temeinic faptul că cele cerute de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare clarificări nr. 18/1/1464 din 12.11.2013 reprezintă confirmări ale conținutului angajamentului de susținere, deoarece autoritatea contractantă solicită fie completarea angajamentului de

susținere cu prevederi clare, fără dubiu, fie completarea acestuia cu paragrafe lipsă, fie eliminarea din textul acestui act a unor prevederi. În atare situație, este evident că este vorba despre modificarea conținutului angajamentului de susținere și nu de confirmarea unor prevederi ale acestuia.

Consiliul va reține ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia formularul K nu are caracter obligatoriu pentru ofertant, în condițiile în care, fiind inclus în cadrul documentației de atribuire, acesta urmează a fi respectat de către părțile implicate în procedura de atribuire. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul formularului K, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Așadar, din toate cele redate anterior, reiese că informațiile conținute în adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv menționarea atât a adreselor nr. 18/1/1464/12.11.2013 și nr. 741/20.11.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/1505/20.11.2013), cât și a Deciziei C.N.S.C. nr. ... și a Deciziei Civile nr. , erau cunoscute de ofertantul contestator, la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 14309(08.05.2014) neexistând vreun document depus de ... ca urmare a solicitării adresate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. nr. 18/1/1464/12.11.2013, care să poată constitui obiect al verificării în prezenta cauză.

Într-o atare situație, constatând că omisiunea detalierei argumentelor conținute în adresele nr. 18/1/1464/12.11.2013 și nr. 741/20.11.2013 (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/1505/20.11.2013), cât și a redării considerentelor Deciziei C.N.S.C. nr. ... și a Deciziei Civile nr. , nu este de natură a-l prejudicia pe ofertantul ..., acesta cunoscând toate solicitările adresate de autoritatea contractantă cât și argumentele aduse de către C.N.S.C. prin deciziile pronunțate anterior în procedură (Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... și Decizia C.N.S.C. nr. ...), Consiliul respinge critica adusă de contestator în ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, se mențin motivele de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., argumentele în menținerea deciziei luate de autoritatea contractantă fiind cele redate anterior în motivare, care au fost avute în vedere de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în deciziile anterioare, când a dispus autorității contractante să-i solicite clarificări ofertantului ..., cu respectarea

prevederilor legale, în ceea ce privește structura formularului depus de acesta și transmiterea/completarea/clarificarea angajamentul de susținere tehnică care să respecte atât condițiile de formă cât și condițiile de fond impuse de formularul impus de autoritatea contractantă pentru această procedură de achiziție.

În aceste condiții, menținându-se decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de către ..., aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asociera , formată din și ... nu vor mai fi analizate de către Consiliu, contestatorul nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante (care, în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006) a stabilit câștigătoare oferta depusă de către asociera) în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către Asociera , formată din și ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admitterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a

unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, conform art. 280 alin. (1) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 60 (șaizeci) pagini