



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... str. George Bacovia nr. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. J38/80/2012, având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „proiectare și inginerie (PT+DEE) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Reabilitare și modernizare centru școlar pentru educație incluzivă ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la clarificarea modului de evaluare a ofertelor din punctul de vedere al prețului ce urmează a fi ofertat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) coroborat OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar în cadrul documentației de atribuire care este modalitatea de evaluare a ofertelor, arătând că, deși execuția proiectului urmează a fi făcută după desfășurarea procedurii, la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea listelor de cantități și resurse a căror valoare nu poate fi determinată decât după întocmirea listelor de cantități cuprinse în proiect.

De asemenea, arată că, referitor la acest aspect, a purtat o corespondență cu autoritatea contractantă care, însă, nu a fost de natură a clarifica modul în care se va face departajarea ofertanților. Contestatoarea mai arată că, în condițiile în care se solicită servicii de proiectare de minim 160000 lei, atunci numai valoarea de execuție trebuie să fie de minim 2700000 lei.

Prin adresa nr. 5105/28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13289/29.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, prin care solicită respingerea ca nefondată a acesteia.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare a modului de evaluare a ofertelor din punctul de vedere al prețului ce urmează a fi ofertat, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor urmează a fi făcută cu luarea în considerare a cerințelor stabilite în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 13 din HG nr. 925/2006, art. 34, 35, 36, 37 și 198 din OUG nr. 34/2006. Conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să elaboreze propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică și va prezenta, pe lângă Listele privind consumurile cu transporturile, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor, consumurile de resurse materiale și Lista detaliată privind cantitățile de lucrări.

Referitor la corespondența de clarificare invocată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că aceasta a vizat un alt aspect, și anume faptul că nu poate fi întocmită oferta în termenul rămas până la data pentru depunerea acestora.

Cu privire la aprecierea contestatoarei conform căreia, în condițiile în care se solicită servicii de proiectare de minim 160.000 lei, atunci numai valoarea de execuție trebuie să fie de minim

2.700.000 lei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, ofertantul trebuie să facă dovada prestării unor servicii de proiectare similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, în valoare cumulată de 160.000 lei, exclusiv TVA, în cadrul a cel puțin 1 contract sau cel mult 3 contracte de proiectare, cât și să facă dovada executării unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri în valoare cumulată de 2.900.000 lei, exclusiv TVA, în cadrul a cel puțin 1 contract sau cel mult 3 contracte de execuție.

Potrivit autorității contractante, valoarea de 2.900.000 lei a fost stabilită cu luarea în considerare a valorii estimate a contractului de 3.521.859 lei, din care s-a scăzut valoarea de 163000 lei, reprezentând proiectare și inginerie, și valoarea de 419481 lei, reprezentând cheltuielile diverse și neprevăzute. De asemenea, s-a ținut seama de prevederile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, de principiul proporționalității, de recomandările ANRMAP privind demonstrarea experienței similare precum și de Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 emis de președintele ANRMAP.

Prin adresa nr. 8156/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. c) și d) și art. 271 alin. (1), teza finală, din OUG nr. 34/2006, respectiv să precizeze cu claritate:

- care este actul autorității contractante pe care înțelege să îl atace;
- care este obiectul contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006;
- care sunt motivele de fapt și de drept, în susținerea solicitărilor pe care le formulează.

Deși adresa a fost comunicată contestatoarei la faxul indicat de aceasta în conținutul contestației, respectiv 0250713458, cu confirmare de primire, aceasta nu a răspuns în termenul indicat.

Prin adresa nr. 8629/.../... transmisă prin poștă cu AR 09762261725, Consiliul a revenit, solicitând completarea contestației cu elementele antemenționate, dar petenta nu a dat curs avizării și reavizării Oficiului poștal ... adresa fiind returnată Consiliului astfel cum rezultă din înregistrarea nr. 17982/03.06.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, în vederea atribuirii contractului de servicii de „proiectare și inginerie (PT+DEE) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Reabilitare și

modernizare centru școlar pentru educație incluzivă ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 3.521.859 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractantă a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 132/03.04.2014, comunicat de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. INV358937/012 Clarificare 1.doc în data de 04.04.2014, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante la clarificarea modului de evaluare a ofertelor din punctul de vedere al prețului ce urmează a fi oferat.

Întrucât din conținutul contestației rezultă explicit că aceasta este îndreptată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 132/03.04.2014, comunicat de autoritatea contractantă în SEAP cu nr. [ INV358937/012 ] Clarificare 1.doc în data de 04.04.2014, iar din apărările formulate de autoritatea contractantă (adresa nr. 5105/28.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13289/29.04.2014) rezultă că răspunsul în cauză are alt obiect față de criticile invocate prin contestație, prin adresa nr. 8156/.../... Consiliul a cerut contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) lit. c) și d) și art. 271 alin. (1), teza finală, din OUG nr. 34/2006, respectiv să precizeze cu claritate:

- care este actul autorității contractante pe care înțelege să îl atace;
- care este obiectul contestației, cu luarea în considerare a prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006;
- care sunt motivele de fapt și de drept, în susținerea solicitărilor pe care le formulează.

Deși adresa a fost comunicată contestatoarei la faxul indicat de aceasta în conținutul contestației, respectiv 0250713458, cu confirmare de primire, aceasta nu a răspuns în termenul indicat. Mai mult, prin adresa nr. 8629/.../... transmisă prin poștă cu AR 09762261725, Consiliul a repetat adresa inițială, solicitând completarea contestației cu aceleași elemente, dar petenta nu a dat curs avizării și reavizării Oficiului poștal ... fiind returnată Consiliului astfel cum rezultă din înregistrarea nr. 17982/03.06.2014.

Verificând clarificarea postată în SEAP în data de 04.04.2014, Consiliul observă că aceasta are următorul conținut:

„Solicitare:

1. - *In Cap IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare solicitati listele de resurse materiale, manopera, transport, utilaje, centralizator financiar categorii de lucrari.*

*Aceste piese scrise aferente licitatiei se pot intocmi in urma executiei:*

- *masuratori, relevee la fata locului,*

- intocmire liste de cantitati cu articole incadrare
- intocmire devize pe categorii lucrari, inclusiv demolari/desfaceri

In urma intocmirii devizelor, programul de devize scoate consumurile de resurse.

- Centralizatorul cumuleaza valorile pentru care se intocmeste oferta.

Toate acestea nu se pot executa in termenul ramas pana la licitatie, care practic inseamna 70 % din total proiect.

SAU

In documentatia tehnica – devize 1 -10 si evaluari 1 – 10 SE APROXIMEAZA aceste valori, caz in care NU se pot intocmi devizele pe categorii de lucrari si resurse.

Răspuns :

Se va respecta data limită de depunere a ofertelor prevăzută în invitația de participare nr. ...

În contestația depusă, contestatoarea nu critică refuzul autorității contractante de a decala termenul de depunere a ofertei, ci formulează, într-un mod incoerent, critici referitoare la documentația de atribuire, solicitând „obligarea autorității contractante la clarificarea modului de evaluare a ofertelor din punctul de vedere al prețului ce urmează a fi ofertat”.

Potrivit prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d) și e) contestația trebuie să conțină obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a cererii, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Întrucât, așa cum s-a arătat, contestația este îndreptată împotriva răspunsului publicat în SEAP în data de 04.04.2014, iar din conținutul contestației nu rezultă care sunt motivele de fapt și de drept pentru care contestatoarea critică acest act, respectiv care sunt încălcările legale comise de autoritatea contractantă în emiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, având în vedere și nesușținerea contestației de către petentă, aceasta refuzând să ridice corespondența și nerăspunzând solicitărilor adresate de către Consiliu în legătură cu precizarea obiectului contestației, Consiliul reține că în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări, contestația este nemotivată, întrucât contestatoarea nu arată care sunt nemulțumirea sa în legătură cu acest răspuns.

În ceea ce privește solicitarea sa referitoare la clarificarea modului de evaluare a ofertelor din punctul de vedere al prețului ce urmează a fi ofertat, așa cum rezultă din documentația de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. În condițiile în care contestatoarea nu arată care sunt nemulțumirile sale legate de documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate fi obligată la remedierea acesteia. Demn de remarcat este și faptul că la data prezentei, ofertele au fost deschise, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4880/22.04.2014, nefiind posibile remedieri la documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) coroborat cu art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...