



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „coduri CPV ... având sursa de finanțare asigurată prin: FONDUL DE COEZIUNE, Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, Axa 1 - „Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, obligarea autorității contractante la „refacerea, în întregime, a de atribuire” aferente.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... Str. ... reprezentată prin ... - ... împotriva de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire în sensul modificării de atribuire pentru considerentele din cuprinsul prezentei contestații; în subsidiar, în imposibilitatea de remediere a actelor ce afectează prezenta procedură fără încălcarea dispozițiilor legale, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită anularea procedurii de atribuire respective.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... și punct de lucru în

municipiul ... având CUI RO ... reprezentată de ... – ... împotriva de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri,, s-a solicitat: „în principal, obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și implicit a de atribuire aferente, întrucât cerințele din fișa de date privind criteriile de atribuire și cerințele caietului de sarcini nu respectă prevederile legislative; în subsidiar, obligarea autorității contractante la refacerea fișei de date și caietului de sarcini cu respectarea principiilor și prevederilor din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1231/2014 și nr. 1254/2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în parte, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare și cu respectarea dispozițiilor art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ coduri CPV ... .. având sursa de finanțare asigurată prin: FONDUL DE COEZIUNE, Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, Axa 1 - „Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, obligarea autorității contractante la „refacerea, în întregime, a de atribuire” aferente.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în data de a fost publicată, în SEAP, sub numărul ... documentația de atribuire aferentă achiziției publice în cauză; ca urmare a analizării acesteia, a constatat că autoritatea contractantă, în stabilirea criteriilor minime de calificare și selecție, nu a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, încălcând mai multe prevederi legale, în speță principiile care stau la baza actului legislativ anterior menționat;
- față de acest aspect, contestatorul menționează că, la cap. III.2.1) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat respectarea următoarelor cerințe: „pct. b) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat să proiecteze lucrări de subtraversare a căilor ferate conform Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000 privind tehnică a produselor și/sau lor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul; c) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat să proiecteze instalații electrice, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice; d) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat să proiecteze devieri/supratraversări/subtraversări de rețele de gaze naturale conform Ordinului nr. 89/2009 privind aprobarea regulamentelor pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice și a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale; e) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie autorizat să presteze cadastrale în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii sau ale unui stat care aparține

Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece fiecare operator economic trebuie să prezinte aceste informații (comparativ cu cerințele privind capacitatea tehnică și profesională și cea financiară unde se îndeplinesc prin cumul); prin urmare, aceste solicitări sunt de natură să restricționeze participarea companiilor internaționale care, chiar și în asociere cu o companie românească autorizată, încălcându-se principiul recunoașterii reciproce;

- de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat tot la cap. III.2.1) din fișa de date a achiziției îndeplinirea următoarelor cerințe minime referitoare la capacitatea de exercitare a activității: „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC”; ori, în opinia contestatorului, această cerință încalcă regula din anexa nr. 1 la Ordinul 509/20..., emis de către A.N.R.M.A.P., la secțiunea legată de art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiul nediscriminării;

- în același sens, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a mai solicitat la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției îndeplinirea următoarelor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională: cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, similare cu o valoare cumulată de min. 38.026.899 lei (fără TVA). Prin similare se înțelege de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, constând din cel puțin următoarele componente: Asistență tehnică privind implementarea unui obiectiv investițional complex în domeniul lor de utilitate publică; de întocmire a unei cereri de finanțare; de proiectare tehnică în domeniul infrastructurii de apă-canal pentru probarea expertizei ofertantului în întocmirea de proiecte tehnice (a se vedea obiectul din Caietul de sarcini în ceea ce privește competența de proiectare)”;

- față de cerințele anterior enunțate, contestatorul afirmă că acestea încalcă, în întregime anexa nr. 1 la Ordinul 509/20..., secțiunea legată de art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că se impune nivelul valoric și nivelul cantitativ, prin trimiterea la cerințele detaliate, de natură tehnică din caietul de sarcini; cerința fiind dublată de mențiunea referitoare la modul de îndeplinire a criteriilor, și anume, prin solicitarea de documente din cadrul cărora să rezulte natura, valoarea și complexitatea, respectiv caracteristicile livrabilelor prestate, mai precis - „menționarea caracteristicilor livrabilelor prestate trebuie să se facă precis, pentru a evita orice notă de

subiectivism în evaluarea ofertelor și pentru a asigura unitate în evaluare, într-o respectare a principiului tratamentului egal”;

- contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) în fișa de date a achiziției și îndeplinirea următoarelor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională: Cerința nr. 2: Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sau că dispune de (...): Laborator geotehnic de gradul II acreditat (în condițiile Legii nr. 10/1995 privind Calitatea în construcții) cu instalație de forat cu diametrele de 7", 8 5/8" și 10" tip GEOPEC și penetrometru greu tip Borros”; în opinia contestatorului, cerința respectivă încalcă art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, prin „trimiteri la mărci”; îndeplinirea acestor criterii, în mod cumulat, restrâng flagrant competiția, deoarece se încalcă principiile recunoașterii reciproce și cel al nediscriminării;

- în continuare, menționează contestatorul, autoritatea contractantă a mai solicitat la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și îndeplinirea următoarelor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională: Cerința nr. 4: Profilul expertului nr. 10 - Expert juridic/avocat: a) Studii superioare de profil juridic finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă; b) Experiență profesională generală de minim 5 ani; c) Deținerea calității de consilier juridic membru al unei Asociații Profesionale a Consilierilor Juridici afiliată la Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente sau deținerea calității de avocat, înscris într-unul din Barourile Uniunii Avocaților din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente;

- față de acest aspect, contestatorul invocă dispozițiile art. 179 din O.U.G nr. 34/2006, precizând faptul că, calitatea de membru al unei Asociații Profesionale a Consilierilor Juridici afiliată la Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente sau deținerea calității de avocat, înscris într-unul din Barourile Uniunii Avocaților din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente reprezintă un criteriu disproporționat cu responsabilitățile din caietul de sarcini deoarece pregătirea unei aplicații de finanțare, în speță analiza aspectelor juridice ce țin de cadrul instituțional aferent unui proiect de apă/apă uzată, nu are nicio legătură cu reprezentarea în instanță, ceea ce ar presupune deținerea calității de avocat, înscris într-un barou, cerința încalcând deci, principiul proporționalității și cel al nediscriminării;

- de asemenea, afirmă contestatorul, întregul cap. IV.4.1 - prezentarea propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, solicită îndeplinirea unor cerințe minime disproporționate și restrictive, cu suprapuneri între factorii de evaluare și criteriile de calificare, precum: „Cerința nr. 4: Acest termen va fi temeinic fundamentat

prin descrierea detaliată a activităților din punct de vedere tehnologic conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de activități în parte. Procesul tehnologic este specific unui proces de fabricație. În cadrul metodologiei se va înfățișa și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de execuție, personalul administrativ și auxiliar din șantier, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere, etc. (inclusiv subantreprenorii)” – contestatorul precizează că această activitate este legată de le de supervizare a lucrărilor, nicidecum de pregătirea unei aplicații de finanțare;

- contestatorul menționează că ofertanții vor prezenta Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea și prestarea lor de asistență tehnică, ce trebuie să cuprindă cel puțin descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la tehnologia propusă, lista procedurilor tehnice de prestare a tuturor obiectelor și categoriilor de care urmează să fie aplicate pe parcursul contractului și planul de control al calității, verificării și încercării; contestatorul susține că cerința este disproporționată și presupune punerea la dispoziție a Manualului de Calitate (prin solicitarea listei de proceduri și detalii din acestea), în opinia sa, prezentarea certificatului ISO 9001 fiind suficientă; autoritatea contractantă nu are capacitatea de a reverifica o atestare deja făcută de un organism abilitat;

- contestatorul precizează că tot la capitolul respectiv se mai solicită: Planul cu măsurile privind protecția mediului, însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse; Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de notificare a defectelor; ori, faptul că documentațiile ce vor fi pregătite pentru noul proiect major presupun elaborarea unor măsuri de protecție a mediului, este firesc, prin însăși natura proiectului, dar și prin necesitatea respectării cerințelor legale (de exemplu, emiterea Acordului de mediu se face, în mod obligatoriu, însoțită de un plan de măsuri de protecție a mediului); totodată susține că elaborarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de notificare a defectelor, reprezintă un criteriu disproporționat, întrucât activitate este legată de le de supervizare a lucrărilor, nicidecum de pregătirea unei aplicații de finanțare;

- de asemenea, în opinia contestatorului, solicitarea „angajamentului neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii estimate a contractului de achiziție publică” nu este doar disproporționat ci, și abuzivă, în condițiile în care, prin emiterea

garanției de bună execuție, autoritatea contractantă va fi protejată față de eventualele prejudicii.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire în sensul modificării de atribuire pentru considerentele din cuprinsul prezentei contestații; în subsidiar, în imposibilitatea de remediere a actelor ce afectează prezenta procedură fără încălcarea dispozițiilor legale, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 3472006, se solicită anularea procedurii de atribuire respective.

În fond, contestatorul afirmă următoarele:

- documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale, deoarece, prin cerințele existente în fișa de date a achiziției nu se respectă principiul transparenței și al proporționalității, iar informațiile conținute nu asigură ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la procedura de atribuire;

- astfel, susține contestatorul, descrierea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este diferită de obiectul acestuia, conducând la inducerea în eroare a potențialilor ofertanți; descrierea este diferită și față de cele precizate la secțiunea II.1.2) „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a lor”, categoria lor din care face parte obiectul contractului, respectiv categoria „... - de consultanță în management și conexe”; descrierea contractului este pentru de supraveghere a lucrărilor, codificate prin CPV 71520000-9 „ de supraveghere a lucrărilor” care fac parte din categoria 12 - „ de arhitectură; de inginerie și integrate de inginerie; de amenajare urbană și de arhitectură peisagistică; conexe de consultanță științifică și tehnică; de testare și analiză tehnică”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru că informațiile precizate în documentația de atribuire nu asigură ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la procedura de atribuire;

- totodată, contestatorul susține că nici codurile CPV nu reflectă, în totalitate, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit; astfel, la Secțiunea II. 1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” autoritatea contractantă a stabilit că obiectul contractului este descris prin următoarele coduri CPV: ... .. ori, niciunul

dintre codurile CPV precizate în fișa de date a achiziției nu face parte din categoria ... - „ de consultanță în management și conexe”, stabilită la secțiunea II. 1.2) din cadrul aceluiași document;

- în același sens, susține contestatorul, codurile CPV stabilite nu exprimă, în totalitate, nici măcar cele precizate la secțiunea II.1.1) - în timp ce la secțiunea II.1.1) se precizează că denumirea obiectului contractului este „ însemnând prin aceasta consultanță pentru pregătirea cererii de finanțare și a documentațiilor de atribuire, autoritatea contractantă a ales drept cod CPV pentru codificarea obiectului contractului - ... de asistență tehnică (Rev.2), neținând cont că acesta face parte din categoria lor tehnice, respectiv din clasa lor științifice și tehnice în inginerie, conform Regulamentului (CE) nr. 213/2008 din 28.....2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate componentele obiectului contractului motiv pentru care a omis să precizeze codurile CPV aferente lor de consultanță în management, lor de consultanță în achiziții, lor de consultanță juridică și lor de formare profesională;

- tot în fișa de date a achiziției se solicită prezentarea următoarelor categorii de personal: experți financiari (Cerința nr. 3 pct. 7 din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), experți achiziții publice (Cerința nr. 4 pct. 8 din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), experți juridici (Cerința nr. 4 pct. 10 din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), fără ca rezultatul activității acestora să fie descris la secțiunea II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” sau codificat CPV;

- în același sens, contestatorul precizează că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 5 Descrierea lor, subcapitolul 5.1. Rezumatul asistenței tehnice, se precizează care sunt componentele obiectului contractului, însă 3 (trei) dintre componentele obiectului contractului nu au corespondent în codurile CPV stabilite prin fișa de date a achiziției, respectiv: • Realizarea aplicației de finanțare și a documentelor suport (analiza economico-financiară, analiza instituțională, strategie de achiziții etc.), inclusiv sprijin în vederea aprobării; Realizarea documentațiilor de atribuire, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire a contractelor; Desfășurarea seminariilor/workshop-urilor;



- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile cap. 6.2. „Cum se alege un cod CPV” din Ghidul privind utilizarea Vocabularului comun privind achizițiile publice (CPV) al Comisiei și ale Regulamentului (CE) nr. 213/2008, art. (1), fiind încălcat însăși scopul codificării CPV, cu inducerea în eroare a potențialilor ofertanți, aspect care conduce și la încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 33 din același act normativ;
- contestatorul afirmă că și cerința privind dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale este inexactă și incompletă întrucât autoritatea contractantă este obligată să verifice nu numai structura acționarilor, a reprezentanților legali și obiectul de activitate, ci și dacă obiectul de activitate necesar îndeplinirii contractului este autorizat în afara sediului social sau a celor secundare, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, dacă societatea comercială este constituită legal și dacă aceasta se află într-una dintre situațiile de anulare a constituirii sale conform prevederilor legale; în cadrul aceleiași secțiuni, autoritatea contractantă precizează că „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC”, în opinia contestatorului, cerința respectivă fiind, în mod evident, eronată, deoarece, pentru ca un operator economic să poată presta le care fac obiectul contractului, acesta trebuie să aibă autorizate activitățile economice aferente (CAEN), în afara sediului social și a celor secundare, în caz contrar, respectivul operator economic ar pune pe piață în mod ilicit le solicitate de către autoritatea contractantă, încălcând în acest sens dispozițiile art. 207 Cod Civil; de asemenea, autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitatea de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a precizat toate condițiile de îndeplinire a cerinței, și, totodată, în imposibilitatea de a încheia contractul cu respectivul operator economic; față de aceste aspecte, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, și prevederile art. 33 din același act normativ;
- contestatorul mai critică și limitarea numărului de contracte prin care se dovedește experiența similară, care, în opinia sa, nu respectă principiul proporționalității, deoarece, prin impunerea dovedirii experienței similare, în valoare de minim 38.026.899 lei (fără TVA), din maxim 3 contracte, se încalcă principiul proporționalității, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006; acest aspect reiese și din faptul că obiectul contractului este format din 7 (șapte) tipuri de diferite și anume: consultanță în management de proiect, consultanță în domeniul achizițiilor, consultanță financiară,

consultanță juridică, de proiectare, de asistență tehnică din partea proiectantului, de formare profesională;

- ori, autoritatea contractantă limitează definirea lor similare la numai 3, respectiv: „1. Asistență tehnică privind implementarea unui obiectiv investițional complex în domeniul lor de utilitate publică; 2. de întocmire a unei cereri de finanțare; 3. de proiectare tehnică în domeniul infrastructurii de apă-canal pentru probarea expertizei ofertantului în întocmirea de proiecte tehnice (a se vedea obiectul din Caietul de sarcini în ceea ce privește competența de proiectare)”; totodată, nu se definește ce reprezintă „obiectiv investițional complex în domeniul lor de utilitate publică” și în ce mod asistența tehnică privind implementarea unui astfel de obiectiv este diferită de cea acordată pentru un obiectiv mai puțin complex; de asemenea, nu se stabilește ce face ca un obiectiv să fie mai mult sau mai puțin complex; aspectul conducând la încălcarea art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul susține că și cerințele privind expertul nr. 10 - Expert juridic/ avocat, acestea sunt ilegale, astfel cum se menționează la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 4, „Profilul expertului nr. 10 - Expert juridic/avocat - trebuie să dețină calitatea de consilier juridic membru al unei Asociații Profesionale a Consilierilor Juridici afiliată la Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente”, deoarece nu numai că se încalcă dispozițiile Legii nr. 514/2003, dar conduce la inducerea în eroare a ofertanților și încălcarea art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul mai afirmă că factorii de evaluare stabiliți nu reflectă un avantaj real și evident și invocă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006; prin factorii de evaluare stabiliți, autoritatea contractantă încalcă prevederile articolului mai sus menționat, astfel: factorul de evaluare nr. 2 - „Numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini”: Contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit face parte dintr-un proiect finanțat din POS Mediu, care are un anumit grafic concret de desfășurare și orice activitate desfășurată în avans, poate atrage după sine numeroase inconveniente specifice managementului de proiect și, în special cele legate de managementul financiar; astfel, desfășurarea, în avans, a anumitor activități care determină sau sunt determinate de alte activități din proiect, reprezintă factori destabilizatori în implementarea proiectului, aducând, de regulă, numeroase prejudicii;

- în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 3 „Numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract”, contestatorul susține că acest factor de evaluare este cel puțin

straniu, întrucât potrivit legislației aplicabile în domeniu, studiile și expertizele tehnice în domeniu trebuie asumate, în totalitate, de către cel care le elaborează, răspunderea realității și exactității datelor respective aparținându-i în totalitate;

- similar, afirmă contestatorul, factorul de evaluare nr. 4 „Numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru le de asistență tehnică aferente contractului” nu prezintă niciun avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă ar putea să-l obțină prin aplicarea acestuia, deoarece în cazul oricărui contract, esențial este rezultatul la care se ajunge, respectiv dacă prestatorul a reușit să atingă obiectivele stabilite, în opinia contestatorului fiind ridicolă punctarea, cu maxim de puncte, a celui mai mare număr de zile ofertat, acest aspect fiind echivalent cu avantajarea performanțelor slabe; aspectul devine evident, deoarece, în aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a ales să acorde un punctaj de 5% numărului maxim de zile pe care ofertanții îl vor aloca experților principali și secundari, precum și un punctaj de 10% numărului total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract, considerând că acești factori de evaluare reprezintă componenta tehnică; acest aspect, susține contestatorul, contravine prevederilor art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- totodată, susține contestatorul, factorii de evaluare aleși de către autoritatea contractantă nu au nicio legătură cu componenta tehnică a contractului de acordarea unui punctaj maxim pentru oferta care alocă numărul maxim de zile fiecărui expert în parte, nu reprezintă caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, ci, caracteristici de ordin cantitativ, ce nu pot fi utilizați ca și factori de evaluare; conform prevederilor art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare conduce la anularea procedurii de atribuire, așadar singura măsură de remediere pe care o poate lua autoritatea contractantă este anularea procedurii de achiziție publică; pentru acest motiv, în opinia contestatorului, se impune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul mai afirmă că, o parte din cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice se referă la contractele de lucrări care nu fac obiectul contractului; astfel, la secț. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției - cerința nr. 5 Metodologia de prestare a activităților, se solicită ca ofertantul să depună în cadrul propunerii tehnice „structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de execuție, personalul administrativ și auxiliar din șantier, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de

conducere, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând totodată o organigramă completă care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru desemnat cu ducerea la îndeplinire a contractului”;

- contestatorul mai afirmă că autoritatea contractantă, prin cerințele din caietul de sarcini, restricționează accesul la procedura de achiziție publică; astfel, la cap. 7 - Cerințe, pct. 7.2.2 Alți experți, sunt precizate cerințele cu privire la personalul responsabil, în mod direct, cu îndeplinirea activităților contractului; prin urmare, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite și alți experți decât cei solicitați prin fișa de date a achiziției, respectiv: Experți instituționali; Topografi; Ingineri geolog, geotehnic, hidrogeolog; Ingineri SCADA; Ingineri proiectanți (alții decât cei principali); Experți achiziții publice (alții decât cel principal); Formatori; totodată se precizează că acești experți sunt utilizați pentru completarea echipei de experți principali și vor lucra sub îndrumarea acestora;

- de asemenea, afirmă contestatorul, pentru experții secundari ofertantul trebuie să prezinte rolul și responsabilitățile deținute în vederea execuției contractului, precum și informații relevante, din care să rezulte pregătirea (cursuri, certificări), experiența profesională și competențele/aptitudinile corespunzătoare, informații pe baza cărora se va proba capacitatea persoanelor respective de a asigura implementarea cu succes a acelor activități prevăzute în proiect/ alocate/propuse de către ofertanți, în conformitate cu propunerea tehnică; în acest sens, în cadrul caietului de sarcini se regăsesc cerințele minime pe care experții secundari trebuie să le îndeplinească pentru a putea fi considerați competenți în prestarea lor ce fac obiectul prezentei proceduri, aceste cerințe reprezentând astfel cerințe minime de calificare;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 deoarece cerințele privind personalul prevăzute în caietului de sarcini nu reprezintă specificații tehnice, așa cum sunt acestea indicate în art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006; în acest sens, afirmă că, cerințele incluse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cu privire la personal se referă strict la capacitatea acestora de îndeplinire a contractului; aceste cerințe de calificare sunt restrictive și disproporționate în raport cu obiectul contractului și nu au fost prevăzute și în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției; prin urmare, conform art. 33 alin. (3) din ordonanța de urgență, nu vor fi luate în considerare, deoarece trebuiau menționate expres în cadrul anunțului de participare, fiind astfel incidente prevederile art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatorul mai susține că există și clauze abuzive, conținute în Secțiunea IV - Clauze contractuale: Secțiunea IV.2 Condițiile Generale ale Contractului 1. Art. 1 Notificări și comunicări scrise, respectiv: pct. 1.1 - „atunci când există un termen limită pentru primirea unei comunicări scrise, expeditorul trebuie să solicite confirmarea primirii respectivei comunicări. În toate situațiile, expeditorul va lua toate măsurile necesare pentru a asigura primirea în termen a comunicărilor”; față de acest aspect, contestatorul susține că toate termenele din contract sunt stabilite din punct de vedere al celui care se obligă, de exemplu: obligația de a depune un raport până la un anumit termen, obligația de a termina lucrările până la un anumit termen, obligația de a efectua o înștiințare într-un anumit termen; deci, ceea ce interesează, de fapt, este când anume se consideră îndeplinită obligația respectivă de către cel care se obligă; similar interpretându-se și faptul că sancțiunile sunt stabilite pentru neexecutarea obligației în termenul stabilit, respectiv nedepunerea/necomunicarea în termen a notificărilor, iar nu pentru neprimirea de către autoritate în acel termen;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în acest sens sunt și dispozițiile imperative ale art. 1269 din NCC care stipulează la alin. (1) următoarele: clauzele se interpretează în favoarea celui care se obligă, iar în cazul contractelor de adeziune, aceste clauze se interpretează împotriva celui care le-a propus (alin. 2); prin urmare, pentru ca dispozițiile contractuale să aibă aplicabilitate, continuitate și logică juridică, se impune ca art. 1 să fie reformulat după cum urmează: „Orice notificare trimisă de către o parte contractantă celeilalte părți, în baza prezentului contract, va fi considerată a fi îndeplinită dacă a fost comunicată personal, a fost făcută în scris, semnată și ștampilată corespunzător și trimisă celeilalte părți prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, fax, curier sau orice altă modalitate care asigură confirmarea primirii la următoarele date de contact: Pentru Prestator: Pentru Autoritatea Contractantă: Notificarea se consideră că a fost efectuată în termen dacă a fost depusă la poștă, curier, sau comunicată pe fax etc. cel târziu în ultima zi a termenului stabilit pentru îndeplinirea obligației respective”;

- de asemenea, precizează contestatorul, la art. 2 - Cesiunea: pct. 2.3 se stipulează faptul că „Cesiunea nu exonerează Prestatorul de nicio responsabilitate privind garanția sau orice alte obligații asumate prin contract până la momentul cesiunii”; în opinia contestatorului, formularea art. 2.3 este de natură a crea confuzie cu privire la intenția reală a autorității contractante; de aceea, propune ca în vederea îndepărtării oricăror dubii cu privire la modalitatea de interpretare a acestui articol, să se reformuleze în sensul în care

Prestatorul rămâne răspunzător doar pentru actele și faptele realizate până la momentul intervenirii cesiunii;

- referitor la art. 3 Subcontractarea, contestatorul precizează că în modelul de contract se precizează următoarele: „Conform dispozițiilor contractuale, în situația în care Prestatorul dorește să subcontracteze trebuie să obțină în prealabil aprobarea autorității contractante și să demonstreze, în același timp, eligibilitatea subcontractorului, specificând natura și valoarea lor ce urmează a fi prestate de acesta. În acest context, autoritatea contractantă are obligația de a notifica Prestatorului decizia cu privire la aprobarea sau nu a subcontractorului în termen de 30 de zile de la data primirii notificării de subcontractare”; contestatorul susține că termenul de 30 de zile, stabilit pentru transmiterea deciziei de aprobare sau nu, este excesiv și nejustificat;

- un alt aspect care se impune a fi menționat în opinia contestatorului este și faptul că la pct. 3.8 din cadrul art. 3 Subcontractarea se menționează faptul că aceasta „nu va crea raporturi contractuale între Subcontractor și Autoritatea Contractantă și nu va schimba prețul contractului”; ori, susține contestatorul, în situația în care prin acest punct autoritatea contractantă dorește să limiteze acțiunile pe care subcontractorii le-ar putea avea față de ea, inclusiv pe cele cu privire la bani, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 1856 NCC, care reglementează dreptul pe care subcontractorii îl au de a solicita beneficiarului (Autorității Contractante) plata prețului în situația în care nu sunt plătiți de către antreprenor; de la această derogare nu se poate face nicio excepție pe cale convențională, orice astfel de prevedere fiind nulă de drept; prin urmare, susține contestatorul, se impune completarea punctului 3.8 din Contract cu referiri la dispozițiile art. 1856 NCC;

- contestatorul menționează că la art. 5 Asistență din modelul de contract, cu privire la reglementările locale, la pct. 5.1 din Contract, se prevede în sarcina autorității contractante obligația de a oferi Prestatorului asistență în vederea obținerii hotărârilor, deciziilor și a oricăror alte reglementări emise de autoritățile locale; pe de altă parte, teza finală prevede faptul că aceeași autoritate locală nu are nicio răspundere profesională pentru le prestate în baza acestui articol (serviciul de asistență în obținerea actelor); în justificarea acestei declinări de responsabilitate se invocă faptul că autoritatea contractantă nu este specializată în furnizarea de de asistență și consultanță în materie juridică;

- contestatorul susține că o astfel de clauză este nulă de drept, fiind o clauză pur potestativă; mai mult, aceasta nu are justificare pentru că: le pe care trebuie să le ofere sunt de „sprijinire în obținerea” unor acte; actele care urmează a fi obținute sunt emise de terți, respectiv

de către autoritățile locale, iar nu de către autoritatea contractantă însăși; autoritățile contractante nu i se cere a presta niciun serviciu care să fie de natură a solicita pregătire juridică de specialitate; prin urmare, se impune eliminarea din contract a ultimei fraze din art. 5.1.;

- de asemenea, mai precizează contestatorul, la art. 6 Obligații generale, precum și în restul contractului se folosește noțiunea de „salariați din teritoriu”, fără ca aceasta să aibă o definiție clară a ceea ce include; în situația în care prin noțiune de „salariați din teritoriu” ai Prestatorului se au în vedere inclusiv salariați care nu prestează niciun fel de activități în favoarea Beneficiarului pentru îndeplinirea obiectului Contractului, o astfel de prevedere este abuzivă deoarece nu are niciun fel de legătură cu realizarea obiectului Contractului; prin urmare, trebuie eliminată;

- referitor la pct. 6.1. - Despăgubiri pentru pretenții și acțiuni în justiție, contestatorul susține că „se reține în sarcina Prestatorului obligația de a despăgubi autoritatea contractantă pentru orice pretenții și acțiuni în justiție rezultate din încălcări ale legislației de către Prestatorul și personalul său (salariat sau contractat)”; din analiza acestei clauze se observă faptul că Prestatorul are obligația de a acorda despăgubiri indiferent dacă încălcările (dacă există) au legătură cu contractul de achiziție publică în cauză sau nu; prin urmare, se impune completarea articolului în sensul în care încălcările prevederilor legale trebuie să fie efectuate în legătură cu derularea acestuia, inclusiv în ceea ce privește personalul;

- față de acest ultim aspect, contestatorul afirmă că extinderea acestei prevederi la întregul personal al Prestatorului, fără o limitare doar la cel care este implicat efectiv în realizarea contractului de achiziție publică în cauză este de natură a fi excesivă; de asemenea, în opinia contestatorului, existența pretențiilor trebuie să fie condiționată de existența unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile; altfel, afirmă contestatorul, prestatorul ar trebui să răspundă față de oricine ar ridica o pretenție sau ar formula o acțiune, indiferent dacă acestea sunt întemeiate sau nu;

- prin urmare, susține contestatorul, se impune modificarea articolului 6.1 în sensul limitării răspunderii doar pentru situațiile în care: încălcările sunt realizate în legătură cu realizarea obiectului contractului de achiziție publică în cauză; încălcările sunt realizate de personalul Prestatorului (salariat sau contractat) cu ocazia prestării de activități în legătură cu realizarea obiectului contractului de achiziție publică aferent; pretențiile/acțiunile sunt îndreptate împotriva autorității contractante în temeiul unei hotărâri definitive și irevocabile pronunțate de instanțele competente; răspunderea în

cazul lor furnizate în legătură cu organizarea de proceduri de licitație (art. 6.2.);

- în continuare, precizează contestatorul, la art. 6.3. se stabilește în sarcina Prestatorului răspunderea pentru daune suferite de Autoritatea Contractantă ca urmare a nerespectării legislației, ceea ce determină sau poate determina unei plângeri/acțiuni în despăgubire (formulată împotriva Autorității) prin care, în temeiul de atribuire, invocă nereguli, erori, conflicte de interese, cazuri de necompetență și vor atrage răspunderea profesională și pentru fraude, infracțiuni/contravenții săvârșite de Prestator/persoane din subordinea acestuia; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă dorește să rețină responsabilitatea Prestatorului pentru daune rezultate ca urmare a unor plângeri sau acțiuni în despăgubire cât și ca urmare a unor posibile plângeri sau acțiuni în despăgubire cu privire la documentația de atribuire, independent de existența unei hotărâri definitive și irevocabile; cu alte cuvinte, fără ca aceasta din urmă să aibă certitudinea că ceea ce se invocă este adevărat, aspect care contravine normelor și principiilor de drept;

- prin urmare, contestatorul susține că se impune fie eliminarea din contract a acestei clauze ca urmare a inaplicabilității ei, fie reformularea acesteia în sensul în care răspunderea să fie atrasă numai în baza unei hotărâri definitive și irevocabile pronunțată de instanțele competente pentru daune suferite de Autoritatea Contractantă generate de încălcarea dispozițiilor legale de către Prestator;

- de asemenea, menționează contestatorul, răspunderea pentru furnizate pentru un Proiect ce formează obiectul unuia/mai multor contracte de achiziție publică (art. 6.3.): Conform definiției prevăzută în capitolul „Definiții”, prin Proiect se înțelege proiectul, așa cum este definit în documentația de licitație; așadar, Proiectul nu poate face obiectul mai multor contracte de achiziție publică, astfel că această mențiune se impune a fi eliminată din contract întrucât este de natură a crea confuzie și probleme în interpretarea acestuia;

- în același sens, afirmă contestatorul, în cadrul Proiectului, autoritatea contractantă urmează a organiza mai multe proceduri de licitație publică în vederea executării lucrărilor proiectate, care se vor finaliza cu încheierea unor contracte de execuție ce vor fi încheiate între ofertantul câștigător și autoritatea contractantă; ori, susține contestatorul, în condițiile în care, față de aceste contracte Prestatorul are calitatea de terț, nu trebuie să respecte niciuna dintre obligațiile incluse în aceste contracte întrucât nu are nicio obligație în acest sens; deci, se impune eliminarea acestui articol;



- contestatorul menționează că la art. 6.6 Dreptul de divulgare a informațiilor confidențiale, sunt definite informațiile confidențiale cu menționarea expresă a faptului că divulgarea/ publicarea lor poate fi efectuată de către Prestator numai cu acordul prealabil expres al Autorității Contractante, urmând ca în caz de divergență cu privire la publicare/divulgare în scopul derulării Contractului decizia finală să aparțină tot Autorității; în opinia contestatorului, se impune completarea acestui articol cu dreptul Prestatorului de a divulga informațiile considerate confidențiale în situația în care acest lucru este solicitat de către instanțele de judecată sau de către orice alte autorități;

- în continuare, contestatorul se referă la art. 6.7 Prestator vs. Consorțiu, în cadrul căruia este reglementată răspunderea solidară a membrilor consorțiului, pentru situația în care Prestatorul este un consorțiu; având în vedere că membrii consorțiului participă la alcătuirea acestuia și la executarea obligațiilor contractuale în cote foarte diferite, se impune ca fiecare să răspundă proporțional cu cota parte de participare în cadrul consorțiului;

- de asemenea, teza a doua a acestui articol face confuzie între Prestator și Consorțiu, referindu-se la ele ca la două persoane distincte; conform definiției noțiunii de Prestator din capitolul Definiții, Prestatorul este grupul de companii care oferă pe piață în mod licit și care este semnatarul Contractului; prin urmare, Prestatorul este Consorțiul însuși, astfel că cele două noțiuni nu pot fi utilizate ca referindu-se la elemente diferite, atât timp cât sunt una și aceeași persoană;

- față de cel de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea prezentului articol în sensul în care răspunderea să fie direct proporțională cu cota de participare a fiecărui membru în consorțiu, iar teza a doua să fie eliminată din contract, fiind de natură a crea confuzie și imposibil de aplicat;

- referitor la art. 7 Codul de conduită - Drepturi asupra procedeelelor/bunurilor brevetate (art. 7.5), contestatorul menționează că, în cadrul acestui articol este reglementat faptul că Prestatorul nu ar avea niciun fel de drepturi, directe/indirecte, asupra oricăror bunuri/ procedee brevetate ce au fost utilizate în scopul realizării obiectului Contractului, decât cu aprobarea prealabilă expresă a Autorității Contractante; în opinia contestatorului, o asemenea interdicție este aplicabilă numai în condițiile legislației în materie de proprietate intelectuală, care atestă faptul că Prestatorul nu are drepturi asupra bunurilor/procedeelelor brevetate numai în măsura în care ele au fost obținute în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, ca urmare a unei comenzi venite din partea autorității contractante;

- contestatorul susține că, în situația în care astfel de bunuri/procedee sunt obținute anterior încheierii acestuia, indiferent de momentul brevetării lor (anterior sau ulterior semnării acestuia) se observă că, în temeiul prevederilor legale, toate drepturile aparțin Prestatorului; prin urmare se impune modificarea prezentului articol în sensul în care sunt avute în vedere numai drepturile de proprietate intelectuală și numai cu privire la bunurile ce au fost obținute/create ca urmare a realizării obiectului contractului de achiziție publică aferent;

- în ceea ce privește art. 7.5 Comunicare informații confidențiale, contestatorul menționează că acesta reglementează „interdicția Prestatorului sau a salariaților/subordonaților/etc. acestuia de a divulga informațiile confidențiale de care au luat la cunoștință, precum și recomandările primite în cursul sau ca rezultat al derulării Contractului”; deci, nu se ia în considerare situația în care Prestatorul ia cunoștință de datele confidențiale în afara cadrului contractual, faptul că unele informații, deși confidențiale, sunt publice (nu din culpa Prestatorului); referitor la recomandări, acestea reprezintă un punct de vedere al unei persoane/autorități etc. care poate fi atât avizată cât și neavizată în domeniu și care nu are niciun fel de valoare din punct de vedere juridic;

- în acest sens, contestatorul susține că orice muncitor, chiar dacă nu are legătură cu obiectul și desfășurarea contractului, poate efectua o recomandare; pentru acest motiv, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la modificarea prezentului articol în sensul în care informațiile confidențiale ce nu pot fi divulgate/publicate trebuie să fie definite ca fiind acele informații considerate confidențiale de care a luat la cunoștință sau care i-au fost divulgate pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, care nu sunt și nu au devenit publice, urmând ca partea cu „recomandările primite” să fie eliminată;

- cu privire la art. 8 Conflictul de interese, contestatorul menționează că la pct. 8.2. se prevede că în situația în care sunt identificate incompatibilități sau orice conflicte de interese, Prestatorul va înlocui persoana respectivă astfel încât să fie îndepărtat conflictul de interese; pe de altă parte, susține contestatorul, în cadrul art. 16 - Înlocuirea Personalului, sunt prevăzute situațiile în care se poate face înlocuirea personalului, cu mențiunea că orice altă situație decât cele prevăzute atrage de la sine aplicarea penalităților conform Anexei VII B - Penalități Indicate;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la modificarea prezentului articol în sensul completării acestuia astfel încât în situația în care Prestatorul înlocuiește personalul (inclusiv experții sau liderul de echipă) pentru a

fi îndepărtate conflictele de interese, Prestatorul nu are obligația de a plăti nicio penalitate de niciun fel; de asemenea, contestatorul reclamaă faptul că Anexa VII B - Penalități Indicate nu se găsește printre documentele atașate anunțului de participare publicat în SEAP; față de acest aspect, afirmă că sunt incidente prevederile art. 1214 NCC, consimțământul său fiind viciat prin dol, datorită omisiunii autorității contractante de a-l informa pe acesta cu privire la penalitățile la care este supus în cazul nerespectării obligațiilor contractuale;

- totodată, cu privire la dispozițiile pct. 8.3 – art. 8, în cadrul căruia se prevede în sarcina Prestatorului obligația de a se abține de la a stabili orice contracte care i-ar putea afecta independența (a sa sau a personalului său), contestatorul afirmă că se impune ca această prevedere să fie limitată la personalul implicat în realizarea obiectului Contractului;

- privitor la art. 9 Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, contestatorul susține că la pct. 9.2. se reglementează obligația Prestatorului de a plăti penalități de 10% (ce pot fi majorate până la 20% în situația în care există un precedent în ultimii 5 ani) în situația în care Prestatorul eșuează esențial în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a definit noțiunea de „eșuare esențială”, astfel că modul de identificare a situațiilor în care Prestatorul este obligat să plătească penalități este la libera latitudine a autorității contractante;

- de asemenea, situația în care procentul penalităților este majorat până la 20% este raportat la situații care nu au legătură cu realizarea obiectului contractului de achiziție publică în cauză și exced cadrului contractual; așadar, încă de la început, autoritatea contractantă urmărește cu rea-credință sancționarea Prestatorului; în condițiile existenței și a unei anexe cu privire la Penalitățile indicate în care sunt stabilite diferite sancțiuni în sarcina Prestatorului pentru nerespectarea oricăror obligații de către acesta, a reglementa separat o altă sancțiune pentru aceleași fapte echivalează, în realitate, cu a sancționa Prestatorul de două ori pentru aceleași fapte;

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei clauze sau obligarea la definirea situațiilor de eșuare esențială, fără ca acestea să cuprindă situații pentru care sunt deja prevăzute penalități în cadrul Contractului, inclusiv cu diminuarea procentelor de penalități la un quantum de 1%, dar nu mai mult de valoarea prejudiciului efectiv suferit de autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește art. ... Despăgubiri, contestatorul susține că se impune ca autoritatea contractantă să precizeze, în mod expres,

faptul că despăgubirile se vor plăti de către Prestator numai pe bază de hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată de instanțele competente; de asemenea, referitor la pct. ....1 - Situații de despăgubire, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă dorește să impună plata unor despăgubiri în sarcina Prestatorului, precum și obligarea lui la efectuarea unor activități neremunerate ce exced cadrului contractual, precum protejarea și apărarea pentru și împotriva oricăror acțiuni, plângeri, pierderi și pagube ca urmare a unor acțiuni/ omisiuni ale Prestatorului și/sau ale subcontractorilor săi în executarea lor; această clauză fiind abuzivă;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 1373 alin. (1) din NCC, Prestatorul are obligația de a răspunde pentru faptele personale și pentru cele ale prepușilor săi, sens în care se impune existența unei hotărâri definitive și irevocabile care să ateste culpa Prestatorului și răspunderea acestuia pentru faptele respective și, nu în ultimul rând, cuantumul despăgubirilor; prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea pct. ....1. și înlocuirea cu o nouă clauză care să stipuleze răspunderea Prestatorului pentru faptele proprii cauzatoare de prejudicii în baza unei hotărâri definitive și irevocabile pronunțată de instanțele competente;

- în ceea ce privește pct. ....2 Răspunderea Prestatorului – Condiții, contestatorul afirmă că și în cadrul acestui articol este reluată teza răspunderii Prestatorului așa cum a fost ea definită la pct. ....1, ceea ce, pentru considerentele mai sus amintite, impune eliminarea acestor aspecte din cadrul pct. ....2 și înlocuirea lor cu altele care să ateste răspunderea Prestatorului pentru faptele proprii cauzatoare de prejudicii în baza unei hotărâri definitive și irevocabile pronunțată de instanțele competente; de asemenea, se impune modificarea lit. c) în sensul în care răspunderea Prestatorului să fie limitată numai la despăgubiri (nu și la acțiuni, plângeri) pentru faptele stabilite la punctul ....1 (modificat) fără a include răspunderea ca urmare a unor fapte imprevizibile, consecințe indirecte ale unei asemenea neexecutări;

- referitor la pct. ....4 - Termenul de prescripție a răspunderii Prestatorului, contestatorul susține că autoritatea contractantă dorește să impună un termen de prescripție în sarcina Prestatorului, de 7 ani de zile, care să înceapă să curgă de la data finalizării Proiectului, respectiv din anul 2020; ori, durata termenului de prescripție este mai mult decât dublu față de durata stabilită de dispozițiile imperative ale codului civil, respectiv de 3 ani, impunându-se revizuirea momentului de la care începe să curgă această prescripție, întrucât realizarea obiectului contractului de achiziție publică în cauză se face în mai multe etape distincte; prin

urmare, și termenul de prescripție pentru fiecare faptă/ activitate se impune să curgă de la data la care a fost prestată și de la data la care autoritatea contractantă a avut cunoștință de ea sau putea/trebuia să aibe cunoștință de ea (art. 2523 NCC); prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea pct. ....4 din cadrul art. ... în sensul în care termenul de prescripție să fie de 3 ani cu începere de la data săvârșirii faptei sau de la data la care autoritatea contractantă a cunoscut ori trebuia să cunoască efectuarea ei;

- în ceea ce privește art. 9.4 - Despăgubiri, contestatorul susține că se observă că acesta reglementează numai obligațiile de răspundere ale Prestatorului, în sarcina autorității contractante nefiind prevăzută nicio situație de răspundere pentru situația în care aceasta, prin fapta sa, cauzează daune Prestatorului, personalului său (salariat sau contractat) ori subcontractanților acestuia, aspect care creează un dezechilibru major în cadrul contractului de achiziție publică; conform art. 6 alin. (1) lit. a) și c), art. 49 din Legea nr. 21/1996, a concurenței, astfel de clauze sunt nule de drept; prin urmare, în opinia contestatorului, se impune fie completarea acestui articol cu noi clauze care să reglementeze răspunderea autorității contractante pentru prejudiciile cauzate Prestatorului, fie eliminarea sa;

- referitor la art. 12 Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate, contestatorul susține că în cadrul acestui articol este reglementată obligația Prestatorului și a personalului acestuia de a încheia asigurări medicale și de a se supune unui control medical efectuat de un cadru medical calificat, urmând ca polițele de asigurare și rezultatul analizelor să fie înaintate autorității contractante; conform Codului Muncii, angajarea personalului salarial nu poate fi efectuată decât în baza unui control medical adecvat fiecărei funcții în parte și riscurilor aferente implicate de aceasta, în urma căruia este emisă fișa de aptitudini a fiecărui salariat, document care atestă capacitatea salariatului de a presta activitatea pentru care a fost angajat; acest control medical este reluat la anumite intervale de timp cuprinse între 3 luni și 1 an în scopul asigurării menținerii stării de sănătate a personalului salarizat; potrivit dispozițiilor Legii nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, întreg personalul este asigurat de drept, în acest sens fiind plătite și contribuțiile obligatorii impuse de lege, atât de către angajat cât și de către angajator, la casa de asigurări de sănătate;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a obliga angajații și Prestatorul să încheie noi polițe de asigurare și să își facă analize medicale suplimentare, fără ca acestea să aducă un element de noutate față de analizele deja efectuate și față de asigurările deja existente, reprezintă o clauză de natură a genera costuri nejustificate

în sarcina Prestatorului, costuri nu sunt justificate nici în raport cu natura și obiectul contractului; conform art. 6 alin. (1) lit. a) și c) și art. 49 din Legea nr. 21/1996 a concurenței, astfel de clauze sunt nule de drept; prin urmare, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea articolului respectiv;

- în ceea ce privește art. 13 Drepturi de proprietate intelectuală, contestatorul precizează că în cadrul acestui articol se definesc și reglementează drepturile de proprietate intelectuală asupra bunurilor (de orice natură) elaborate de către Prestator în executarea Contractului; în această categorie fiind incluse și „materialele achiziționate” în vederea realizării obiectului contractului de achiziție publică în cauză, prin urmare, investițiile făcute de Prestator în bunuri de orice natură (imprimantă, scanner etc.) au drept consecință trecerea acestora în proprietatea autorității contractante, o astfel de clauză, afirmă contestatorul, excede scopului urmărit, respectiv acela ca proprietatea intelectuală asupra bunurilor create de către Prestator în temeiul acestui contract să aparțină autorității contractante; de aceea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea pct. 13.1. în sensul limitării numai la acele bunuri care au fost create de către Prestator în cadrul derulării contractului de achiziție publică aferent; în ceea ce privește înstrăinarea acestor drepturi de proprietate intelectuală, având în vedere că bunurile au fost create de către Prestator, se impune ca acesta din urmă să aibă drept de preemțiune în dobândirea acestor drepturi, la preț egal și în condiții egale;

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită completarea pct. 13.3. în sensul acordării unui drept de preemțiune Prestatorului, la preț egal și în condiții egale, în situația în care autoritatea contractantă dorește înstrăinarea/cesiunea drepturilor de proprietate intelectuală dobândite ca urmare a derulării Contractului, precum și eliminarea pct. 13.2;

- cu privire la art. 15 Personalul și echipamentul – pct. 15.1 Aprobarea personalului, contestatorul menționează că în cadrul acestui punct se menționează faptul că Prestatorul are obligația de a prezenta autorității contractante, spre aprobare, lista personalului ce urmează a fi utilizat în realizarea obiectului Contractului, acesta urmând să înceapă executarea sarcinilor ce le revin la data ori în cadrul perioadei stabilite în Anexa IV a Contractului de ; ori, nici această Anexă nu se regăsește printre documentele atașate anunțului de participare publicat în SEAP;

- cu privire la activități prestate în afara României, contestatorul menționează că la pct. 15.2., este reglementată obligativitatea Prestatorului de a solicita aprobarea autorității contractante pentru personalul care desfășoară activități în afara României; în

conformitate cu prevederile pct. 15.1. Prestatorul are obligativitatea de a prezenta autorității contractante spre aprobare lista cu întregul personal care urmează să presteze activități în scopul Contractului, Prestatorul va include în această listă atât personalul angajat care urmează să își desfășoare activitatea pe raza jud. Ilfov, cât și personalul care nu își va desfășura activitatea pe raza acestui județ;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că dispozițiile pct. 15.2. sunt excesive, având drept efect solicitarea a două aprobări pentru același personal, motiv pentru care solicită eliminarea pct. 15.2;

- cu privire la pct. 15.3 Obligații Prestator, contestatorul menționează că în cadrul acestui punct sunt reglementate o serie de obligații suplimentare în sarcina Prestatorului, obligații excesive care nu fac decât să îngreuneze, în realitate, activitatea acestuia; astfel, una dintre obligații este de a informa autoritatea contractantă cu privire la data sosirii și plecării fiecărui membru al personalului, clauză care, în opinia sa, este excesivă, și fără niciun fel de relevanță în realizarea obiectului Contractului, având în vedere că obiectul acestuia este de a realiza o activitate (obligație de rezultat); de asemenea, susține contestatorul, nici nu se menționează care angajați sunt vizați;

- de asemenea, contestatorul afirmă că o altă condiție este aceea de a solicita aprobarea pentru numirea experților care nu au rol cheie, obținere aprobării urmând a se face în baza unei documentații care se va depune la autoritatea contractantă (lit. b); această clauză fiind de asemenea, excesivă; de asemenea, potrivit pct. 15.1, Prestatorul are obligația de obține aprobarea autorității contractante pentru toți experții ce vor fi utilizați în cadrul Contractului, obligație care se repetă și la pct. 15.3.;

- contestatorul menționează că, în cadrul contractului nu sunt stabilite niciun fel de responsabilități în sarcina autorității contractante și niciun fel de obligații de plată a prejudiciilor suferite de Prestator și subcontractanții săi ca urmare a faptelor și omisiunilor autorității contractante; în cadrul acestui punct se folosesc termeni precum „mobilizarea experților”, fără a fi definiți și fără a avea la cunoștință ce anume se înțelege prin aceștia, motiv pentru care, în opinia contestatorului această obligație trebuie eliminată;

- o altă clauză abuzivă, care nu are legătură cu obiectul Contractului, în opinia contestatorului, este și obligația pentru Prestator de a stabili pentru înlocuitor o limitare superioară a remunerației acestuia, în sensul de a nu fi mai mare decât cea a persoanei înlocuite; ori, o astfel de prevedere, pe lângă faptul că nu are niciun fel de legătură cu obiectul Contractului, este absurdă deoarece politica de remunerare a propriului personal este de competența strictă a

Prestatorului; conform rt. 6 alin. (1) lit. a) și c), art. 49 din Legea nr. 21/1996 fiind nulă;

- de asemenea, susține contestatorul, în ceea ce privește dreptul de reziliere al autorității contractante, în temeiul art. 33 din Condițiile Generale în situația în care Prestatorul nu furnizează un înlocuitor cu aceeași experiență și/sau calificare, se impune a se avea în vedere faptul că, condițiile de experiență și calificare au fost stabilite în documentația de atribuire doar pentru anumite categorii de personal (lider și experți principali), prin urmare, în situația înlocuirii altor categorii de personal, cerința de experiență și calificare nu poate fi aplicată; documentația de atribuire nu prevede un preț pentru fiecare angajat în parte, astfel că nu se impune renegocierea prețului în funcție de acest element;

- o altă clauză abuzivă o reprezintă dreptul autorității contractante de a nu efectua niciun fel de plăți în baza Contractului pe perioada în care lipsește expertul/înlocuitorul său (pct. 16.4. teza finală), deoarece, în mod abuziv, autoritatea contractantă dorește să fie scutită de îndeplinirea obligațiilor contractuale corelative obligației de prestare a lor, deoarece plățile se fac pentru prestarea anumitor deja prestate; ori, a refuza plata unor deja efectuate de la data la care a avut loc înlocuirea expertului nu reprezintă decât un mod de târăgănare de către autoritatea contractantă a obligației de efectuare a plății, creând o situație vădit dezavantajoasă pentru Prestator; conform dispozițiilor art. 6, art. 49 din Legea nr. 21/1996 și ale art. 12-15 din Legea nr. 72/2013, astfel de clauze sunt nule de drept, prin urmare, solicită eliminarea pct: 16.1., 16.3., 16.4;

- în ceea ce privește art. 17 Întârzierea în executare, contestatorul menționează că, în cadrul acestui articol, autoritatea contractantă dorește să reglementeze penalitățile pe care urmează să le suporte Prestatorul pentru întârzierile în executarea obligațiilor contractuale, conform Anexei VII B - Penalități indicate; conform art. 6 alin. (1), art. 49 din Legea 21/1996, clauza este nulă de drept;

- aceeași situație este și la pct. 17.4 lit. b), în cadrul căruia se reglementează obligația Prestatorului de a suporta întreaga valoare a lor până la finalizarea Contractului în situația în care despăgubirile sunt evaluate la mai mult de 15% din valoarea Contractului; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă face confuzie între natura și scopul despăgubirilor (respectiv acela de a acoperi un prejudiciu, actual, suferit deja de către autoritatea contractantă) cu obligația de plată a prețului pentru le oferite, o astfel de clauză fiind lovită de nulitate absolută (art. 6 alin. 1 coroborat cu art. 49 din Legea 21/1996);

- o sancțiune identică se aplică și dispozițiilor de la pct. 17.5. din Contract care stipulează dreptul autorității contractante de a întârzia



plata prețului cu același număr de zile cu care Prestatorul a întârziat executarea obligațiilor Contractuale, respectiv că, pe perioada întârzierii, experții implicați nu vor fi pontaji și, prin urmare, nu vor fi plătiți; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă stabilește sancțiuni în sarcina unor persoane care nu sunt parte în contract; în opinia contestatorului, neplata experților echivalează cu obligația acestora de a suporta penalitățile contractuale; or, experții sunt, în fapt, terți în raport cu Contractul și nu pot fi obligați să suporte penalități; de aceea, contestatorul solicită eliminarea dispozițiilor art. 17;

- referitor la art. 20 Dreptul la concediu, contestatorul menționează că acest articol reglementează modalitățile în care experții și personalul Prestatorului au dreptul să își ia concedii; organizarea concediilor de odihnă este o activitate rezervată exclusiv Prestatorului în funcție de modul în care acesta înțelege să își organizeze activitatea pentru a realiza obiectul contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie obligată la modificarea acestui articol în sensul în care perioada de concedii nu este stabilită de autoritatea contractantă;

- cu privire la art. 21 Informarea, contestatorul susține că, întrucât în acest articol se stabilește că doar Prestatorul are obligația de a informa și de a pune la dispoziția autorității contractante documente și informații în legătură cu le, se impune obligarea autorității contractante la modificarea prezentului articol în sensul în care această obligație să fie reciprocă;

- în ceea ce privește art. 22 Arhivarea, contestatorul susține că Pct. 22.2 din cadrul acestui articol reprezintă o prevedere excesivă în raport cu obiectul contractului, echivalând cu obligația pentru Prestator de a preda autorității contractante întreaga sa contabilitate cu privire la contract, în original; o astfel de prevedere se impune a fi eliminată deoarece contabilitatea Prestatorului nu este relevantă; în acest sens, contestatorul afirmă că Prestatorul are obligația de a păstra și arhiva toate actele și documentele contabile pentru o perioadă de cel puțin 10 ani; conform Legii nr. 82/1991, a contabilității, Prestatorul trebuie să dețină originalul documentelor în baza cărora au fost efectuate înregistrările contabile, în caz contrar fiind supus sancțiunii amenzii; de asemenea, rapoartele lunare sunt predate autorității contractante în fiecare lună, respectiv la sfârșitul acestora, astfel că a obliga Prestatorul să predea încă o dată actele pe care deja le-a predat este abuziv;

- privitor la art. 27 Plăți și dobânzi pentru plata cu întârziere, contestatorul afirmă că dispozițiile respective trebuie a fi coroborate cu dispozițiile cap. 8 din caietul de sarcini; astfel, se reglementează faptul că plățile intermediare conform Condițiilor Speciale, se vor face

în termen de 45 de zile de la data emiterii facturilor (pct. 27.3); conform tabelului „calendarul de plăți”, de la cap. 8 Plăți din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă prevede că plățile intermediare se vor realiza la 3 luni, 6 luni, 12 luni, 21 de luni respectiv 22 de luni de la data începerii executării contractului de ; Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante stipulează la art. 6 alin. 3 că „părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire factură este lovită de nulitate absolută”; la art. 6 alin. (1) din același act normativ se stipulează faptul că termenele de plată stabilite în contract nu pot fi mai mari de 30 de zile de la data primirii facturii sau a oricărei cereri echivalente de plată; la alin. (2) se specifică faptul că perioada de recepție sau verificare a lor prestate/bunurilor livrate nu poate fi mai mare de 30 de zile; prin urmare, excepțiile sunt admise numai în situația în care sunt specificate, în mod expres, care sunt motivele obiective care impun această necesitate: de majorare a termenului de plată la maxim 60 de zile, de majorare a termenului de recepție la mai mult de 30 de zile; de aceea, cauzele contractuale care încalcă dispozițiile imperative mai sus amintite sunt considerate ca fiind abuzive (art. 12 din același act normativ) și sunt sancționate cu nulitatea absolută (art. 15);

- în ceea ce privește dreptul autorității contractante de a suspenda efectuarea plății, raportat la natura contractului și a obligației a cărei suspendare se solicită, contestatorul afirmă că este abuzivă și nulă absolut, conform Legii nr. 21/1996 și Legii nr. 72/2013; prin urmare, nule absolut sunt și dispozițiile art. 25 din contract;

- cu privire la cuantumul penalităților de întârziere pe care Prestatorul are dreptul să le ceară ca urmare a nerespectării termenului de plată de către autoritatea contractantă, raportat la penalitățile pe care aceasta are dreptul să le ceară de la Prestator pentru diferite motive, contestatorul afirmă că acestea sunt disproporționate, motiv pentru care contractul este inechitabil;

- contestatorul menționează că la art. 29 Recuperarea creanțelor de la Prestator se reglementează situația în care Prestatorul primește din eroare sume de bani de la autoritatea contractantă, situație în care Prestatorul are obligația de a restitui autorității contractante suma plătită în plus în termen de 15 zile de la primirea unei solicitări în acest sens, sub sancțiunea unei penalități, care este cu 7 procente mai mare decât cele pe care trebuie să le plătească autoritatea contractantă (art. 27.5); deci clauza este, conform dispozițiilor art. 5, 6, 49 din Legea nr. 21/1996, lovită de nulitate absolută;

- referitor la art. 28 Plata efectuată către terți, contestatorul afirmă că reflectă un dezechilibru între părți, datorat termenului de plată a obligațiilor financiare de 60 de zile; o astfel de clauză fiind abuzivă și sancționată cu nulitatea absolută;
- în ceea ce privește art. 31. Încetarea Contractului din inițiativa autorității contractante, contestatorul afirmă că în timp ce Prestatorului i se oferă un preaviz de 7 zile pentru îndreptarea erorilor/soluționarea cauzelor ce pot duce la încetarea Contractului, autorității contractante, pentru aceleași considerente, i se acordă un preaviz de 45 de zile, adică de 6 ori mai mare;
- de asemenea, în cadrul pct. 33.3 sunt incluse cauze de încetare a contractului situații care nu au niciun fel de legătură cu prezentul Contract, respectiv cele de la lit. i) și j)); în ceea ce privește ipoteza prezentată la lit. f), contestatorul susține că aceasta se impune a fi completată cu mențiunea că hotărârea pronunțată să fie definitivă și irevocabilă, pentru a evita aplicarea unei sancțiuni în situații în care Prestatorul nu are nicio culpă, în realitate;
- în opinia contestatorului, o altă clauză abuzivă o reprezintă art. 33.4. care stipulează faptul că în situația încetării Contractului, autoritatea contractantă are dreptul să finalizeze le ea însăși sau să încheie un contract cu un terț pe cheltuiala Prestatorului, deoarece această clauză impune o penalitate excesivă în sarcina Prestatorului, respectiv contravaloarea nerealizată a Contractului, fără ca, în realitate, autoritatea contractantă să fi suferit vreo pagubă; față de acest aspect contestatorul susține că proiectul este finanțat din fonduri , astfel că autoritatea contractantă va avea în continuare la dispoziție aceste fonduri pentru realizarea obiectului Contractului;
- de asemenea, afirmă contestatorul, abuzivă este și clauza de la pct. 33.7, care reglementează dreptul autorității contractante de a nu mai efectua plăți în favoarea Prestatorului până la finalizarea lor; adică sunt suspendate plățile către Prestator până când, ulterior încetării Contractului, autoritatea contractantă va finaliza le, fie personal fie cu terți, respectiv până în anul 2020; contestatorul susține că această clauză este disproporționată, raportat la obiectul Contractului și de drepturile și obligațiile reținute în sarcina fiecăreia dintre părți;
- contestatorul susține că se impune sancțiunea nulității absolute și cu privire la clauza prevăzută la pct. 33.9 din contract care prevede că Prestatorul nu are dreptul de a solicita penalități, despăgubiri sau alte sume pentru pierderile/prejudiciile suferite; dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. e), art. 15 din Legea nr. 72/2013 statuează, în mod expres, că acele clauze în care se prevede eliminarea posibilității plății de daune-interese se sancționează cu nulitatea absolută;
- referitor la art. 34 Decesul, contestatorul afirmă că acest articol nu are legătură cu realizarea obiectului prezentului Contract, care, prin

natura și complexitatea lui, este destinat persoanelor juridice, ceea ce înseamnă că o clauză cu privire la deces nu poate fi acceptată în cadrul Contractului.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... împotriva de atribuire emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri,, s-a solicitat: „în principal, obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului și implicit a de atribuire aferente, întrucât cerințele din fișa de date privind criteriile de atribuire și cerințele caietului de sarcini nu respectă prevederile legislative; în subsidiar, obligarea autorității contractante la refacerea fișei de date și caietului de sarcini cu respectarea principiilor și prevederilor din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006”.

În fond, contestatorul afirmă următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1), este prevăzut criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”: componenta financiară: 1 - prețul ofertei are o pondere de 75% și un punctaj maxim de 75 de puncte; componenta tehnică: 2 - numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini are o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte; 3 - numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract are o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte; 4 - numărul zilelor de lucru (man-days) asigurate pentru le de asistență tehnică aferente contractului are o pondere de 5% și un punctaj maxim de 5 puncte;
- referitor la numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract care are o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte, acesta este dat de legislația în vigoare; niciun ofertant nu poate elabora mai multe studii și expertize decât cele prevăzute de lege. Prin urmare, acest criteriu nu poate determina o departajare obiectivă, având în vedere faptul că ofertantul poate include în oferta sa studii și experize care nu sunt necesare, cu scopul de a obține punctaj maxim; în plus, pentru fiecare din aglomerarea descrisă în caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să indice în mod clar, care dintre studii sunt executate sau care nu sunt și care trebuie executate, acestea făcând parte din tema de proiectare, care se stabilește în funcție de necesitatea investiției și condițiile terenului;
- în ceea ce privește, numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini, contestatorul afirmă că nici acest criteriu nu poate determina o departajare obiectivă, întrucât ofertanții, pentru

obținerea unui punctaj maxim, ar include în ofertă un termen de predare a proiectelor tehnice nerealist;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă are un grafic precis în care a indicat termenul de finalizare și predare a proiectelor, iar predarea proiectelor în avans față de graficul de implementare din Caietul de sarcini nu este de natură a crea un avantaj pentru autoritatea contractantă, întrucât Asistența Tehnică este finanțată atât din programul de finanțare 2007-2013, cât și din alocările financiare 2014-2020; prin urmare, în opinia contestatorului, nu se justifică, caracterul de urgență asociat acestui criteriu, care ar ridica semne de întrebare în cazul în care un ofertant ar indica un termen nerealist de mic, fie pentru că știe că se va putea aștepta la flexibilitate din partea autorității contractante, fie că este conștient că nu va putea executa contractul asumându-și niște penalizări care, indiferent cât ar fi de mici, o firmă serioasă nu și le-ar asuma;

- cu privire la numărul zilelor de lucru (man-days), asigurate pentru le de asistență tehnică aferente contractului, factor de evaluare care are o pondere de 5% și punctaj maxim de 5 puncte, pentru care autoritatea contractantă menționează faptul că acorda punctajul maxim pentru ofertele cu cel mai mare număr de zile de lucru - NMD, pentru ofertele cu un număr de zile lucru, NMD de 17.400 zile - acordă 0 puncte, iar ofertele cu un număr de zile NMD mai mic de 17.400 zile lucrătoare nu sunt acceptate, nu este, în opinia contestatorului, un criteriu de departajare obiectiv, având în vedere că avantajul autorității contractante nu este cantitatea, ci calitatea lor; în acest sens, contestatorul afirmă că nu este necesar, în condițiile în care un expert își îndeplinește obligațiile în 50 de ore, să fie ținut și plătit 70 de ore; prin urmare, un număr mai mare de ore alocate experților nu are nicio legătură cu calitatea și timpul de realizare a contractului, care diferă în funcție de inteligența, experiența expertului, productivitatea și aplicațiile software utilizate;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu oferă suficiente informații referitoare la tipurile de pe care le are în vedere pentru fiecare aglomerare, punând astfel ofertanții în imposibilitatea de a elabora o ofertă în deplină cunoștință de cauză, deși, potrivit art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „are obligația de a preciza în cadrul de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar conform art. 35 alin. (1), caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

Prin adresa nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17065/28.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la cele trei contestații, prin care solicită constatarea caracterului nefondat al criticilor formulate și lipsa de obiect a acestora și, ca atare, respingerea lor.

Referitor la contestația ... autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia „descrierea contractului de achiziție publică este diferită de obiectul acesteia, ceea ce ar conduce în eroare potențialii ofertanți”, atributele acțiunii civile trebuie să se regasească și în cazul formulării unei contestații, respectiv că, interesul în formularea contestației trebuie să fie unul direct și personal; ori, în cazul de față, este evident că contestatoarea nu are nicio dificultate de înțelegere a obiectului procedurii de atribuire, inclusiv în ceea ce privește informațiile de la Secțiunea II. 1.5 din fișa de date;

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că această critică este inadmisibilă întrucât ofertantul nu justifică un interes personal și direct, cu atât mai mult cu cât o solicitare de clarificare formulată de un operator economic bine intenționat ar fi clarificat situația de fapt;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că adoptă o măsură corectivă constând în revenirea asupra informațiilor prezentate la Secțiunea II. 1.5 din Fișa de date în sensul că se vor elimina referirile la termenul de „supervizare” și se vor prezenta mai multe detalii cu privire la obiectul viitoarelor prestații; în acest sens, precizează că pct. 1 se va amenda astfel: „Asistența Tehnică are ca scop realizarea documentelor necesare în vederea obținerii cofinanțării de la Uniunea Europeană pentru lucrări în infrastructura de apă și apă uzată. Principalele activități vor consta în: 1. Realizarea aplicației de finanțare și a documentelor suport (studiu de fezabilitate, analiza economico-financiară, analiza instituțională, evaluarea impactului asupra mediului, studiu privind descărcările de ape uzate industriale, studiul privind gestiunea nămolului, strategie de achiziții, studii geotehnice, topografice, hidrogeologice, calitate apă, calitate apă uzată, expertize, etc.), inclusiv sprijin în vederea aprobării; 2. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru toate contractele de tip FIDIC Roșu; 3. Realizarea documentațiilor de atribuire, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire a contractelor; 4. Desfășurarea seminariilor/workshop-urilor; 5. Asistența din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor”;

- pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat și ca fiind rămas fără obiect prin prisma măsurilor corective adoptate;

- în ceea ce privește afirmația că „stabilirea codului CPV nu reflectă în totalitate obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, autoritatea

contractantă afirmă că este inadmisibilă întrucât ofertantul nu justifică un interes personal și direct, iar pe fond nu se formulează nicio critică concretă;

- referitor la modul în care au fost selectate codurile CPV indicate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere cele mai relevante codificări, dar, din dorința de a elimina orice posibile elemente de neclaritate din documentația de atribuire, autoritatea contractantă înțelege să adopte o măsură corectivă constând în adăugarea printr-o clarificare la documentația de atribuire a unor noi coduri CPV dintre cele indicate de contestator - pct. 2 din măsurile de remediere ce vor fi adoptate; pe cale de consecință, solicită să se respingă acest capăt de cerere ca fiind nefondat și ca fiind rămas fără obiect prin prisma măsurilor corective adoptate;

- cu referire la afirmația că cerința privind dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale este inexactă și incompletă, autoritatea contractantă susține că expresia „cel puțin informații legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate” este una enumerativă având în vedere că documentul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului este unul standardizat, respectiv în orice astfel de document se indică dacă societatea se află într-una din situațiile de anulare a constituirii sale; paragraful „Documentele care dovedesc forma de înregistrare a operatorului economic, respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate. Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor” și paragraful „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC” fac parte din aceeași cerință de calificare; pe cale de consecință, solicită respingerea acestei critici ca nefondate;

- în ceea ce privește afirmația că limitarea numărului de contracte prin care se dovedește experiența similară nu respectă principiul proporționalității, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare în cauză a fost stabilită cu respectarea dispozițiilor art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, valoarea stabilită fiind aproximativ egală cu valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit; numărul de maxim 3 contracte a fost stabilit pornind de la împrejurarea că, subsecvent noțiunii de asistență tehnică, se regăsesc și le de consultanță financiară, juridică, formare profesională, etc. astfel încât în fapt nu există 7 tipuri de diferite după cum încearcă să insinueze contestatorul; și această cerință a fost stabilită în acord cu dispozițiile

art. 8 alin. (1) și art. 9 din H.G. nr. 925/2006 și are legătură evidentă cu obiectul contractului, respectând principiul proporționalității;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare a presupus posibilitatea prezentării a maximum 3 contracte diferite ca tip de iar din punct de vedere valoric au fost respectate valorile estimate stabilite prin proiectul de buget al investiției; prin urmare, solicită respingerea criticii ca nefondate;
- cu referire la afirmația că cerințele pentru expertul nr. 10 - Expert juridic/avocat ar fi ilegale, autoritatea contractantă menționează că a utilizat sintagma expert juridic sau avocat, motiv pentru invocarea dispozițiilor art. 2 și 3 din Legea nr. 514/2013 este irelevantă, iar critica nefondată;
- în ceea ce privește afirmația că factorii de evaluare stabiliți nu reflectă un avantaj real și evident, autoritatea contractantă precizează că în Nota justificativă privind stabilirea ponderilor factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire a contractului, au fost dezvoltate pe larg considerentele și avantajele care au condus la decizia de a se utiliza factorii de evaluare ce fac obiectul prezentei contestații; prin urmare, și această critică este nefondată;
- referitor la critica potrivit căreia „parte din cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice s-ar referi la contracte de lucrări”, autoritatea contractantă susține că contestatorul a speculat o omisiune formală, în indicarea, în mod eronat, a termenului „lucrărilor”; față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că adoptă o măsură corectivă constând în clarificarea textului în discuție după cum urmează: „În cadrul acestui document se va înfățișa și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul prestării lor în cadrul căreia se va ilustra personalul de proiectare, personalul administrativ și auxiliar din șantier, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere, etc. (inclusiv sub antreprenorii), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru desemnat cu ducerea la îndeplinire a contractului” – pct. 3 din măsurile de remediere; față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată și rămasă fără obiect;
- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „prin cerințele din caietul de sarcini se restricționează accesul la procedura de achiziție publică, acestea fiind restrictive și disproporționate în raport cu obiectul contractului”, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul vizează informațiile referitoare personalul non-cheie care vor fi utilizați pentru completarea echipei de experți principali; în acesz sens, deși nu se contestă necesitatea implicării în prestarea viitoarelor a specialiștilor în discuție, contestatorul consideră că paragraful „(...) informații pe baza cărora se va proba capacitatea



persoanelor respective de a asigura implementarea cu succes a acelor activități prevăzute în proiect/alocate/propuse de către ofertanți, în conformitate cu propunerea tehnică, în eventualitatea în care vor fi formulate astfel de propuneri” ar reprezenta o cerință de calificare, ceea ce în mod evident nu se confirmă;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că va adopta o măsură corectivă constând în modificarea textului în discuție după cum urmează: „Pentru acești experți, ofertantul va prezenta rolul și responsabilitățile deținute în vederea execuției contractului” – pct. 4; prin urmare și această critică urmează a fi respinsă nefondată și rămasă fără obiect;

- cu referire la afirmația contestatorului că aproximativ toate clauzele contractuale regăsite în Secțiunea IV.2 - Condiții generale ale Contractului ar fi clauze abuzive, autoritatea contractantă afirmă că modelul de contract inserat în documentația de atribuire este unul general aplicabil pentru toate contractele de finanțate prin Programul Operațional Sectorial Mediu, acest model fiind utilizat la recomandarea autorității de management; modelul de contract a fost utilizat atât în cadrul aplicațiilor ISPA cât și POS 2007-2014, în fapt acesta fiind preluat din Practical Guide to Contract Procedures for EC external actions; modelul de referință este cel din Ghidul PRAG Ediția 2006;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că lasă la aprecierea Consiliului să decidă dacă un document de referință al Comisiei poate fi susceptibil de multitudinea de critici aduse de contestator;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire (Secțiunea IV.4.3. - Modul de prezentare a ofertei) a menționat următoarele: „Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale se vor formula în scris sub formă de clarificări, înainte de depunerea ofertei în format electronic, în secțiunea „Întrebări” sau se vor prezenta în cadrul ofertei sub formă de propuneri de amendamente”; în măsura în care Consiliul va considera necesar, autoritatea contractantă se angajează să atașeze de atribuire modelul de contract disponibil pe site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro); de aceea, solicită respingerea criticii aferente ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... văzând motivarea în fapt și în drept a acesteia, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

- cu referire la criticile îndreptate împotriva factorilor de evaluare utilizați de autoritatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă menționează, complementar celor deja

arătate în cadrul analizei criticii similare formulate de ... că legislația în vigoare nu reglementează un element precum numărul de studii aferente unui km de rețea de apă/canal, existând doar normative tehnice care prevăd un număr minimal de studii, respectiv numărul concret de studii de realizat fiind un element sub controlul proiectantului funcție de condițiile concrete din teren;

- ca atare, susține autoritatea contractantă, un element calitativ principal aferent proiectului tehnic depinde de realizarea unor investigații topografice, geotehnice și hidrogeologice complete care să elimine apariția pe parcursul executării lucrărilor a unor lucrări ascunse care să conducă ulterior la majorarea valorii contractului de execuție de lucrări; în secțiunea „Studii și expertize” din caietul de sarcini s-au descris în detaliu toate tipurile de studii și expertize aflate în responsabilitatea viitorului proiectant;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate susține imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor, întrucât orice verificare și/sau investigație ofertată, în mod suplimentar, normativelor tehnice aplicabile se susține din valoarea ofertei în cauză, iar sustenabilitatea informațiilor declarate este direct verificabilă; referitor la afirmația că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice numărul de studii, acest parametru se stabilește de către proiectant la nivelul studiului de fezabilitate;

- în ceea ce privește termenul de predare a proiectelor tehnice, în opinia autorității contractante este evident că acest factor de evaluare se subscie dispozițiilor art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că, odată ce legea indică utilizarea unui anumit factor de evaluare, nu se poate susține că acel factor de evaluare ar fi ilegal prin prisma unor dispoziții subsecvente emise în aplicarea legii; accelerarea calendarului de implementare a proiectului reprezintă un beneficiu evident pentru autoritatea contractantă, având în vedere dificultățile general cunoscute în ceea ce privește implementarea și finalizarea investițiilor derulate în cadrul actualului program (POS mediu 2007-2014) unde chiar și la acest moment mai sunt proceduri de atribuire în faza de licitare;

- autoritatea contractantă susține că are expertiza de a evalua, analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate, astfel după cum s-a indicat și prin documentația de atribuire; factorul de evaluare referitor la nivelul de implicare al viitorului prestator reprezintă un element direct cuantificabil prin prisma căruia se poate aprecia calitatea unei oferte;

- autoritatea contractantă menționează că înălăuntrul aceleiași valori estimate, ofertarea unui număr cât mai mare de ore prestate reprezintă un avantaj de natură să departajeze în mod obiectiv ofertele aflate în competiție;
- privitor la critica conform căreia caietul de sarcini nu ar conține suficiente informații la tipurile de avute în vedere pentru fiecare aglomerare în parte, autoritatea contractantă menționează că, în măsura în care contestatorul ar fi studiat, în detaliu, caietul de sarcini ar fi constatat că, din punct de vedere al modului de derulare a contractului de o primă etapă constă în întocmirea cererii de finanțare la nivelul căreia se stabilesc/definitivează aglomerările în cadrul cărora se vor realiza viitoarele investiții, ulterior în aprobarea acesteia de către autoritatea de management și abia într-o etapă finală întocmirea proiectelor pe baza informațiilor cuprinse în contractul de finanțare;
- caietul de sarcini indică în mod explicit tipurile de solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul neavând nicio critică concretă ci doar niște afirmații generale, ceea ce reprezintă faptul că nu s-a procedat la motivarea în fapt a contestației.

Cu privire la contestația ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a acesteia, pentru următoarele motive:

- privitor la criticile îndreptate împotriva certificărilor indicate de autoritatea contractantă în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă menționează că în cadrul activității de proiectare tehnică ce urmează a fi derulate de către viitorul contractant, vor fi asigurate și activități precum subtraversări de căi ferate, devieri și subtraversări sau supratraversări de conducte de gaze naturale, să proiecteze instalații electrice pentru conectarea consumatorilor la rețea (stații de pompare și diverși alți consumatori aferenți tehnologiei de proces), dar și să presteze cadastrale; câtă vreme astfel de activități se derulează numai în anumite condiții reglementate prin lege, autoritatea contractantă avea obligația de a atenționa operatorii economici interesați despre aceste condiționalități; existând mențiunea că „Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat”, astfel încât în speță nu se poate afirma că documentația de atribuire ar fi restrictivă, iar dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 nu își regăsesc aplicabilitatea în cazul analizat;
- cu privire la critica îndreptată împotriva cerinței potrivit căreia obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, autoritatea contractantă afirmă că prestarea unor de complexitatea celor solicitate prin caietul de sarcini,

respectiv selectarea unui prestator de activitatea căruia să depindă implementarea cu succes a unei investiții de peste 100 milioane de euro nu reprezintă un subiect care să nu fie tratat fără o diligență corespunzătoare;

- ca atare, autoritatea contractantă afirmă că era obligată să se asigure, cel puțin la nivel formal, că viitorul prestator are ca obiect de activitate prestarea de de asistență tehnică, cu mențiunea că formalitățile de codificare a unui cod CAEN la Registrul Comerțului se finalizează în maximum 2 zile lucrătoare, context în care critica contestatoarei referitoare la încălcarea principiului nediscriminării este în mod evident nefondată;

- în ceea ce privește critica îndreptată împotriva cerinței de calificare referitoare la experiența similară, potrivit căreia s-ar fi solicitat atât un nivel valoric cât și un nivel cantitativ, autoritatea contractantă susține că nu se confirmă din studierea de atribuire, motiv pentru care trebuie respinsă;

- referitor la critica îndreptată împotriva cerinței de calificare referitoare la laboratorul geotehnic de gradul II acreditat, respectiv echipamentele „instalație de forat” și „pentometru”, despre care se afirmă că ar trimite la anumite mărci, autoritatea contractantă afirmă că se ignoră adăugarea sintagmei „tip”; art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006 vizând conținutul caietului de sarcini;

- cu privire la critica împotriva cerinței de calificare referitoare la expertul juridic/avocat, autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește Profilul expertului nr. 10 - Experți juridici, a avut în vedere împrejurarea că persoanele propuse pentru a ocupa această poziție în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit vor avea ca atribuție principală acordarea de asistență juridică în vederea asigurării legalității și conformității actelor întocmite în cadrul proiectului în raport cu prevederile legale în vigoare.; în mod specific, se va proceda la îndeplinirea condițiilor formale și a cerințelor legale în procesul de elaborare și de avizare a documentelor procedurale care vor fi întocmite pe parcursul procesului de implementare a proiectului, din punctul de vedere al reglementărilor aplicabile;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, pornind de la atribuțiile pe care le va avea expertul în cadrul contractului, se impune ca acesta să dețină studii superioare în domeniul științelor juridice, finalizate prin diplomă de licență și o experiență profesională generală de minimum 5 ani, ceea ce reprezintă un element de bază aferent formării profesionale a fiecărui individ în parte; necesitatea absolvirii unor studii juridice decurge atât din atribuțiile pe care le va avea expertul în cadrul contractului (asigurarea legalității și conformității actelor întocmite) cât și din reglementările legale cu privire la desfășurarea activității consilierilor juridici (art. 8 lit. c) din

Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și a avocaților, art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1995 privind profesia de avocat); potrivit art. 3 din Statutul profesiei de consilier juridic din 2004, profesia de consilier juridic se exercită personal de către consilierul juridic înscris pe Tabloul profesional al consilierilor juridici definitivi sau stagiaari, denumit în continuare Tablou, ținut de către Colegiile Consilierilor Juridici din România; art. 1 alin. (2) din legea nr. 51/1995 stabilește că profesia de avocat se exercită numai de avocații înscrși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R.;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că este necesar ca pentru expertul propus să se facă dovada calității de consilier juridic membru al unei Asociații Profesionale a Consilierilor Juridici afiliată la Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente sau deținerea calității de avocat, înscris într-unul din Barourile Uniunii Avocaților din România și/sau a unor organisme internaționale echivalente, calități fără de care, în mod legal, expertul nu-și poate exercita atribuțiile în cadrul contractului; de asemenea, ținând seama de complexitatea reglementărilor referitoare la implementarea proiectelor finanțate din fonduri structurale precum și atribuțiile expertului în executarea contractului, respectiv verificarea îndeplinirii cerințelor legale privind întocmirea și vizarea documentelor procedurale elaborate în procesul de implementare a proiectului, precum și conformitatea acestora cu prevederile legale incidente, autoritatea contractantă consideră necesar ca noțiunile teoretice dobândite de către expert să fie consolidate prin experiența dobândită de acesta rezultată din certitudinea ducerii la bun sfârșit a unui alt contract similar care să recomande expertul pentru implicarea și în alte proiecte, respectiv să fi participat pe parcursul profesional la implementarea cel puțin a unui proiect/program similar, în cadrul căruia să fi deținut o poziție de tip consilier juridic/avocat sau o altă poziție similară și/sau prin asimilarea poziției de consilier juridic superior din sistemul public (conform Legii nr. 188/1999, cu modificările și completările ulterioare); deținerea unui astfel de expert având profilul solicitat prin documentația de atribuire este imperativă pentru buna derulare a contractului de și nu poate fi interpretată ca fiind o cerință restrictivă;

- în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva modului de prezentare a propunerii tehnice, referitor la justificarea cerinței nr. 4, autoritatea contractantă invocă cele precizate în contextul termenului de predare a proiectelor tehnice și, de asemenea, măsurile corective referitoare la expresia „lucrărilor”; documente precum planul de

asigurare a calității și planul cu măsurile privind protecția mediului sunt pe deplin asociabile inclusiv lor de prestații tehnice precum este cazul celor de față; planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor reprezintă un livrabil direct asociabil activității nr. 5 din caietul de sarcini - Asistență din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor;

- referitor la angajamentul ofertantului, autoritatea contractantă susține că simpla afirmație că o cerință ar fi nelegală nu poate fi considerată echivalentă cu obligația motivării, în drept, a contestației; derularea unui contract de asemenea anvergură este mai complicată decât atribuirea acestuia, iar situațiile în care constructorii solicită modificarea soluției tehnice stabilite de proiectant reprezintă un element la ordinea zilei, coroborat cu inventarea cât mai multor lucrări diverse și neprevăzute și/sau lucrări suplimentare;

- de aceea, autoritatea contractantă afirmă că partea care răspunde pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de finanțare este autoritatea contractantă și nu proiectantul/consultantul/constructorul, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate decât încerca să conștientizeze ofertanții asupra lipsei oricărei tolerabilități față de astfel de practici; acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat că se impune să solicite fiecărui ofertant în parte să-și asume propunerea tehnică prezentată;

- sub aspectul legalității unei astfel de declarații, autoritatea contractantă afirmă că însăși legiuitorul a instituit instrumentul juridic constând în prezentarea unei declarații pe propria răspundere cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar potrivit principiului „Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet” coroborat cu principiul asumării răspunderii, declarația ofertantului nu este de natură să încalce vreo normă juridică din legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice; mențiunea vizată se subscie dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ceea ce privește afirmația „contestăm întregul capitol IV4.1 (...) ca reprezentând o monstră de încălcare și sfidare a legii”, autoritatea contractantă susține că această critică nu este motivată în fapt și în drept, motiv pentru care ar trebui respinsă;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și solicită respingerea contestațiilor.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa fără număr de înregistrare, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17718/02.06.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „coduri CPV: .../ de asistență tehnică; ... de consultanță în ingineria mediului; ... de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice; ... de consultanță în tratarea apelor reziduale; ... de consultanță pentru alimentarea cu apă și de consultanță în materie de ape reziduale, altele decât cele pentru construcții; având sursa de finanțare asigurată prin: FONDUL DE COEZIUNE, Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, Axa 1 - „Extindere și modernizare a sistemelor de apă și apă uzată”; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 38,026,899.08 RON, reprezentând echivalentul a 8,450,422.01 EURO.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior precizat s-a menționat faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și punctajul aferent acestora fiind: „prețul ofertei” – 75 puncte; „numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini” – 10 puncte; „numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract” – 10 puncte; „numărul de zile de lucru (man-days) asigurate pentru le de asistență tehnică aferente contractului” – 5 puncte.

În urma luării la cunoștință a conținutului de atribuire, ... .. și ... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, obligarea autorității contractante la remedierea de atribuire, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. 426S/... .. Consiliul a admis solicitările aferente și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestațiilor în cauză.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”, motiv pentru care, referitor la fondul cauzei, va proceda la soluționarea, în mod unitar, a contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că trebuie luat în considerare faptul că ... în principal și ... în secundar, au solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză deoarece „criteriul de atribuire nu respectă prevederile legislative”.

Referitor la anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

La alin. 4) al aceluiași articol, menționându-se că „în sensul prevederilor alin. 1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați; b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f); c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege; regula derulării oricărei proceduri



de atribuire fiind dată de dispozițiile art. 93 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului – cadru”. Prin urmare, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, dispune următoarele:

- alin. 1) - „În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați;

- alin. 2) - „Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”;

- alin. 3) - „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”;

- alin. 4) - „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;

- alin. 5) - „Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.

De asemenea, la art. 15 din H.G. nr. 925/2006, se precizează următoarele:

- alin. 2) - „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectivul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”;

- alin. 4) - „atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În acest sens, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține, cu prioritate, faptul că autoritatea contractantă a elaborat nota justificativă „privind stabilirea ponderilor factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire a contractului” de achiziție publică în cauză, filele 47 – 53, în cadrul căreia a precizat că „motivația privind modul de stabilire a ponderilor factorilor de evaluare rezidă în faptul că, prin această achiziție se urmărește în special:

- plata unui preț corect în raport cu ceea ce urmează să fie executat din punct de vedere al cerințelor autorității contractante privind calitatea respectivelor lucrări, prin luarea în considerare a specificațiilor tehnice, așa cum sunt acestea prevăzute în documentația de atribuire;

- obținerea unui termen de predare a proiectelor tehnice cât mai scurt, astfel încât investiția să poată fi implementată la potențial maxim de către autoritatea contractantă;

- obținerea avantajului direct cuantificabil constând în realizarea unui număr cât mai mare de studii și expertize tehnice care să asigure acuratețea proiectelor tehnice;

- motivarea avantajelor care decurg din stabilirea și utilizarea factorului de evaluare „numărul de zile de lucru (man-days) asigurate pentru le de asistență tehnică aferente contractului” și implicit a ponderii aferente acestuia”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că principala sursă de finanțare, aferentă procedurii de atribuire în cauză, este asigurată prin intermediul FONDULUI DE COEZIUNE - Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu, Axa prioritară 1 – „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”.

Conform ghidului solicitantului, aferent axei anterior menționată, „Prima axă prioritară a POS Mediu vizează unul dintre sectoarele în care necesitățile investiționale sunt foarte ridicate, având în vedere accesul redus al comunităților din România la infrastructura de apă și apă uzată, calitatea necorespunzătoare a apei potabile și lipsa, în anumite zone, a facilităților de canalizare și epurare a apelor uzate. Această axă urmărește totodată îmbunătățirea eficienței lor publice de apă. Obiectivele acestei axe prioritare sunt următoarele: asigurarea lor de apă și canalizare, la tarife accesibile; asigurarea calității corespunzătoare a apei potabile în toate aglomerările umane; îmbunătățirea calității cursurilor de apă; îmbunătățirea gradului de gospodărire a nămolurilor provenite de la stațiile de epurare a apelor

uzate; crearea de structuri inovatoare și eficiente de management al apei”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge criticile contestatorului referitoare la factorul de evaluare nr. 2 - „numărul de zile lucrătoare de predare a proiectelor tehnice în avans față de graficul de implementare din caietul de sarcini”, potrivit cărora „acest criteriu nu poate determina o departajare obiectivă (...) desfășurarea în avans a anumitor activități (...) reprezintă factori perturbatori”, în măsura în care, în cadrul notei justificative aferente, autoritatea contractantă a precizat că „durata de predare a proiectelor reprezintă perioada exprimată în zile calendaristice în care ofertantul se obligă să finalizeze activitățile de proiectare, conform formularului de ofertă și a graficului fizic și valoric de prestare (...) prin obiectul contractului se urmărește asigurarea reabilitării și extinderii rețelelor alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată, indispensabilă desfășurării în bune condiții a activităților desfășurate de agenții economici și locuitori (...) o durată de execuție extinsă poate avea, ca efect, amânarea punerii în circuit a infrastructurii indispensabile activității”.

De asemenea, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorilor potrivit cărora „(...) ofertanții, pentru obținerea unui punctaj maxim, ar include în ofertă un termen de predare a proiectelor tehnice nerealist”, deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă va proceda la „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

În continuare, Consiliul va respinge și alegațiile cu privire la factorul de evaluare nr. 3 - „numărul total de studii și expertize tehnice asumat de prestator per total contract”, potrivit cărora „nu se înțelege nici la ce se referă acest factor de evaluare, nici care ar fi relevanța lui, cu atât mai puțin avantajul real și evident obținut de autoritatea contractantă în urma aplicării acestuia”, deoarece, în cadrul caietului de sarcini, filele 101 - 185, se precizează următoarele:

- „3.1.2 Obiective specifice ale Asistenței Tehnice sunt: pregătirea aplicației de finanțare, inclusiv a documentelor suport (Studiu de Fezabilitate, Analiză Cost Beneficiu etc); Asigurarea sprijinului necesar pe parcursul evaluării fezabilității proiectului propus (tehnică, economică, financiară, mediu etc); Organizarea a cel puțin 6 seminarii (workshopuri) de prezentare a Studiului de Fezabilitate și a Documentațiilor de atribuire; Realizarea documentațiilor de atribuire pentru toate contractele prevăzute în Planul de achiziții și asigurarea

sprijinului necesar Autorității Contractante în perioada derulării licitațiilor (inclusiv elaborarea proiectului tehnic la nivel de detalii de execuție pentru toate lucrările care urmează a fi executate în cadrul unor contracte de tip FIDIC Roșu); Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, privind calitatea în construcții;

- (...) Consultantul este responsabil în totalitate pentru colectarea tuturor informațiilor și datelor necesare pentru atingerea rezultatelor și livrabilelor solicitate prin Caietul de sarcini iar costurile aferente investigațiilor, studiilor și analizelor (...) vor fi incluse în oferta acestuia;

- studiul de fezabilitate, conform H.G. nr. 28/2008, conține capitolele mai jos detaliate, după cum urmează (...) 5.4.1.1.3 Studii și expertize – Aceste studii și expertize fac parte integrantă din Studiul de Fezabilitate și Consultantul este obligat să le predea Autorității Contractante la finalizarea Studiului de Fezabilitate, ca și condiție pentru plata acestuia”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorilor potrivit cărora „oferantul poate include în oferta sa studii și expertize care nu sunt necesare, cu scopul de a obține punctaj maxim”, deoarece, din analiza caietului de sarcini, a rezultat că la rubrica 5.4.1.1.3 Studii și expertize, filele 161 – 165, sunt enumerate tipurile aferente, care urmează a fi cuprinse în propunerea tehnică; cu titlu exemplificativ, putând fi redate următoarele: studiu hidrogeologic, studiu de inundabilitate, studiu geotehnic, studiu topografic, studiu de tratabilitate, studiu privind calitatea apei potabile, studiu privind balanța apei, studiu privind calitatea apei uzate, expertize (minim categoriile B9, D, A1, A..., Af)”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile referitoare la cel de-al patrulea factor de evaluare - „numărul de zile de lucru (man-days) asigurate pentru le de asistență tehnică aferente contractului”, potrivit cărora „este bine cunoscut că, cu cât un expert are un nivel de performanță mai ridicat, cu atât va petrece mai puțin timp pentru a atinge un anumit rezultat/obiectiv, iar acest aspect se numește eficiență”, deoarece în cadrul notei justificative în discuție autoritatea contractantă a menționat că:

- „(...) este direct interesată să obțină un volum cât mai mare de de asistență tehnică, exprimat într-un număr cât mai mare de zile lucrătoare pe parcursul cărora se va asigura prestarea respectivelor și rezultă că acest deziderat poate fi atins în condițiile în care ofertanții își vor dimensiona efortul în funcție de propria lor capacitate de a antrena în execuția contractului un nivel corespunzător al resurselor umane, prin intermediul cărora se va asigura continuitatea lor de asistență tehnică la nivelul ofertat;

- (...) dorește stimularea operatorilor economici în a oferta implicarea mai multor experți decât minimul impus, ceea ce se traduce implicit în mai multe zile lucrătoare afectate prestării lor;

- astfel, cerințele privind experții cheie au fost stabilite la un nivel minim prin raportare la durata de execuție a contractului maxim acceptată, sens în care operatorii economici asigura corelarea propunerii tehnice și a calendarului de implementare a contractului cu echipa de proiect propusă, suplimentând după caz componența acesteia cu un personal suport adecvat, astfel încât pe baza documentelor prezentate să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice”.

Printre definițiile asistenței tehnice se regăsește și cea potrivit căreia aceasta din urmă este „metoda de utilizare a cunoștințelor în sprijinul creșterii nivelului de expertiză al beneficiarilor de finanțare și al finanțatorilor unui proiect; poate consta în: identificarea și punerea la dispoziția participanților în proiect a informațiilor privind cele mai bune practici dintr-un anumit domeniu; asigurarea instruirii necesare pentru o bună administrare a proiectului; consultații tehnice în derularea activităților; finanțarea altor activități de îmbunătățire a proiectelor implementate”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge și alegerile contestatorilor, potrivit cărora „autoritatea contractantă va efectua o evaluare subiectivă a ofertelor, creând avantaj unui ofertant care va oferta realizarea unui număr exagerat și inutil de studii și expertize sau un termen de predare a proiectelor tehnice exagerat de mic (...) criteriile de departajare nu creează acesteia niciun avantaj”, apreciind că „autoritatea contractantă urmărește eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de de bani publici (...) urmând ca orice avantaj de natură tehnică/funcțională prezentat de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar”.

În continuare, Consiliul va lua în coniderare dispozițiile art. 33 alin. (2) din cadrul O.U.G nr. 34/2006, conform cărora „documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii”.

De asemenea, va reține și prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17065/28.05.2014, anexată dosarului cauzei, autoritatea contractantă precizează că „din dorința de a elimina orice posibile elemente de neclaritate din documentația de atribuire a înțeleș să adopte o serie de măsuri corective”; prin urmare, la acest moment, Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestațiilor, inclusiv prin raportarea la aspectele anterior menționate.

Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În confirmare cu art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că ... critică cerința de la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, respectiv pct. b), c), d), e), prin care se solicită următoarele: „Se vor prezenta: (...) b) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat să proiecteze lucrări de subtraversare a căilor ferate conform Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000 privind tehnică a produselor și/ sau lor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul; c) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat să proiecteze instalații electrice, în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice; d) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie atestat să proiecteze devieri/ supratraversări/subtraversări de rețele de gaze naturale conform Ordinului nr. 89/2009 privind aprobarea regulamentelor pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice și a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare,

execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale; e) Ofertantul sau după caz ofertantul asociat sau subcontractantul de specialitate trebuie să fie autorizat să presteze cadastrale în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României”.

Subsecvent, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului potrivit cărora „la această secțiune fiecare operator economic trebuie să prezinte aceste informații”, deoarece, pe de-o parte, potrivit dispozițiilor art. 183 din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”, iar, pe de altă parte, apreciată că cerințele respective nici nu pot fi îndeplinite „prin cumul”, în măsura în care documentele în cauză vor fi asigurate numai de operatorul economic care va efectua activitatea aferentă, respectiv „de specialitate”, după cum afirmă și autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17065/ 28.05.2014.

În același sens, sunt și dispozițiile aferente Ordinului nr. 509/20..., emis de către A.N.R.M.A.P., potrivit cărora reprezintă „formulări nerestrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare se acceptă/validează – certificate, atestate, autorizații etc., în funcție de specificul contractului în situația în care există reglementări legale care impun deținerea unor astfel de documente”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „solicitările autorității contractante sunt de natură să restricționeze participarea companiilor internaționale”, deoarece în cadrul cerinței în cauză se precizează faptul că „Notă: c. Operatorii economici nerezidenți (străini): vor prezenta documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, din care să rezulte abilitarea persoanei juridice/fizice străine de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract, în conformitate cu țara de origine/țara în care operatorul economic este stabilit. Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată și legalizată a acestora în limba română”.

În același sens, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „cerința de la cap. III.2.1. din fișa de date a achiziției - Notă: a. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC încalcă Anexa nr. 1 la Ordinul 509/20..., secțiunea legată de art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece autoritatea contractantă a formulat cerința respectivă, în mod identic, cu enunțul aflat în actul normativ precitat, la rubrica „formulări nerestrictive documentația de atribuire/ anunțul de participare/ invitația de participare se acceptă/ validează”.

În continuare, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „cerința nr. 1 Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (36 de luni) în cadrul unuia sau a maxim 3 contracte, similare cu o valoare cumulată de min. 38.026.899 lei (fără TVA) (...) încalcă în întregime Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/20... (...) prin faptul că se impune nivelul valoric și nivelul cantitativ, prin trimiterile la cerințele detaliate, de natură tehnică din caietul de sarcini (...)”, deoarece:

- în conformitate cu dispozițiile art. 188 alin. (2) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, „(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/ confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de se realizează printr-o declarație a operatorului economic; b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare; c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de ; e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de



conducere în ultimii 3 ani; f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de ; g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de ; h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”;

- potrivit ordinului invocat de către contestator, „valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată”; cuantumul impus cerinței respective fiind chiar valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire respective, astfel cum este aceasta precizată în cadrul anunțului de participare nr. ...

- de asemenea, simpla precizare a unui număr maxim de contracte nu presupune nerespectarea cerinței potrivit căreia „nu se poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ”, atât timp cât valoarea solicitată, spre exemplu, nu are legătură cu „numărul de de întocmire a unei cereri de finanțare”.

Similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului conform cărora „cerința nr. 2 Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau dispune de (...) instalație de forat (...) tip GEOPEC și penetrometru (...) încalcă art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006”, în măsura în care norma juridică invocată se referă, în mod exclusiv, la caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul apreciază că utilizarea, de către autoritatea contractantă a sintagmei „tip”, atrage acesteia din urmă obligativitatea acceptării oricărui echipament asemenător celui menționat anterior.

Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului referitoare la „cerința nr. 4 – Profilul expertului nr. 10 – Expert juridic – avocat (...) consilier juridic (...)”, potrivit cărora „reprezintă un criteriu disproporționat cu responsabilitățile din caietul de sarcini”, deoarece, astfel cum este stipulat la art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție (...) reflectă posibilitatea concretă a acestuia (ofertantului) de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În mod corelativ, cu privire la cerința de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit la art. 8 alin. (2) din cadrul H.G. nr. 925/2006 se menționează că „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă

trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din analiza notei justificative privind „cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională stabilite pentru atribuirea contractului (...)”, filele 025 – 046, rezultă că în ceea ce privește „profilul expertului nr. 10 – Experți juridic”, se precizează următoarele: „persoana propusă pentru a ocupa această poziție în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit va avea ca atribuție principală acordarea de asistență juridică în vederea asigurării legalității și conformității actelor întocmite în cadrul proiectului în raport cu prevederile legale în vigoare”.

Ori, în situația în care la art. 22 din Ordinul nr. 509/20..., emis de către A.N.R.M.A.P., se precizează că „pentru specialiștii pentru care, în baza unui act normativ, este obligatorie desfășurare activităților în cadrul contractului/proiectului în calitate atestată/autorizată, autoritatea contractantă: a) menționează la nivelul fișei de date prevederea expresă din actul normativ în baza căruia este obligatorie atestarea; b) solicită doar atestatul și/sau legitimația”, Consiliul apreciază că cerința în cauză respectă dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința nr. 5 – Metodologia de prestare a activităților, din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „această activitate este legată de le de supervizare a lucrărilor, nicidecum de pregătirea unei aplicații de finanțare”, deoarece la cap. 5.4.2.1 Documentațiile de atribuire pentru contractele de din cadrul caietului de sarcini, filele 0166 – 0167, se precizează următoarele: „responsabilitățile viitoare/viitoarelor consultante (CAT-MP, CAT-SL) ce urmează a fi stabilită/stabilite ca rezultat al atriburii contractului/contractelor de asistență tehnică pentru proiectul AT-MP și/sau asistență tehnică pentru supervizarea de lucrări AT-SL sunt descrise orientativ, fără a se limita la acestea, în cele ce urmează: (...) asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor (AT-SL)”.

În opinia Consiliului, acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat la pct. 8. Alte documente din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa

de date a achiziției prezentarea „Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de notificare a defectelor”.

Pe de altă parte, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17065/28.05.2014, „înțelege să adopte următoarea măsură corectivă: în cadrul acestui document se va înfățișa și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul prestării lor în cadrul căreia se va ilustra personalul de proiectare, personalul administrativ și auxiliar din șantier, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru desemnat cu ducerea la îndeplinire a contractului”.

De asemenea, în condițiile în care, conform III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, „Se va prezenta: Certificatul privind sistemul de management al calității din seria ISO 9001 sau certificate echivalente/documente emise în condițiile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, aflat/aflate în termen de valabilitate la data limită pentru depunerea ofertei indicată în anunțul de participare”, Consiliul apreciază că se impune eliminarea cerinței nr. 7 Standarde de calitate aplicate la nivelul ofertantului din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, deoarece, în momentul de față, standardul respectiv are cea mai largă aplicare globală în ceea ce privește asigurarea îndeplinirii condițiilor de calitate ale bunurilor și lor pe care un furnizor le livrează clienților săi; în opinia Consiliului, o altă abordare conducând la nerespectarea dispozițiilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În același sens, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la eliminarea din cadrul pct. 8. Alte documente din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, la care se menționează că „Ofertanții vor mai prezenta și: Planul cu măsurile privind protecția mediului, însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

De altfel, în același sens, este și Ordinul nr. 509/20..., emis de către A.N.R.M.A.P., potrivit căruia un „exemplu de cerință minimă de calificare și selecție eronat solicitată, este: „Planul de management al mediului”.

În același sens, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la eliminarea cerinței, din cadrul aceluiași punct, potrivit căreia „Ofertanții vor mai prezenta și: Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul valorii estimate a contractului de achiziție publică”, apreciind că legiuitorul a considerat ca „necesară și suficientă” pentru autoritatea contractantă, ipoteza enunțată la art. 89 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... conform motivării anterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliu, referitor la criticile privind faptul că „descrierea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este diferită de obiectul acestuia”, respectiv că „stabilirea codului CPV nu reflectă în totalitate obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și afirmațiile autorității contractante, în baza principiului asumării răspunderii, conscrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17065/28.05.2014, va lua în considerare că „din dorința de a elimina orice posibile elemente de neclaritate din documentația de atribuire, autoritatea contractantă înțelege să adopte următoarele măsuri corective:

- (...) revenirea asupra informațiilor prezentate la secțiunea II.1.5 din fișa de date în sensul că se vor elimina referirile la termenul de „supervizare” și se vor prezenta mai multe detalii cu privire la obiectul viitoarelor prestații;

- (...) descrierea obiectului contractului în discuție va fi amendată după cum urmează: „asistența tehnică are ca scop realizarea documentelor necesare în vederea obținerii co-finanțării de la Uniunea Europeană pentru lucrări în infrastructura de apă și apă uzată. Principalele activități vor consta în: 1. Realizarea aplicației de finanțare și a documentelor suport (studiu de fezabilitate, analiza economico-financiară, analiza instituțională, evaluarea impactului asupra mediului, studiu privind descărcările de ape uzate industriale, studiul privind gestiunea nămolului, strategie de achiziții, studii geotehnice, topografice, hidrogeologice, calitate apă, calitate apă

uzată, expertize, etc.), inclusiv sprijin în vederea aprobării; 2. Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru toate contractele de tip FIDIC Roșu; 3. Realizarea documentațiilor de atribuire, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire a contractelor; 4. Desfășurarea seminariilor/workshop-urilor; 5. Asistență din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor; - (...) adoptăm o măsură corectivă constând în adăugarea printr-o clarificare la documentația de atribuire a unor noi coduri CPV dintre cele indicate de contestatoare”.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge alegerile contestatorului cu privire la cerința aferentă secțiunii II.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, în sensul că „autoritatea contractantă este obligată să verifice obiectul de activitate”, întrucât cerința respectivă conține deja sintagma „obiectul de activitate”.

Similar, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegerile contestatorului potrivit cărora „cerința de la cap. III.2.1. din fișa de date a achiziției - Notă: a. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC este eronată, deoarece autoritatea contractantă a redat cerința aferentă astfel cum se găsește aceasta enunțată în Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/20..., secțiunea legată de art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006.

Subsecvent, Consiliul va respinge, tot ca nefondate și alegerile contestatorului cu privire la „limitarea numărului de contracte prin care se dovedește experiența similară (...) cerințele privind expertul nr. 10 – Expert juridic/avocat (...)”, deoarece, conform motivării anterioare, a stabilit că aceste criterii de evaluare respectă dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ca nefondate vor fi respinse și alegerile privind factorii de evaluare, anterior Consiliul stabilind că la elaborarea factorilor de evaluare, aferenți criteriului de atribuire ales, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 199 alin. (1) – (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica contestatorului vizând „secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției – cerința 5 Metodologia de prestare a activităților”, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și afirmațiile autorității contractante, în baza principiului asumării răspunderii, conșcrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17065/28.05.2014, va lua în considerare că „autoritatea contractantă adoptă următoarea măsură

corectivă: în cadrul acestui document se va înfățișa și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul prestării lor în cadrul căreia se va ilustra personalul de proiectare, personalul administrativ și auxiliar din șantier, îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru desemnat cu ducerea la îndeplinire a contractului”.

În același sens, Consiliu, cu privire la criticile contestatorului aferente cap. 7 – Cerințe, pct. 7.2.2 Alți experți din cadrul caietului de sarcini, va obliga autoritatea contractantă la aplicarea „măsurii corective: Pentru acești experți, ofertantul va prezenta rolul și responsabilitățile deținute în vederea execuției contractului”, astfel cum este prevăzut în cadrul adresei nr. 3941/28.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17065/28.05.2014.

La acest moment, Consiliul va proceda la analiza criticilor aferente cluzelor contractuale, urmând a se pronunța asupra legalității și temeiniciei acestora, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la modelul de referință invocat de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că relevanța acestuia este limitată în soluționarea litigiilor în cauză, în special deoarece Ghidului Practic al procedurilor de contractare în contextul acțiunilor externe ale C.E. (PRAG 2014), care conține procedurile stabilite de Comisia Europeană pentru achiziții publice și al acordărilor subvențiilor din cadrul programelor relevante de ajutor extern ale U.E. are, de regulă, adresabilitate în cadrul acțiunilor de acordare a asistenței externe, cu luarea în considerare a regulilor referitoare la naționalitate și non-excludere, având în vedere, în special, FONDUL EUROPEAN DE DEZVOLTARE.

Prin urmare, Consiliul, având în vedere inclusiv principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va proceda la soluționarea criticilor aferente cluzelor contractuale din cadrul modelului de contract, după cum urmează:

- respinge, ca nefondată, critica referitoare la art. 1 Notificări și comunicări scrise, apreciind că termenul „expeditor” acoperă, în mod egal, ambele părți contractante, asigurând echilibrul contractului;
- prin definiție, cesiunea reprezintă „transmiterea de către o persoană altei persoane a unui drept de creanță cu titlu oneros în temeiul unui contract”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că se impune modificarea art. 2 Cesiunea, în sensul în care „Prestatorul rămâne răspunzător pentru actele și faptele realizate până la momentul în care cesiune produce efecte”;

- în ceea ce privește termenul de 30 de zile aferent art. 3 Subcontractarea, Consiliul va respinge criticile aferente, în măsura în care acesta este unul consacrat prin Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ;
- de asemenea, Consiliul va respinge și criticile contestatorului cu privire la clauza potrivit căreia „subcontractarea nu va crea raporturi contractuale între subcontractor și autoritatea contractantă și nu va schimba prețul contractului”, deoarece contractele bilaterale sunt guvernate de principiul relativității efectelor, principiu conform căruia contractele nu pot genera efecte „decât între părțile contractante”; din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu se impune completarea pct. 3.8 al clauzei respective cu dispozițiile art. 1856 – Acțiunea directă a lucrătorilor, în măsura în care, norma juridică în cauză, prevede posibilitatea unei „acțiuni directe împotriva beneficiarului”, adică a unui mecanism expres reglementat în lege prin care creditorul unei obligații generate de un contract inițial sau principal poate pretinde plata acelei obligații direct de la debitorul unei obligații generate de un contract subsecvent sau subsidiar;
- Consiliul va respinge și critica privind art. 5 - Asistența cu privire la reglementările locale din cadrul modelului de contract întrucât nu aduce niciun prejudiciu celeilalte părți, responsabilitatea fiind, în mod exclusiv, în sarcina autorității contractante;
- pe de altă parte, Consiliul apreciază că, în vederea respectării clauzelor contractuale, se impune o claritate a termenilor de referință ai contractului aferent, motiv pentru care, referitor la art. 6 Obligații generale, va obliga autoritatea contractantă la clarificarea noțiunii „salariați în teritoriu”;
- în mod similar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea art. 6 – pct. 6.1 din modelul de contract, în mod exclusiv, cu situațiile care pot decurge din realizarea contractului aferent, având în vedere că „despăgubirea pentru pretenții și acțiuni în justiție”, nu poate fi reclamată, în mod abstract, ci numai în legătură cu obiectul contractului în cauză;
- similar cu raționamentul de mai sus, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante, prin raportare la contractul aferent, la detalierea situațiilor corespunzătoare: art. 6.2 Răspunderea în cazul lor furnizate în legătură cu organizarea de proceduri de licitație; 6.3 Răspunderea pentru furnizate pentru un proiect ce formează obiectul unuia/mai multor contracte de achiziție publică;
- tot în vederea clarificării termenilor de referință ai contractului aferent, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în ceea ce privesc termeni precum „informații confidențiale” – art. 6.6., respectiv „Prestator/ Consorțiu” – art. 6.7 să procedeze la alinierea

clauzelor respective, astfel încât ulterior încheierii contractului, să permită părților o interpretare logico – juridică facilă; în același cadru urmând a se circumscrie și art. 7.6 Comunicare informații confidențiale;

- în schimb, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind art. 7 Codul de conduită, în măsura în care art. 7.5 Drepturi asupra procedeelelor/bunurilor brevetate nu poate avea legătură decât cu „bunurile/procedeele brevetate ce au fost obținute în cadrul contractului” și nu cu cele obținute anterior încheierii acestuia;

- de asemenea, Consiliul, în același spirit de promovare al clarității termenilor contractului va obliga autoritatea contractantă, ca în cadrul clauzelor aferente art. 9 – Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, să definească sintagma: „Prestatorul și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale” – 9.1.; „Prestatorul care a eșuat esențial în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor contractuale, altele decât cele menționate la articolul 17” – 9.2;

- Consiliul va respinge critica contestatorului referitoare la art. ... Despăgubiri – pct. ....1 și ....2, deoarece efectele răspunderii civile delictuale sunt clar stabilite prin legile în vigoare; astfel, repararea prejudiciului poate fi stabilită fie prin acordul părților, fie prin intermediul instanțelor;

- conform art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”; prin urmare, în lipsa unor motive întemeiate ale autorității contractante, în ceea ce privește termenul de la pct. ....4 din cadrul articolului de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la alinierea termenului aferent, conform dispozițiilor art. 2517 din Noul Cod Civil, potrivit căruia „termenul de prescripție extinctivă este de 3 ani, dacă legea nu prevede alt termen”;

- în jurisprudență, echilibrul contractual este definit ca presupunând o anume potrivire între drepturile și obligațiile părților, o justă repartizare a acestora pe întreaga durată a contractului; ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază că art. 12 Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate, deteriorează, în mod grav, echilibrul respectiv, impunându-se eliminarea, în întregime, a acestuia; de asemenea, Consiliul apreciază că interesele Beneficiarului sunt protejate suficient fără a mai fi nevoie de introducerea unor clauze artificiale, cum sunt cele de la art. 12;

- în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la art. 13 Drepturi de proprietate intelectuală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la clarificarea sintagmei de la pct. 13.1 - „materiale achiziționate (...) în executarea contractului de ”; urmând a respinge, ca nefondate criticile aferente pct. 13.2 deoarece Prestatorul poate



avea acces la informațiile respective dar, „numai cu acordul scris al autorității contractante”;

- referitor la criticile aferente art. 15 Personalul și echipamentul, Consiliul apreciază că, în lipsa anexei IV a contractului de contestator nu este în măsură să-și poată formula criticile aferente, a autoritatea contractantă nerespectând dreptul la apărare al acestuia, drept consacrat și la art. 269 din O.U.G. nr.34/2006; prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în S.E.A.P., a anexei respective și, ulterior, în funcție de aceasta, clarificarea obligațiilor specifice de la pct. 15.1, 15.2., 15.3;

- în baza unui raționament similar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la publicarea, în S.E.A.P., a Anexei VII B - Penalități Indicate și, ulterior, în funcție de aceasta, clarificarea obligațiilor specifice de la pct. 16.1, 16.2, 16.3, 16.4; obligația anterioară incumbă autorității contractante și în ceea ce privește art. 17 Întârzierea în executare – pct. 17.1, 17.2, 17.3, 17.4, 17.5;

- pe de altă parte, Consiliul va respinge criticile contestatorului referitoare la art. 20 Dreptul la concediu și art. 21 Informarea, apreciind că aceste clauze nu fac altceva decât să țină la curent autoritatea contractantă despre modul de alocare a resurselor umane, de către prestator - „Prestatorul este obligat să înainteze Autorității Contractante spre informare perioada în care experții vor fi în concediu”, respectiv „va pune la dispoziția autorității contractante orice informație/documente solicitate în legătură cu le prestate”;

- similar, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului referitoare la art. 22 Arhivele, apreciind că dispozițiile aferente nu fac altceva decât să asigure autoritatea contractantă că atât aceasta din urmă, dar și alte instituții, precum Autoritatea de Management, Organismul Intermediar, Comisia Europeană, Curtea Europeană și/sau Română de Auditori, Curtea de Conturi, vor avea la dispoziție, „în mod sistematic și exact” documentele necesare;

- pe de altă parte, referitor la art. 27 Plăți și dobânzi pentru plata cu întârziere, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la refacerea pct. 27.3 în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, lege care transpune Directiva 20.../7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale, care se aplică și contractelor de achiziții publice încheiate în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, în măsura în care orice dispoziție contrară actului normativ este lovită de nulitate absolută; în mod corespunzător, urmând a se ajusta și art. 30 Plata efectuată către terți – pct. 30.3;

- Consiliul va respinge alegațiile contestatorului privind dispozițiile art. 29 Recuperarea creanțelor de la Prestator, în măsura în care, pe de-o parte, acesta nu a demonstrat prejudiciul cauzat, iar, pe altă parte, temeiul legal, respectiv Legea nr. 21/1996, a concurenței este invocat, în mod eronat;
- pe de altă parte, în vederea menținerii echilibrului contractual, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la alinierea dispozițiilor art. 33 Încetarea Contractului de din inițiativa Autorității Contractante și art. 34 Încetarea Contractului de din inițiativa Prestatorului, în sensul termenelor puse la dispoziția părților;
- Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la dispozițiile art. 36 Decesul, în măsura în care dispozițiile aferente privesc numai situațiile în care „Prestatorul este o persoană fizică sau un grup de persoane fizice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... conform motivării anterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile acesteia privind factorii de evaluare, anterior Consiliul stabilind că la elaborarea factorilor de evaluare, aferenți criteriului de atribuire ales, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 199 alin. (1) – (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile potrivit cărora „în documentația de atribuire, pusă la dispoziție, am constatat că autoritatea contractantă nu oferă suficiente informații referitoare la tipurile de pe care le are în vedere pentru fiecare aglomerare”, deoarece din analiza caietului de sarcini, filele 123 – 172, rezultă existența cap. 5 – Descrierea lor propuse, care conține informații detaliate inclusiv despre „pentru fiecare aglomerare”; spre exemplu: Aglomerarea ... (Măgurele, Pantelimon, Chiajna, Doborești, Jilava, Mogoșoaia, Vidra).

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Procedând la analiza argumentelor prezentate de către ... Consiliul constată că, acesta din urmă se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele

aferente, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea, ca nefondată a contestației aferente.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul:

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...;

- va în parte, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare;

- va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține (șaizeci) pagini.