



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsurilor 1, 2 și 3 din clarificarea nr. 2777 postată în SEAP la data de 22.05.2014, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dezvoltarea și modernizarea ...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea unor specificații tehnice care aparțin echipamentelor distribuite/produse de furnizori sau producători unici ai unor modele impuse care încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor tehnice disproporționate și restrictive aferente echipamentului de scanare a recipientelor cu lichide-LEDS tip A și tip B (cu unic producător CEIA);

- remedierea cerințelor tehnice referitoare la echipamentul de scanare pentru lichide;

- în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, având în vedere că termenul

pentru depunerea ofertelor este 28.05.2014, termen insuficient pentru a fi pronunțată o decizie de către Consiliu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că nu este posibilă remediarea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsurilor 1, 2, 3 și 24 din clarificarea nr. 2777 postată în SEAP la data de 22.05.2014, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea unor specificații tehnice care aparțin echipamentelor distribuite/produse de furnizori sau producători unici ai unor modele impuse care încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor tehnice disproporționate și restrictive aferente echipamentului de scanare a recipientelor cu lichide-LEDS tip A și tip B (cu unic producător CEIA);

- în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, având în vedere că termenul pentru depunerea ofertelor este 28.05.2014, termen insuficient pentru a fi pronunțată o decizie de către Consiliu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că nu este posibilă remediarea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului 3 din clarificarea nr. 2856/... și răspunsului 1 din clarificarea nr. ... emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... s-a solicitat:

- conform prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la adoptarea unor

măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire în sensul modificării documentației de atribuire pentru considerentele din cuprinsul contestației;

- decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor 1, 2 și 3 din clarificarea nr. 2777 postată în SEAP la data de 22.05.2014, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea unor specificații tehnice

care aparțin echipamentelor distribuite/produse de furnizori sau producători unici ai unor modele impuse care încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor tehnice disproporționate și restrictive aferente echipamentului de scanare a recipientelor cu lichide-LEDS tip A și tip B (cu unic producător CEIA);

- remedierea cerințelor tehnice referitoare la echipamentul de scanare pentru lichide;

- în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, având în vedere că termenul pentru depunerea ofertelor este 28.05.2014, termen insuficient pentru a fi pronunțată o decizie de către Consiliu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Contestatorul consideră că o parte din răspunsurile oferite de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. ... au fost formulate cu încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului încălcarea acestor reguli privind specificațiile tehnice are drept efect încălcarea gravă a principiului nediscriminării, tratamentului egal și liberei concurențe între operatorii economici, principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consacrate prin art.2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 3425/28.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 17193/28.05.2014, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțare la contestație.

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor 1, 2, 3 și 24 din clarificarea nr. 2777 postată în SEAP la data de 22.05.2014, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2, organizată de către ...
... .. în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea unor impuneri restrictive, prin indicarea unor specificații tehnice care aparțin echipamentelor distribuite/produse de furnizori sau producători unici ai unor modele impuse care încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor tehnice disproporționate și restrictive aferente echipamentului de scanare a recipientelor cu lichide-LEDS tip A și tip B (cu unic producător CEIA);

- în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, având în vedere că termenul pentru depunerea ofertelor este 28.05.2014, termen insuficient pentru a fi pronunțată o decizie de către Consiliu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii.

Contestatorul formulează contestație împotriva răspunsurilor oferite de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. ... pe care le consideră netemeinice și nelegale, prin intermediul cărora autoritatea contractantă restrânge nejustificat concurența, îngrădind posibilitatea multor ofertanți de a putea participa la procedură cu o ofertă acceptabilă și conformă.

Ulterior, prin adresa nr. 1673/28.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 17192/28.05.2014, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțare la contestație.

... a formulat contestație împotriva răspunsului 3 din clarificarea nr. 2856/... și răspunsului 1 din clarificarea nr. ... emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2, organizată de către ...
... .. în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- conform prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire în sensul modificării documentației de atribuire pentru considerentele din cuprinsul contestației;

- decalarea termenului de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

I. În fapt, contestatorul arată că potrivit cerinței din fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - execuție- expertul de la punctul 4. Responsabil cu lucrări instalații cu studii superioare, autorizat ANRE gr. IIA, IIB și ID, pentru coordonare lucrări de execuție instalații electrice și utilizare gaze, conform Ord. 11 /2013 - aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalații.

Potrivit răspunsului nr. 3 din solicitarea de clarificări 2856/... prin care autoritatea contractantă menține cerința din fișa de date, se înțelege că este un singur expert/persoană/titular care poate

îndeplinii această solicitare. Expertul nominalizat de ofertant va trebui să dețină legitimație eliberată de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, atât pentru execuție instalații electrice gr. IIA, IIB, cât și legitimație pentru execuție instalații de gaze ID. Conf Ord. 11/2013, "Art. 9. — (1) *Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV. (2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări: a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice; b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice. (3) În funcție de gradul și tipul/tipurile de legitimație de electrician autorizat, o persoană fizică poate deține simultan și calitățile menționate la art. 8 alin. (2), (3) și (4), în condițiile menționate în prezentul regulament*".

În conformitate cu Ordinul nr. 89 din 12 noiembrie 2009 privind aprobarea regulamentelor pentru autorizarea și verificarea persoanelor fizice și a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, "CAP. II - Tipuri de legitimații, ART. 3, alin. b) *proiectare, execuție și/sau exploatare a obiectivelor aferente sistemelor de distribuție și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de presiune de lucru mai mică sau egală cu 6 bar; legitimațiile sunt structurate pe următoarele grade: gradul ID, gradul II D și gradul III D*".

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței de o singură persoană deținătoare de legitimații cu 3 grade/specializări, respectiv două domenii de activitate.

Față de cele prezentate mai sus, se poate observa cu ușurință că cerința impusă de către autoritatea contractantă prin fișa de date ca și cerință minimă de calificare cu privire la personal, depășește cu mult limitele impuse prin legislația în vigoare.

În consecință, contestatorul solicită modificarea cerinței din fișa de date, Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece solicitarea unui singur expert cheie, autorizat ANRE gr. IIA, IIB și ID, pentru coordonare lucrări de execuție instalații electrice și utilizare gaze, reprezintă o cerință restrictivă, în sensul asigurării acestei exigențe prin cel puțin doi experți pentru cele două categorii de lucrări în discuție: execuție instalații electrice (gr. IIA și IIB) și execuție instalații de gaze (ID). Acest aspect contravine în mod evident prevederilor art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel un ofertant care dispune de o persoană calificată gr. IIA și gr. IIB, pentru execuție instalații electrice, respectiv o altă

persoană calificată gr. ID pentru execuție instalații de gaze, nu poate participa la procedură, ceea ce intră în contradicție cu legislația achizițiilor publice în vigoare.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat astfel, legislația în vigoare privind achizițiile publice, principiile nediscriminării, transparenței și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare prin modul total abuziv și total netransparent de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Contestatorul solicită ca cerința din fișa de date să fie modificată și să se accepte ca două persoane distincte să îndeplinească cerința, astfel: un responsabil cu lucrări instalații cu studii superioare, autorizat ANRE gr. IIA, IIB pentru execuție instalații electrice și un responsabil cu lucrări instalații cu studii superioare autorizat ANRE grad. ID pentru execuție instalații de gaze.

II. Cerința din caietul de sarcini aferent "Echipament de scanare a recipientelor cu lichide - LEDS tip A și tip B standard minim 2 ECAC" și a răspunsului la solicitarea de clarificări publicată în SEAP sub nr. ...: "echipamentele de scanare pentru recipiente cu lichide, vor da alarma pentru toate lichidele periculoase specificate de Comisia UE pentru asigurarea securității aeroporturilor și va fi pe deplin compatibile cu minim Standardul 2 al sistemelor LEDS cu mod de operare tip B și cu opțiune pentru modul de operare tip A (se solicită certificate de la producător privind certificarea ECAC pentru LEDS)".

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare, cerința fiind în primul rând restrictivă, prin prevederea "*mod de operare tip B și cu opțiune pentru modul de operare tip A*" deoarece singurul echipament cu o asemenea caracteristică tehnică este EMA 3 produs de firma CEIA, coroborat cu art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, unde se menționează în mod clar interzicerea unui tip de echipament de o anumită origine, chiar dacă autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar numele furnizorului/producătorului, dar prin cerințele minime din caietul de sarcini se face trimitere în mod evident la un singur tip de echipament, produs de un singur producător.

De asemenea, contestatorul arată că cerința este disproporționată față de normativele referitoare la securitatea aeroportuară, acestea prevăzând obligativitatea existenței în punctele de control bagaje a unor echipamente de scanare lichide în mod de operare A și mod de operare B, nu însă în același echipament.

Contestatorul precizează că prin această solicitare autoritatea contractantă solicită un singur echipament care să folosească două moduri de scanare distincte - mod de operare tip A și în mod de operare tip B. Se dublează cerința pentru același tip de echipament, știind faptul că scanarea obiectelor ce conțin lichide, aerosoli și geluri se face prin mod de operare tip A - prelevare probe, la care rata de alarmă falsă este mai mică sau egală cu aproximativ 10%, iar prin modul de operare tip B nu este necesară deschiderea recipientului, dar rata de alarmă falsă este mai mică sau egală cu 20%. Așa cum a menționat anterior autoritatea contractantă solicită un echipament cu mod de operare tip B și cu opțiune pentru modul de operare tip A, cu toate că așa cum se observă în mod evident diferențele dintre cele două echipamente privind rata de alarmă falsă este una majoră pentru siguranța națională.

Prin enunțul formulat în caietul de sarcini "*mod de operare tip B și cu opțiune pentru modul de operare tip A*" se înțelege că autoritatea contractantă dorește un echipament care să întrunească facilitățile de operare ale modului de operare tip C (scanarea bagajelor de cabină care conțin recipiente cu lichide, ce trebuie scoase din bagaj) și nicidecum un echipament cu mod de operare tip B și cu opțiune pentru modul de operare tip A așa cum încearcă autoritatea contractantă să menționeze în mod eronat prin cerința sa din caietul de sarcini.

Contestatorul dorește să se modifice modul de operare TIP B, întrucât a fost solicitat în mod evident un mod de operare TIP C, iar legislația specifică, prevede obligativitatea scanării printr-un mod de operare mixt (ex: TIB B și TIP A sau mod de operare TIP C și TIP A), așadar pentru echipamentul solicitat nu se justifică solicitarea autorității contractante a unui echipament cu un mod de operare Tip B, ceea ce subliniază caracterul abuziv al solicitării din caietul de sarcini.

Contestatorul solicită eliminarea din caietul de sarcini aferent "Echipament de scanare a recipientelor cu lichide - LEDS tip A și tip B standard minim 2 ECAC" a prevederii "*mod de operare tip B și cu opțiune pentru modul de operare tip A*", și reformularea cerinței cu solicitarea a doua echipamente distincte *cu mod de operare tip A și mod de operare Tip B*.

Astfel, contestatorul consideră că aceasta remediere din caietul de sarcini va determina accesul liber la procedură a unui număr mai mare de ofertanți, posibilitatea de a se obține un preț avantajos și nu în ultimul rând ofertarea unui echipament cu performanțe superioare din punct de vedere al eficienței.

Prin adresele nr. 9831/...-... și 9832/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de

....

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 17509/..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Invocând prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și faptul că documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 11.04.2014 nu i-au fost aduse modificări, autoritatea contractantă arată că o eventuală contestație referitoare la conținutul documentației de atribuire ar fi trebuit formulată până la data de 22.04.2014 inclusiv. Ori, contestatorul a formulat contestația la data de 21.05.2014 (având în vedere numărul de înregistrare de la contestator 138/21.05.2014), și a transmis-o autorității contractante în data de 21.05.2014 (numărul de înregistrare de la autoritatea contractantă fiind ...

Autoritatea contractantă învederează faptul că prin contestația formulată se solicită modificarea documentației de atribuire, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, motiv pentru care autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. 9831/...-... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, la numărul de la care s-a primit contestația, în data de 28.05.2014, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 24 de ore de la primirea adresei nr. 9831/...-....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45210000-2, 71356200-0, 79930000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 11.04.2014.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca tardivă contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva răspunsurilor 1, 2 și 3 din clarificarea nr. 2777 postată în SEAP la data de 22.05.2014, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa nr. 3425/28.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 17193/28.05.2014, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțare la contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva răspunsurilor 1, 2, 3 și 24 din clarificarea nr. 2777 postată în SEAP la data de 22.05.2014, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa nr. 1673/28.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 17192/28.05.2014, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțare la contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației formulată de către

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva răspunsului 3 din clarificarea nr. 2856/... și răspunsului 1 din clarificarea nr. ... contestația fiind transmisă Consiliului prin fax și e-mail în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actelor atacate, Consiliul reține că prin adresele de răspuns, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele considerate restrictive de contestator, astfel că singurul act administrativ, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de **11.04.2014**, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../11.04.2014.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsurilor la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 11.04.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi

reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestațiilor, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 11.04.2014 publicat în SEAP, de 38.518.713 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o*

sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care ... a luat la cunoștință încă din data de 11.04.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 22.04.2014 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 11.04.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...