



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de Asocieria ... - ... - ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin: „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de construcție și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Livada”, cod CPV: 45231300-8, 45232100-3, 45232152—2, 45232400-6, 45233000-9, organizată de autoritatea contractantă SA, cu sediul în Municipiul ..., ... județul

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria ... - ... - ..., prin lider de Asocierie ..., cu sediul în Municipiul ..., ... județul ..., având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin ... - Cabinete de Avocat Asociate, cu sediul procesual ales pentru transmiterea corespondenței în ..., ..., județul ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP297/18.03.2014, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierie”*.

Prin contestația nr. 1478/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de, cu sediul în Municipiul ... județul ... având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... împotriva adresei nr. AP294/18.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a

solicitat: „anularea adresei susmenționate, prin care oferta subscrisei a fost respinsă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile formulate în contestație”.

Prin adresa nr. nr. 528/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11508/14.04.2014, Asocieria ... - ... cu sediul în Municipiul ..., ... județul ..., având CUI: ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de Asocieria ... - ... - ... și ...

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC SA.

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, în ceea ce privește criticile aferente evaluării ofertei asocierii ... - ...

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și cu respectarea strictă a motivării aferentă prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de Asocieria ... - ... - ..., prin lider de Asocierie ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP297/18.03.2014, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierie”*.

Contestatorul consideră că motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. AP 297/18.03.2014 cu privire la respingerea ofertei sale, respectiv: *„art. 17 din HG nr. 1660/2006 nu este aplicabil întrucât la data depunerii ofertei în SEAP, sistemul informatic funcționa; operatorul economic suportă riscurile transmiterii ofertei (art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; Documentele depuse de către contestator prin răspunsul la clarificări nu pot fi acceptate întrucât o astfel de acceptare „ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din OUG 34/2006” și ca ar crea un avantaj evident în favoarea contestatorului conform dispozițiilor art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006”*, sunt netemeinice și nelegale.

Astfel, în ceea ce privește încărcarea ofertei în SEAP, contestatorul precizează că aceasta a fost încărcată în sistemul SEAP în mod corespunzător, cu respectarea normelor legale în vigoare și a instrucțiunilor puse la dispoziție în acest sens.

Cu ocazia depunerii ofertei de participare la procedura, contestatorul menționează că a urmat întocmai toți pașii impuși de procedura depunerii unei oferte prin intermediul aplicației SEAP, procedura ce a fost finalizată cu succes (la data prezentei documentele regăsindu-se în SEAP). În ceea ce privește propunerea tehnică, aceasta reprezintă un singur document de tip *.pdf*, de dimensiuni foarte mari și, întrucât sistemul SEAP limitează dimensiunea fișierelor ce se transmit prin intermediul lui, în sensul în care un fișier nu poate avea mai mult de 10 MB, se impune ca documentele foarte mari (cum este cazul Propunerii tehnice) să fie arhivate în mai multe documente individuale sau să fie arhivate în arhive multi-volum.

În speță de față, contestatorul subliniază că a arhivat documentul *Procedura tehnica* cu ajutorul programului *Winrar*, în arhive de tip multi-volum, rezultând un număr de 5 fișiere de tip *.rar*; ulterior procesului de arhivare și a obținerii celor 5 arhive, în data de 21.10.2013, s-a procedat la încărcarea acestora în aplicația

SEAP (anterior împlinirii termenului pentru depunerea ofertelor). După fiecare încărcare cu ajutorul funcției „upload” încărcarea făcută a fost salvată, prin apăsarea butonului „salvare”. După fiecare astfel de operațiune, sistemului SEAP, a generat mesajul „salvarea s-a realizat cu succes”. Dovada faptului ca într-adevăr au fost parcurse aceste etape și că salvarea documentelor în sistemul SEAP a fost realizată „cu succes”, o reprezintă tocmai prezența fișierelor respective în sistem. Mai mult, la finalizarea acestei proceduri a aplicat semnătura electronică pentru certificarea datelor transmise, astfel încât, în situația în care, încărcarea nu ar fi fost realizată în mod corespunzător, aceste fișiere (sau fișier) nu s-ar regăsi în sistemul SEAP.

Față de cele anterior menționate și raportat la motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei, contestatorul apreciază că răspunderea pentru alterarea fișierelor din oferta transmisă, aparține autorității contractante, în susținere, formulând următoarele argumente:

- conform dispozițiilor art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „*riscurile transmiterii ofertei (...) cad în sarcina operatorului economic*”, prin urmare, până la data transmiterii ofertei riscurile cu privire la modul de transmitere a acesteia sunt în sarcina operatorului economic;
- *Per a contrario*, după transmiterea ofertei, riscurile cu privire la aceasta și modul de utilizare, accesare a acesteia, sunt transferate în sarcina autorității contractante și odată cu transmiterea „cu succes” a ofertei către autoritatea contractantă și aplicarea semnăturii electronice, răspunderea ofertantului pentru riscul transmiterii s-a încheiat, toate riscurile fiind transferate autorității contractante; astfel, riscurile cu privire la orice fel de degradări care ar putea fi suferite de fișiere după data transmiterii / aplicării semnăturii electronice, revin autorității contractante;
- în speță de față, degradarea fișierului 2 din arhiva multi-volum *Propunere tehnica* a survenit după aplicarea semnăturii electronice, respectiv, după transmiterea ofertei către autoritatea contractantă; faptul ca eroarea a intervenit ulterior transmiterii ofertei în SEAP se constată din răspunsul oferit de societatea ce a furnizat semnătura electronică – SC SA;
- urmare a semnalării din partea autorității contractante a existenței degradării arhivei nr. 2 din arhiva multi-volum *Propunere Tehnica*, contestatorul precizează că a contactat furnizorul semnăturii electronice pentru a verifica alterarea survenită, respectiv, fișierul degradat cu fișierul sursă, rezultatul acestei

verificări regăsindu-se în e-mail-ul în care acesta din urma menționează în mod foarte clar faptul că alterarea fișierului a survenit ulterior momentului transmiterii și aplicării semnăturii electronice; e-mail atașat prezentei contestații;

- în concluzie, întrucât riscul s-a manifestat după transmiterea ofertei în SEAP, respectiv degradarea fișierului a intervenit ulterior transmiterii ofertei, răspunderea pentru acest risc aparține autorității contractante; prin urmare, autoritatea contractantă a reținut în mod greșit că în prezenta cauză răspunderea cade în sarcina ofertantului, în temeiul art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, când, în realitate, răspunderea cade în sarcina autorității.

Privitor la arhivarea multi-volum (restaurarea documentelor arhivate prin metoda multi-volum), contestatorul precizează că arhivarea documentului ce conține *Propunerea tehnica* s-a făcut cu programul Winrar, prin metoda multi-volum; întrucât propunerea tehnică este un document de o dimensiune foarte mare, iar sistemul SEAP limitează dimensiunea fișierelor ce se transmit prin intermediul său (în sensul în care un fișier nu poate avea mai mult de 10 MB), contestatorul menționează că a arhivat documentul într-o arhivă de tip multi-volum, acest lucru fiind posibil cu ajutorul unei opțiuni pusă la dispoziție de programul Winrar, respectiv „*Split to volumes*” (împarte în volume/ cantități).

În opinia contestatorului, un aspect important de menționat este faptul că, întrucât toate fișierele obținute prin metoda divizării reprezintă, în realitate, împreună, un singur document, ele nu funcționează individual și nu pot fi deschise individual. Un documentul arhivat prin aceasta metoda nu poate fi vizualizat decât dacă toate fișierele/ arhivele sunt puse împreună și se dă comanda de extragere primului fișier din serie. De asemenea, dacă unul dintre fișierele din serie este degradat, documentul principal nu mai poate fi restaurat până nu este reparat cel degradat. Interdependența fișierelor din cadrul unei arhive multi-volume, are drept consecință faptul că acestea nu pot fi înlocuite cu alte arhive create ulterior sau modificate, întrucât, într-o astfel de situație, nu ar mai putea fi restaurat documentul principal astfel arhivat (respectiv nu se mai poate face extragerea documentului arhivat). În concluzie, restaurarea documentului inițial nu poate fi efectuată decât în prezența tuturor arhivelor rezultate din aplicarea metodei de arhivare multi-volum, în forma rezultată ca urmare a aplicării acestei metode.

În continuare, contestatorul precizează că retransmitere fișierului degradat nu echivalează cu transmiterea de noi

documente după data limita de depunere a ofertei, arătând că, pentru a răspunde la solicitările de clarificări a retransmis fișierul degradat, respectiv fișierul nr. 2 din arhiva multi-volum *Propunere tehnica* de 5 fișiere, menționând faptul că nu există nici un program care să poată deschide fișierul corupt.

În luarea acestei măsuri, contestatorul susține că a avut în vedere următoarele:

- răspunsul prin care se comunică faptul ca alterarea fișierului arhiva nr. 2 a intervenit ulterior aplicării semnăturii electronice (respectiv transmiterii ofertei către autoritatea contractantă);
- răspunsul operatorului SEAP care menționa faptul că singura modalitate în care poate fi soluționată imposibilitatea deschiderii arhivei este de retransmitere a fișierului respectiv către autoritatea contractantă;
- adresa de solicitare a clarificărilor nr. AP 163/17.02.2014, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca documentele să fie transmise în format electronic, invocând în acest sens dispozițiile art. 17 alin. 3 din HG nr. 1660/2006.

De asemenea, faptul că fișierul retransmis este identic cu fișierul inițial, iar nu un alt fișier, rezultă din chiar caracteristicile tehnice ale arhivelor multi-volum: fișierele componente ale arhivei multi-volum nu pot fi modificate întrucât ar conduce la imposibilitatea restaurării/ extragerii documentului astfel arhivat. Aceste caracteristici fiind și motivul pentru care s-a ales ca varianta de arhivare a Propunerii tehnice arhivarea cu arhive multi-volum, întrucât numai în acest fel nu pot exista suspiciuni cu privire la înlocuirea / modificarea oricăruia dintre fișierele componente în situația în care este necesară retransmiterea vreuneia dintre aceste fișiere.

Totodată contestatorul apreciază că, prin luarea în considerație a documentelor depuse, se respectă principiul tratamentului egal și nu se creează nici un avantaj evident Asocierii.

Cu privire la aprecierea ofertei ca fiind neconformă întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică. Privitor la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă în baza căruia a calificat oferta ca neconforma, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că acesta nu este în concordanță cu motivele invocate în susținerea deciziei luate (decizie care, în fapt, are caracter abuziv). Întrucât din analiza Comunicării motivele menționate de autoritatea contractantă nu

concordă cu temeiul de drept pe care aceasta a înțeles să își întemeieze decizia luată, o astfel de decizie este lovita de nulitate.

Contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent, fiind de natură a clarifica situația existentă și de a justifica necesitatea retransmiterii fișierului alterat. Prin solicitarea de clarificări s-a solicitat ca ofertantul să comunice care este programul cu care se poate deschide Propunerea tehnică depusă în SEAP, ca urmare a faptului că în momentul încercării de deschidere a acesteia, respectiv a arhivei nr. 2, Comisia de evaluare primește eroarea „*The archive is either in unknown format or damaged*”. În răspunsul formulat, adresa nr. 86/20.02.2014, s-a menționat că arhivarea „*a fost făcută cu programul WINRAR, iar dezarhivarea se poate face cu una dintre programele de arhivare/dezarhivare Winrar, Winzip etc.*” și că, în speță, este vorba de o arhivare multi-volum în 5 părți.

Totodată, contestatorul arată că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în situația de față, respectiv aceea a alterării unuia dintre fișierele componente a arhivei în 5 părți (arhiva de tip multi-volum) nu există nici un program care să permită deschiderea fișierului corupt/ alterat, în acest sens fiind atașat răspunsul formulat, respectiv corespondența purtată cu emitentul semnăturii electronice, SA și cu operatorul sistemului SEAP cărora le-a fost trimis spre analiza fișierul corupt. Astfel, cei doi operatori, în urma analizei fișierului corupt, au constatat faptul că nu exista nici un program care să permită deschiderea acestui fișier, iar singura modalitate de remediere a situației existente este de a retransmite fișierul corupt. De asemenea, în răspunsul său, menționează în mod expres faptul că alterarea fișierului a apărut după transmiterea acestuia către autoritatea contractantă, respectiv după aplicarea semnăturii electronice.

Prin contestația nr. 1478/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de, împotriva adresei nr. AP294/18.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a solicitat: „*anularea adresei susmenționate, prin care oferta subscrisei a fost respinsă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de criticile formulate în contestație*”.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. AP294/18.03.2014, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă întrucât: „*nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv din documentele suport aferente contractului nr. 5807/29.12.2010, despre care existau informații la data limita de depunere a ofertelor, nu rezulta ca ați*

realizat cel puțin 18 km de rețele de apă în mediul urban, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că, prin adresa AP 160/17.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3, transmiterea până la data de 20.02.2014 „*lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte ca ați executat următoarele: cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 Km de rețele de apă în mediul urban și cel puțin un contract silimar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 12 km de rețele de canal în mediul urban*”; prin aceeași adresă, comisia de evaluare a pus în vedere că, în cazul în care vor fi transmise „*completările solicitate*” în perioada precizată, oferta va fi considerată neconformă. Drept urmare, prin adresa nr. 22/19.02.2014, s-a transmis răspunsul la clarificări, la pct. 3 arătându-se că referitor la fișierul E3_PAG_201-300 PDF- Adobe Reader", « *dintr-o eroare au fost încărcate din nou paginile de la 101 - 200 în loc de paginile 201-300* » , transmițând totodată fișierul corect, respectiv paginile care lipseau. În acest sens, contestatorul menționează că din paginile transmise face parte Acordul contractual nr. 667/18.02.2010 „*Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare, inclusiv stații de pompare apa uzată din aglomerarea Urziceni*”, acord din care reiese că s-au executat 27, 3 Km - rețele de apa în mediul urban și 22,6 Km - rețele de canal în mediul urban, fiind așadar îndeplinita cerința privind realizarea a cel puțin 18 Km de apă în mediul urban, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat pe fond conținutul răspunsului la clarificările solicitate și a decis în mod abuziv respingerea ofertei ca inacceptabilă pe motiv că la data limită de depunere a ofertelor nu rezultă că s-au realizat cel puțin 18 Km de apă în mediul urban, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivele pentru care autoritatea contractantă a decis în mod abuziv respingerea ofertei ca inacceptabilă, contestatorul apreciază că acestea sunt următoarele:

- în documentația de atribuire nu se menționează expres faptul că lipsa unui document are ca efect respingerea ofertei , iar în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a uzat de dreptul prevăzut de aceste prevederi și a solicitat completări ale documentelor lipsa, cerința îndeplinită în termenul impus de către. De asemenea, solicitarea de clarificări cu privire la completarea documentelor de calificare ale ofertanților, nu creează

un avantaj în favoarea ofertantului, ci asigură premisele unei bune evaluări din partea autorității contractante, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Totodată contestatorul apreciază că, uzând de dreptul prevăzut de art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, respectiv posibilitatea solicitării completării documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta ca inacceptabilă, încălcând principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006;

- depunerea ulterioară deschiderii ofertelor, a paginilor lipsă și la solicitarea autorității contractante, nu conduce la apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, întrucât aceste documente au fost completate chiar la cererea autorității contractante, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a depășit cadrul ofertei în raport cu condițiile prevăzute în documentația de atribuire, corectând o eroare care a fost asumată, remițând autorității paginile lipsă;
- dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuie interpretate în favoarea ofertanților și nu împotriva acestora, sens în care autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertelor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv Asociera SC SRL – ... având o valoare financiară de 13.974.183,60 lei fără TVA, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este: „prețul cel mai scăzut”;
- potrivit anunțului de participare, valoarea estimată fără TVA a contractului în cauză este de 22.318.234 lei;
- referitor la valoarea ofertată de Asociera desemnată câștigătoare, contestatorul susține că nu se pot executa lucrările supuse achiziției la prețul ofertat, data fiind complexitatea acestora corelată cu detaliile menționate pe perioada clarificărilor, prețul ofertat reprezentând doar 62,61% din valoarea estimată a contractului;
- membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării detaliate a prețurilor unitare care au dus la valoarea ofertei, respectiv a tuturor elementelor care au stat la baza formării prețului ofertei declarate câștigătoare, astfel cum a fost prevăzut de legiuitor la art. 36¹ alin

(2) și (3) din HG nr. 925/2006, pentru a se asigura ca această ofertă este una reală și sustenabilă din punct de vedere economic.

În final, în temeiul art. 274 alin.(4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 8492/... în care i-a precizat termenul până la care poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.05.2014.

Raportat la contestația formulată de ..., prin adresa nr. 5495/... Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, transmiterea tuturor informațiilor, privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare. De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese s-a solicitat precizarea faptului dacă, în perioada 23.08.2013 - ... au fost înregistrate incidente de natură tehnică, care să conducă la imposibilitatea accesării site-ului sau de transmitere a ofertei, în format electronic, potrivit HG nr. 1660/1006. Prin adresa nr. 596/07.04.2014, Agenția Pentru Agenda Digitală a României (Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională) transmite informațiile solicitate.

Prin adresa nr. nr. 528/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11508/14.04.2014, Asocieria ... - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de Asocieria ... - ... - ... și ...

În urma analizării adresei nr. 528/11.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11508/14.04.2014, depusă de Asocieria ... - ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul arată că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, dat fiind că, din documentația depusă de ofertant, nu rezultă că acest operator economic a realizat cel puțin 18 km de rețele de apă, în mediul urban, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... doar „*lista principalelor lucrări*” și nu „*completarea documentației depuse*”, în sensul că i s-a solicitat ofertantului să identifice, din documentația depusă, lista acelor

lucrări, pentru ca membrii comisiei de evaluare să poată aprecia asupra experienței similare a ofertantului.

În opinia intervenientului, răspunzător de întocmirea documentației de participare la procedură și de încărcarea în SEAP este operatorul economic, situație în care acestea este singurul care poate suporta consecințele unei neconformări la ceea ce prevede fișa de date a achiziției, contestatorul dorind, de altfel, să i se accepte depunerea după expirarea termenului de depunere a documentației, a unei părți importante din documentație (100 pagini).

Privitor la criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul precizează că verificarea modalității în care s-a ajuns la prețul ofertei a făcut obiectul mai multor cereri de clarificări, la care s-a răspuns corect și pertinent la fiecare dintre acestea, motiv pentru care prețul ofertat a fost acceptat ca fiind corect calculat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de Asociera ... - ... - ..., intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia deoarece nu justifică un interes actual în contestarea rezultatului procedurii.

În subsidiar, intervenientul apreciază decizia autorității contractante ca fiind legală și corectă, în aplicarea dispozițiilor privind legislația specifică achizițiilor publice.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului, intervenientul consideră că acestea sunt lipsite de esență, de efect, riscul și responsabilitatea încărcării documentelor în sistemul SEAP este al ofertantului; dacă acesta a încărcat în SEAP un document neconform, inaccesibil, ce nu poate fi deschis, riscul îi aparține.

Din punct de vedere tehnic, arhiva cu extensia „.rar”, postată în SEAP de către contestator, deteriorată din diverse motive, neconcludente, semnată cu semnătura digitală cu ajutorul programului C... SA (program care nu poate influența deteriorarea arhivei, aceasta semnează digital, fără a-i afecta conținutul, orice tip de fișier PDF, RAR, ZIP, DOC, XLS.etc.), este o eroare care a apărut implicit din vina contestatorului, deoarece erori de acest gen sunt frecvente în cazul folosirii programelor „shareware” descărcate gratuit de pe internet. ... avea datoria de a verifica funcționalitatea arhivei care conținea propunerea tehnică pentru procedura de achiziție publică în cauză, ceea ce nu poate proba că ar fi făcut.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11989/16.04.2014, Asociera ... - ... - ... formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de SC SRL, solicitând respingerea

excepției lipsei de interes, ca fiind neîntemeiată, precum și, pe fondul cauzei, admiterea contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește excepția invocată de către intervenient, contestatorul consideră că susținerile acestuia nu corespund realității întrucât prețul ofertat de Asocieria ... este mai scăzut decât cel ofertat de intervenient, valoare cunoscută din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere faptul că ... s-a angajat să execute lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri, pentru suma de 12.773.783,89 lei la care se adaugă TVA, este evident faptul că prin admiterea contestației și dispunerea reevaluării ofertei, se poate schimba ordinea în clasament.

În ceea ce privește fondul cauzei, referitor la încărcarea în SEAP a ofertei, contestatorul reiterează aceleași argumente deja expuse în cuprinsul contestației.

Cu privire la aprecierea ofertei ca fiind neconformă întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică deoarece, din analiza adresei AP 297/18.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă invocă ca temei de drept al considerării ofertei ca neconformă, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi concludent. În motivarea acestei decizii, însăși autoritatea contractantă invocă faptul că documentele depuse cu ocazia transmiterii răspunsului la clarificări reprezintă documente noi, depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor; prin urmare aceste documente au calitatea de a completa / modifica propunerea tehnică deja depusă, iar o acceptare a acestora ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin (2) lit. b) și ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv încălcarea principiului tratamentului egal și crearea unei situații de avantaj unuia dintre ofertanți.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5497/... și adresa nr. 5541/... ... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. AP462/24.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14537/09.05.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... - ...
- ..., prin adresa nr. AP460/24.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14537/09.05.2014, autoritatea contractantă depune punctul de vedere, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă arată că prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, în conformitate cu prevederile HG nr.1660/2006; în data de 22.10.2013 s-a procedat la descărcarea ofertelor depuse în SEAP, în prezența observatorilor UCVAP ... desemnați pentru verificarea modului de derulare a procedurii de atribuire; toate ședințele de evaluare a ofertelor s-au ținut în prezența observatorilor UCVAP; s-au avut în vedere toate prevederile legale referitoare la modul de evaluare a ofertelor și s-a luat o decizie obiectivă și corectă, menținută în continuare.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Propunerea tehnică depusă în SEAP de către contestator cuprinde 5 părți arhivate, după cum urmează: SM-CL-14 Prop Teh 1/OP0007780/432 Propunere tehnică -SM-CL-14.part.1.rar; SM-CL-14 Prop Teh 2/OP0007780/433 Propunere tehnică - SM-CL -14.part.2.rar; SM-CL-14 Prop Teh 3/OP0007780/434 Propunere tehnică - SM-CL -14.part.3.rar; SM-CL-14 Prop Teh 4/OP0007780/435 Propunere tehnică - SM-CL -14.part.4.rar; SM-CL-14 Prop Teh 5/OP0007780/436 Propunere tehnică - SM-CL -14.part.5.rar;

- propunerea tehnică nu a putut fi deschisă întrucât în momentul accesării părții a 2-a (SM-CL-14 Prop Teh 2/OP0007780/433 Propunere tehnică - SM-CL -14.part.2.rar) a apărut eroarea „*The archive is either in unknown format or damaged*” (fișierul prezintă deteriorări), așa cum reiese din print screen-ul atașat;

- prin adresa nr. AP163/17.02.2014 s-a solicitat contestatorului să transmită clarificări referitoare la acest aspect, respectiv cu ce program se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP; ofertantul transmite prin SEAP răspunsul nr.86/20.02.2014, la care atașează corespondența purtată prin e-mail cu operatorul economic Certisign. În data de 21.02.2014 ofertantul comunica prin mail că are informații suplimentare de la, operator economic care precizează în corespondența purtată cu ofertantul, că nu există vreun program informatic care să se poată folosi pentru deschiderea fișierului deteriorat. Așa cum recunoaște și contestatorul la pct.4 din răspuns, din fișierul semnalat (partea a 2-

a a propunerii tehnice) este deteriorat, ulterior procesului de semnare electronică, proces ce se realizează înainte de depunerea documentului în SEAP;

- prin răspunsul transmis ofertantul nu face dovada susținerilor sale, respectiv că autoritatea contractantă este răspunzătoare pentru alterarea fișierelor din ofertă. Aceasta susținere nu se confirmă întrucât autoritatea contractantă doar descarcă documentele din SEAP în forma depusă de ofertanți, fără a putea interveni asupra lor, lucru ce poate fi dovedit prin accesarea fișierelor în SEAP. Documentele de calificare depuse în SEAP de către contestator au putut fi descarcate și deschise, fiind corect arhivate și semnate electronic. Confirmarea emisa de SEAP la postarea documentelor: „încheiat cu succes etapa transmiterii ofertei (Sistemul SEAP a confirmat înregistrarea fiecărui fișier)” nu înseamnă că documentele sunt corect arhivate sau semnate electronic, deoarece mesajul apare și în cazul documentelor postate în SEAP care nu se pot deschide;

- deși contestatorul afirmă că a apelat la SEAP pentru rezolvarea problemei, acesta nu anexează corespondența purată în acest sens;

- comisia de evaluare a decis că nu poate lua în considerare fișierele *Propunere tehnică* depuse de ofertant în SEAP în data de 20.02.2014, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât acceptarea documentelor depuse ulterior datei limita de depunere a ofertelor, despre care nu a avut nici o informație din documentele depuse inițial în SEAP, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr.34/2006 și totodată potrivit prevederilor art. 201, alin. (2) din OUG nr.34/2006 ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului; autoritatea contractantă fiind nevoită să procedeze în acest fel datorita faptului că nu are certitudinea și nu are posibilitatea obținerii certitudinii că documentele depuse ulterior sunt identice ca și conținut cu cele pe care ofertantul le-a depus inițial.

În ceea ce privește contestația formulată de ... prin adresa nr. AP461/24.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14538/09.05.2014, autoritatea contractantă depune punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- din documentele depuse de către ofertant în SEAP s-a constatat că în fișierul „E3_pag_201-300.pdf-Adobe Reader” s-au regăsit paginile de la 101 la 200, în loc de paginile 201 ÷ 300 din documentele de calificare care, potrivit Opisului documentelor de

calificare ar fi trebuit depuse. S-au verificat toate fișierele depuse de ofertant în SEAP și nu s-au regăsit niciunde paginile 201 ÷ 300 din documentele de calificare. Din documentele depuse, de la pagina 301 până la pagina 350, s-a constatat că se face referire la un Contract de lucrări nr.5807/29.12.2010 „*Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare, inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerările Fundulea și Lehliu - CL11*”, fiind depuse Actele adiționale nr.1 și nr.2, precum și Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.293/25.01.2012. Neregăsindu-se toate informațiile în documentele depuse, autoritatea contractantă a solicitat precis și clar ofertantului, prin adresa nr. AP160/17.02.2014, să transmită documente suport pentru dovedirea experienței similare legate doar de Contractul nr.5807/29.12.2010, având în vedere că din documentele parțiale depuse pe SEAP rezultă că există doar acest contract;

- prin răspunsul nr.22/19.02.2014 transmis de ofertant, acesta precizează că în Fiserul „E3_pag_201-300.pdf-Adobe Reader”, dintr-o eroare, au fost încărcate din nou paginile de la 101 la 200 în loc de paginile de la 201 la 300. Ofertantul transmite fiserul corect care conține paginile de la 201 la 300. În Fișierul „E3_pag_201-300.pdf-Adobe Reader” corect, depus în SEAP în data de 19.02.2014, s-au identificat următoarele documente suport: Acordul contractual nr. 5807/29.12.2010, Recomandarea fără număr și dată, emisă de beneficiarul lucrării, din care rezultă că s-au executat 16,3 km rețele de apă în mediul urban și 20,673 km rețele de canal în mediul urban. Se constată că nu este îndeplinita cerința minimă privind realizarea a cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 18 km de rețele de apă în mediul urban;

- totodată în cadrul fișierului mai sus menționat s-au identificat următoarele documente despre care autoritatea contractantă nu a avut nici o informație din documentele depuse inițial în SEAP: Acordul contractual nr.667/18.02.2010 „*Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare, inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea Urziceni*”, Recomandarea nr.2595/26.08.2013, emisă de beneficiarul lucrării, din care rezultă că s-au executat 27,3 km rețele de apă în mediul urban și 22,6 km rețele de canal în mediul urban;

- comisia de evaluare a decis că nu poate lua în considerare pentru demonstrarea experienței, respectiv realizarea a cel puțin 18 km de rețele de apă în mediul urban Contractul nr. 667/18.02.2010,

Întrucât acceptarea documentelor depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor, despre care nu a avut nici o informație din documentele depuse inițial în SEAP, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art.2, alin.(2), lit.b) din OUG nr. 34/2006 și totodată potrivit prevederilor art.201, alin.(2) din OUG nr. 34/2006 ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului;

- acceptarea de noi contracte ulterior datei limită de depunere a ofertelor ar echivala cu minimizarea importanței respectării prevederilor legale legate de aceasta dată limita, respectiv prevederile art. 172, alin.(1) din OUG nr. 34/2006; comisia de evaluare a solicitat clarificari, pentru ca are această obligație potrivit prevederilor cap.4, pct.4 din Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice aprobat prin Ordinul MMSC nr.1446/2013, înainte de a decide excluderea unui ofertant, însă acest lucru nu presupune și acceptarea ofertei, așa cum susține contestatorul;

- în solicitarea de clarificari nr. AP160/17.02.2014 (unica adresa de solicitare de clarificări), autoritatea contractantă nu a cerut transmiterea paginilor lipsă, precum susține contestatorul în contestație.

Față de susținerile contestatorului referitoare la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. AP 236/04.03.2014, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitând să se transmită: prețurile de la furnizorii principalelor materiale; prețurile de la furnizori pentru stațiile de pompare ofertate; prețul de la executant sau costul unitar/mp defalcat pentru refacerea sistemului rutier din piatra, după caz; prețul de la executant sau costul unitar/mp defalcat pentru refacerea sistemului rutier din beton, după caz; volumul total de manoperă, salariu tarifar orar mediu. Ofertantul justifică corespunzător prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut, transmițând toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă, așa cum reiese din documentele depuse de acesta prin răspunsul nr.329/06.03.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15333/15.05.2014, ... depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând aspectele constatate:

- cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare a procedurii reprezintă doar 62,61% din valoarea estimată a contractului, contestatorul subliniază acest aspect prin câteva exemple de calcul

ale prețurilor unitare pentru material în raport cu specificațiile caietului de sarcini și a pieselor desenate;

- în opinia contestatorului, un motiv pentru care oferta declarată câștigătoare trebuie respinsă ca neconformă, ține de faptul că aceasta nu a respectat prevederile clarificării nr. AP12/16.10.2013, în sensul că acesta a oferit cantități diferite față de cele impuse în clarificare;

- cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul invocă cele menționate în raportul procedurii, pg. 240, unde se arată că nu au fost depuse, în cadrul ofertei, fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 6, 7, comisia de evaluare solicitându-i acestui ofertant să transmită ulterior documentele, dându-i astfel dreptul, de a-și completa oferta;

- conform celor detaliate în raportul procedurii, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea tuturor ofertelor, precum și similitudinea tratării celorlalți ofertanți declarați admisibili.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de construcție și reabilitare rețele de apă și canalizare în orașul Livada”, cod CPV: 45231300-8, 45232100-3, 45232152—2, 45232400-6, 45233000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 21.387.985 – 22.318.234 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a Asocierii ... – ... împreună cu contestațiile formulate de Asocieria ... – ... și ...

Procedura fiind online, nu a fost organizată o ședință de deschidere a ofertelor.

În raportul procedurii de atribuire nr. AP289/18.03.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților astfel: SC ... SA, SC .. SA, SC .. SRL, ... SC .. SRL, Asocieria SC ..SRL – SC .. SRL, Asocieria SC SRL – ... Asocieria ... – ... – ..., ...

În același document, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocieria SC SRL - ... cu o propunere financiară de 13.974.183,60 lei și că ofertele Asocierii ... - ... - și ... prima dintre ele ca neconformă iar cea de a doua ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... - ... - prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP297/18.03.2014 și ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP294/18.03.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestațiile analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Analizând, pentru început, contestația formulată de ..., Consiliul va lua în considerare că acesta critică decizia de respingere a ofertei sale, comunicată de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP297/18.03.2014.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. AP297/18.03.2014, Consiliul va reține că oferta asocierii condusă de ... a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de*

evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Continuând studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că răspunsul calificat de autoritatea contractantă conform normei juridice de mai sus este cel aferent solicitării de clarificări nr. AP163/17.02.2014, prin care aceasta i-a cerut *„clarificări privind programul cu care se poate deschide propunerea tehnică depusă în SEAP, având în vedere că, Comisia de evaluare nu a putut să o deschidă întrucât în momentul accesării părții a 2-a „propunere tehnica- SM-CL-14.part2” a apărut o eroare „The archive is either in unknown format or damaged” anexăm prezentei documentul din care rezultă eroarea”.*

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 86/20.02.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante că *„fișierul pe care l-ați indicat că ar fi eronat, propunere tehnica- SM-CL-14.part2.rar.p7s (...) este unul din cele 5 arhive de tip .rar, care conțin propunerea noastră tehnică (...) introdusă prin scanare într-un singur fișier de tip .pdf, din care în urma procesului de scanare am obținut cinci fișiere de tip .rar, semnate fiecare la rând cu semnătura electronică (...) nu există un program informatic special pentru deschiderea acestui fișier deteriorat (...) singura modalitate de a rezolva problema este să vă retransmitem același fișier propunere tehnica- SM-CL-14.part2.rar.p7s, din arhiva noastră existentă pentru procedura în cauză”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 79 alin. (1) față de oferta contestatorului deoarece acesta răspuns, în mod explicit, că *„nu există un program informatic special pentru deschiderea acestui fișier deteriorat”*, oferind, totodată, o soluție pentru remedierea problemei tehnice, prin retransmiterea doar a fișierului deteriorat.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora *Documentele depuse de către contestator prin răspunsul la clarificări nu pot fi acceptate întrucât o astfel de acceptare „ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. b) din OUG 34/2006” și ca ar crea un avantaj evident în favoarea contestatorului conform dispozițiilor art. 201 alin. 2 din OUG 34/2006”* deoarece, înainte de a ajunge la o asemenea concluzie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să probeze dacă contestatorul a alterat sau nu conținutul documentului respectiv.

În acest sens, Consiliul apreciază că mecanismele de verificare a sumei de control aferente arhivelor parțiale și fișierului PDF reconstituit ar fi trebuit să edifice autoritatea contractantă dacă asocierea condusă de ... a alterat sau nu arhiva *propunere tehnica-SM-CL-14.part2.rar.p7s* retransmisă.

Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că este abuzivă respingerea ofertei contestatorului, fără a verifica conținutul acesteia, în baza unei prezumții că *„ar crea un avantaj evident în favoarea contestatorului”*; autoritatea contractantă având posibilitatea de a determina facil, prin testarea sau dezarhivarea fișierului *propunere tehnica-SM-CL-14.part2.rar* retransmis împreună cu părțile 1,3,4 și 5 descărcate din SEAP, dacă acesta este sau nu cel creat prin operația de arhivare multivolum.

În situația dezarhivării corecte, Consiliul apreciază că eroarea în speța de față este un viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*; situație exclusă de la interdicția prevăzută la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliu apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea prevederilor legislației incidente și a motivării anterioare, urmând a dispune în consecință.

Pe de altă parte, referitor la oferta ... Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”* deoarece acesta a transmis în oferta sa contractul nr. 5807/29.12.2010 *„Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare , inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerările Fundulea și Lehliu – CL11”* și documentele aferente, din care rezultă că s-au executat 16,3 km rețele de apă în mediul urban valoare inferioare celei de 18 km de rețele de apă în

mediul urban, solicitată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect neluând în considerare contractul nr. 667/18.02.2010 *„Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare, inclusiv stații de pompare apă uzată din aglomerarea Urziceni”*, cu o lungime a rețelei de apă în mediul urban de 27,3 km deoarece atât acesta cât și documentele asociate au fost transmise autorității contractante în urma adresei de solicitare clarificări nr. AP160/17.02.2014, și nu în setul de documente de calificare atașat ofertei; lipsa oricărei mențiuni privind contractul în cauză, în oferta inițială conducând, în mod direct, la incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 față de oferta ...

Practic, întrucât paginile 201-300 nu au fost scanate și transmise în oferta inițială, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a le accepta ulterior fără a i se aduce acestuia vreun avantaj.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora, cad în sarcina operatorului economic”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că riscul transmiterii unei oferte incomplete (din care lipsesc 100 de pagini) cade în sarcina ... acesta fiind singurul responsabil pentru respingerea propriei oferte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind respingerea propriei oferte, urmând ca, în cele ce urmează, să analizeze criticile aferente ofertei câștigătoare.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul contestației nr. 1478/... înregistrată la CNSC cu nr. ... prin raportare la valoarea ofertei câștigătoare, de 13.974.183,60 lei, respectiv *„62,61% din valoarea estimată a contractului”*, ... susține că se impune *„verificarea ofertei depusă de câștigătorul procedurii atât în ceea ce privește conformitatea acesteia cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, cât și referitor la sustenabilitatea prețului ofertat”*; ulterior studierii dosarului cauzei, motivând criticile aferente conformității ofertei câștigătoare astfel:

1. elaborarea ofertei fără respectarea adresei de clarificare nr. AP12/16.10.2013, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul [CN145978/074] *Rasp Solicit Clarif DA SM CL 14 DA 17 2013 Nr 12.doc.p7s*.

Din verificarea adresei nr. AP12/16.10.2013, Consiliul va reține că, de exemplu, la punctul 2, aceasta a răspuns, la întrebarea „*Strada Salcânilor LCD-D-02: (...) În lista de cantități pozițiile D6-01 vană sertar Dn 100 -2buc; D6-02 robinet golire Dn 40 – 2 buc. Din planșa D2/1 rezultă Vană sertar Dn 100 -4 buc (CV3 -1 buc, CV1 -3 buc); Robinet golire dn 40 -4 buc (CV3 -1buc, CV1-3 buc). Vă rog să precizați cantitatea corectă care se va oferta*” astfel: „*Pentru cotare căminele de vane atât ca tip cât și cantitativ sunt cele cuprinse în planșa D2/1 - Detaliu Camine de Vane-Rețele de apă, răspunsul este valabil și pentru eventualele situații similare care se depistează ulterior. Cotarea subsamblelor din cadrul căminelor de vane se va face în conformitate cu planșa D2/1 - Detalii Cămine de Vane- Rețele de apă*”; cu alte cuvinte, fiind solicitate 4 vane și 4 robinete.

Ori, întrucât intervenientul nu a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, respectiva clarificare, Consiliul apreciază că și-a însușit conținutul acesteia urmând a depune oferta potrivit prevederilor acesteia, astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din același act normativ, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din analiza ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul va lua în considerare că, la poziția D6-01 Vane sertar montate în cămine cu diametrul de 100 mm de la secțiunea D6 Vane, debitmetre și hidranți a listei LCD-D-02, Strada Salcânilor, la pagina 593 din dosarul cauzei, intervenientul a prevăzut „2 buc” și la poziția D6-02 Robiței de golire montați în cămine cu diametrul de 40 mm a prevăzut tot „2 buc”; cantitate inferioară celei de 4 buc., pentru fiecare reper, solicitată prin adresa nr. AP12/16.10.2013.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta intervenientului deoarece:

- nerespectând cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, intervenientul a determinat față de propria ofertă incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”;

- întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ar fi trebuit să declare neconformă oferta intervenientului, autoritatea contractantă ar fi trebuit, subsecvent, să o și respingă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr.

925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”; ori, întrucât oferta intervenientului ar fi trebuit respinsă ca neconformă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat-o drept câștigătoare; noțiunea de „neconformă” excluzând-o pe cea de „admisibilă”, cele două noțiuni nefiind compatibile potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea strictă a prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării anterioare.

Mai mult, Consiliul constată că, deși la pagina nr. 38 din fișierul „Preambul_v03+Fișe Tehnice.doc”, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, în arhiva „Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste.rar”, sub identificatorul „CN145978/037] Capitol 4 Caiet de sarcini - Liste.rar.p7s”, autoritatea contractantă a stabilit că „1. Ofertantului i se solicită să completeze toate fișele tehnice atașate. Aceste fișe tehnice completate și semnate de către ofertant vor deveni parte din contractul de lucrări. 2. Necompletarea acestor fișe cu toate datele cerute conduce la descalificarea ofertei”, ulterior, prin adresa nr. AP236/04.03.2014, tot autoritatea contractantă i-a solicitat intervenientului „fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 6 și 7, completate conform modelelor din documentația de atribuire, având în vedere că nu s-au regăsit în oferta dumneavoastră”.

Prin completarea ofertei intervenientului, autoritatea contractantă nu a respectat propriile condiții stabilite în caietul de sarcini, conferind intervenientului un avantaj evident, materializat, potrivit celor consemnate în raportul procedurii de atribuire la paginile 240 și 254, prin atribuire contractului de achiziție publică, cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cel de mai sus, Consiliul apreciază că, și din acest motiv, este necesară reevaluarea ofertei intervenientului cu respectarea prevederilor legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice, conform motivării anterioare, urmând a dispune în consecință.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge criticile ... referitoare la justificarea prețului „celorlalți ofertanți declarați admisibili (...) inclusiv oferta Asocierii ...” deoarece, contrar principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c., potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul în cauză s-a limitat la alegații de forma „deși reprezintă 80,4% din valoarea lucrărilor, sub aspectul problematicii impusă de derularea acestor tipuri de contracte, periclitează realizarea acestuia și implicit realizarea absorbției fondurilor europene”.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA și va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, în ceea ce privește criticile aferente evaluării ofertei asocierii ... - ... iar, pe cale de consecință:

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și cu respectarea motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare;

- va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asocieria ... - ...

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.