



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor la sediul Cabinetului de Avocat „...” din orașul ... str. ... județul ... a contestat dispoziția nr. 128/2014 emisă în cadrul licitației în vederea atribuirii contractului de închiriere a unor terenuri de categorie fâneață din domeniul privat al comunei ... situat în extravilanul comunei ..., organizată de ... cu sediul în ... str. ... județul ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor la sediul Cabinetului de Avocat „...” din orașul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... cu sediul în municipiul Miercurea-Ciuc, str. Szasz Endre nr. 6, județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor la sediul Cabinetului de Avocat „...” din orașul ... str. ... județul ... a contestat dispoziția nr. 128/2014 emisă în cadrul licitației în vederea atribuirii contractului de închiriere a unor terenuri de categorie fâneață din domeniul privat al comunei ... situat în extravilanul comunei ..., organizată de ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Contestatoarea susține că a fost declarat câștigător la licitației, sens în care a primit din partea COMUNEI ... o comunicare în acest sens.

Contestatorul, învederează că, în mod surprinzător, la data de 23.05.2014 a primit o adresă însoțită de dispoziția nr. 128/2014, din care rezultă că licitația a fost anulată, și consideră că aceasta nu conține nici o motivare în fapt și nici nu arată ce lege s-a încălcat din partea sa, „însă în preambulului ei se face referire la referatul secretarului comunei și la o contestație a numiților Jancso Judit, acte ale căror conținut nu îmi este cunoscut”.

Contestatorul nu a adresat Consiliului nicio solicitare.

În dovedirea contestației sale, contestatorul ... a depus la dosarul cauzei, în original împuternicirea avocațială seria HR nr. 016372, iar în copie, dispoziția nr. 128/2014.

Prin adresele nr. 10509/..... și nr. 10510/....., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de ..., ora 12⁰⁰ să transmită susțineri referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 18551/..., reprezentantul legal al contestatorului, a transmis, prin fax, „concluzii scrise”, prin care solicită respingerea ca nefondată a excepției invocată de Consiliu.

În motivare se arată că atribuirea contractelor de închiriere a unor terenuri de categorie fâneață din domeniul privat al Comunei ..., care face obiectul dosarului de achiziție, autoritatea contractantă în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 8/2014 a înțeles

să urmărească prevederile OUG nr. 34/2006, întreaga documentație fiind întocmită în baza acestui cadru legal.

Totodată, contestorul învederează faptul că, în sensul aceleiași ordonanțe a fost emisă și adresa nr. 657/06.05.2014, prin care a fost declarat câștigător și anularea licitației.

În opinia sa, OUG nr. 34/2013, nu prevede norme proprii privind atribuirea acestor categorii de suprafețe, însă prevăd că pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul public al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, încheie contracte de concesiune/închiriere, în condițiile legii, iar în continuare se precizează că, acestea vor dispune cu privire la inițierea procedurii de concesionare/închiriere până la 1 martie a fiecărui an, în baza hotărârii consiliului local.

Având în vedere că prin OUG nr. 34/2013, nu s-a prevăzut dispoziții speciale privind atribuirea contractelor de concesiune/închiriere, contestatorul apreciază că „urmează să apelăm la legea-cadru în materia atribuirii contractelor de achiziție publică/..”.

De asemenea, se arată că, din moment ce este nevoie să aibă în vedere dispozițiile legii generale cu privire la atribuire, contestatorul apreciază că pentru contestarea actelor de dispoziție emise în cadrul acestei legi, nu există temei să „apelăm la o a treia lege, adică la Legea contenciosului administrativ”.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 936/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 18555/..., intitulată „notă de ședință”, prin solicită admiterea excepției invocată și învederează faptul că procedura de licitație publică atacată nu este inițiată în sensul OUG nr. 34/2006, ci este organizată în conformitate cu prevederile HCL nr. 8/2014, în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente.

Cu privire la domeniul de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, indicat în Secțiunea a 5-a din Cap. 1 Dispoziții generale și ținând cont de obiectul procedurii contestate, ... consideră că cererea formulată de ... privește o procedură specială de închiriere a pajiștilor aflate în domeniul privat al Comunei

Față de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și cele ale art. 95 pct. 1 din noul Cod de procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul

acesteia, ... apreciază că Tribunalul ... competență materială și teritorială de soluționare a cauzei.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat licitația publică în vederea atribuirii contractului de închiriere a unor terenuri de categorie fâneață din domeniul privat al comunei ... situat în extravilanul comunei

Din conținutul contestației rezultă că procedura de licitație avută în vedere de contestator, privește dreptul de exploatare a unei pășuni din domeniul privat al comunei ..., județul ...

Este adevărat că în documentația procedurii au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006, deși în realitate organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente, contituie obiectul de reglementare al OUG nr. 34/2013, după cum chiar contestatorul recunoaște.

Pe de altă parte, OUG nr. 34/2006, privește atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la aprecierea OUG nr. 34/2006 ca fiind lege generală cu privire la atribuirea contractelor, întrucât actul normativ indicat are o sferă de aplicare limitată la anumite tipuri de contracte identificate chiar prin titlul său și în nici un caz nu reprezintă o reglementare cadru a atribuirii de contracte.

Mai mult decât atât, art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004, definește „actul administrativ” ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”, astfel încât în mod evident competența de a soluționa a actelor de atribuire a unui contract de natura celui în discuție, revine instanței de contencios – administrativ.

În aceste condiții, văzând și dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 95 alin. (1) și art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă și în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția de necompetență materială și va dispune declinarea cauzei în favoarea Tribunalului ... fără ca împotriva prezentei decizii să poată fi exercitată o cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.