



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 82/07.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziție de utilaj cu accesorii pentru dezapezirea și întreținerea drumurilor în comuna ... județul ... s-a solicitat respingerea ofertei declarată câștigătoare (a SC ... SRL) și declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, considerând-o neconformă din următoarele motive:

1) SISTEM HIDRAULIC

Solicitat: sistem hidraulic acționat de o singură pompă cu roți dințate.

Ofertat: sistem hidraulic acționat de pompă cu piston cu debit variabil.

Soluția tehnică cu pompă cu debit variabil necesită o atenție mai mare în exploatare și prezintă risc mai mare de defecțiune, întrucât este un sistem mai complicat, cu un număr mai mare de componente și sensibilitate mai mare, ceea ce generează un risc mai mare de defecțiune.

2) ACCESORII

Solicitat: lamă de zapadă cu supapă antișoc și absorbție denivelări.

Ofertat: lamă de zapadă fără supapă antișoc.

Soluția tehnică ofertată prezintă risc mare de defecțiune, întrucât nu oferă protecție la lovirea de obstacole, trecerea peste denivelări, podețe, gropi, etc.

3) GABARIT

Solicitat: Greutate operațională 8000-9000 kg

Ofertat: Greutate operațională peste 9000 kg

Soluția ofertată poate restricționa deplasarea pe drumuri neamenajate și trecerea peste podețe.

În plus, petenta precizează că SC ... SRL nu este autorizată de către producătorul utilajului ofertat să distribuie echipamente noi ale producătorului sau să asigure servicii de întreținere, reparații, furnizare de componente originale pentru utilajele producătorului.

Utilajul ofertat de către societatea SC ..., anume buldoexcavator Volvo BL71, nu se mai fabrică de 3 ani (aprilie 2011), astfel utilajul nu este de ultimă generație, nu mai poate fi considerat nou, deoarece deja au trecut cel puțin 3 ani de când este păstrat în stoc și a acumulat uzura morală.

Prin adresa nr. 8482/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr.

87/14.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15485/16.05.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În urma analizării ofertelor depuse, s-au solicitat clarificări de la operatorii economici participanți, acordându-se un termen de 3 zile lucrătoare pentru a-și formula răspunsurile. În urma răspunsurilor primite și raportându-se la documentele din oferte, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertele SC ... SRL și SC ... SRL au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și, prin urmare, au fost declarate acceptabile și conforme. În urma aplicării criteriului de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL care a prezentat un preț mai mic al ofertei, obținând astfel maximum de puncte alocat pentru acest factor de evaluare și un termen de garanție de 3.000 ore cu care a obținut maximum de puncte alocat acestui factor de evaluare.

În ceea ce privește SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că acesta a oferit un buldoexcavator Volvo BL 71 nou, care a îndeplinit cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

COMPONENTA	CERINȚE IN CAIET DE SARCINI	CERINȚE DIN OFERTA
SISTEM HIDRAULIC	o Sistem hidraulic acționat de o singură pompă cu roți dințate o Distribuitor hidraulic care să permită executarea de mișcări simultane de lucru	o Sistem hidraulic acționat de o singură pompă cu roți dințate o Distribuitor hidraulic care să permită executarea de mișcări simultane de lucru
ACCESORII	Utilajul (buldoexcavator) va fi prevăzut cu o cupă multifuncțională din dotare cu posibilitate de utilizare drept cupă de încărcare și va avea următoarele accesorii : Cupă trapezoidală, Cupă excavare 600mm, Cupă de tal uzare, Lamă zapadă cu supapă antișoc și absorbție denivelări.	Utilajul (buldoexcavator) este prevăzut cu o cupă multifuncțională din dotare cu posibilitate de utilizare drept cupă de încărcare și va avea următoarele accesorii: Cupă trapezoidală, Cupă excavare 600mm, Cupă de taluzare, Lamă zapadă cu supapă antișoc și absorbție denivelări.
GABARIT	o Greutate operațională 8000 - 9000 Kg o Lățime totală maximă 2300-2500 mm în poziție de marș o Lungime totală maximă 5800-6000 mm în poziție de marș	o Greutate operațională 8000 Kg o Lățime totală maximă 2477mm în poziție de marș o Lungime totală maximă 5812 mm în poziție de marș

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „achiziție de utilaj cu accesorii pentru dezăpezirea și întreținerea drumurilor în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 31.03.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 66 din 09.04.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 80/06.05.2014. Nemulțumită de

rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 82/07.05.2014), S.C. ... S.R.L. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând respingerea ofertei declarată câștigătoare (a SC ... SRL) și declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare a procedurii.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe neîndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini de către produsul ofertat, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

De asemenea, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

În același timp, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate

în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza motivelor de neconformitate invocate la adresa ofertei desemnate câștigătoare Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

SISTEM HIDRAULIC

- sistem hidraulic acționat de o singură pompă cu roți dințate.

ACCESORII

- lamă de zapadă cu supapă antișoc și absorbție denivelări.

GABARIT

- Greutate operațională 8000-9000 kg.

Furnizorul va asigura, la solicitarea beneficiarului, piese de schimb și service post garanție pe o perioadă de cel puțin 10 ani de la livrarea utilajului.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură ofertantul desemnat câștigător a precizat modelul BL71 pentru care a indicat:

SISTEM HIDRAULIC

- sistem hidraulic acționat de o singură pompă cu roți dințate.

ACCESORII

- lamă de zapadă cu supapă antișoc și absorbție denivelări.

GABARIT

- Greutate operațională 8000 kg.

Ne obligăm să asigurăm piese de schimb și service post garanție pe o perioadă de 10 ani de la livrarea utilajului.

Anexat propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat pliantul pentru buldoexcavator model BL71 și BL71 plus unde la specificații tehnice se precizează:

Sistem hidraulic

- tip pompă – cu debit variabil

- Distribuitor – cu divizare a debitului

Pompă cu piston cu reglare dublă.

Greutate – utilaj standard cu cupă de încărcător multifuncțională 4 în 1, cupă de excavator de 600mm, contragreutate, operator și rezervor plin cu combustibil, balansier extensibil – minim 7984 kg – maxim 9995 kg.

Sistemul de încărcare standard este cu autonivelare, cu un singur cilindru.

După cum se poate constata din aceste informații nu rezultă că sistemul hidraulic este acționat de o singură pompă *cu roți dințate*, nu rezultă că lama de zăpadă este dotată cu *supapă antișoc* și nici că greutatea se încadrează în *intervalul 8000 - 9000 kg*. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător vreo clarificare asupra acestor elemente. Cum informațiile precizate prin propunerea tehnică nu se regăsesc printre specificațiile tehnice ale buldoexcavatorului BL71 ofertat (pliant atașat propunerii tehnice), autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului clarificări, așa cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu este autorizată de către producătorul utilajului ofertat să distribuie

echipamente noi ale producătorului sau să asigure servicii de întreținere, reparații, furnizare de componente originale pentru utilajele producătorului, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Pe de o parte, o astfel de cerință nu se regăsește prin documentația de atribuire. Pe de altă parte, o astfel de cerință ar fi fost contrară legislației achizițiilor publice, ea fiind considerată restrictivă conform prevederilor din Anexa 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. În schimb contestatoarea a prezentat cele trei persoane ce se vor ocupa de derularea contractului.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile coroborate ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 80/06.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 12 zile de la data primirii prezentei.

Capătul de cerere privind desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei este respins de Consiliu ca inadmisibil desemnarea ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,