



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al Asocierii formate din și ... împotriva clarificării nr.10/28.04.2014 și a anunțului de tip erată nr.53876/29.04.2014 publicat de către MUNICIPIUL ... cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calea ferată ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, anularea înscrisurilor susmenționate, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în jud.... anulează clarificarea nr.10/28.04.2014 și actele subsecvente acesteia, precum și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat clarificarea nr.10/28.04.2014 și anunțul de tip erată nr.53876/29.04.2014, publicate de către MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj supraterran peste calea ferată ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, anularea înscrisurilor susmenționate, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține următoarele:

- clarificarea nr.10/28.04.2014, emisă cu mai puțin de 24 de ore înainte de depunerea ofertelor, a adus mai multe modificări și completări majore documentației de atribuire ce a influențat, în mod direct, modul de întocmire a propunerii tehnice cât și a celei financiare;
- clarificarea nu a fost transmisă spre informare tuturor ofertanților prin publicarea în SEAP, în data de 28.04.2014, ora 14.37 cum se menționează în SEAP, ci ulterior când ofertele nu mai puteau fi refăcute;
- clarificarea a fost publicată la aproape 2 săptămâni de la data publicării în SEAP a ultimei clarificări (clarificarea nr.9), ofertanții finalizând întocmirea ofertei pentru a putea fi depusă la sediul autorității contractante;

În continuare, contestatorul prezintă modificările și completările aduse documentației de atribuire prin clarificarea nr.10/28.04.2014, și anume:

- Prin răspunsul la întrebarea nr.1 se aduc completări cu privire la planurile de cofraj și armare pentru cele două celei, planuri care aduc informații necesare în elaborarea unei estimări acurate de preț, elementele de culee fiind elemente principale de infrastructură cu o pondere mare în valoarea acesteia.

- Prin răspunsurile la întrebările 5, 7, 13, 14, 18, 20, 24, 31, 32, 34, 36, 37, 41 se clarifică aspecte cu privire la componența diferitelor articole de deviz, articole care au mai fost supuse clarificărilor anterioare, pentru care însă autoritatea contractantă nu a dat răspunsuri satisfăcătoare și suficiente în clarificările anterioare, astfel că lămurirea acestor aspecte duce la o

estimare acurată a respectivelor articole de deviz și influențează oferta financiară.

- Prin răspunsurile la întrebările 9, 11, 17, 21, 22 se modifică rețetele unor articole de deviz, fapt care influențează, în mod direct, prețurile unitare ale respectivelor articole, ceea ce duce la elaborarea unor oferte financiare necomparabile între ele.

- Prin răspunsurile la întrebările 15, 19, 25, 42, 44 s-au adus modificări la devizele de lucrări prin adăugarea unor articole noi și eliminarea altora, precum și prin modificarea cantităților unor articole existente, ceea ce influențează atât oferta financiară cât și cea tehnică.

Având în vedere că erata nr.53876/29.04.2014, prin care s-au adus modificări importante documentației de atribuire, a fost publicată, în SEAP, în data de 29.04.2014, respectiv la data depunerii ofertelor, contestatorul apreciază că unii ofertanți au fost în imposibilitatea luării la cunoștință a acesteia și includerii în oferta a modificărilor aduse, acestea influențând atât modul de întocmire a ofertei tehnice cât și a celei financiare.

În aceste condiții, susține contestatorul, există riscul ca ofertele să nu poată fi comparate în procedura de evaluare deoarece unii ofertanți au luat în calcul la întocmirea ofertelor clarificarea publicată cu o zi înainte de data de predare a ofertelor, iar alții nu.

De asemenea, contestatorul apreciază că modificările aduse documentației de atribuire prin clarificarea nr.10/28.04.2014 aduc o atingere gravă unicului criteriu de atribuire a ofertelor, prețul cel mai scăzut.

Față de cele menționate, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art.72 alin.1, lit.b, alin.2, art.79 alin.1, alin.2, alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 și art.1, art.2 din Ordinul ANRMAP nr.171/2012.

Raportat la dispozițiile legale privind acordarea unei perioade suficiente de timp operatorilor economici pentru depunerea ofertelor, respectiv faptul că modificările aduse documentației de atribuire prin clarificarea nr.10 au afectat modul de elaborare a ofertelor devenind necesară publicarea unei erate (chiar în ziua depunerii ofertelor), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice referitoare la întocmirea și depunerea ofertelor, neacordând nici măcar o singură zi în plus ofertanților pentru a implementa în cadrul ofertei modificările majore aduse prin Clarificarea nr. 10/28.04.2014.

În continuare se prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, Ordinul ANRMAP nr.171/2012, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.16984/27.05.2014, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă susține că este nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că prin actul contestat a răspuns unui număr de 9 solicitări de clarificari, care au fost primite și înregistrate sub nr.6969/11.04.2014, nr.7206/16.04.2014, nr.7258/16.04.2014, nr.7281/17.04.2014, nr.7381/18.04.2014, nr.7404/22.04.2014, nr. 7453/22.04.2014, nr.7494/23.04.2014 și nr.7539/24.04.2014, acestea nerespectând cele 6 zile până la care ele puteau fi adresate conform cerinței de la Secțiunea 1.1 din fișa de date, astfel că a aplicat dispozițiile art.79 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și a procedat în consecință, decalând termenul limită de depunere a ofertelor pentru a se asigura că perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ce face obiectul contestației nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu necesită publicarea unei erate, având în vedere următoarele aspecte:

- prin răspunsul la solicitarea nr.6969/2014, care se regăsește în adresa de clarificări, la punctele 20), 21) și 22), nu s-au adus modificări de natura a influența modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare, ci s-au clarificat anumite aspecte privind unele articole indicate de ofertantul solicitant de la Obiect 01 - Pasaj superior și rampe;

- prin răspunsul la solicitarea nr.7206/2014, de la pct.1), 2) și 3) din adresa contestată, s-au dat detalii și explicații, fără a se modifica cantitățile din caietul de sarcini de natura a influența prețul propus de ofertant;

- prin răspunsul la solicitarea nr.7258/2014, de la pct.4), 5) și 6) din adresa de clarificări, nu s-au modificat valori ori cantități care să influențeze oferta financiară, fiind transmise numai explicații cu privire la tipul corpurilor de iluminat și încadrarea Devizului F3 pentru devieri de rețele;

- prin răspunsul la solicitarea nr.7281/2014, care se regăsește în adresa de clarificări, la punctele 7-14, s-au dat explicații cu privire la documente (clarificări) postate anterior și cu privire la anumite articole, fără a se modifica valori sau cantități;

- prin răspunsul la solicitarea nr.7381/2014, la pct.23), 24), 25) și 26) din adresa de clarificări, s-au dat explicații cu privire la anumite articole din cadrul Obiect 1 - Pasaj superior și rampe și detalieri de rețete articole publicate deja într-o clarificare anterioară, fără a aduce modificări cantitative sau valorice;

- prin răspunsul la solicitarea nr.7404/2014, din adresa de clarificări la punctele 31-39, s-au confirmat informații deja publicate în clarificările anterioare și s-au dat explicații cu privire la anumite articole, fiind modificată o singură cantitate, prin răspunsul de la pct.38) ca urmare a refacerii unui calcul, însă aceasta nu este de natură a influența major oferta financiară;

- prin răspunsul la solicitarea nr.7453/2014, care se regăsește în adresa de clarificări la pct.40), se confirmă un articol din listele de cantități;

- prin răspunsul la solicitarea 7494/2014, de la pct. 41-44, s-au transmis confirmări și explicații cu privire la anumite articole; s-au introdus

articole de montaj și transport pentru o cantitate de borduri existentă în caietul de sarcini;

-prin răspunsul la solicitarea nr.7539/2014, aflat la pct.15-19 din adresa de clarificari, s-au transmis explicații referitoare la informații deja publicate, fiind aduse mici modificări constând în reîncadrarea unui articol ori în eliminarea unor articole, însă cantitățile respective se distribuie la alte articole, astfel încât acestea nu sunt de natura să influențeze major oferta financiară.

Cu referire la răspunsurile criticate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La răspunsurile 7, 13, 31, 32, 33, 34, 36, 37 (borduri, betoane, dublarea cantității) s-au reiterat clarificări ce au fost comunicate în primul set postat în SEAP și care răspundeau întrebărilor adresate de ofertanți încă din primele zile de la inițierea procedurii de achiziție publică.

Răspunsurile la întrebările 5, 14, 20, 41 nu influențau listele de cantități, fiind reluate detalii din documentația de atribuire (parte scrisă + piese desenate).

Detaliile pentru răspunsurile 18, 24 (testări) sunt incluse în oferta de preț de la firme specializate pentru acest tip de încercări. Pentru aceste articole nu există articole normate în Indicatoarele de norme de deviz iar ofertanții trebuie să își creeze norme proprii.

În răspunsurile de la punctele 9, 11, 17, 21, 22, articolele menționate sunt orientative, ofertanții au libertatea de a-și optimiza oferta cu condiția respectării cantităților, a procesului tehnologic, a prevederilor specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini.

Invocând prevederile art.1.4 din Ordinul 1568/15.10.2014, autoritatea contractantă precizează că indicatoarele de deviz sunt colecții de norme de consumuri de resurse cu valoare teoretică, determinate în condiții medii, având caracter orientativ, întrucât consumurile de resurse în condiții reale diferă de cele teoretice.

De asemenea, se arată că listele de cantități cuprind elemente utilizate de proiectant pentru a determina valoarea estimativă a investiției, nefiind obligatoriu să se respecte rețeta articolelor de deviz, ofertanții având posibilitatea să-și întocmească oferta prin utilizarea unor resurse performante pe baza optimizării utilizării de echipamente performante cu productivitate ridicată, care conduc la creșterea productivității forței de muncă, pierderi tehnologice mai mici, forța de muncă proprie și a ofertelor de la furnizori proprii de materiale.

Pe de altă parte, se arată că, în documentația de atribuire, listele de cantități nu sunt însoțite de listele de consumuri de material, manoperă, utilaj și transporturi, ceea ce conduce la concluzia că aceste consumuri pot să difere de la un ofertant la altul.

Răspunsurile 15, 19, 25, 42, 44, după cum se susține, nu au modificat major oferta financiară și nu au influențat oferta tehnică.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor se va realiza cu aplicarea tuturor principiilor instituite de dispozițiile art.2 alin.2

din H.G. nr.925/2006, inclusiv a principiului tratamentului egal, precum și a prevederilor documentației de atribuire, comisia de evaluare fiind astfel obligată și la respectarea situațiilor instituite în fișa de date, la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Și în cazul în care se reține că, parte dintre solicitările de clarificări au fost primite în timp util, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art.72 din O.U.G. nr.34/2006, fiind prelungită perioada pentru elaborarea ofertelor.

Întrucât clarificările vizau exclusiv caietul de sarcini și nu modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție ori a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, autoritatea contractantă precizează că nu erau incidente dispozițiile art.50¹ din O.U.G. nr.34/2006, contrar susținerii ... astfel că nu se impunea publicarea unui anunț de tip erată, conform prevederii legale invocate.

În acest context, se susține că situațiile definite de art.79 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, ca fiind abateri grave de la prevederile legislative în sensul prevederilor art.209 alin.1, lit.c, la care se referă contestatorul, nu se regăsesc în speță întrucât nu este îndeplinită condiția legală.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că anunțul de tip erată la care face referire contestatorul a fost transmis, în mod automat, de observatorul SEAP, la orice clarificare postată, având alt conținut și alt regim decât cele la care era obligată conform ordonanței în anumite cazuri și cu respectarea anumitor termene.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că niciun alt participant la procedură nu a reclamat faptul că nu a avut timpul necesar pentru a elabora oferta ținând seama de clarificarea 10, perioada dintre data publicării anunțului de participare, 11.02.2014 și data finală stabilită pentru depunerea ofertelor, 29.04.2014, fiind suficient de mare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 11.02.2014, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calaea ferată ... sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 67.081.366,18 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la clarificări, denumit clarificări 10, din data de 28.04.2014 și anunțului de tip erată nr.53876/29.04.2014, S,,. a depus prezenta contestație.

Procedura de atribuire a fost continuată, ședința de deschiderea a celor 4 oferte depuse, printre care se regăsește și oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, având loc la data de 29.04.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.7943.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, răspunsul la clarificări, denumit clarificări 10, din data de 28.04.2014 și anunțul de tip erată nr.53876/29.04.2014, susținând că, prin clarificarea menționată, s-au adus modificări și completări majore documentației de atribuire, astfel că, dat fiind intervalul de timp mai mic de 24 de ore între data publicării clarificării și data limită de depunere a ofertelor, a fost pus în situația de a nu ține seama de acestea la întocmirea ofertei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită prin anunțul de participare nr.... pentru data de 02.04.2014, ora 10,00, fiind prorogată după cum urmează:

- prin anunțul de tip erată nr.52115/22.03.2014, în data de 17.04.2014, ora 10,00;
- prin anunțul de tip erată nr.52987/09.04.2014, în data de 25.04.2014, ora 10,00;
- prin anunțul de tip erată nr.53526/19.04.2014, în data de 29.04.2014, ora 10,00.

Clarificarea 10 apare a fi postată, în SEAP, după cum rezultă din consultarea acestuia, în data de 28.04.2014, ora 14,37, adică în preziua datei-limită de depunere a ofertelor.

Din conținutul clarificării în discuție, Consiliul constată că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, au fost furnizate răspunsuri la un număr de 9 solicitări de clarificări, respectiv nr.6969/11.04.2014, nr.7206/16.04.2014, nr.7258/16.04.2014, nr.7281/17.04.2014, nr.7381/18.04.2014, nr.7404/22.04.2014, nr.7453/22.04.2014, nr.7494/23.04.2014 și nr.7539/24.04.2014.

Toate aceste solicitări de clarificări, inclusiv cea cu nr.6969/11.04.2014, se observă a fi primite de autoritatea contractantă la date care au pus-o în imposibilitatea de a publica/transmite răspunsuri nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, respectiv din 17.04.2014 și din 25.04.2014, situație în care nu pot fi considerate clarificări "*solicitate în timp util*", în sensul în care reglementează art.79 alin.1 din ordonanța de urgență, conform căruia: "*(...), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*"

Prin urmare, incidente devin dispozițiile art.79 alin.2 din ordonanța de urgență, după cum corect a constatat și autoritatea contractantă, care prezintă conținutul:

"În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificări în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin.1, acesta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă cumulative, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate."

Consiliul determină, așadar, că autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitărilor în măsura în care răspunsul era adus la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data-limită de depunere a ofertelor și, prin acesta, nu se modifică informații deja publicate, nu se afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.

În condițiile în care publicarea clarificării 10 înainte de data-limită de depunere a ofertelor face dovada îndeplinirii primei condiții, Consiliul urmează să stabilească dacă respectivele clarificări sunt de natură a respecta și cea de a doua condiție.

Astfel, din analiza clarificării 10, se observă că autoritatea contractantă a furnizat un număr considerabil de răspunsuri, 45 la număr, primele 10 răspunsuri, spre exemplu, având conținutul:

"1) Vol. 5 - Parți desenate: rugăm autoritatea contractanta să ne pună la dispoziție planurile pentru:

- planuri de armare suprabetonare;
- plan poziționare rost dilatatie;
- planuri cofraje si armare pentru culeea ...

Răspuns: Se anexează planuri armare suprabetonare, plan poziționare rost dilatație, plan cofraje si armare culeea ... Menționăm ca cele 2 culei sunt identice. Se anexează planșele pentru plan cofraj si armare culee.

2) Caietul de sarcini pentru finisaje pile - solicităm tipul de finisaj: finisaj industrial sau arhitectural?

Răspuns: Nu există caiete de sarcini pentru finisaje pile, deoarece pentru execuția pilelor se vor folosi cofraje metalice de precizie ridicată ce asigură finisajul acestora.

3) Care sunt condițiile pentru oprirea traficului pe calea ferată? Exista vreo etapizare dată?

Răspuns: În funcție de tehnologiile de montaj a grinzilor prefabricate și de dotarea constructorului cu dispozitive de ridicare și manipulare a acestora, se va stabili de comun acord programul de oprire a traficului pe calea ferată, urmând ca acesta să fie aprobat de autoritățile competente. Menționăm că procedura de montare a grinzilor se va face cu întreruperea totală a circulației feroviare.

4) În memoriul tehnic pentru instalații electrice iluminat exterior realizat de Intergroup Engineering SRL, la pagina 3, se precizează că: "Dimensionarea circuitelor s-a făcut pentru o putere maximă per sursă de iluminat egală cu 220W (inclusiv driver), sursă economică cu LED-uri, cu timp de funcționare mare, circa 100.000 ore.". În cadrul caietului de sarcini pentru instalații electrice iluminat exterior elaborat de Intergroup Engineering SRL, la pagina 5 se precizează că: "Pentru iluminatul stradal trebuie folosite lămpi cu vapori de sodiu cu eficacitatea luminoasă de 74-100 lm/W de 100W sau 150W, 230V, 50Hz montate în corpuri de iluminat tip stradal de randament ridicat". În memoriul general, la pagina 27, se precizează: "Lista principalelor receptoare instalate:

- Corp iluminat LEDWAY120 Led-uri, 700mA=58 buc/15,766 kW, 400V;
- Corp iluminat LEDWAY 100 Led-uri, 700mA=11 buc/2,541 kW, 400V;
- Corp iluminat LEDWAY 100 Led-uri, 700mA=12 buc/2,016 kW, 400V;

Vă rugăm să ne precizați dacă corpurile de iluminat exterioare vor fi cu lămpi cu vapori de sodiu sau cu LED-uri.

Răspuns: Toate corpurile de iluminat sunt cu LED-uri de tip LEDWAY.

5) În memoriul general, la pagina 27, se precizează: "Iluminatul trecerilor de pietoni se va alimenta și dintr-un sistem de panouri fotovoltaice propriu, astfel ca în cazul pierderii tensiunii de rețea acestea să rămână luminate ". Vă rugăm să ne furnizați mai multe informații cu privire la panourile fotovoltaice (numărul și puterea lor, unde vor fi montate aceste panouri).

Răspuns: Devizul F3 pentru devierile de rețele va fi reîncadrat cu preluarea valorilor din avizul electric pentru fiecare tip de instalație astfel:

1 9002000a global **1,00**
deviere rețele instalatii electrice aeriene si subterane

2 9002000b global **1,00**
refacere bransamente pe rețea electrica deviata

6) Urmare a răspunsului nr.8 din clarificarea nr.7 postata pe SEAP prin care se precizeaza ca "Racordul electric iluminat pasaj si toate devierile de rețele electrice necesare vor fi încadrate cu valoarea estimate Avizul de la Electrica CTEA nr.73 transmis prin clarificarea nr.2 - clarif2.1.zip.p7s si clarif2.2.zip.p7s, pct.4 " va rugam sa ne răspundeți la urmatoarele întrebări:

- va rugam sa ne precizați cum va fi impartita suma de 945.000 euro (Devieri mentionate la punctul 3.1.1 - cca 885.000 euro din avizul CTEA 73 Electrica + Devieri mentionate la punctul 3.1.2 - cca 60.000 euro din avizul CTEA 73 Electrica) pe cele 4 articole comasate din devizul nr.3 - Devieri rețele electrice (demolare devieri stâlpi SC10001, SE 10, SE4 - 28 buc; deviere LES 7 trons PT+fir pilot-1 ans - 1 buc; deviere LEA 20 kV Pompe stâlpi SCI5015 7 buc-1 ans - 1 buc; deviere LES 20kV-I ans - 1 buc);
- cursul euro la care trebuiesc calculate valorile din avizul CTEA nr. 73 al SC FDFEE Electrica Muntenia Distributie Nord SA pentru devieri rețele electrice si bransament electric iluminat. Totodata va rugam sa ne precizați daca valorile din avizul CTEA nr.73 trebuiesc trecute pe valoarea de cheltuieli directe in devizele aferente sau trebuiesc trecute ca valori totale incluzând procentele de cheltuieli indirecte si profit aferente fiecărei firme participante la licitatie.

Răspuns: Devizul F3 pentru devierile de rețele va fi reincadrat cu preluarea valorilor din avizul electrica pentru fiecare tip de instalatie astfel:

1. 9002000A global **1,00 x885.000 EURO**
deviere rețele instalatii electrice aeriene si subterane

2. 9002000B global **1,00 x60.000 EURO**

refacere bransamente pe rețea electrica deviata

Cursul euro pentru calculul valorilor preluate din Avizul CTEA Electrica va fi un curs mediu de 4,5 lei/euro. Valoarea estimativa acopera si indirectele si profitul. Ofertanții vor cuprinde in prețul ofertat valoarea necesara acoperirii variației cursului de schimb leu/euro pana la momentul execuției si plății lucrărilor respective.

7) Referitor la montarea bordurilor, exemplu concret Obiect 1, Categorie 5 - Constructii suprastructura:

- art.33 - DE10A1 - Montare borduri = 601 ml cu lista anexa pentru prepararea betonului necesar montării bordurilor - 0040 - CZ0106E1 - preparare B200
- Art.34- 2100897-Beton B200 = 7.21 mc
- Art.35 - TRA06A25 - transport beton = 16.59 mc
- Art.36 - 9001249 - borduri inalte pasaj = 601 ml

Din răspunsurile la solicitările de clarificari anterioare înțelegem ca se renunța la selectarea codului CZ0106E1 pentru prepararea betonului B200 si ramane numai codul de achiziție material 2100897 - Beton B200. De asemenea se renunța si la materialul 2800246 - Bordura prefabricate 20x25 cm si ramane bordura inalta pt pasaj cu codul 9001249. Va rugam sa clarificați daca materialele auxiliare necesare montării bordurilor care se regăsesc in articolul de montare DE10A1, respectiv ciment Portland = 2.92kg, Nisip sortat = 0.008 mc si apa = 0.006 mc raman sau se renunța si la ele.

La art.34 - 2100897 - B200 se specifica faptul ca betonul de foloseste "pentru fixare borduri", înțelegem ca aceasta reprezintă o extracantitate de beton folosita pentru fixare, monolitizare. Va rugam sa explicați unde se regaseste betonul necesar pentru fundația bordurilor $0.30 \times 0.15 \times 601\text{ml} = 27.045\text{mc}$. Ramane betonul din lista anexa cu codul de preparare CZ0106E1 pentru realizarea fundației pentru borduri?

Răspuns: Obiect 1 Pasaj superior si rampe, Categoria 5 Construcții suprastructura - Referitor la art. 33 - 36 aferente Borduri înalte pasaj:

- Art. 33 DE10A1 nu s-a renunțat la codul CZ0106E1, s-au eliminat din rețeta toate materialele aferente preparării betonului de fundație (ciment Portland, nisip, apa) si bordura normală, deoarece nu sunt necesare, articolul a fost folosit pentru manopera aferentă bordurilor înalte de la art. 36;

- Art. 34 si 35 au fost folosite pentru fixare borduri, liantul între borduri. Așa cum se poate verifica si in planurile de situație de la licitație acest tip de borduri nu au fundație.

8) La Obiectul 1, Categoria 4 "- Constructii infrastructura", art.57 - aparat de reazem din neopren 900x468, va rugam sa ne transmiteti a 3a dimensiune a elementului întrucât fara aceasta nu putem sa primim oferte de pret din partea furnizorilor de specialitate.

Răspuns: Obiect 1 Pasaj superior si rampe, Categoria 4 Construcții

infrastructura - art. 57 aparatul de reazem din neopren 900x468 este de forma cilindrica, avand diametru de 900 mm si inaltime de 468 mm, deci nu necesita o a treia dimensiune.

9) *La Obiectul 5, Categoria 1 - "Amenajare teren", art.8 - SLVD62A01 -"Doborât man-mec arbori rasin, ferăstrău mec. Husqarna 262, 2 muncitori vol.. mediu < 0.040mc/fir", va rugam sa ne transmiteti reteta articolului întrucât acesta nu se regaseste in normativul 82.*

Răspuns: *Obiect 5 Amenajare teren, Categoria 1 Amenajare teren - Art. SLVD62A01 este în norme 1982, are manopera muncitor/mecanic reparații 1,69 ore, fasonator 1,69 ore, articolul a fost folosit pentru doborât manual.*

10) *Va rugam sa specificați ce dimensiune are dispozitivul de acoperire a rosturilor (cantitate = 120ml).*

Răspuns: *Obiect 1 Pasaj superior si rampe, Categoria 6 Construcții ziduri și rampe - Dispozitivul de acoperire a rosturilor (120 ml) este din profil PVC plastifiat de 25mm. (...)"*

Aceste răspunsuri, ca și restul de 35, constată Consiliul că pornesc de la punerea la dispoziției a unor planuri, așa cum apare la pct.1, până la lămurirea componentei diferitelor articole de deviz (ex: pct.5), modificarea rețetelor unor articole sau adăugarea unor articole noi (ex: pct.42).

În acest context, cea de a doua condiție prevăzută la art.79 alin.2 din ordonanța de urgență, nu poate fi considerată ca îndeplinită, autoritatea contractantă procedând, contrar susținerilor sale, la modificarea documentației de atribuire atât prin completarea acesteia cu informații care nu se regăseau inițial, cât și prin înlocuirea unora deja existente, modificare a cărei influență asupra propunerii tehnice și a celei financiare, nu poate fi tăgăduită, impunându-se o revizuire a acestora în vederea corelării cu răspunsurile la clarificări.

Prin urmare, intervalul de timp rămas între data publicării în SEAP a clarificării 10, respectiv 28.04.2014, ora 14,37 și data-limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.04.2014, ora 10,00, este apreciat de către Consiliu ca fiind insuficient pentru punerea ofertelor în acord și cu aceste ultime clarificări, cu atât mai mult cu cât ofertanții au obligația de a transmite ofertele anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Potrivit art.79 alin.3 din ordonanța de urgență:

"Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art.209 alin.1 lit.c următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin.1, și prin răspunsul la

solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate. (...)”.

Față de aceste dispoziții legale care conduc autoritatea contractantă spre anularea procedurii de atribuire în temeiul art.209 alin.1 lit.c din ordonanța de urgență, în cazul în care se constată îndeplinite condițiile statuate, situație care se întâlnește și în prezenta speță, și, având în vedere, totodată, că procedura de atribuire a fost continuată cu deschiderea ofertelor la data de 29.04.2014, Consiliul constată că măsura care se impune a fi adoptată este aceea a anulării procedurii de atribuire.

Sușinerile autorității contractante conform cărora adresa de răspuns la clarificări privea exclusiv caietul de sarcini și nu modificarea/completarea criteriilor de calificare și selecție ori a informațiilor cuprinse în anunțul de participare, astfel că, raportat la art.50¹ din ordonanța de urgență, nu se impunea publicarea unui anunț de tip erată, nu pot fi reținute în soluționare, deoarece multitudinea de modificări aduse caietului de sarcini impuneau publicarea unui astfel de anunț, prin care să se decaleze data-limită de depunere a ofertelor, element ce se regăsește în anunțul de participare și care se modifică, potrivit alin.5 al aceluiași articol, în mod obligatoriu, printr-o erată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează clarificarea 10 și actele subsecvente acesteia, precum și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...