



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 9 luni, având drept obiect: *„Achiziționarea de cartușe toner pentru structurile organizatorice (educaționale, de producție tipografică, sociale și administrative) ale ... cod CPV: 30125100-2, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante, la modificarea caietului de sarcini din documentația de atribuire în sensul de a preciza că se acceptă dosarul tehnic al producătorului ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și implicit cu specificațiile tehnice solicitate, precum și în sensul de a elimina din cuprinsul caietului de sarcini precizarea: „nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856); suspendarea procedurii”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. urmare a achiesării, în ceea ce privește criticile referitoare la documentele necesare în vederea demonstrării conformității cu cerințele caietului de sarcini, în cazul ofertării de produse echivalente, iar pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .. referitor la solicitarea *„nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)”*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 9 luni, având drept obiect: *„Achiziționarea de cartușe toner pentru structurile organizatorice (educaționale, de producție tipografică, sociale și administrative) ale ... .. cod CPV: 30125100-2, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini din documentația de atribuire în sensul de a preciza că se acceptă dosarul tehnic al producătorului ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și implicit cu specificațiile tehnice solicitate, precum și în sensul de a elimina din cuprinsul caietului de sarcini precizarea: „nu se acceptă standarde la care*

*sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856); suspendarea procedurii”.*

*... contestă documentația de atribuire, respectiv următoarele cerințe din cuprinsul caietului de sarcini: „Cap. D. Cerințe obligatorii, lit.D.1: În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare OEM și trebuie să respecte minim cerințele impuse de standardele de testare a calității consumabilelor existente. Nu este suficientă prezentarea doar a unei declarații primite de un laborator neutru sau emisă pe propria răspundere prin care se confirmă că produsele sunt conforme caietului de sarcini”, precum și Cap.D, cerințe obligatorii, lit.D2: „Nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)”.*

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că cerința de mai sus este restrictivă, disproporționată și discriminatorie, prin impunerea de a prezenta exclusiv pentru produse echivalente, documente elaborate de un laborator neutru de încercări care să conțină teste comparative ale produsului echivalent cu produsul original din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție pe echipamente. Potrivit dispozițiilor legale, aceste rapoarte de încercare nu pot fi solicitate în mod imperativ și exclusiv, acestea putând fi înlocuite cu dosarul tehnic al producătorului, deoarece legiuitorul stabilește, fără echivoc, caracterul alternativ al dosarului tehnic cu rapoartele de încercare în cuprinsul art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal al operatorilor economici prevăzut la alin. (2) lit. b), deoarece a solicitat documentele de mai sus doar pentru produsele echivalente, iar nu și pentru cele originale, creând astfel, un tratament discriminator între operatorii economici care participă la procedură cu produse OEM și cei care participă cu produse echivalente.

De ...menea, susține contestatorul, cerința tehnică contestată încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform căreia, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedură și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în sensul de a preciza că se acceptă dosarul tehnic al producătorului ca mijloc adecvat pentru a dovedi conformitatea produselor echivalente cu cele originale și implicit cu specificațiile tehnice.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini cap. D, lit.D2, potrivit căreia: *„Nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)”*, contestatorul consideră că aceasta încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă instituind pentru ofertanți o cerință tehnică restrictivă și disproporționată de a prezenta rapoarte și fișe tehnice de securitate emise de un organism acreditat care nu trebuie să aparțină producătorului. De ...menea, sintagma: *„Nu se acceptă standarde la care sursa carzușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)”* încalcă dreptul oricărui operator economic de a deține un laborator de încercări acreditat; în plus deținătorul unui astfel de laborator riscă să piardă acreditarea în cazul în care emite buletine de analiză neconforme cu realitatea

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a modifica caietul de sarcini, în sensul eliminării cerinței: *„Nu se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7963/...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2033/09.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14637/09.05.2014, autoritatea contractantă precizează că a efectuat măsuri de remediere, în sensul că:

- acceptă prezentarea dosarului tehnic al producătorului consumabilului, însă acesta trebuie să conțină buletine de analiză / rapoarte / alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, pentru o cât mai bună informare a operatorilor economici care doresc să depună oferte;

- nu se acceptă surse de testare gen ASTM F 1856, deoarece aceasta este o practică standard pentru determinarea utilizării cartușelor și nu un standard pentru testarea capacității cartușelor.

Ulterior, prin adresa nr. 2110/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15262/14.05.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând că standardul ASTM F 1856 face referire strict la practicile uzitate pentru evaluarea cartușelor de toner noi și remanufacturate ca și a componentelor acestora, care se utilizează în cadrul unui proces electrografic, din această perspectivă solicitarea sa fiind considerată, în practica achizițiilor publice, drept excesivă și discriminatorie.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 9 luni, având drept obiect: *„Achiziționarea de cartușe toner pentru structurile organizatorice (educaționale, de producție tipografică, sociale și administrative) ale ... .. cod CPV: 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între de 480.315 – 579.301 lei fără TVA.*

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că documentația de atribuire conține prevederi restrictive.

Întrucât una din solicitările contestatorului a fost suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. .../..., a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea cu privire la celalalte capete de cerere.

Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini *cap. D - Cerințe obligatorii, lit. D.1* Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 2030/09.05.2014 autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici ale contestatorului motiv înțelege să ia măsura de remediere în sensul că *„acceptă prezentarea dosarului tehnic al producătorului consumabilului, însă acesta trebuie să conțină buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu*

*produsele OEM, pentru o cât mai bună informare a operatorilor economici care doresc să depună ofertă”.*

Având în vedere faptul că operarea acestor modificări și completări nu a fost publicată în SEAP, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată adresa nr. 2030/09.05.2014 intitulată „Măsuri de remediere referitoare la documentația de atribuire a acordului – cadrul de furnizare de cartușe de toner prin procedura de cerere de oferte” depusă la dosar. Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP aceste modificări și completări ale documentației de atribuire, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator **neutru** de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.*

Din analiza normei juridice anterioare, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit, în mod explicit, ca demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice să se facă pe baza unor documente emise de un terț, cum ar fi *„după caz, un laborator **neutru** de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile”*, sintagmă care exclude testarea propriilor produse.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență, *„specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.*

În acest context, Consiliul va respinge criticile contestatorului, potrivit cărora specificația tehnică „*nu se accepta standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitanta (gen ASTM F-1856)*” ar încălca dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, anterior citat deoarece, pe de o parte, respectiva specificație pune în aplicare, în mod corect, prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, deoarece contrar principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, contestatorul nu demonstrează în ce fel poate constitui „*obstacol nejustificat*” solicitarea în cauză, limitându-se la alegații generale de forma „*precizarea (...) este disproporționată și încalcă dreptul oricărui operator economic de a deține un laborator de analize acreditat. În plus deținătorul unui astfel de laborator riscă să piardă acreditarea în cazul în care emite buletine de analiză neconforme cu realitatea*”.

Corelativ, Consiliul, cu referire la deciziile sale, aduse în sprijinul său de către contestator în susținerea contestației de față, stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile referitoare la documentele necesare în vederea demonstrării conformității cu cerințele caietului de sarcini, în cazul ofertării de produse echivalente.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere adoptate, cu

respectarea motivării aferentă prezentei și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, în conformitate cu cele reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondate criticile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... referitor la solicitarea „*NU se acceptă standarde la care sursa cartușelor testate este firma solicitantă (gen ASTM F-1856)*”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.