



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. și adresa aleasă pentru corespondență în str. Constantin Daniel nr. 9, sector 1, ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare ..., coduri CPV 30124200-6, 30125100-2 și 30124000-4, cu data de deschidere a ofertelor 04.06.2014, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului administrativ nr. E4022/15.05.2014, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației sale. Prin decizia sa nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... .. în contradictoriu cu...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă conținutul răspunsului de clarificare nr. E4022/15.05.2014 emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivarea contestației, în esență, că autoritatea, prin răspunsul atacat, a modificat documentația de atribuire, contrar Ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire. În plus, autoritatea nu era îndrituită să solicite certificări ISO și fișe tehnice pentru produsele originale OEM, mai cu seamă că ele nu sunt disponibile pe Internet sau nu sunt veridice. Documentul contestat nu numai că nu clarifică documentația de atribuire, ci o modifică, dar și restricționează operatorilor economici accesul la procedură prin solicitarea de diverse rapoarte și fișe tehnice pentru produsele OEM.

În punctul său de vedere nr. 152103/29.05.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17390/29.05.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, tardivitatea și inadmisibilitatea contestației. Prin răspunsul nr. E4022/15.05.2014, autoritatea nu a adus nicio modificare documentației de atribuire, cum eronat susține contestatoarea. Conținutul răspunsului este identic cu pct. 3 și 4 din caietul de sarcini și nu modifică în niciun fel documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 15.04.2014.

"Termenul de depunere a contestației este tardiv", calculându-se de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 15.04.2014.

Autoritatea dă posibilitatea, prin toate solicitările opționale din caietul de sarcini și fișa de date, ca toți operatorii economici care furnizează produsele necesare, cu asumarea calității lor, să participe la procedură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.04.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverse cartușe și alte consumabile pentru imprimante, faxuri și copiatoare, precum și

servicii accesorii, estimate valoric la maximum 3.973.122 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.04.2014, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite cerințe de calificare și specificații tehnice, impuse de autoritate, sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, ... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, contestație ce a fost admisă de acesta prin decizia nr. ...

La 15.05.2014, autoritatea a primit din partea unui operator economic următoarea întrebare: "*dacă participăm cu produse OEM, se solicită și atunci documente de la producător: raport de testare ISO 19752 și fișe tehnice de securitate?*", întrebare la care autoritatea a furnizat următorul răspuns, cu adresa nr. E4022/15.05.2014: "*la punctul 3 și 4 din caietul de sarcini s-a precizat:*

*- Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș toner/cartuș cerneala), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit.*

*- Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș toner/cartuș cerneala/fotoconductor/kit de mentenanță) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv (copii conform cu originalul)."*

Împotriva acestui răspuns, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (clarificarea emisă de autoritate la 15.05.2014) la 15.05.2014, dată când a fost postat în SEAP și la care se va raporta termenul legal de zece zile pentru depunerea contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – "*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este*

luată în calculul termenului [...]” –, ceea ce înseamnă că cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, au expirat la 25.05.2014, ora 24.

Întrucât contestația ... a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la ... rezultă că ea a fost transmisă în termen, situație în care se respinge ca nefondată excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă. Poziția autorității în sensul respingerii contestației ca tardivă întrucât este contestată documentația de atribuire nu poate fi primită de Consiliu, întrucât ... nu își îndreaptă demersul său împotriva documentației postate în SEAP la 15.04.2014, ci împotriva clarificării comunicate de autoritate la 15.05.2014, pe care o apreciază drept necorespunzătoare, respectiv de natură să restricționeze participarea la licitație a operatorilor economici.

De altminteri, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul antemenționat.

Prin urmare, se constată a fi nefondată excepția tardivității contestației pe care o invocă autoritatea contractantă. Deopotrivă de nefondată este și excepția inadmisibilității contestației, întrucât art. 255 din ordonanța precitată îndrituiește persoanele care se consideră vătămate să atace actele autorităților contractante prin care se răspunde solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici, cum este cazul actului nr. E4022/15.05.2014.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, prin actul în discuție, autoritatea nu a făcut altceva decât să reproducă textul pct. 3 și 4 din caietul de sarcini:

*"3. Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș toner/cartuș cerneala), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat.*

*4. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet sau Fise tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș toner/cartuș cerneala/fotoconductor/kit de mentenanță) oferat, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fisele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv (copii conform cu originalul)."*

Prin urmare, ... se înșeală atunci când afirmă că organizatoarea licitației ar fi alterat în vreun fel conținutul caietului de sarcini prin răspunsul reclamat. Pe de altă parte, din parcurgerea aceluiași caiet de sarcini, se poate observa cu ușurință că textul

precitat se referă la obligațiile ofertanților indiferent dacă oferă consumabile OEM sau echivalente. Altfel spus, la pct. 3 și 4 din caietul de sarcini nu se face nicio distincție în funcție de caracterul OEM sau echivalent al consumabilelor, cerințele fiind deopotrivă aplicabile atât în cazul ofertării de cartușe OEM, cât și în cel al ofertării de cartușe echivalente.

Autoritatea contractantă a dedicat produselor echivalente cerințele de la pct. 2 din caiet, specificând expres acest lucru, în vreme ce pentru cerințele de la pct. 3 și 4 nu există o asemenea restrângere, ceea ce relevă incidența lor atât în cazul produselor echivalente, cât și al celor OEM.

În atari circumstanțe, toate alegațiile reclamantei vizavi de solicitarea de certificări și fișe tehnice pentru produsele OEM sunt neavenite și, într-adevăr, tardive, ea fiindu-i cunoscută încă din data de 15.04.2014, când a fost urcat în SEAP caietul de sarcini. Cu toate că îi era cunoscută sau trebuia să îi fie cunoscută din caietul de sarcini solicitarea documentelor menționate, ... nu a contestat-o anterior la Consiliu, situație în care nu poate veni la peste o lună de zile depărtare cu pretenții de eliminare ai ei din caietul de sarcini.

Răspunsul dat de autoritate prin clarificarea nr. E4022/15.05.2014 este în concordanță cu normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice "*operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar "*autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*". Așadar, obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări, obligație care, din parcurgerea răspunsului amintit, reiese că a fost respectată de aceasta, chiar dacă nu convine operatorului economic reclamant.

Raportat la obiecțiile acestuia și la conținutul răspunsului atacat, Consiliul determină că nu se impune anularea lui, neexistând motive în acest sens. De altminteri, chiar și dacă s-ar anula acest răspuns, cerințele care o nemulțumesc și care o vatămă pe contestatoare sunt localizate în caietul de sarcini (ele rămânând în continuare aplicabile), nu în răspunsul nr. E4022/15.05.2014.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,  
...

MEMBRU,  
...