



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15772/19.05.2014, formulată de SC ... SRL cu sediul în localitatea ... Șos. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul ... din municipiul ..., împotriva actului administrativ nr. 17208/13.05.2014, emis de autoritatea contractantă, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (... .. cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 17208/ 13.05.2014 prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... strada ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod

Unic de Înregistrare: RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus Cererea de intervenție nr. 607/20.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ... Șos. ... județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul ... din municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Respinge cererea privind obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... strada ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15772/19.05.2014, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (... ... împotriva actului administrativ nr. 17208/13.05.2014, emis de autoritatea contractantă, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 17208/13.05.2014 prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare;

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17208/13.05.2014/13.05.2014, oferta sa a fost declarată necâștigătoare situându-se pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL ... ofertă care în opinia sa nu a îndeplinit criteriile de admisibilitate enunțate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că în opinia sa, ofertantul declarat câștigător SC ... SRL ... nu a îndeplinit cerințele pct. IV.3.6) - Informații administrative, pct. IV.4.3.) - Modul de prezentare a ofertei precum și cerințele de la pag. 3 din Caietul de Sarcini privind modul de ambalare a deșeurilor medicale periculoase așa cum a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului nr. 12470/01.04.2014, publicat în SEAP, la solicitarea de clarificări nr. 709/31.03.2014, deoarece acest ofertant a înțeles „să depună ca și documente de calificare dovada certificării ambalajelor conform OMS 1226/2012 într-o altă limbă decât cea solicitată de către autoritatea contractantă, aspect ce echivalează cu nedepunerea documentelor de calificare.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător - SC ... SRL ... nu a făcut dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică și a depozitării deșeurilor decontaminate termic în cadrul unui depozit de gunoi, așa cum a solicitat autoritatea contractantă la pag. 3 a Caietului de sarcini și cum prevăd dispozițiile art. 45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226 din 18.12.2012, astfel încât, nefăcându-se dovada faptului că poate elimina final deșeurile decontaminate termic și nici nu a prezentat în cadrul listei cu subcontractanții un operator economic ce urmează să efectueze această etapă a eliminării finale, contestatoarea consideră că sub acest aspect, oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Contestatoarea susține că „lipsa acordului de funcționare emis de primăria pe raza căreia ofertantul își desfășoară activitate”, așa cum a fost solicitat la pct. pct. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare

a activității profesionale - din fișa de date a achiziției, reprezintă un alt element de inadmisibilitate a ofertei depusă de SC ... SRL

De asemenea, contestatoarea susține că „justificarea de preț, nu face dovada posibilității de a îndeplini contractul potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire” de către ofertantul SC ... SRL În acest context, contestatoarea arată că prin adresa nr. 16246/06.05.2013 autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, justificarea prețului întrucât s-a constatat existența unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut și consideră că o astfel de justificare se impunea a fi solicitată și ofertantului declarat câștigător.

În încheiere, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL ... trebuie declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și f) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință, consideră că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18036/ 19.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15870/20.05.2014, autoritatea contractantă ... (... ... a încunostiințat Consiliului faptul că, urmare a contestației formulate de SC ... SRL, a hotărât, în temeiul art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire, începând cu data de 19.05.2014 până la comunicarea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. 18172/ 20.05.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. ... autoritatea contractantă ... (... ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii, pentru motivele expuse în continuare.

Prin adresa nr. 18504/ 21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. a transmis, în original punctul de vedere nr. 18172/ 20.05.2014 cu privire la contestația formulată de SC ... SRL și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii, cu precizarea că au depus oferte trei operatori economici. În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că oferta acestui operator economic s-a clasat pe locul al doilea, fiind declarată câștigătoare oferta SC ... SRL

Referitor la punctul nr. 1 al contestației privind afirmația că nu au fost prezentate certificate ADR pentru ambalaje, autoritatea

contractantă susține că prin subpunctul III.2.3.a) din fișa de date, privind Capacitatea tehnică și/sau profesională au fost solicitate „atestate ADR pentru transport” și nu au fost solicitate expres „certIFICATE ADR pentru ambalaje” ci doar în Caietul de sarcini s-a precizat că „deșeurile medicale periculoase (...) se vor colecta numai în ambalaje cu certificare ADR”. Autoritatea contractantă susține că documentele depuse de ofertantul SC ... SRL ... au fost consemnate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 5/14017/14.04.2014 iar pentru susținerea cerințelor caietului de sarcini a depus certificate ADR pentru ambalaje, menționând inclusiv în propunerea tehnică faptul că ambalajele sunt certificate ADR conform prevederilor legale în materie cu respectarea caietului de sarcini. Autoritatea contractantă susține că în urma verificării acestor documente, comisia de evaluare a solicitat completări prin adresa nr. 15375/26.04.2014, ofertantul depunând în termen, prin adresa nr. 15862/30.04.2014, documente traduse de traducător autorizat de Ministerul Justiției cu nr. 35152/25/28/2011 care certifică exactitatea traducerilor.

Referitor la punctul nr. 2 al contestației privind afirmația contestatoarei că ofertantul SC ... SRL ... nu face dovada deținerii unei instalații de decontaminare termică și a depozitării deșeurilor decontaminate termic în cadrul unui depozit de gunoi, autoritatea contractantă susține că aceasta nu face decât să deruteze Consiliul, întrucât în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 5/14017/14.04.2014 cât și în documentele depuse la dosarul procedurii, se pot identifica documentele precizate de contestatoare.

Referitor la punctul nr. 3 al contestației privind „lipsa acordului de funcționare emis de primăria pe raza căreia ofertantul își desfășoară activitate”, autoritatea contractantă susține că această critică este neîntemeiată, documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL ... regăsindu-se la dosarul procedurii, la paginile 22, 23 și 25, conform opisului, parte integrantă din oferta depusă de acesta.

Referitor la punctul nr. 4 al contestației privind faptul că „justificarea de preț, nu face dovada posibilității de a îndeplini contractul potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire”, autoritatea contractantă susține că au fost respectate toate etapele premergătoare adjudecării ofertei câștigătoare, în sensul că au fost solicitate justificări de preț tuturor ofertanților care au prezentat oferte admisibile cu adresele nr. ... (S.C. ... S.R.L. ...) și nr. ... (S.C. ... S.R.L. ...), documentele justificative în acest sens, depuse

de ofertantul declarat câștigător, în termenele specificate, putând fi identificate în dosarul achiziției, după cum urmează:

- adresa nr. ... și răspunsul transmis prin adresa nr. 533/08.05.2014, înregistrată la ... sub nr. ...

- adresa nr. ... și răspunsul transmis prin adresa nr. 542/12.05.2014, înregistrată la ... sub nr. ...

- adresa nr. 17.117/12.05.2014 și răspunsul transmis prin adresa nr. 549/12.05.2014, înregistrată la ... sub nr. 17.145/12.05.2014.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat pe parcursul derulării acestei proceduri toate principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, iar decizia de a declara oferta S.C. ... S.R.L. ... ca fiind câștigătoare, a fost în perfectă concordanță cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 2329/23.05.2014, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de contestatoarea SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (... în calitate de intimată și cu SC ... SRL, în calitate de intervenientă, aceasta arată că „având în vedere adresa nr. 9225/.../...2014 prin care ni se solicită în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 completarea contestației și precizarea eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația” prin prezenta adresă înțelege să invoce și următoarele motive:

- lipsa documentelor potrivit cărora metodele de eliminare nu au un impact semnificativ asupra factorilor de mediu, așa cum cerința cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului nr. 12470.01.04.2014, publicat în SEAP, la solicitarea de clarificări nr. 709/31.03.2014. Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a prezentat documente ce atestă monitorizarea emisiilor instalației de incinerare și nici subcontractantul acestuia SC ... SRL pentru instalația de decontaminare termică. Documentul depuse de către SC ... SRL în vederea îndeplinirii cerinței, în speță, un proces verbal emis de către Garda de Mediu, nu reprezintă dovada monitorizării emisiilor. Mai mult decât atât, procesul verbal de constatare și sancționare a fost întocmit cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale, aspect ce demonstrează fără dubiu faptul că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare existente în cadrul documentației de atribuire.

- lipsa autorizației de mediu pentru subcontractantul SC ... SRL, în raport de faptul că SC ... SRL este autorizat să transporte deșeuri doar în județul ... iar conform Anexei la Caietul de Sarcini, unitățile din care trebuie colectate și transportate deșeurile medicale se află pe raza județului ... având în vedere că într-un răspuns al Agenției pentru protecția mediului se arată că „pentru desfășurarea activității de transport rutier de mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe există obligația solicitării revizuirii autorizației de mediu”.

Pentru aceste motiv, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Prin Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, aceasta solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și răspunde punctual criticilor formulate cu privire la oferta sa.

Astfel, SC ... SRL susține că a depus certificate ADR pentru: cutie 20 l prevăzută cu sac plastic, sac 120 l, cutie înșepătoare 2,1 - 3 l. În ceea ce privește certificatele pentru ambalaje, despre care contestatoarea susține că au fost depuse documente în limba maghiară (pentru cutie 20 l și sac 120 l), cu excepția certificatului pentru tipul de ambalaj „Recipiente din plastic pentru transport deșeuri periculoase, infecțioase, înșepătoare și tăietoare provenite din activități medicale”, SC ... SRL susține că acestea au fost traduse și transmise conform solicitării autorității contractante nr. 15375/26.04.2014, cu adresa nr. 498/ 29.04.2014 și menționează că aceste certificate au fost depuse la pag. 169 din Propunerea tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei, conform căreia, nu s-a dovedit posibilitatea eliminării finale a deșeurilor contaminate termic, SC ... SRL susține că, a depus în cadrul documentației, la pagina 62, Lista cu subcontractanți și specializarea acestora, la poziția 2 regăsindu-se S.C. ... S.R.L. - neutralizare prin sterilizare termică deșeuri medicale, iar la paginile 63-70, a fost depus Contractul prestări servicii de eliminare finală a deșeurilor periculoase/nepericuloase nr. 417 din 10.04.2014, ce are ca obiect, conform art. 2.2 „servicii de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale periculoase/nepericuloase”, astfel încât au fost îndeplinite în totalitate cerințele autorității contractante referitoare

la eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, autoritatea contractantă neavând nici un motiv, din acest punct de vedere, să respingă oferta.

Referitor la susținerile contestatoarei că nu a fost prezentat Acordul de funcționare pentru subcontractanți, emis de primăria pe raza căreia își desfășoară aceștia activitatea, SC ... SRL susține că din analiza documentelor din ofertă, anexate și prezentei, rezultă că la pag. 22 a fost depusă Autorizația de funcționare nr. 2/31.01.2014 pentru ofertantul ... iar la pag. 23, a fost depusă adresa emisă de Primăria Municipiului Brașov, cu nr. S/33366/11.04.2014/C pentru subcontractantul ... S.R.L., prin care se menționează faptul că nu este necesar acordul/autorizația Primăriei Brașov pentru desfășurarea exercițiilor comerciale conf. OG 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că activitățile desfășurate de ... la punctul de lucru nu sunt cuprinse în tabelul cu clasificarea activităților din economia națională la care face referire Legea nr. 650/2002.

În ceea ce privește cel de al doilea subcontractor, S.C. ... S.R.L., SC ... SRL susține că a depus la pag. 24, Declarația pe propria răspundere a acestuia din care rezultă că nu se mai eliberează Acord de funcționare de către primăria de pe raza căreia ofertantul își desfășoară activitatea, emisă în baza adresei nr. 3648/28.06.2012, eliberată de Regia autonomă de Servicii Publice, depusă la pag. 25.

SC ... SRL susține că pentru cei doi subcontractori a depus și Autorizațiile de mediu, ce se regăsesc la paginile 179-190, ca, de altfel, și Acordul său de mediu, ce se regăsește la paginile 110-178.

Referitor la susținerea contestatoarei că justificarea de preț nu face dovada posibilității de a îndeplini contractul potrivit cerințelor din documentația de atribuire, SC ... SRL precizează, contrar celor susținute de contestatoare, că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, prin intermediul a nu mai puțin de 3 solicitări de clarificări și anume: adresa nr. ..., la care a răspuns cu adresa nr. 533/08.05.2014, adresa nr. ..., la care a răspuns prin adresa nr. 542/12.05.2014 și adresa nr. 17177/12.05.2014, la care a răspuns prin adresa nr. 549/12.05.2014.

SC ... SRL precizează că diferența de preț dintre cele două oferte, a sa și a contestatoarei, este de numai 0,12 Ron.

SC ... SRL solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 9428/.../...22.05.2014 și nr. 9427/.../...22.05.2014, comunicarea, până la data de 23.05.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă ... (... ... a comunicat prin adresa nr. 18786/23.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care susține că „apreciem ca fondată cererea de intervenție voluntară a SC ... SRL” prin care petenta supune atenției Consiliului faptul că prin cererea sa invocă atât dreptul său real ce decurge din îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire cât și interesul ce izvorăște, în mod evident din acest drept – finalizarea atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, autoritatea contractantă susține că petenta justifică un drept legitim propriu în cauză prin promovarea cererii de intervenție în nume propriu.

Răspunzând solicitării Consiliului de a-și exprima susținerile sale privind cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, prin adresa nr. 2328/23.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatoarea S.C. ... S.R.L. a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale și a tuturor capetelor de cerere formulate, reiterând susținerile sale privind aspectele de neconformitate ale ofertei prezentată de SC ... SRL, cu precizarea unor norme legale incidente în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 2319/... înregistrată la Consiliu sub nr. 15773/19.05.2014, contestatoarea SC ... SRL, solicită studierea dosarului achiziției și fotocopierea unor documente relevante, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 precum și încuviințarea de a susține concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. 274 alin. (6) din ordonanță.

Având în vedere solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 9708/... ...27.05.2014, în data de 29.05.2014, între orele 9⁰⁰ – 16⁰⁰, urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise, cu precizarea faptului că acest termen este pentru depunerea de note /concluzii scrise, iar nu pentru completarea cu noi motive.

Prin adresa nr. 2338/30.05.2014, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

17604/02.06.2014 și respectiv nr. 17884/03.06.2014, SC ... SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care solicită anularea raportului procedurii precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 17208/13.05.2014 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, respingerea cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, obligarea intimatului ... dar și a intervenientului SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocațial.

Față de motivele de fapt și de drept invocate în cadrul contestației introductive, contestatoarea consideră că, „completul investit cu soluționarea prezentei contestații, urmează a analiza cu prioritate chestiunile de fapt și de drept precizate în mod nelimitativ în cele ce urmează” cu privire la:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei se impune a fi făcută cu claritate.
- Obligația autorității contractante de a verifica validitatea și veridicitatea documentelor prezentate drept dovezi.
- Consecințele juridice ale faptei de a nu prezenta dovezi în susținerea modului de formare a prețului,
- Principiul asumării răspunderii.
- Consecințele juridice ale formulării ofertei în neconcordanță cu cerințele și rigorile documentației de atribuire în lipsa uzării dreptului de a contesta documentația de atribuire.
- Consecințele juridice ale faptei de a nu menționa un subcontractant în lista cu subcontractanții. Oferta nu face dovada posibilității de îndeplinire a contractului.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației privind motivele de inadmisibilitate a ofertei depuse de către SC ... SRL, și menționează documentele regăsite în cuprinsul dosarului achiziției, cu ocazia studierii acestuia.

În ceea ce privește modul de justificare a prețului de către SC ... SRL, contestatoarea face o analiză a documentelor prezentate de acesta și susține că în măsura în care Comisia de Evaluare ar fi efectuat o verificare amănunțită a adresei nr. 942/07.05.2014 depusă de către SC ... SRL ar fi observat că indicele de 0,335 lei/kg a fost obținut în mod eronat întrucât în vederea justificării prețului ofertat trebuie avut în vedere numărul total de ambalaje pentru toată perioada contractuală și nu numărul total de ambalaje pe lună aspect de natură a atrage înmulțirea coeficientului cu lunile în care contractul trebuie prestat (9 luni) rezultând astfel imposibilitatea justificării prețului ofertat de către SC ... SRL.

În încheiere, contestatoarea susține că, „în ceea ce privește o posibilă interpretare prin care Consiliul ar statua faptul că autoritatea contractanta este răspunzătoare pentru deciziile pe care le ia pe parcursul procedurii, în virtutea principiului asumării răspunderii, nu poate conduce la ideea că aceste decizii sunt și corecte” și arată că, prin Decizia civilă nr. 1183/18 martie 2013, Curtea de Apel București a statuat faptul că principiul asumării răspunderii de către autoritatea contractantă nu poate fi invocat de către Consiliu pentru a reține temeinicia afirmațiilor acesteia.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia data deschiderii ofertelor a fost stabilită la 14.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată între 188.100 lei și 250.800 lei, fără TVA.

Analizând prima critică, referitor la lipsa documentelor de certificare a ambalajelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, din dosarul achiziției rezultă că, într-adevăr, la momentul ofertării au fost depuse documente netraduse în limba română însă, urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, ofertantul a depus traducerea confirmată de traducător autorizat, document al cărui conținut confirmă îndeplinirea cerinței de calificare.

În ceea ce privește cea de a doua critică, Consiliul constată că la dosarul achiziției se regăsește lista subcontractorilor din care rezultă că subcontractorul SC ... SRL urmează să efectueze servicii de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale periculoase/nepericuloase. De asemenea, acest subcontractor a depus și documente doveditoare ale deținerii dotării tehnice necesare realizării acestor activități, precum și contractul încheiat cu ofertantul declarat câștigător.

Critica privind lipsa acordului de funcționare emis de primăria pe raza căreia se desfășoară activitatea este neîntemeiată motivat de faptul că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că primăriile pe raza cărora își au sediile cei doi subcontractanți interpretează legea în sensul că aceste autorizații nu sunt necesare pentru acest obiect de activitate.

În ceea ce privește justificarea prețului, Consiliul constată că în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului oferat. Din analiza efectuată autoritatea contractantă a reținut că prețurile sunt justificate, diferența dintre cele două oferte, a contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător, fiind de numai 3.960 lei, adică 4,8%, deoarece contestatoarea a oferat prețul de 82.500 lei iar ofertantul câștigător 78.540 lei.

În ceea ce privește justificarea prețului Consiliul reține că valorile utilizate de ofertanta SC ... SRL au fost confirmate de către subcontractanții săi iar cheltuielile prezentate în referire la propriile activități nu diferă prea mult față de cele ale contestatoarei. Mai mult decât atât, din recapitulația finală a prețurilor rezultă că profitul avut în vedere de ofertantul câștigător este de 3.740 lei iar al contestatoarei de 9.165 lei, ceea ce confirmă pe deplin diferența de preț dintre cele două oferte de 3.960 lei și face ca orice discuție în referire la structura prețului să apară ca fiind lipsită de suport, mai ales că argumentul referitor la costul ambalajelor per kilogramul de deșeuri este invocat cu rea credință fiind evident că deși un operator economic a prezentat necesarul de ambalaj pentru întreg contractul de nouă luni iar altul, necesarul pentru o lună, în realitate se au în vedere cantități de ambalaje pentru aceleași volume.

Referitor la lipsa autorizației de mediu pentru subcontractantul SC ...S SRL, Consiliul reține că acesta este, așa cum și contestatoarea recunoaște, un subcontractor, iar conform art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”, astfel încât cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției nu trebuie dovedite de subcontractori. Mai mult decât atât, această autorizație de mediu există, fiind depusă la pagina 183 din volumul nr. 2 și

este eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului ... sub nr. 452/14.12.2010, revizuită în 25.07.2011.

Critica referitoare la „lipsa documentelor potrivit cărora metodele de eliminare nu au un impact semnificativ asupra factorilor de mediu, așa cum cerința cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fost clarificată de către autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului nr. 12470/01.04.2014, publicat în SEAP, la solicitarea de clarificări nr. 709/31.03.2014” cu referire la subcontractantul SC ... SRL, trebuie analizată prin prisma aceluiași temei legal invocat anterior. Pe de altă parte, din pag. 64-69 ale aceluiași volum 2 rezultă că s-au depus buletine de analiză din aprilie 2013 din care rezultă că valorile noxelor sunt sub cele maxim admise iar Procesul verbal de contravenție la care face referire contestația se referă la fapte contravenționale ce nu au legătură cu acest aspect.

În raport de cele reținute anterior, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, apare ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă.

În raport de constatate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea contestației de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.