



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în sat ... comuna ..., ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... .. cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „execuție de lucrări de consolidare, restaurare și extindere imobil - spații de educație și cercetare - ..., ... s-a solicitat remedierea documentației de atribuire (respectiv a fișei de date a achiziției).

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 16965 din 27.05.2014, înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva „răspunsului la întrebarea 6 din Setul 2 Clarificări” emis ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților antemăsurătorile întocmite de Proiectantul general, care au stat la baza dimensionării cantităților de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări și a întocmirii Listelor de cantități.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a admis. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire aferentă licitației, conform celor din motivare. Măsura de remediere va fi adusă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea ei în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Totodată, termenul de depunere a ofertelor va fi decalat cu o perioadă suficientă pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor. Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată ... critică documentația de atribuire, și anume:

În fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită: „2. *Prezentarea avizelor/atestatelor/licențelor solicitate de prevederile următoarelor acte normative în vigoare: a) atestate pentru executarea lucrărilor de restaurare arhitectură și pentru consolidare/restaurare structuri istorice, aferente Corpului A al investiției - clădire clasificată ca monument de arhitectură, grupa valorică B (conform Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2477/20...) - solicitată prin prevederile Ordinului Ministrului Culturii și Patrimoniului National nr. 2495/2010, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice - care se eliberează pe numele persoanelor juridice/fizice autorizate.*”

Petenta consideră restrictivă cerința de calificare privind „Prezentarea avizelor/atestatelor/licențelor [...] a) atestate pentru executarea lucrărilor de restaurare arhitectură și pentru consolidare/restaurare structuri istorice [...] care se eliberează pe numele persoanelor juridice [...]”, deoarece prin OUG nr. 43/2010 pentru

modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la ... și la Bruxelles la 23 iunie 2009, a fost modificată Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, în sensul abrogării punctului 18 al articolului 26 alin. (1).

Astfel, operatorii economici nu mai sunt autorizați de către Ministerul Culturii și Cultelor pentru executarea lucrărilor de construcții la clădirile clasificate ca monumente istorice. Având în vedere cele menționate se solicită eliminarea acestei autorizații, astfel încât operatorilor economici să nu le fie restricționată participarea la procedură.

Prin adresa nr. 9084/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație și documentele din dosarul achiziției publice.

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE ... a transmis punctul său de vedere nr. 2724 din 23.05.2014, împreună cu documentele necesare în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ...

Aceasta apreciază capătul de cerere privind eliminarea cerinței de calificare prevăzute la lit. a) punctul 2 din subcap. III.2.1.b) ca fiind inadmisibil și nelegal.

Ordinul Ministrului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr. 2495/2010, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, stipulează, cu titlu imperativ, în ANEXĂ - la art. 1 „Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verifcători tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare”. Conform prevederilor alin. (1) al art. 2 din ANEXA aceluiași ordin „(1)Atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici se face de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național prin Institutul Național al Patrimoniului, denumit în continuare Institutul”.

Așadar, din perspectiva prevederilor citate ale O.M.C.C.P.N. nr. 2495/2010, solicitarea contestatoarei de eliminare definitivă și irevocabilă, din documentația de atribuire, a cerinței privind prezentarea unor atestate necesare efectuării intervențiilor la Corpul A al investiției - clădire clasificată ca monument de arhitectură, grupa valorică B - nu poate fi acceptată.

Autoritatea contractantă admite justetea afirmațiilor contestatoarei, în privința prevederilor OUG nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri și recunoaște că a fost comisă o eroare involuntară, prin inserarea cerinței referitoare la atestarea persoanelor abilitate să efectueze intervenții asupra corpului A al investiției - clasificată ca monument de arhitectură, grupa valorică B - în cadrul

subcapitolului III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date - Partea I a documentației de atribuire, ca și prin precizarea inexactă a faptului că respectivele atestări se eliberează „pe numele persoanelor juridice/fizice autorizate”.

Autoritatea contractantă arată că a luat act de prevederile alin. (2) al art. 2 din ANEXA O.M.C.C.P.N. nr. 2495/2010, prin urmare, cerința de calificare obligatorie, referitoare la prezentarea atestatelor impuse de lege, care să-i confere, viitorului executant, dreptul de efectuare a lucrărilor de restaurare - arhitectură și consolidare/restaurare structuri istorice, ar fi trebuit introdusă, în mod corect, în cadrul fișei de date, la subcap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - punctul 3 - Personalul competent cu rol de „expert cheie”, responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Aceasta apreciază, însă, că modificarea de către autoritatea contractantă a structurii și a conținutului inițial al criteriilor de calificare, din cadrul fișei de date, ulterior momentului publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP, ar fi condus la încălcarea prevederilor alin. (3) și (4) ale art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca și la încălcarea prevederilor Ordinului nr. 171 din 15 Mai 2012 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire. În cazul de față, o astfel de modificare, care s-ar materializa în publicarea de către autoritatea contractantă a unui anunț de tip erată la anunțul de participare nr. ... ar putea fi dispusă, în mod legal, numai prin decizia Consiliului, conform prevederilor alin. (4) lit. a) al art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Prin cea de a doua contestație, S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică refuzul autorității contractantă de a transmite antemăsurătorile, fapt care, în opinia sa, afectează grav procedura de atribuire, fiind de natură să producă prejudicii, în cazul în care oferta ar fi desemnată câștigătoare, pentru următoarele considerente:

- la sfârșitul listelor de cantități puse la dispoziția operatorilor economici interesați în vederea întocmirii propunerii financiare se specifică: *„Contractorul are obligația să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească. În cazul în care, în documentație apar diferențe de cantități de lucrări, contractorul trebuie să anunțe în timp util beneficiarul pentru clarificări: orice solicitare ulterioară de suplimentare a cantităților, după semnarea contractului de execuție, nu va fi acceptată”*;

- prin însușirea, în vederea participării cu ofertă, a prevederilor clauzei 9.69. lit. e) din Proiectul de contract de lucrări - *„Executantul declară pe proprie răspundere și garantează că ... e) În calitate de profesionist în domeniul construcțiilor și folosindu-și toată priceperea și cunoștințele sale în domeniu, a revizuit și a verificat documentația primită de la beneficiar în cursul procedurii de achiziție publică, în vederea elaborării*

*ofertei sale, în scopul identificării tuturor elementelor greșite sau lipsă și este de acord cu rectificarea în cursul execuției contractului a unor elemente greșite sau lipsă din documentație va fi executată întocmai de către executant, fără plata unor costuri suplimentare de către beneficiar”;*

- prin însușirea, în vederea participării cu ofertă, a prevederilor clauzei 9.73. lit. d) din Proiectul de contract de lucrări „*Executantul se obligă, fără a se limita, la următoarele: ... d) declară faptul că a fost informat că pot interveni modificări ale proiectelor inițiale care nu au însă efect în cost și nu vor influența prețul*”;

motive pentru care, ulterior atribuirii contractului și în cazul în care oferta depusă ar fi declarată câștigătoare, contestatoarea, în calitate de executant, nu va fi scutită de execuția oricăror eventuale neconcordanțe – „elemente greșite sau lipsă” aferente documentației, nesesizate beneficiarului pe parcursul ofertării, pe cheltuiala proprie, chiar dacă acestea nu au fost bugetate/ofertate, potrivit obligațiilor mai sus enumerate, în sarcina executantului.

În fapt, la întrebarea indicată, prin care un operator economic solicită punerea la dispoziție a „antemăsurătorilor care au stat la baza întocmirii listelor de cantități”, motivat de faptul că prin documentația de atribuire se precizează „*În cazul în care în documentație apar diferențe de cantități de lucrări, contractorul trebuie să anunțe în timp util beneficiarul pentru clarificări*”, orice „*solicitare ulterioară de suplimentare a cantităților, după semnarea contractului de execuție nemaifiind acceptată*”, autoritatea contractantă, invocând prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, răspunde: „*Listele de cantități sunt corecte și verificate, nefiind necesară transmiterea antemăsurătorilor*”, răspuns prin care aceasta refuză, total nejustificat și abuziv, să asigure obținerea documentației complete de către orice operator economic interesat, îngrădind accesul direct, nerestricționat și deplin la conținutul antemăsurătorilor din cuprinsul documentației tehnice aferente investiției realizate din fonduri publice.

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE ... a transmis adresa nr. 4956 din 30.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17573/30.05.2014, în care arată că a solicitat un punct de vedere proiectantului general SC GRAPHIC STUDIO SRL, răspunsul acestuia fiind următorul:

Prin răspunsul la adresa nr. 1998 din 08.05.2014, sintagma „*Contractorul are obligația să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească*” a fost eliminată. Listele de cantități de lucrări au fost verificate și sunt corecte. O ofertă cu adevărat competitivă se poate face doar pe baza listelor de cantități, nefiind necesară prezentarea antemăsurătorilor.

Acuzațiile, suspiciunile formulate de către ofertant la adresa autorității contractante sunt lipsite de temei. Paragraful din Ghid privind elaborarea devizelor P 91/1-02 se referă la întocmirea devizului general, nu la întocmirea documentației de licitație. Acest ghid din 2002 este surclasat de INSTRUCȚIUNI de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al

documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții în care se specifică foarte clar: „Conținutul-cadru al proiectului tehnic este următorul:

A. Părțile scrise

1. Date generale;
2. Descrierea generală a lucrărilor;
3. Caietele de sarcini;
4. Listele cu cantitățile de lucrări.”

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „execuție de lucrări de consolidare, restaurare și extindere imobil - spații de educație și cercetare - Academia de Studii Economice din ... - Piața Romană nr. 7, ... ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.05.2014, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire, respectiv a clarificărilor la aceasta S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând:

- remedierea documentației de atribuire (respectiv a fișei de date a achiziției) (S.C. ... S.R.L.).
- obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților antemăsurătorile întocmite de Proiectantul general, care au stat la baza dimensionării cantităților de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări și a întocmirii Listelor de cantități (S.C. ... S.R.L.).

Criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. formulate împotriva cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind prezentarea de adestat pentru executarea lucrărilor de restaurare arhitectură și pentru consolidare/restaurare structuri istorice – care se eliberează pe numele persoanelor juridice/fizice autorizate, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat: *2. Prezentarea avizelor/atestatelor/licențelor solicitate de prevederile următoarelor acte normative în vigoare:*

*a) atestate pentru executarea lucrărilor de restaurare arhitectură și pentru consolidare/restaurare structuri istorice, aferente Corpului A al investiției - clădire clasificată ca monument de arhitectură, grupa valorică B (conform Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2477/20...) - solicitată prin prevederile Ordinului Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2495/2010, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor*

*tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice - care se eliberează pe numele persoanelor juridice/fizice autorizate.*

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 422/2001, (2) *Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, în condițiile legii.*

În același timp, Norma metodologică privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul nr. 2495/2010 al ministrului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național prevede:

*Art. 1. - Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verificatori tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

*Art. 2. - (1) Atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici se face de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național prin Institutul Național al Patrimoniului, denumit în continuare Institutul.*

*(2) Atestarea persoanelor fizice are drept scop asigurarea condițiilor necesare pentru cercetarea și inventarierea monumentelor istorice, expertizarea, proiectarea, verificarea și execuția lucrărilor, în conformitate cu actele normative în vigoare.*

Din dispozițiile legale prezentate, Consiliul constată că Ministerul Culturii prin Institutul Național al Patrimoniului emite atestate pentru persoane fizice și nu pentru persoane juridice. Din aceste considerente, autoritatea contractantă în mod eronat a inclus în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința privind prezentarea atestatului *pentru executarea lucrărilor de restaurare arhitectură și pentru consolidare/restaurare structuri istorice pe numele persoanei juridice.* Cum atestatul emis de Ministerul Culturii prin Institutul Național al Patrimoniului privește persoanele fizice care realizează intervenții asupra monumentelor istorice și nu persoanele juridice, cerința în cauză trebuie inclusă în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Deși, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la 09.05.2014 clarificarea nr. 1 prin care precizează: *Se vor prezenta atestate eliberate de Ministerul Culturii și Cultelor pentru specialiști în domeniul restaurare arhitectură și inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializarea E - executare lucrări,* nu a făcut nicio mențiune cu referire la eliminarea cerinței de la cap. III.2.1 b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și de includere a ei la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică

și/sau profesională”. Din aceste considerente Consiliul va admite critica contestatoarei privind eliminarea cerinței a) *atestare pentru executarea lucrărilor de restaurare arhitectură și pentru consolidare/restaurare structuri istorice, aferente Corpului A al investiției - clădire clasificată ca monument de arhitectură, grupa valorică B (conform Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2477/20...) - solicitată prin prevederile Ordinului Ministrului Culturii și Patrimoniului Național nr. 2495/2010, pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice - care se eliberează pe numele persoanelor juridice/fizice autorizate.*

De asemenea, se va preciza expres că cerința sub forma *Se vor prezenta atestate eliberate de Ministerul Culturii și Cultelor pentru specialiști în domeniul restaurare arhitectură și inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializarea E - executare lucrări,* face parte din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”. Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial,* autoritatea contractantă va publica un anunț tip arată pentru această modificare.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. este nemulțumit de răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 6 din *setul nr. 2 Clarificări* publicat în SEAP la 14.05.2014, coroborat cu clauzele nr. 9.69 lit. e) și 9.73 lit. d) din Proiectul de contract pus la dispoziția operatorilor economici.

Criticile contestatoarei formulate împotriva refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici antemăsurătorile sunt considerate de Consiliu întemeiate. Nemulțumirea contestatoarei derivă din faptul că la finalul listelor cu cantități de lucrări autoritatea contractantă a precizat: *„CONTRACTORUL ARE OBLIGAȚIA SĂ VERIFICE TOATE CANTITĂȚILE DE LUCRĂRI DIN PREZENTA DOCUMENTAȚIE DE LICITAȚIE ȘI SĂ ȘI LE ÎNSUȘEAȘĂ. ÎN CAZUL ÎN CARE, ÎN DOCUMENTAȚIE APAR DIFERENȚE DE CANTITĂȚI DE LUCRĂRI, CONTRACTORUL TREBUIE SĂ ANUNȚE ÎN TIMP UTIL BENEFICIARUL PENTRU CLARIFICĂRI: ORICE SOLICITARE ULTERIOARĂ DE SUPLIMENTARE A CANTITĂȚILOR, DUPĂ SEMNAREA CONTRACTULUI DE EXECUȚIE, NU VA FI ACCEPTATĂ”* iar prin clauzele contractuale 9.69 lit. e) și 9.73 lit. d) impune în sarcina operatorilor:

*„Executantul declară pe proprie răspundere și garantează că ... e) În calitate de profesionist în domeniul construcțiilor și folosindu-și toată priceperea și cunoștințele sale în domeniu, a revizuit și a verificat documentația primită de la beneficiar în cursul procedurii de achiziție publică, în vederea elaborării ofertei sale, în scopul identificării tuturor elementelor greșite sau lipsă și este de acord cu rectificarea în cursul execuției contractului a unor elemente greșite sau lipsă din documentație*



va fi executată întocmai de către executant, fără plata unor costuri suplimentare de către beneficiar”;

„Executantul se obligă, fără a se limita, la următoarele: ... d) declară faptul că a fost informat că pot interveni modificări ale proiectelor inițiale care nu au însă efect în cost și nu vor influența prețul”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin clarificarea postată în SEAP la 14.05.2014 sub denumirea setul nr. 2 Clarificări, la întrebarea nr. 6 a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

**Întrebarea 6** : La finalul fiecărei liste de cantitati se specifică:

*"Contractorul are obligația să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească. În cazul în care, în documentație apar diferențe de cantități de lucrări, contractorul trebuie să anunțe în timp util beneficiarul pentru clarificări: orice solicitare ulterioară de suplimentare a cantităților, după semnarea contractului de execuție, nu va fi acceptată."*

Având în vedere prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P 91/1-02, potrivit cărora documentația prealabilă întocmirii devizului pe categorii de lucrări cuprinde: antemăsuratoarea, listele de cantități aferente categoriilor de lucrări și listele de utilaje și echipamente, antemăsuratoarea fiind piesa scrisă prin care se determină cantitățile de lucrări din fiecare articol necesar a se executa la o categorie de lucrări din cadrul unui obiect și stă la baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente categoriilor de lucrări și constituind baza piramidei cheltuielilor directe ale ofertei, solicităm obligatoriu să puneți la dispoziția operatorilor economici interesați Antemăsurătorile care au stat la baza întocmirii listelor de cantități.

**Răspuns:** Listele de cantități de lucrări sunt corecte și verificate, nefiind necesară transmiterea antemăsurătorilor.

Prin aceeași clarificare postată în SEAP la 14.05.2014 sub denumirea setul nr. 2 Clarificări, la întrebarea nr. 7 a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

**Întrebarea 7:** *Considerăm ca NU este obligația "contractorului să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească", chiar dacă prin documentația de atribuire se indică formularea de clarificări cu privire la orice diferențe de cantități de lucrări sesizate de potențialii ofertanți, având în vedere ca orice eventuală corecție în plus sau în minus a cantităților de lucrări ar conduce la distorsionarea valorii estimate de către proiectant. Pe cale de consecință, va solicităm eliminarea sintagmei de referință, cu atât mai mult cu cât, potrivit Fișei de date, în valoarea estimată sunt incluse cheltuieli diverse și neprevăzute care au în vedere acoperirea, ulterior atribuirii procedurii, tocmai a eventualelor diferențe între situația proiectată și situația reală din teren, după începerea execuției lucrărilor și inclusiv executării decopertărilor/desfacerilor,etc.*

**Răspuns:** Se va elimina sintagma "Contractorul are obligația să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească". Verificarea cantităților de lucrări din documentația tehnică poate elimina eventuale greșeli și este recomandabilă.

Din cele prezentate rezultă că refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția operatorilor economici antemăsurătorile se bazează pe de o parte, pe asumarea corectitudinii listelor de cantități de lucrări de către autoritate. Pe de altă parte, refuzul se bazează pe eliminarea cerinței ca ofertanții să verifice toate listele de cantități de lucrări și să și le însușească.

Deoarece autoritatea contractantă a eliminat cerința ce prevedea obligația *"contractorului să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească"*, Consiliul consideră că nu mai este necesar să se pună la dispoziția operatorilor economici antemăsurătorile. Însă, cum cerința din documentația de atribuire a fost eliminată doar în parte, Consiliul consideră necesar ca și restul informațiilor să fie corelate. Autoritatea contractantă a menținut partea a doua a cerinței, respectiv *În cazul în care, în documentație apar diferențe de cantități de lucrări, contractorul trebuie să anunțe în timp util beneficiarul pentru clarificări: orice solicitare ulterioară de suplimentare a cantităților, după semnarea contractului de execuție, nu va fi acceptată.*

Responsabilitatea întocmirii proiectului tehnic (inclusiv a listelor de cantități de lucrări) aparține în totalitate proiectantului, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate transfera obligațiile acestuia în sarcina operatorilor economici beneficiari ai contractului de execuție. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 33 mai sus citat autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici o documentație clară și completă. Cum autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice, caietele de sarcini și piesele desenate, aceștia au obligația respectării prevederilor acestora la întocmirea ofertelor. Solicitarea autorității contractante este excesivă cu atât mai mult cu cât obiectul achiziției îl reprezintă un contract de *consolidare* și restaurare a unui monument istoric iar la momentul intervenției asupra lui nu se știe ce se va găsi în realitate. Execuția lucrărilor suplimentare ce apar pe perioada derulării contractului fac obiectul unor reglementări ulterioare prin acordul părților în baza actelor adiționale la contract și vor fi suportate de autoritatea contractantă (beneficiar).

Întocmirea listelor de cantități de lucrări fiind responsabilitatea proiectantului iar a executantului să-și întocmească oferta în conformitate cu documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, având în vedere că autoritatea contractantă a eliminat parțial cerința criticată (din care rezultă intenția de a menține responsabilitatea întocmirii listelor de cantități de lucrări în sarcina proiectantului), Consiliul va obliga autoritatea contractantă să pună în acord eliminarea obligației *"contractorului să verifice toate cantitățile de lucrări din prezenta documentație de licitație și să și le însușească"* cu informațiile din toată documentația de atribuire, inclusiv cele din *Proiectul de contract de lucrări.*

Ținând seama de ansamblul celor ce preced, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., urmând a se dispune continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației de atribuire, conform celor precizate mai sus. Totodată, termenul de depunere a ofertelor va fi decalat cu un termen

suficient pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor. Actul de remediere a documentației va fi postat de autoritate în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința operatorilor economici interesați.

Redactată în cinci exemplare, conține 11 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**