



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 ... 3104641 Fax. +4 ... 3104642 Fax. +4 ... 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire imobil multifuncțional - str. Câmpia Libertății, nr. 36, ...”, se solicită, în temeiul art. 175¹ și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele :

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea cerințelor criticate și punerea acestora de acord cu legislația invocată anterior, printr-un anunț de tip erată;
- continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA cu sediul în

Obligă ... (PRIMĂRIA ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare.

Obligă ... (PRIMĂRIA ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.

Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... (PRIMĂRIA în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire imobil multifuncțional - str. Câmpia Libertății, nr. 36, ...”, se solicită, în temeiul art. 175¹ și art. 178 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, următoarele :

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației;
- modificarea cerințelor criticate și punerea acestora de acord cu legislația invocată anterior, printr-un anunț de tip erată;
- continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul invocă prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că resursele materiale, umane și financiare pentru elaborarea și/sau depunerea ofertelor se constituie în pagube pentru potențialii ofertanți, atât în cazul admiterii, cât și în cazul respingerii contestației.

În același timp, ... menționează că înțelege să renunțe de îndată la prezenta contestație, în cazul adoptării de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere suficiente, potrivit art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul apreciază că următoarele prevederi din cuprinsul invitației de participare/fișei de date a achiziției sunt formulate cu încălcarea legislației privind achizițiile publice :

„Situatia personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei :

- Conform Regulament 2013 - Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 17.04.2013; 1. Atestat emis de ANRE tip B pentru: <<proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv>>;

- Atestat emis de ANRE tip A pentru: <<încercări de echipamente și instalații electrice>>

- Atestat emis de ANRE tip C2A pentru <<executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominal superioară de cel mult 20kV>>, Conform Legii nr. 160/2012 și Ordinului ANRE nr.2 3/2013 este obligatoriu prezentarea atestatelor ANRE de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine care execută lucrări în instalațiile electrice.

- Regulament 2009 - pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, cu modificările și completările ulterioare, Autorizație ANRE pentru proiectare și execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de presiune mai mică sau egală cu 6 bar, tip ED1, conform 15 din Regulamentul pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în sectorul gazelor naturale, conform Ordinului nr. 89/2009 Dm.

Prezentarea atestatelor ANRE este obligatorie de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine care execută lucrări în instalații de gaze naturale.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2008 și H.G. nr. 1340/2001 și actele subsecvente, cu modificările și completările ulterioare, Autorizație ISCIR, conform PTA1-2010 pentru: - instalare, montare, reparare și întreținere, verificare tehnică în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} = 400 \text{ KWDFi}$. Autorizație conform ISCIR PT-C9-2010 - cazane apă caldă având $P_n = 400 \text{ KW}$.

Prezentarea autorizațiilor ISCIR este obligatorie de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine care execută lucrări în instalații de montare aparate consumatoare de combustibil. Lege nr. 333/2003 - Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

- Pentru lucrările de instalații semnalizare/alarmare incendii și protecție la foc - se vor prezenta autorizațiile eliberate de IGSU, valabile la data limită de depunere a ofertelor.
- Pentru lucrările de instalații de control acces - licența eliberată de organismele abilitate din cadrul ministerului de interne pentru proiectare, instalare și întreținere instalații de control acces, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Lege nr. 64/2008(r1) - Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.
- Pentru lucrările de ascensoare - se va prezenta Autorizație ISCIR (C.N.C.I.R.)- INSPECT pentru înlocuire instalații de ridicat (ascensoare), valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Lege nr. 64/2008(r1) - Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil

În cazul unei oferte comune depusă în asociere de mai mulți operatori economici, fiecare operator economic semnatar al acordului de asociere, are obligația de a prezenta aceste documente pentru partea din contract pe care o va realiza, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Nota: În cazul asocierii mai multor persoane juridice, cerințele privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a capacității profesionale (înregistrare și atestare) trebuie să fie îndeplinite”.

Față de cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să constate că, deși, chiar la acest capitol al invitației de participare, autoritatea contractantă pretinde respectarea Ordinului nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., prin cerința de la secțiunea - „Notă”, se încalcă acest ordin.

Totodată, contestatorul afirmă că toate atestatele, autorizările și licențele enumerate mai sus pot fi prezentate, inclusiv de către subantreprenor.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să dispună eliminarea sau modificarea acestei „Note”.

În ceea ce privește cerința de la secțiunea - „Capacitatea economică și financiară”, potrivit căreia se solicită „Documentele

doveditoare în cazul cifrei de afaceri globale solicitate sunt bilanțurile contabile pe ultimii trei ani financiari, însoțite de anexele explicative, vizate și înregistrate de organele competente (copie) sau, după caz, rapoarte anuale, scrisori de bonitate din partea băncilor sau a unor societăți recunoscute de audit financiar și contabil sau orice alte documente edificatoare prin care ofertantul/candidatul își poate dovedi capacitatea economico-financiară. Pentru ofertanții din categoria IMM, cuantumul cifrei de afaceri poate fi redusă la jumătate, în condițiile legii”, ... solicită precizări, întrucât nu se înțelege din ce sumă se va determina jumătatea, autoritatea contractantă neprevăzând un nivel minim pentru această cifră.

Referitor la cerința de la secțiunea – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia se solicită, de două ori, „ 1 (un) Șef șantier, studii superioare finalizate cu experiență profesională specifică în domeniu”, contestatorul solicită să se menționeze dacă este vorba de același șef de șantier, respectiv inginerul de construcții civile.

Cu privire la cerința, conform căreia „Responsabil tehnic cu execuția - lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, confirmat prin Certificatul de Atestare Tehnico Profesională (conform Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice <<îndrumător pentru atestarea tehnico – profesională a specialiștilor cu activitate în construcții>>”, ... solicită Consiliului să constate că Ordinul nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, la capitolul 3 – „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții”, nu are în competență atestarea responsabilului tehnic cu execuția – lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale și, pe cale de consecință, să dispună completarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința, conform căreia: „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie, concesiune, angajament, etc): Betonoscop pentru determinarea clasei betonului, determinare fisuri, segragari, defectoscopie; Pahometru pentru relevare armături în beton armat - acoperire, diametre, poziționare în plan cu precizie; Sclerometru pentru găurire și carotare de precizie în beton, scanare suprafețe mari de beton armat cu analiza pe calculator a armărilor;

Seismograf pentru monitorizare vibrații la clădiri în zone expuse; Aparat pentru determinarea coroziunii armăturilor din beton", contestatorul solicită să se stabilească dacă este admis ca, pentru aparatura de control prezentată mai sus, disponibilă printr-un contract de servicii cu firma specializată, să se prezinte doar contractul cu respectiva firmă.

Referitor la cerința, potrivit căreia trebuie să se prezinte „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului ISO 14001 sau echivalente în domeniul aferent investiției”, contestatorul solicită clarificări, deoarece majoritatea autorităților contractante cer, pe lângă respectarea standardelor de protecție a mediului, și pe cele cu privire la calitate.

Raportat la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției, conform căruia se solicită ca propunerea tehnică să conțină, printre altele: „Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor și echipamentelor oferite este obligatorie.

În acest sens, ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/cataloge, însușite de furnizori/producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor și echipamentelor ce urmează a fi oferite - descriere, certificate și agremente tehnice pentru principalele materiale de construcții și dotări”, contestatorul înțelege, potrivit H.G. nr. 28/2008, că pentru echipamente/utilaje/dotări cu montaj să se completeze fișele tehnice întocmite de proiectant și anexate la caietul de sarcini.

De asemenea, ... arată că nu există nicio bază legală pentru cerința excesivă și restrictivă, respectiv de distorsionare a rezultatului procedurii, în contradicție cu dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare de a prezenta la faza de procedură de atribuire: broșuri, cataloge, certificate, agremente tehnice.

Astfel, contestatorul subliniază că nu se specifică clar în fișa de date a achiziției dacă aceste cerințe sunt cumulative și nu se precizează ce se înțelege prin „materiale principale”.

În acest context, ... solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei cerințe „restrictive și neclare”, mai ales în situația în care autoritatea contractantă a uitat să solicite cifra de afaceri minimă, certificat ISO privind calitatea, urmând să facă obiectul dosarului tehnic, în sarcina viitorului executant.

Cu privire la capitolul IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, în cadrul căruia este impusă cerința potrivit căreia „Ofertele la care tariful orar mediu brut de manoperă este inferior salariului mediu pe economie - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S. pentru luna anterioară depunerii ofertei, se va considera ca fiind neconformă”, contestatorul solicită eliminarea cerinței în cauză, în acest sens invocând prevederile art. 36 alin. (2) respectiv art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora o ofertă poate fi considerată neconformă pentru motive care nu au nicio legătură cu cerința prezentată anterior.

Referitor la cerința, potrivit căreia: „În cazul în care oferta nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, în cadrul propunerii tehnice, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, specificațiile tehnice aferente echipamentelor din fișele tehnice, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se considera neconformă”, din cadrul aceluiași capitol, ... solicită reformularea acesteia, întrucât reprezintă un amestec de instrucțiuni privind întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, fișa de date a achiziției.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4646/ 15.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15413/15.05.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 18 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitările ... din cuprinsul contestației formulate, ... (PRIMĂRIA aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, autoritatea contractantă menționează că a suspendat procedura în cauză la data de 07.05.2014, ora 11:54, așa cum este specificat și în cuprinsul invitației de participare nr. ... la secțiunea „Stare procedură”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” este prevăzută „Nota”, potrivit căreia: „În cazul asocierii mai multor persoane juridice, cerințele

privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a capacității profesionale (înregistrare și atestare) trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o va realiza”.

În ceea ce privește „Nota” invocată anterior, PRIMĂRIA susține că aceasta este în concordanță cu dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, respectiv Anexa nr. 2*), art. 7 alin. (1) și art. 8 alin. (1) și cu cele ale art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și prezintă criteriile de calificare ce trebuie îndeplinite în cazul în care oferta este depusă de către o asocieră, în cazul depunerii unei oferte comune.

Cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că nu a făcut referire la subcontractanți, deoarece acestora nu li se poate impune îndeplinirea unor criterii de calificare, așa cum reiese și din art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, aceasta consideră că nu a încălcat prevederile Ordinului nr. 509/2011, dovadă fiind însăși validarea documentației de atribuire de către A.N.R.M.A.P.

Referitor la capitolul III.2.2.) - „Capacitatea tehnică și financiară” din cuprinsul fișei de date a achiziției, în cadrul căruia s-a prevăzut: „Prezentarea Informațiilor generale aferente ultimilor 3 ani cu media cifrei de afaceri globale într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani (2011, 2012, 2013), în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială. În cazul în care ofertantul se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, astfel cum acestea sunt definite prin Legea nr. 346/ 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, acesta beneficiază de reducerea cu 50% prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea 346/ 2004. În aceste situații, ofertantul trebuie să completeze și să atașeze la oferta declarația.

Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, atunci situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare (cumularea) a resurselor tuturor membrilor asocierii. În acest caz, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

Se va prezenta o fișă centralizatoare pentru asocieră în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider, precum și fișe centralizatoare individuale pentru

fiecare asociat în parte, semnate de reprezentanții legali ai fiecărui asociat, inclusiv de lider”, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat nicio valoare cu privire la cifra de afaceri, ci a indicat articolele de lege care vizează cerința privind cifra de afaceri.

În ceea ce privește capitolul III.2.3 a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit căruia :

„Personalul minim solicitat:

- 1(un) Șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu; - 1 persoană inginer constructor, specializare instalații (electrice, sanitare, termoventilație, gaze) persoană cu studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin un 1 (un) contract similar.

- 1 persoană inginer construcții civile, personal cu studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu, dovedită prin participarea la cel puțin un (1) contract similar;

- Responsabil tehnic cu execuția - construcții civile, industriale și agrozootehnice confirmat prin Certificatul de Atestare Tehnico Profesională (conform Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice <<Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții>>);

- Responsabil tehnic cu execuția - lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, confirmat prin Certificatul de Atestare Tehnico Profesională (conform Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice <<Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții>>).

- Responsabil tehnic cu calitatea lucrărilor, se va prezenta decizia de numire.

- 1 (un) Șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu”, PRIMĂRIA precizează că nu este vorba despre același șef de șantier, respectiv inginerul de construcții civile și că a solicitat prezentarea atât a unui șef de șantier, cât și a unui inginer de construcții civile.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că va publica în S.E.A.P. o erată, pentru a elimina cea de a doua cerință: „1 (un) Șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu”, întrucât, dintr-o eroare, a fost postată în S.E.A.P. de două ori.

Totodată, autoritatea contractantă invocă Reglementarea 2003 – Reglementare tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-

profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, din Ordinul nr. 777/2003 respectiv art. 9 alin. (1) și art. 12 alin. (1) și alin. (2) din cuprinsul acesteia, și arată că a rectificat cerința privind prezentarea:

„- Responsabil tehnic cu execuția - lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, confirmat prin Certificatul de Atestare Tehnico Profesională (conform Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice <<îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții>>”, în sensul că se va solicita :

„- Responsabilul tehnic cu execuția pentru următorul domeniu de construcții: IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, prin publicarea unei erate.

Cu privire tot la capitolul III. 2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul fișei de date a achiziției, conform căruia s-a solicitat: Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Cerințe minime. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie, concesiune, angajament etc):

- Betonoscop pentru determinarea clasei betonului, determinare fisuri, segragări, defectoscopie;
- Pahometru pentru relevare armături în beton armat - acoperire, diametre, poziționare în plan cu precizie;
- Sclerometru pentru găurire și carotare de precizie în beton, scanare suprafețe mari de beton armat cu analiza pe calculator a armăturilor;
- Seismograf pentru monitorizare vibrații la clădiri în zone expuse.
- Aparat pentru determinarea coroziunii armăturilor din beton;
- Automacara;
- Macara fixă;
- Generator de curent;
- Palan electric;
- Compresor aer;
- Autobasculante”, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit cerinței expuse anterior „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru

îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie, concesiune, angajament etc).”

Raportat la capitolul III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din cuprinsul fișei de date a achiziției, conform căruia s-a solicitat prezentarea de „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului ISO 14001 sau echivalente în domeniul aferent investiției. În cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii va prezenta certificarea pentru partea din contract ce urmează să o implementeze. Se va prezenta certificatul ISO 14001 sau echivalent, în copie lizibilă cu mențiunea <<conform cu originalul>>”, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale prin această cerință.

În acest sens, PRIMĂRIA menționează că, referitor la propunerea tehnică prezentată de către operatorul economic, a solicitat ca aceasta să conțină, cel puțin, următoarele:

„ - Programul de control, calitate, verificări și inspecții aplicat la lucrarea curentă lucrărilor conform reglementarilor în vigoare și a standardelor - PCCVI (descrierea sistemului implementat, planul efectiv de control, verificări și încercări privind calitatea în timpul execuției lucrărilor);

Propunerea tehnică va trebui să cuprindă următoarele:

- Partea scrisă;

- Planul calității propus pentru îndeplinirea contractului”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, solicitând prezentarea Programului de control, calitate, verificări și inspecții aplicat la lucrarea curentă lucrărilor conform reglementarilor în vigoare și a standardelor - PCCVI (descrierea sistemului implementat, planul efectiv de control, verificări și încercări privind calitatea în timpul execuției lucrărilor) și a Planului calității propus pentru îndeplinirea contractului, nu mai putea solicita în documentele de calificare standardul invocat de către contestator, deoarece nu ar fi respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice.

În ceea ce privește capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Anexei nr. 1 a Ordinului nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cu modificările și completările ulterioare, pentru contractele de furnizare, poate solicita prezentarea de: „e) Mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Vor fi solicitate mostre în vederea stabilirii conformității cu produsul/produsele ce fac obiectul contractului.”

Luând în considerare faptul că, în cadrul proiectului tehnic, există anumite fișe tehnice care au fost publicate în S.E.A.P., autoritatea contractantă a apreciat ca fiind necesar a solicita prin propunerea tehnică următoarele: „Materialele și echipamentele solicitate trebuie să respecte, în totalitate, caracteristicile din caietul de sarcini. Se va depune o listă cu materialele și utilajele/echipamentele principale propuse pentru lucrare, cu numele producătorului, tipul de produs, modelul sau numele catalogului și standardele de referință.

Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor și echipamentelor oferite este obligatorie. În acest sens ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/ cataloage, însușite de furnizori/producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor și echipamentelor ce urmează a fi oferite. Garanția echipamentelor aferente construcției, de la producător, să fie minimum 5 ani - descriere, certificate și agremente tehnice pentru principalele materiale de construcții și dotări”, condiție pe care o consideră ca fiind legală.

Referitor la capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din cuprinsul fișei de date a achiziției, PRIMĂRIA invocă dispozițiile H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 36¹ din actul normativ invocat, precizând că își rezervă dreptul de a informa operatorii economici despre eventualele neconcordanțe, care ar putea conduce la respingerea ofertelor ca fiind neconforme.

Concluzionând, PRIMĂRIA solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire și să dispună respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Ordinului nr. 509/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, PRIMĂRIA a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Construire imobil multifuncțional - str. Câmpia Libertății, nr. 36, ...”, ... (PRIMĂRIA a inițiat procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 30.04.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.112.322, 58 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la prevederi ale fișei de date a achiziției, aferentă procedurii de atribuire în cauză, solicitând modificarea cerințelor criticate și punerea acestora de acord cu legislația invocată anterior, printr-un anunț de tip erată; continuarea procedurii de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere faptul că, la cap. II.1.1) Denumirea data contractului de autoritatea contractantă, se prevede: „Construire imobil multifuncțional str. Câmpia Libertății nr. 36, ...”.

Consiliul reține că ... formulează critici privind următoarele aspecte din cadrul documentației de atribuire:

1. Nota de la cap. III.2.1.b) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP;

2. La cap. III.2.2 – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, nu a fost stabilit un nivel minim al cifrei de afaceri;

3. Solicitarea cu privire la „șeful de șantier” este menționată de două ori în cuprinsul cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”

4. În cadrul capitolului menționat mai sus, cerința vizând atestarea „responsabilului tehnic cu execuția – lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale” nu are legătură cu Ordinul nr. 777/2003 al ministrului transporturilor;

5. În ce privește cerința vizând dotarea cu utilaje, echipamente și instalații, se solicită să se stabilească dacă pentru aparatura de control impusă, disponibilă printr-un contract de servicii, se poate prezenta numai contractul cu respectiva firmă;

6. La cap. III.2.3. b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” nu există nicio solicitare privind îndeplinirea unor standarde de calitate;

7. Cerința privind prezentarea de broșuri, cataloage, certificate și agremente tehnice de la cap. IV. 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” are un caracter restrictiv, solicitând eliminarea acestora;

8. Cerințele din cuprinsul cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” sunt incoerente și prezintă un caracter restrictiv.

Analizând criticile formulate de către ... raportat la prevederile documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la criticile formulate de către contestator vizând Nota de la cap. III.2.1.b) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că cerința menționată are următorul conținut: „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei :

- Conform Regulament 2013 - Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 17.04.2013; 1. Atestat emis de ANRE tip B pentru: <<proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kv>>;

- Atestat emis de ANRE tip A pentru: <<încercări de echipamente și instalații electrice>>

- Atestat emis de ANRE tip C2A pentru <<executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4kV - 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominal superioară de cel mult 20kV>>, Conform Legii nr. 160/2012 și Ordinului ANRE nr.2 3/2013 este obligatoriu prezentarea atestatelor ANRE de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine care execută lucrări în instalațiile electrice.

- Regulament 2009 - pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în domeniul gazelor naturale, cu modificările și completările ulterioare, Autorizație ANRE pentru proiectare și execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de presiune mai mică sau egală cu 6 bar, tip ED1, conform 15 din Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, execuție și exploatare în sectorul gazelor naturale, conform Ordinului nr. 89/2009 Dm.

Prezentarea atestatelor ANRE este obligatorie de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine care execută lucrări în instalații de gaze naturale.

- În conformitate cu prevederile Legii nr. 64/2008 și H.G. nr. 1340/2001 și actele subsecvente, cu modificările și completările ulterioare, Autorizație ISCIR, conform PTA1-2010 pentru: - instalare,

montare, reparare și întreținere, verificare tehnică în utilizare la aparate consumatoare de combustibil având $P_{max} = 400 \text{ KWDFi}$. Autorizație conform ISCIR PT-C9-2010 - cazane apă caldă având $P_n = 400 \text{ KW}$.

Prezentarea autorizațiilor ISCIR este obligatorie de către acei operatori economici, persoane juridice române și străine care execută lucrări în instalații de montare aparate consumatoare de combustibil. Lege nr. 333/2003 - Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

- Pentru lucrările de instalații semnalizare/alarmare incendii și protecție la foc - se vor prezenta autorizațiile eliberate de IGSU, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

- Pentru lucrările de instalații de control acces - licența eliberată de organismele abilitate din cadrul ministerului de interne pentru proiectare, instalare și întreținere instalații de control acces, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Lege nr. 64/2008(r1) - Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

- Pentru lucrările de ascensoare - se va prezenta Autorizație ISCIR (C.N.C.I.R.)- INSPECT pentru înlocuire instalații de ridicat (ascensoare), valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Lege nr. 64/2008(r1) - Legea nr. 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

În cazul unei oferte comune depusă în asociere de mai mulți operatori economici, fiecare operator economic semnatar al acordului de asociere, are obligația de a prezenta aceste documente pentru partea din contract pe care o va realiza, valabile la data limită de depunere a ofertelor. Nota: „În cazul asocierii mai multor persoane juridice, cerințele privind situația personală a ofertantului și capacitatea de exercitare a capacității profesionale (înregistrare și atestare) trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o va realiza”.

Cu privire la aspectele menționate anterior, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt relevante următoarele dispoziții legale în materia achizițiilor publice, din cuprinsul Ordinului ANRMAP nr. 509/2011:

- Art. 7 alin. (1): „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor

de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”;

- Art. 8 alin. (1): „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea tehnică și/sau profesională”, autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate”.

În conformitate cu Anexa 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale – atestate, autorizații, certificate, în cazul ofertei comune + subcontractare, acestea se cumulează.

În contextul de fapt și de drept anterior menționat, Consiliul apreciază că, prin „nota” contestată de ... din cadrul cap. III.2.1.b) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a procedat la menționarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în cazul în care, în cadrul procedurii de achiziție publică, oferta este depusă de o asocieră formată din doi sau mai mulți operatori economici, cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP și nu cu încălcarea acestora, cum în mod eronat a susținut contestatorul.

De asemenea, Consiliul constată că, în cuprinsul cerinței de la cap. III.2.1.b) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, din textul anterior „notei” în discuție, se specifică clar faptul că în cazul unei oferte comune depusă în asocieră de mai mulți operatori economici, fiecare dintre aceștia are obligația de a prezenta documentele menționate (atestări, autorizații), pentru partea din contract pe care o va realiza, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că „toate atestatele, autorizările impuse pot fi prezentate inclusiv de subantreprenor”, deoarece acestora, adică subcontractanților, nu li se poate impune îndeplinirea unor criterii de calificare, așa cum reiese din art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, care dispune că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii

subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante și argumentele expuse de autoritatea contractantă în Nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare nr. 4139/30.04.2014, în cadrul căreia, aceasta invocă dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile formulate de ... sub aspectul menționat, deoarece nu au fost constatate încălcări ale dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

2. Referitor la criticile contestatorului vizând faptul că, la cap.III.2.2 – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției nu a fost stabilit un nivel minim al cifrei de afaceri, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință de calificare: „Prezentarea informațiilor generale aferente ultimilor 3 ani cu media cifrei de afaceri globale într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani (2011, 2012, 2013), în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

În cazul în care ofertantul se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, astfel cum acestea sunt definite prin Legea nr. 346/ 2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, acesta beneficiază de reducerea cu 50% prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/ 2004. În aceste situații, ofertantul trebuie să completeze și să atașeze la oferta declarația. Dacă un grup de operatori economici depune o oferta comună, atunci situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare (cumularea) a resurselor tuturor membrilor asocierii. În acest caz, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ. Se va prezenta o fișă centralizatoare pentru asociere în ansamblu, semnată de către reprezentantul legal al asociatului desemnat ca lider, precum și fișe

centralizatoare individuale pentru fiecare asociat în parte, semnate de reprezentantii legali ai fiecarui asociat, inclusiv de lider.

Cursul mediu de referinta al BNR pentru conversia Leu/Euro este 2011=4,2379; 2012=4,4560; 2013=4,4185. Cifra de afaceri se poate prezenta si in alta valuta, cu defalcarea cursului mediu de referinta leu/alta valuta al BNR. Documentele doveditoare in cazul cifrei de afaceri globale solicitate sunt bilanturile contabile pe ultimii trei ani financiari, însoțite de anexele explicative, vizate si înregistrate de organele competente (copie) sau, dupa caz, rapoarte anuale, scrisori de bonitate din partea bancilor sau a unor societati recunoscute de audit financiar si contabil sau orice alte documente edificatoare prin care ofertantul/candidatul își poate dovedi capacitatea economico-financiara. Pentru ofertantii din categoria IMM, cuantumul cifrei de afaceri poate fi redusă la jumătate, în condițiile legii”.

Astfel cum reiese din textul citat, autoritatea contractantă nu a stabilit un cuantum minim în ceea ce privește cifra medie de afaceri.

În sensul celor menționate, Consiliul constată că nici în cuprinsul notei justificative nr. 4139/30.04.2014 privind alegerea criteriilor de calificare, la capitolul care vizează capacitatea economico – financiară, nu a fost stabilit un anumit cuantum minim al cifrei de afaceri, deși se precizează că cerința are ca scop „dovedirea performanței economice a ofertantului, a capacității sale de a susține financiar un angajament contractual de o asemenea amploare și complexitate” și că „autoritatea a stabilit prezentarea acestor documente întrucât situația economico – financiară reprezintă un indicator prin a cărui demonstrare operatorul economic este considerat calificat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

În conformitate cu dispozițiile art. 184 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea situației economice și financiare, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”.

De asemenea, art. 185 din OUG nr. 34/2006, precizează că: „(1) Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: (...) c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile

respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, și prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor legale citate, autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația, de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare iar, în cazul în care o solicită, este obligată să precizeze în cadrul documentației de atribuire toate informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în acest sens.

Pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a precizat care este quantumul minim al cifrei de afaceri, aceasta a făcut și precizări privind operatorii economici care sunt IMM, respectiv că aceștia pot prezenta un quantum al cifrei de afaceri redus la jumătate, deși aceștia nu au posibilitatea de a se raporta la o anumită valoare, clar stabilită.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are posibilitatea, pe de o parte, de a opta pentru renunțarea în totalitate la cerința privind cifra de afaceri, în condițiile în care consideră că aceasta nu prezintă relevanță pentru selectarea operatorilor economici ce depun oferte în cadrul procedurii de atribuire sau, pe de altă parte, de a preciza în cadrul fișei de date a achiziției un quantum minim al cifrei de afaceri, rectificând în mod corespunzător și nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare și invitația de participare aferentă la secțiunea III.2.1 – „Criterii de calificare”, cu respectarea art. 8 din HG nr. 925/2006, care dispune: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. (2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională,

astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției” și art. 9 din același act normativ, care dispune că: „în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: (...) b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2.”

În situația în care autoritatea contractantă ar decide să solicite prin fișa de date a achiziției acest indicator cu precizarea clară a nivelului minim, toți operatorii economici, atât IMM – urile cât și ceilalți, ar dispune de un reper valoric, în conformitate cu care să își depună documentele de calificare în cunoștință de cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul admite criticile formulate sub acest aspect de către ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor menționate anterior.

3. Cu privire la critica vizând faptul că, la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, solicitarea cu privire la șeful de șantier este menționată de două ori, Consiliul reține că la capitolul precizat, se solicită: „- 1(un) Șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu; (...)1(un) Șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare precizarea autorității contractante din punctul de vedere nr. 15413/15.05.2014 cu privire la faptul că „va elimina cea de – a doua cerință „1 (un) șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu”, deoarece dintr-o eroare a fost postată în SEAP de două ori”.

În conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite critica formulată de contestator în acest sens, urmând a dispune obligarea autorității contractante la eliminarea uneia dintre cerințele privind: „1 (un) șef șantier, studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniu”, din cuprinsul cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

4. Referitor la critica formulată de contestator privind faptul că, în cadrul capitolului menționat mai sus, cerința vizând atestarea „responsabilului tehnic cu execuția – lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale” nu are legătură cu Ordinul nr. 777/2003 al ministrului transporturilor, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La art. 9 alin. (1) din Anexa - Reglementare tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, din Ordinul nr. 777/2003, se prevede că: „Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții: „ IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, în cuprinsul actului normativ neregăsindu-se noțiunea de „responsabilul tehnic cu execuția – lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale”, astfel cum în mod corect a sesizat ... în cuprinsul contestației.

Având în vedere că, în cadrul punctului de vedere nr. 15413/15.05.2014, autoritatea contractantă precizează că va înlocui cerința criticată cu cerința: „responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul - Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, ținând cont și de natura contractului ce se atribuie (potrivit cap. II. 1.6) din invitația de participare, codul CPV aferent este 45211350 – 7, Lucrări de construcții clădiri multifuncționale), Consiliul va admite critica sub acest aspect și va dispune înlocuirea cerinței „responsabilului tehnic cu execuția – lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale” cu „responsabilul tehnic cu execuția pentru următorul domeniu de construcții: IX – Construcții edilitare și de gospodărie comunală” de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

5. În ceea ce privește critica formulată de contestator vizând cerința de la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind dotarea cu utilaje, echipamente și instalații, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare: „Declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Cerințe minime: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie, concesiune, angajament, etc): Betonoscop pentru determinarea clasei betonului, determinare fisuri, segragari, defectoscopie; Pahometru pentru relevare armături în beton armat - acoperire, diametre, poziționare în plan cu precizie;

Sclerometru pentru găurire și carotare de precizie în beton, scanare suprafețe mari de beton armat cu analiza pe calculator a armărilor; Seismograf pentru monitorizare vibrații la clădiri în zone expuse; Aparat pentru determinarea coroziunii armăturilor din beton”.

Din textul citat, rezultă că operatorii economici care participă la procedură trebuie să prezinte o declarație cu privire la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care pot dispune pentru îndeplinirea contractului și să facă dovada că dispun de dotările și utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului, indiferent de forma de deținere a acestora, respectiv proprietate, chirie, concesiune, angajament.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”.

- Art. 187 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”.

- Anexa 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: „Formulări nerestrictive la contractele de lucrări - f) O declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări - De exemplu: documentul care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului sub acest aspect, întrucât în cuprinsul cerinței menționate, nu au fost sesizate încălcări ale dispozițiilor legale aplicabile, iar autoritatea contractantă a precizat în

mod clar, care anume sunt cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici, privind dotarea cu utilaje, echipamente și instalații.

6. Cu privire la critica formulată de contestator vizând faptul că la cap. III.2.3. b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” nu există nicio solicitare privind îndeplinirea unor standarde de calitate, ci numai privind protecția mediului, Consiliul reține că, textul cerinței în cauză, are următorul conținut: „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului ISO 14001 sau echivalente în domeniul aferent investiției. (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: (...) e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)”.

Din textul citat anterior, rezultă că legiuitorul a permis autorității contractante să decidă dacă solicită aceste standarde, neimpunând vreo obligație în sarcina sa, în acest sens.

Astfel, Consiliul va respinge alegația contestatorului vizând faptul că, modalitatea în care a fost formulată cerința în cauză poate fi „dovada de protecție a unor posibili ofertanți care nu dețin astfel de certificate”, întrucât, astfel cum prevăd dispozițiile legale citate, achizitorul are dreptul, nu obligația de a solicita, în cuprinsul documentației de atribuire, standarde de asigurare a calității.

7. În ce privește criticile referitoare la cerința privind prezentarea de broșuri, cataloage, certificate și agremente tehnice de la cap. IV. 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde se solicită: „Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor și echipamentelor ofertate este obligatorie. În acest sens, ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/cataloge, însușite de furnizori/producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor și echipamentelor ce urmează a fi ofertate. Garanția echipamentelor aferente construcției, de la producător, să fie minimum 5 ani - descriere, certificate și agremente tehnice pentru principalele materiale de construcții și dotări; graficul de execuție al lucrărilor, fizic și valoric, pe luni și categorii de lucrări, cu evidențierea drumului critic și a fazelor determinante; proiectul pentru lucrările de organizare a șantierului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

Din textul citat, rezultă că operatorii economici trebuie să prezinte, pentru demonstrarea specificațiilor tehnice ale materialelor

și echipamentelor ofertate, fișele tehnice ale acestora, sau broșuri sau cataloage, din partea producătorilor.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului vizând faptul că cerința în cauză nu are o bază legală, prezentând un caracter excesiv și restrictiv, întrucât enumerarea în text a elementelor de demonstrare a specificațiilor tehnice ale materialelor și echipamentelor ofertate nu este limitativă și, dimpotrivă, permite operatorilor economici participanți la procedură, să prezinte, pentru materialele și echipamentele ofertate, la alegere, fișe tehnice, broșuri, cataloage emise de producători.

În opinia Consiliului, cerința în cauză are menirea de se a demonstra că un anumit ofertant prezintă o propunere tehnică corespunzătoare, valabilă, iar ulterior autoritatea contractantă poate efectua și alte verificări ale acesteia, solicitând suplimentar alte dovezi ale conformității ofertei tehnice.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator, sub acest aspect.

8. Cu privire la criticile formulate de ... referitor la cerințele din cuprinsul cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, Consiliul reține următoarele:

La capitolul menționat, autoritatea contractantă a solicitat: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, tarif dacă este cazul, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertele la care tariful orar mediu brut de manoperă este inferior salariului mediu pe economie - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S. pentru luna anterioară depunerii ofertei, se va considera ca fiind neconformă” și „În cazul în care oferta nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, în cadrul propunerii tehnice, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, specificațiile tehnice aferente echipamentelor din fișele tehnice, cantitatea de lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se considera neconformă”.

Astfel cum rezultă din textele citate anterior, operatorii economici sunt informați cu privire la faptul că eventualele neconcordanțe din conținutul propunerilor financiare, precum și distinct, în ce privește propunerile tehnice ce ar putea conduce la respingerea acestora, cerința neavând, în opinia Consiliului, un caracter restrictiv, și dimpotrivă, consideră că aceasta este în concordanță cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de

atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de ... critica cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatorului cu privire la suspendarea procedurii de atribuire în cauză, întrucât autoritatea contractantă a dispus măsura de suspendare a procedurii în data de 07.05.2014, astfel cum rezultă din invitația de participare nr. ... publicată în SEAP.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2),(4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA

Obligă ... (PRIMĂRIA ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare.

Obligă ... (PRIMĂRIA ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP, în cadrul unei erate conținând elementele precizate.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.