



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 2841 din 18.04.2014 de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ..., județul ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 2841 din 18.04.2014;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. Gamaro Construct S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ..., ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.01.2014, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 2841 din 18.04.2014;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. Gamaro Construct S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de

atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 7465/.../... din 28.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia propunerii financiare depusă de S.C. Gamaro Construct S.R.L. în cadrul procedurii;

- copia clarificărilor solicitate S.C. Gamaro Construct S.R.L. referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2941 din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 12771 din

Prin adresele nr. 3162 din 30.04.2014 și nr. 3339 din 07.05.2014, înregistrate la Consiliu cu nr. 13428 din 30.04.2014 și nr. 14230 din 07.05.2014, autoritatea contractantă transmite completări la punctul său de vedere cu privire la contestație.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr.3308 din 06.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14123 din 07.05.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8381/.../... din 09.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 12.05.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 951 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15401 din 15.05.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că, urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014, rezultatul procedurii, document prin care i se aduce la cunoștință că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 lit. (b) și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, considerând acest rezultat ca netemeinic și nelegal, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la decizia prin care a fost respinsă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

- la data de 31.01.2014, prin adresa nr. 702, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, prin care a cerut înaintarea documentelor privind eligibilitatea, conform declarației inițiale pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, pentru a analiza oferta depusă, până la data de 06.02.2014;

- prin adresa nr. 225 din 06.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 871 din 06.02.2014, contestatoarea menționează că a depus în termen documentele privind eligibilitatea conform declarației inițiale pentru îndeplinirea criteriilor de calificare;

- pentru îndeplinirea cerinței III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date, respectiv *„disponibilitatea de susținere a lucrării va fi în valoare de 836.164,21 lei pe o perioadă de 2 luni”*, având ca modalitate de îndeplinire *„Orice mijloc financiar conform legislației în vigoare cu mențiunea sumei și a perioadei”*, contestatoarea a depus la pagina 21, în cadrul documentelor de calificare, Scrisoare de confort fără angajament nr. 1232/24.01.2014 emisă de Banca ...;

- prin adresa nr. 1259 din 20.02.2014, înregistrată la sediul contestatoarei cu nr. 291 din 20.02.2014, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări pentru clarificarea unor aspecte referitoare la documentele privind eligibilitatea, la care s-a răspuns prin adresa nr. 311 din 25.02.2014;

- în adresa nr. 1259 din 20.02.2014, i-a solicitat să se clarifice mai multe aspecte cu privire la documentele de clarificare depuse, printre care și cererea cu privire la scrisoarea de confort, și anume:

„Având în vedere scrisoarea de confort fără angajament emisă de către Banca ..., depusă de dumneavoastră în cadrul documentelor de calificare, vă rugăm să justificați respectarea prevederilor Ordinului 509/2011 al președintelui ANRMAP, conform

căruia «Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată»”.

- în cadrul adresei nr. 311 din 25.02.2014, răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea a depus documentul nr. 2850 din 24.02.2014, emis de Banca ...;

- motivul în baza căruia autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014, este:

„Din analiza adresei nr. 2850/24.02.2014 emisă de către Banca ... în completarea scrisorii de angajament depusă inițial în cadrul documentelor de calificare, rezultă următoarele:

- Faptul că societatea poate avea acces la facilități de credit...;

- Orice sume destinate realizării proiectului vor fi puse la dispoziție, în termenii și condițiile ce vor fi stabilite cu societatea, după prezentarea la bancă a contractului de execuție lucrări...;

- Banca își rezervă dreptul de a nu acorda finanțarea...;

De unde rezultă faptul că în momentul semnării contractului, nu îndepliniți cerința din fișa de date potrivit căreia «ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada preconizată»”.

- documentul prezentat în ofertă este modelul standard pe care banca respectivă îl emite operatorilor economici pentru participare la licitații publice. Cu atât mai mult, documentul nr. 2850 din 24.02.2014 depus de către contestatoarea, vine în susținerea ofertei depuse și asigură autoritatea contractantă de disponibilitatea băncii de a pune la dispoziție sumele necesare pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada preconizată;

- prin cele două documente emise de bancă, se confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare, astfel cum a fost solicitată, atât în ceea ce privește perioada de 2 luni, cât și a valorii de 836.164,21 lei. În acest sens, se precizează că, în adresa băncii nr. 2850 din 24.02.2014, se menționează că perioada pentru care se acordă facilitatea este de 3 luni, în valoare de 836.164,21 lei, aferent contractului de execuție lucrări „Reabilitare și extindere școala cu clasele I-VIII, localitatea ..., ..., județul ...”.

- în cadrul respectivei cerințe se precizează în mod expres că „ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces ...”;

- adresele de la bancă confirmă posibilitatea accesării respectivului credit dacă oferta contestatoarei este declarată câștigătoare. Prin urmare, respectiva cerință este îndeplinită sub quantumul și al perioadei solicitate, urmând ca la semnarea contractului să se facă dovada creditului acordat, astfel cum este solicitat prin respectiva cerință;

- astfel, în cazul în care oferta contestatoarei ar fi fost declarată conformă și câștigătoare, s-ar fi comunicat băncii acest rezultat și s-ar fi semnat contractului de credit. În această situație, la momentul semnării contractului de achiziție, s-ar fi putut transmite către autoritatea contractantă dovada încheierii contractului de credit care ar permite accesul la sumele necesare asigurării cash-flow-ului conform solicitării fișei de date;

- în concluzie, ..., prin documentația depusă și completările ulterioare transmise în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, a demonstrat îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, fapt pentru care se apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a declarat oferta ca inacceptabilă.

2. Referitor la decizia prin care oferta depusă de S.C. Gamaro Construct S.R.L. a fost declarată câștigătoare:

- se apreciază această decizie ca fiind netemeinică și nelegală, având în vedere prețul ofertat de aceasta;

- valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 6.763.202 lei fără TVA;

- valoarea ofertată de S.C. Gamaro Construct S.R.L. este de 4.359492,80 lei fără TVA, astfel cum rezultă din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, ce reprezintă sub 80% din valoare estimată prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației;

- în aceste condiții, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o justificare a prețului ofertat de către S.C. Gamaro Construct S.R.L.;

- contestatoarea solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractanta a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Referitor la anularea deciziei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii:

- potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul stabilește posibilitatea solicitării prin contestație a anularii actului prin care persoana se consideră vătămată și nu a deciziei, aceasta neavând o formă concretă, fiind de fapt o atitudine cu caracter determinant, adoptată după o serie de deliberări;

- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost adusă la cunoștința contestatoarei prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014. Mai mult decât atât, prin solicitarea de anulare a unei decizii, în cazul de față „anularea deciziei de a comunica rezultatul procedurii”, de fapt se solicită anularea unei obligații stabilite prin lege pentru autoritatea contractantă, în baza art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

II. Referitor la anularea deciziei prin care oferta depusă de către S.C. Gamaro Construct S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

- similar punctului precedent, contestatoarea solicită anularea unei decizii și nu a unui act, decizie care reprezintă de asemenea o obligație a autorității contractante în baza aceluiași articol enunțat mai sus, precum și a art. 200 alin. (1) din același act normativ, verbul „a stabili” utilizat de legiuitor conform DEX, fiind sinonim cu a decide.

III. Referitor la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 629 din 28.01.2014, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea a depus o declarație inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

- în baza alin. (5) din cadrul aceluiași articol, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 702 din 31.01.2014, prezentarea documentelor de calificare în susținerea îndeplinirii cerințelor, potrivit declarației inițiale. Ofertanta a depus documentele în termen, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante, cu nr. 871 din 06.02.2014.

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. 1, se precizează: *„Disponibilitatea de susținere a lucrării va fi în valoare de 836.164,21 lei, pe o perioadă de 2 luni. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente*

pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada preconizată. Notă: suma respectivă va putea fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”. Modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind „Orice mijloc financiar conform legislației în vigoare, cu mențiunea sumei și a perioadei”.

- în cadrul documentelor de calificare, în vederea îndeplinirii cerinței enunțate mai sus, contestatoarea a depus Scrisoarea de confort fără angajament nr. 1232 din 24.01.2014, emisă de către Banca ..., Sucursala ..., din conținutul căreia, comisia de evaluare reține:

▪ Banca își exprimă *„disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ..., în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului de execuție lucrări ... și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare ... urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia BĂNCII”*

▪ Banca precizează: *„...Prezenta scrisoare de confort are caracter neangajant ... și nu reprezintă un angajament ferm din partea Băncii ... S.A.”*

- având în vedere condiționările impuse de către bancă, prin care aceasta va analiza ulterior decizia de acordare a creditului, comisia de evaluare apreciază că aceste aspecte reprezintă incertitudini pentru autoritatea contractantă, ba mai mult se constată faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției și a Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 potrivit căroră: *„...Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada preconizată ...”;*

- analizând aceste condiționări impuse de către Bancă, care ar putea prejudicia autoritatea contractantă în situația în care aceasta ar fi încheiat contractul cu un ofertant care prezintă o scrisoare nedefinită în timp și nesigură, în detrimentul altor ofertanți care prezintă disponibilități reale de resurse la momentul semnării contractului, prin adresa nr. 1259 din 20.02.2014, s-a solicitat să se descrie modul concret de îndeplinire a prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011;

- prin adresa nr. 1399 din 25.02.2014, contestatoarea a depus documentul nr. 2850 din 24.02.2014, emis de către Banca ..., din care se rețin următoarele:

- societatea „... poate avea acces la facilități de credit ...”;
- *„...Orice sume destinate realizării proiectului vor fi puse la dispoziție, în termenii și condițiile ce vor fi stabilite cu societatea, după prezentarea la bancă a contractului de execuție lucrări ...”;*

- *„...Banca își rezervă dreptul de a nu acorda finanțarea”.*
- având în vedere răspunsul, în aceleași condiții de incertitudine ca și documentul depus inițial în cadrul documentației de calificare, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertanta în cauză nu îndeplinește cerința nr. 1 din cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, enunțată în cadrul fișei de date a achiziției;

- prin afirmația potrivit căreia: *„... documentul prezentat în oferta subscrisei este modelul standard pe care banca respectivă îl emite operatorilor economici pentru participare la licitații publice ...”*, se încearcă să se sugereze aspectul potrivit căruia cerința respectivă ar fi considerată îndeplinită în cazul tuturor ofertanților care ar fi depus documente similare emise și de către alte instituții financiare sau mai mult, faptul că dacă Banca în cauză emite doar astfel de documente, acestea trebuie luate ca atare de către autoritatea contractantă, fără a fi analizate și verificate. Alegerea instituției financiare cu care contestatoarea dorește să colaboreze, reprezintă propria voință, iar dacă această instituție financiară nu emite documente care să susțină anumite cerințe privind participarea la procedurile de achiziție publică, acest aspect nu reprezintă o culpă a autorității contractante. Mai mult decât atât, pentru a-și asigura îndeplinirea cerinței, contestatoarea ar fi putut apela la deschiderea anterioară a unei linii de credit, care să-i demonstreze accesul la resurse financiare.

- referitor la precizarea potrivit căreia: *„... documentul nr. 2850/24.02.2014 ... vine în susținerea ofertei depuse și asigură Autoritatea Contractantă de disponibilitatea băncii ...”*, aceasta este total nefondată, deoarece după cum s-a precizat și mai sus, există condiționalități și incertitudini. Mai mult decât atât, se precizează faptul că disponibilitatea băncii nu reprezintă totuna cu accesul sau resurse reale disponibile, solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

- contestatoarea precizează faptul că: *„... în adresa băncii nr. 2850/24.02.2014 aceasta menționează că perioada pentru care se acordă facilitatea este de 3 luni ...”*, însă omite cu bună știință să precizeze aspectul elementar din cadrul scrisorii emise de către bancă, respectiv elementul de incertitudine *„... societatea poate avea acces la facilități de credit ...”*;

- faptul că logica contestatoarei este în total dezacord cu prevederile legale preluate în cadrul fișei de date a achiziției, poate fi ușor observată din analiza afirmației potrivit căreia: *„... respectiva cerință este îndeplinită sub cuantumul și al perioadei solicitate urmând ca la semnarea contractului să facem dovada creditului acordat ...”* și apelând la identificarea în timp a momentelor. Astfel, dacă se definesc:

t_0 - momentul semnării contractului;

t_1 - momentul depunerii de către ofertant a întregii documentații de credit, conform specificațiilor din scrisoarea de confort;

t_2 - momentul acordării creditului de către Bancă (acordarea creditului în varianta optimistă, deoarece Banca precizează faptul că scrisoarea de confort nu reprezintă un angajament),

se observa în mod clar că între cele trei momente t_0 , t_1 , t_2 , există diferențe de timp, ceea ce demonstrează faptul că la momentul semnării contractului (t_0), autoritatea contractantă nu este asigurată cu privire la îndeplinirea cerinței de către contestatoare / ofertantă;

- afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„... în cazul în care oferta subscrisei ar fi fost declarată conformă și câștigătoare, am fi comunicat băncii acest rezultat și am fi semnat contractul de credit. În această situație, la momentul semnării contractului de achiziție, subscrisa ar fi putut transmite către Autoritatea Contractantă dovada încheierii contractului de credit care ar permite accesul la sumele necesare asigurării cash-flow-ului conform solicitării fișei de date ...”*, este în total dezacord cu cele susținute de către documentele emise de bancă și depuse în cadrul procedurii, încercând pe această cale inducerea în eroare a Consiliului;

- din analiza celor două scrisori emise de către bancă, se observă că posibilitatea acordării creditului este condiționată de prezentarea la bancă a contractului de lucrări semnat și nu, după cum în mod fals susține contestatoarea, că pe baza comunicării rezultatului procedurii ar fi semnat contractul de credit și ulterior contractul de lucrări. (Scrisoarea de confort fără angajament nr. 1232 din 24.01.2014 precizează: *„... clientul ne va prezenta o copie a contractului de execuție lucrări ... și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare ... urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia Băncii ...”*, iar documentul nr. 2850 din 24.02.2014 precizează: *„... Orice sume destinate realizării proiectului vor fi puse la dispoziție,*

în termenii și condițiile ce vor fi stabilite cu societatea, după prezentarea la bancă a contractului de execuție lucrări”).

- astfel, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, încadrând oferta în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 ca neconformă, iar ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe de calificare din cadrul documentației de atribuire, ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. (b) din același act normativ;

- referitor la solicitarea contestatoarei de „...verificarea îndeplinirii de către Autoritatea Contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului ...”, se apreciază că aceasta excede limitele normale privind dreptul de a depune o contestație, așa cum este acesta precizat în cadrul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006;

- se citează prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și se evocă faptul că au fost cerute clarificări de preț pentru toți ofertanții calificați, patru dintre ei oferind și răspuns;

- în cazul ofertantului câștigător, răspunsul a fost considerat conform, astfel încât aplicând criteriul prețul cel mai scăzut, acesta a fost declarat câștigător.

IV. Referitor la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și a ofertei depuse de către S.C. Gamaro Construct S.R.L., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

- pe de o parte, această cerință este lipsită de logică, deoarece o eventuală decizie de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente ar presupune o posibilă evaluare a tuturor ofertelor, acest aspect presupune anularea actelor prin care s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii către toți ofertanții;

- prin această solicitare, contestatoarea acuză faptul că aplicarea criteriului de atribuire nu ar fi fost aplicat corect de către comisia de evaluare, fără însă a motiva în cadrul contestației această afirmație.

Pe baza celor prezentate în punctul de vedere și din documentele parte a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, în baza art. 278 alin. (4) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3162 din 30.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13428 din 30.04.2014, autoritatea contractantă transmite o

completare la punctul de vedere inițial, în care face următoarele aprecieri:

- în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ..., conform adresei nr. 2997 din 28.04.2014, prelungirea ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile. Garanția de participare emisă de CertAsig nr. 0104011 din 27.01.2014 are valabilitate până la data de 28.04.2014.

- „până în prezent, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate, respectiv documentele ofertei depuse de ... nu sunt valabile în perioada de valabilitate a ofertei, care a fost prelungită cu 60 de zile, fapt care se asimilează cu retragerea ofertei de către acesta”.

Conform celor de mai sus, se solicită Consiliului să constate lipsa de obiect a contestației nr. ... din ..., depusă de ..., deoarece aceasta nu mai poate fi evaluată fără a avea documente valabile ale ofertei. De asemenea, în situația în care Consiliul va respinge pe fond contestația depusă, autoritatea contractantă nu va mai putea aplica art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere documentul scrisoarea de garanție nr. 0104011 din 27.01.2014, cu valabilitate până la data de 28.04.2014.

Prin adresa nr. 3369 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14230 din 07.05.2014, autoritatea contractantă transmite o completare la al doilea punct de vedere, în care evocă următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2997 din 28.04.2014, prelungirea ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile. Garanția de participare emisă de CertAsig nr. 0104011 din 27.01.2014 are valabilitate până la data de 28.04.2014.

- contestatoarea a prezentat documentele solicitate, cu întârziere, respectiv la data de 07.05.2014.

Prin adresa nr. 951 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15401 din 15.05.2014, ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care menționează:

1. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la Capacitatea Tehnică și/sau Profesională - Cerința nr. 5 Informații privind persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, din următoarele considerente:

- pentru poziția de coordonator de proiect: nu a prezentat copia contractului de muncă/ de colaborare/ angajament de participare - în conformitate cu cerința din fișa de date;

- pentru poziția de șef de șantier: nu a prezentat copia contractului de muncă/ de colaborare/ angajament de participare - în conformitate cu cerința din fișa de date;

- pentru poziția de inspector PM responsabil SSM: nu a prezentat copia contractului de muncă/ de colaborare/ angajament de participare - în conformitate cu cerința din fișa de date;

- pentru poziția de responsabil protecția mediului: nu a prezentat copia contractului de muncă/ de colaborare/ angajament de participare - în conformitate cu cerința din fișa de date.

Având în vedere obligativitatea depunerii respectivelor documente în cadrul ofertei și nedepunerea de către S.C. Gamaro Construct S.R.L. a unei declarații, în temeiul art. 11 din H.G. nr. 925/2006, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care acesta a completat documentația de calificare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile privind achizițiile publice, respectiv art. 79. Răspunsul ofertantului declarat câștigător este o completare a documentației de ofertare și nu o lămurire a documentelor deja depuse.

2. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind Modul de prezentare a propunerii financiare:

- s-a ofertat un procent de diverse și neprevăzute mai mic decât cel impus prin fișa de date a achiziției;

- în fișa de date a achiziției se specifică: „Nu se acceptă ofertarea valorii zero lei la Diverse și neprevăzute; procentul ce va fi aplicat este de 8% la valoarea ofertată - nerespectarea cerinței conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă”;

- S.C. Gamaro Construct S.R.L. a cotaț un procent mai mic decât cel impus prin fișa de date a achiziției, ceea ce ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei ca inacceptabilă.

- se consideră că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că oferta este inacceptabilă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 951 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15401 din 15.05.2014, prin care ... transmite concluziile sale scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere școală cu clasele I-VIII, localitatea ..., ..., județul ...”, prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 13.01.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.763.202 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 629 din 28.01.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2838 din 18.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca este inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 lit. b) și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea deciziei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 2841 din 18.04.2014;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. Gamaro Construct S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că autoritatea contractantă solicită să se constate lipsa de obiect a contestației motivat de faptul că prin adresa nr. 2997/28.04.2014 a fost solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu 60 de zile, cerere căreia ... nu i-a dat curs, apreciind că situația de fapt este asimilată cu retragerea ofertei de către contestator.

Cu privire la aceasta, Consiliul constată că demersul, despre care face vorbire autoritatea contractantă, este ulterior datei la care a fost depusă contestația, respectiv ..., împrejurare care nu face obiectul prezentei spețe și, mai mult decât atât, la data depunerii contestației atât oferta, cât și garanția de participare se

aflau în perioada de valabilitate, respectiv până la data de 28.04.2014.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă respectiv lipsa de obiect a contestației formulată de ...

Pe fondul cauzei, analizând contestația, Consiliul constată că ... critică decizia de respingere a ofertei sale, invocând caracterul nelegal al acesteia, având în vedere că, în opinia sa, cerința de calificare a fost îndeplinită prin depunerea documentului Scrisoare de confort fără angajament nr. 1232/24.01.2014 emisă de Banca ... și documentul adus în completarea acesteia, respectiv documentul cu nr. 2850/24.02.2014 emis de aceeași instituție bancară.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 2841 din 18.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, invocând ca motiv concret de respingere a ofertei, următoarele:

„ (...) oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă în baza art. 36 lit. b) și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 (...), respectiv prin răspunsul la întrebările din solicitarea de clarificări nu a-ți demonstrat accesul la resurse financiare conform solicitării din cadrul fișei de date la momentul semnării contractului.

Din analiza adresei nr. 2850/24.02.2014 emisă de către Banca ... în completarea scrisorii de angajament depusă inițial în cadrul documentelor de calificarea, rezultă următoarele:

- Faptul că societatea poate avea acces la facilitățile de credit ...

- Orice sume destinate realizării proiectului vor fi puse la dispoziție, în termenii și condițiile ce vor fi stabilite cu societatea, după prezentarea la banca a contractului de execuție lucrări ...

- Banca își rezervă dreptul de nu acorda finanțarea ...

De unde rezultă faptul că în momentul semnării contractului, nu îndepliniți cerința din fișa de date potrivit căreia «ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit conformate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada preconizată»”.

Consiliul reține că potrivit fișei de data a achiziției, respectiv cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, „Cerința nr. 1” autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Disponibilitatea de susținere a lucrării va fi în valoare de 901.760,00 lei, pe o perioadă de 2 luni.

Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada preconizată.

Nota: suma respectivă va putea fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare” iar ca modalitate de îndeplinire a prevăzut ca aceasta se poate face prin „Orice mijloc financiar conform legislației în vigoare cu mențiunea sumei și a perioadei”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, ... a prezentat inițial o declarație, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, documentele de calificare fiind depuse ulterior de către aceasta ca urmare a solicitării formulată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 225 din 06.02.2014.

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cash-flow, ... a depus documentul „Scrisoare de confort fără angajament” cu nr. 1232/24.01.2014, în conținutul căreia instituția bancară afirmă că *„ne exprimăm disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul S.C. ... SRL în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului de execuție lucrări (...) și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare, în sumă de 836.164,21 lei (în litere:...), ce reprezintă necesarul pentru realizarea unui cash-flow de execuție pentru o perioadă de 2 luni aferent proiectului mai sus menționat, urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia BĂNCII .. S.A.*

Prezenta Scrisoare de confort are caracter neangajant și servește ca document justificativ pentru participarea la licitație (...).”

Cu privire la acest document, cu adresa nr. 1259/20.02.2014, la punctul 3, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„Având în vedere scrisoarea de confort fără angajament emisă de către banca ..., depusă de dumneavoastră în cadrul

documentelor de calificare, vă rugăm să justificați respectarea prevederilor Ordinului 509/2011 al președintelui ANRMAP, conform căruia «ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada preconizată»”.

Contestatoarea a prezentat adresa nr. 2850/24.02.2014 emisă de Banca ..., document ce a făcut obiectul analizei ședinței din data de 12.03.2013 conform „Raport de evaluare nr. 2 calificarea ofertanților” cu nr. 1791, în conținutul căruia comisia de evaluare reține că instituția bancară precizează că:

„ (...) societatea poate avea acces la facilități de credit în vederea realizării cash-flow-lui”;

„Orice sume destinate realizării proiectului vor putea fi puse la dispoziție, în termenii și condițiile ce vor fi stabilite cu societatea, după prezentarea la bancă a contractului de execuție (...)”; și

„Banca își rezervă dreptul de a nu acorda finanțarea în cazul în care situația financiară și patrimonială a societății nu se încadrează în condițiile impuse de creditare ale Băncii ... SA pentru acest gen de facilități”.

Față de cele constatate în conținutul celor două documente, respectiv „Scrisoare de confort fără angajament” cu nr. 1232/24.01.2014 și adresa nr. 2850/24.02.2014 emise de Banca ..., Consiliul reține că prin documentele depuse de către ... aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impusă în sarcina ofertanților în fișa de date la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, „Cerința nr.1”, în condițiile în care cerința stabilea, în mod imperativ, ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare (...)”.*

Or, din conținutul celor două documente rezultă că Banca ... precizează că ... va putea avea acces la o linie de credit, însă, numai în situația îndeplinirii de către aceasta a condițiilor impuse de bancă pentru creditare, și *„după prezentarea la bancă a contractului de execuție”, contrar cerinței stabilite prin fișa de date a achiziției potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces sau are disponibile resurse”.* Prin urmare, la data semnării contractului contestatoarea nu are acces la credit ci doar ulterior depunerii acestuia la instituția

bancară și numai sub rezerva dreptului acesteia de a nu acorda respectivul credit.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că instituția bancară face precizarea expresă, în conținutul ambelor documente, că acestea nu constituie angajament în vederea acordării unui credit, cât și faptul că își rezervă dreptul de a nu acorda un astfel de credit în măsura în care societatea nu îndeplinește condițiile impuse de bancă pentru obținerea acestuia.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., aceasta nefăcând dovada prin documentele depuse că îndeplinește cerința referitoare la cash-flow, respectiv că acces la un credit acordat de Banca ... la data semnării contractului, așa cum s-a impus prin cerința de calificare, situație în care criticile se dovedesc a fi nefondate.

Susținerile contestatoarei potrivit căroră documentul prezentat este un document standard pe care banca îl emite operatorilor economici pentru participarea la licitații publice, nu pot fi reținute în soluționare având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, sub sancțiunea respingerii ofertei inacceptabilă și/sau neconformă, după caz, situație în care riscul depunerii unui document care nu respectă prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost însușită prin necontestare, aparține ofertantului.

Consiliul constată că ... critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. solicitând verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut ofertat de acesta.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 2621/10.04.2014 justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar răspunsul primit a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare din data de 15.04.2014 (Raport de evaluare nr. 5 oferta tehnică și financiară a ofertanților, înregistrat sub nr. 2741), împrejurare față de care se constată că autoritatea contractantă a respectat obligația privind solicitarea de justificare a prețului, critica fiind respinsă ca nefondată.

Consiliul reține că ... critică de asemenea decizia privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A., invocând faptul că aceasta nu îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la „Capacitatea tehnică

și/sau profesională”, respectiv Cerința nr. 5 „Informații privind persoanele responsabile de îndeplinirea contractului”.

În acest sens susține că pentru poziția de coordonator de proiect, șef de șantier, inspector PM responsabil SSM și responsabil protecția mediului nu s-au prezentat copia contractului de muncă/de colaborare/angajament de participare în cadrul ofertei, iar în situația în care nu a fost prezentată o declarație în temeiul art. 11 din H.G. nr. 925/2006, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări au fost completate documentele de calificare fiind încălcate, în opinia sa, dispozițiile art. 79 din hotărâre.

Analizând modul în care ofertantul S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, Consiliul constată că, potrivit Cerinței nr. 5 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada asigurării personalului de specialitate, necesar îndeplinirii contractului, sens în care se va prezenta Formularul nr. 9 și Formularul nr. 10 precum și documente edificatoare printre care și *„Contracte individuale de muncă/colaborare pe care ofertantul le are cu experții solicitați – copii conforme cu originalul, semnate și ștampilate de candidat. Se acceptă și angajament de participare conf. art. 188 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Așa cum susține și contestatoarea cu privire la documentele depuse în îndeplinirea cerinței de calificare comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. cu adresa nr. 1265/20.02.2014 „contract de muncă/angajament” pentru poziția coordonator de proiect, șef de șantier, inspector PM responsabil SSM, și responsabil cu protecția mediului, solicitare căreia i s-a dat curs cu adresa nr. 1341/24.02.2014, ocazie cu care au fost depuse documentele în completarea celor depuse deja odată cu oferta, în vederea îndeplinirii cerinței.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, invocate de către contestatoarea, nefiind aplicabile în prezenta speță, acestea cât și

prevederile art. 78 din același act normativ reglementând oferta, respectiv propunerea tehnică și financiară, conform definiției dată de art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că ofertantul S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. a depus restul documentelor necesare verificării îndeplinirii cerinței de calificare, comisia de evaluare avea dreptul conform prevederilor legale mai sus citate, să solicite completarea acestora, nefiind relevant dacă ofertantul în cauză a depus sau nu o declarație inițială în temeiul art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, situație în care criticile formulate cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de către ... îl constituie faptul că oferta depusă de S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. nu a îndeplinit cerința privind „Modul de prezentare a propunerii financiare”, cap.IV.4.2 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Nu se acceptă ofertarea valorii zero lei la «Diverse și neprevăzute», procentul ce va fi aplicat este de 8% la valoarea ofertată – nerespectarea cerinței conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă”*, afirmând că aceasta a cotelat un procent mai mic decât cel impus în fișa de date.

Cu privire la observația de mai sus, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei s-au solicitat ofertantului S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A., cu adresa nr. 2621/10.04.2014 (pct.2), cu privire la *„Diverse și neprevăzute (8% din valoarea lucrărilor)”*, următoarele:

„322.375,73 LEI – Vă rugăm să justificați modul de calcul al valorii diverselor și neprevăzute deoarece valoarea nu reprezintă 8% din valoarea lucrărilor”.

Cu adresa nr. 89/14.04.2014, S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. a răspuns solicitării arătând, la pct. 2: *„Conform Hotărârii nr. 28 din 9 ianuarie 2008, (...) ANEXA nr.4, CAPITOL B, articolul 5.3 cheltuieli diverse și neprevăzute punctul a) «Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general (...) total val. pt. diverse și neprevăzute = 4.029.696,66 valoare diverse și neprevăzute 8% = 322.375,73»”*, document ce a făcut obiectul analizei Raport de evaluare nr.5 în care comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Raționamentul privind modul de calcul al valorii pentru diverse și neprevăzute este corect, răspunsul este considerat CONFORM”*.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv cap.IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit cu privire la cheltuielile *„(...)«Diverse și neprevăzute», procentul ce va fi aplicat este de*

8% la valoarea ofertată – nerespectarea cerinței conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă”. Prin urmare, prin necontestarea acestei prevederi, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire așa cum a fost postată în SEAP, situație în care aveau obligația elaborării ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Valoarea ofertei depusă de S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. este, conform Formularului nr.18, „suma de 4.037.117,07 lei (...), la care se adaugă 322.375,73 lei (...) cheltuieli diverse și neprevăzute, reprezentând un procent de 8%, totalizând 4.359.492,80 lei”, fără TVA.

Consiliul va reține însă în soluționare că autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. II.2.1 „Cantitatea totală sau domeniul” lucrările ce urmează a se executa iar cu privire la valoarea estimată a prevăzut următoarele: „6.763.202,00 lei, din care suma aferentă cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute este de 491.970,40 lei, procentual 8% (nu se aplică la valoarea aferentă cheltuielilor de organizare de șantier)”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, ofertantul S.C. GAMARO CONSTRUCT S.A. a ofertat 4.037.117,07 lei din care a scăzut valoarea aferentă Organizării de șantier de 7.420.40 lei, valoarea rezultată fiind de 4.029.696,67 la care se aplică procentul de 8% reprezentând valoarea de 322.375,73 lei care reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile referitoare la calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publice.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.