



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO2..., reprezentată legal prin ... .. împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. , emisă de către ... cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru consolidări etapa a II-a în cadrul proiectului «Reabilitate DJ , km , județul » cod SMIS (studii de prospectare, analiza de carotaj, expertiza tehnică, Proiect tehnic și Detalii de execuție)”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), se solicită: anularea adresei susmenționate, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante „să procedeze la reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ,  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. , emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru consolidări etapa a II-a în cadrul proiectului «Reabilitate DJ , județul » cod SMIS (studii de prospectare, analiza de carotaj, expertiza tehnică, Proiect tehnic și Detalii de execuție)”, și solicită: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante „să procedeze la reevaluarea ofertelor”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) și, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, „(...) nu a demonstrat cu documente justificative (prezentând doar documente incomplete sau răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări) că are experiență similară în elaborarea expertizei tehnice, a studiilor topografice, ori a studiilor geotehnice. (...) cerința nu e îndeplinită pentru că în ofertă nu se regăsește elaborarea expertizei tehnice conform FDA III.2.3.a) și FDA II.2.1., iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu e concludent”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și netemeinică, pentru următoarele argumente, de fapt și de drept:

În mod greșit, susține contestatorul, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind inacceptabilă și neconformă, „pe baza unei analize arbitrare și tendențioase” a documentelor de calificare, precum și a răspunsului la solicitările de clarificări, încălcându-se prevederile art. 207 alin. 2 lit. a) și lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin solicitările de clarificări nr. , arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să clarifice modul în care sunt îndeplinite cerințele solicitate prin fișa de date, printre care și elaborarea: expertizei tehnice, a studiilor topografice, a studiilor geotehnice, studiilor de prospectare a terenului, analiza de carotaj, prestarea de asistență tehnică. Mai mult, contestatorul apreciază că întrebarea nr. 2 „Unde în oferta dumneavoastră se regăsește elaborarea următoarelor [...]”, are un caracter general, autoritatea contractantă nespecificând în mod clar și

fără echivoc aspectele pe care le dorește clarificate (demonstrarea experienței similare în ceea ce privește unele puncte ale contractului prezentat). Aceasta, după cum se arată, face trimitere, atât la fișa de date, cât și la caietul de sarcini, indicând astfel o problema a modului general de prezentare a serviciilor care urmează a fi oferite, nu a modului specific în care este demonstrată experiența similară, încălcând prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că prin adresa nr. a răspuns și a dat explicații complete și complexe cu privire la toate solicitările autorității contractante, astfel cum au fost acestea formulate. Deși răspunsurile date au fost pe deplin concludente cu privire la toate clarificările solicitate, autoritatea contractantă, în mod nelegal, în opinia sa, a considerat că răspunsul dat la întrebare nr. 2, referitor la experiența similară, nu este concludent.

Contrar susținerilor autorității contractantă privind ambiguitatea clarificărilor oferite, și că „nu a demonstrat cu documente justificative (prezentând doar documente incomplete sau răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificari) că are experiența similară în elaborarea expertizei tehnice, a studiilor topografice, ori a studiilor geotehnice”, arată contestatorul, enumerarea motivelor de respingere a ofertei sale nu este bazată, concret, pe niciun text de lege invocat de comisia de evaluare, în sensul că documentele prezentate respectă cerințele de calificare, răspunsul la clarificări fiind concludent, iar aprecierea făcută de către comisia de evaluare, fiind nelegală și netemeinică.

Astfel, după cum se arată, în oferta tehnică prezentată, la pct.3.1, 3.2., 3.3, 3.4.(pag.9 – pag.16), contestatorul a prezentat detalii privind modul de realizare a studiilor topo, studiilor geo, studiilor de prospectare a terenului și analiza de carotaj la pct. 3.1.,3.2., 3.3, 3.4 (pag.9 – pag.16), inclusiv Expertizarea Tehnică, care se elaborează conform normelor în vigoare (Instrucțiuni tehnice ind. CD 155 și Normativ AND 547), astfel cum este prezentat la pct.3.4 (pag. 16).

De asemenea, menționează contestatorul că a fost descalificat, întrucât s-a apreciat că oferta sa este inacceptabilă, însă fără a i se fi solicitat clarificările necesare privind experiența similară în elaborarea Expertizei Tehnice a studiilor topografice, ori a studiilor geotehnice.

Totodată, contestatorul precizează că în ofertă, Formularul 12A „Experiența similară”, lucrarea prezentată „Elaborarea Studiului de Fezabilitate, Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, etc. pentru variante de ocolire ”, cuprinde și întocmirea de Expertize Tehnice, astfel cum este „revăzut” în Instrucțiunea la Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, în ceea ce privește intervenția asupra construcțiilor existente. În conformitate cu normele în vigoare, arată contestatorul, intervențiile asupra obiectivelor existente, precum și suprapunerile cu drumurile naționale trebuie expertizate. Mai mult, acestea s-au efectuat pe sectoarele de drum național și județean, care se suprapun cu rutele ocolitoare ale municipiilor

, la intervenția asupra drumurilor existente, sens în care redă variantele de ocolire pentru

Invocând dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că acestea nu sunt aplicate corect și legal, în speța în cauză.

Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, după cum se arată, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, lucru care, în opinia sa, a fost complinit.

În urma solicitării de clarificări, arată contestatorul, a reiterat aspectele care demonstrează experiența similară și a făcut trimitere la Instrucțiunile Tehnice ind. CD 155 și Normativ AND 547 - act normativ care reglementează modalitatea de întocmire a Expertizelor Tehnice, depunând, totodată, și dovezi privind îndeplinirea condițiilor privitoare la experiența similară, astfel cum este prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a), prin prezentarea unui contract privind experiența similară care cuprinde atât servicii de elaborare a unui studiu de fezabilitate, cât și elaborare a proiectului tehnic și detaliilor de execuție. În Anexa 2 a H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, după cum se arată, se specifică următoarele:

„Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate:

[...] d) studii de teren

- studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național;
- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;
- alte studii de specialitate necesare, după caz”.

În susținerea capacității tehnice și profesionale de a îndeplini, în bune condiții, contractul în cauză, conform prevederilor pct.III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, arată contestatorul, a prezentat și pus la dispoziție personalul de specialitate, care dispune de experiența necesară acoperirii, în totalitate, a tuturor activităților propuse, specificate de autoritatea contractantă (șef proiect specialitate drumuri și poduri, proiectant specialitate drumuri și poduri, inginer specialist topografie/geodezie, inginer specialist în inginerie geologică/geofizică, verificatori atestați cerințele A4, B2, D2, Af, precum și expert autorizat pentru cerința Af). Din dovezile prezentate, apreciază contestatorul, rezultă intrinsec experiența societății sale în elaborarea expertizelor tehnice, a studiilor topo, studiilor geo, studiilor de prospectare a terenului și analiza de carotaj, dat fiind faptul că acele contracte au avut obiect similar cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Mai mult, se arată că, la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în singura referire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, se specifică: „Ofertantul să prezinte o listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani [...] prin care să se presteze servicii similare [...]”, astfel, contractul propus ca experiența similară, are același cod CPV și, implicit, tratează aceeași categorie de servicii ca cea indicată în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.6, respectiv, 71322500 - 6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2).

Prin acest fel de a înțelege, susține contestatorul, se elimină un ofertant care depune un contract ce nu are o denumire care să corespundă întrutotul cu ceea ce s-a executat prin intermediul lui, sau, mai mult, înseamnă a îngrădi, în mod nejustificat, accesul unui ofertant la procedura de achiziție publică, doar pentru că face trimitere la norme legale care reglementează modalitatea de efectuare a expertizării tehnice, fiind încălcate principiile prevăzute în art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele referitoare la nediscriminare și tratamentul egal.

De asemenea, motivul de „inacceptabilitate și neconformitate a ofertei”, invocat de către autoritatea contractantă etse, în opinia contestaorului, o încălcare a principiului proporționalității, raportat la necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. Astfel, solicitarea unor cerințe nejustificate în raport de complexitatea contractului, duce la afectarea principiului proporționalității.

Aprecierile autorității contractante, susține contestatorul, sunt pur subiective, netemeinice și nelegale, atunci când declară, ca neconformă, oferta sa, motiv pentru care, solicită admiterea, în totalitate, a contestației.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și „să mențineți comunicarea nr. , precum și raportul procedurii”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată, referitor la motivele invocate în conținutul contestației, că nu este de acord cu faptul că solicitarea de clarificări nr. , a fost ambiguu formulată, precizând că își menține motivele „de eliminare” a ofertei contestatorului, care sunt următoarele:

Prin adresa nr. , arată autoritatea contractantă, i-a solicitat contestatorului clarificări, printre care și unele referitoare la demonstrarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) și cap. II.5 din caietul de sarcini, prin întrebarea nr. 2.

Se arată că, prin adresa nr. , contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă apreciind răspunsurile la întrebările 1, 3, 4 și 5 ca fiind concludente.

În ceea ce privește răspunsul dat la întrebarea 2, după cum se arată, comisia a constatat lipsa experienței similare, întrucât ... nu a demonstrat cu documente justificative (prezentând doar documente incomplete, sau cu răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări) că are experiența similară în elaborarea expertizei tehnice, a studiilor topografice, ori a studiilor geotehnice. În lipsa experienței similare menționată, arată autoritatea contractantă, ofertantul face trimitere, în răspunsul la clarificări, „la ceea ce urmează să facă, nu la ce a realizat până în prezent”.

În consecință, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat că cerința nu este îndeplinită, deoarece, în oferta contestatorului, nu se regăsește elaborarea expertizei tehnice, conform prevederilor din fișa de date a achiziției prevăzute la cap.III.2.3.a) și cap.II.2.1., iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent. Astfel, în opinia sa, oferta este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b), respectiv neconformă potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente care formează dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru consolidări etapa a II-a în cadrul proiectului «Reabilitare DJ , județul » cod SMIS (studii de prospectare, analiza de carotaj, expertiza tehnică, Proiect tehnic și Detalii de execuție)”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără T.V.A.

Până la data de , în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, fiind postate în SEAP.

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În discuție se află răspunsul ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu referire la îndeplinirea criteriului de calificare privind “experiența similară” și, implicit, îndeplinirea respectivului criteriu.

Astfel, reține Consiliul că, prin adresa nr. din data de , s-a solicitat, cu relevanță în cauză, după cum urmează: “2. Unde în oferta dumneavoastră se regăsește elaborarea următoarelor: expertiza tehnică, studii topo, studii geo, studii de prospectare a terenului, analiza de

carotaj, respectiv prestarea de asistență tehnică conform cerințelor din FDA III. 2.3.a) și cap. II.5 din caietul de sarcini?”.

Acestei solicitări, ... i-a răspuns prin adresa nr. , astfel: “- Expertiza tehnică se elaborează conform normelor în vigoare (Instrucțiuni tehnice ind. CD 155 și Normativ AND 547) așa cum este prezentat la pct. 3.4 din oferta tehnică; - Modul de realizare a studiilor topo, studiilor geo, studiilor de prospectare a terenului analiza de carotaj este prezentat în oferta tehnică la pct. 3.1, 3.2., 3.3.; - Asistența Tehnică se va realiza pe parcursul execuției lucrărilor, conform celor prezentate la pct. 3.7 pag. 22-24 din oferta tehnică”.

Consiliul urmează a se raporta în soluționare la prevederile punctului III.2.3.1) din fișa de date a achiziției, despre care se face vorbire în solicitarea de clarificări și va reține următorul conținut al acestora: “Ofertantul să prezinte o listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, însoțită de un număr maxim de 2 (două) certificări de bună execuție pentru cele mai importante prestări / documente/ contracte/ părți din contract/ procese-verbale de recepție/ etc. emise sau contrasemnate de beneficiar, prin care să se confirme servicii similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (...)”.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul determină că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să precizeze care dintre documentele depuse fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, prevăzut la III.2.3.1) din fișa de date a achiziției, cu precizarea înscrisurilor din care reiese că în ultimii 3 ani au fost prestate, de către acesta, activități similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit: studii geo, studii topo, etc. în timp ce ... prin răspunsul său, a descris modul în care urmează să îndeplinească contractul în cauză, prin urmare cu totul altceva decât s-a cerut, sub acest aspect decizia autorității contractante fiind una legală.

Consiliul are în vedere faptul că, din documentele de calificare depuse de către ... nu reiese în ce fel acesta îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară, fiind depus un tabel cu referire la un contract de proiectare reabilitare drumuri, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție, proiectare lucrări de drum, consolidări, lucrări hidro (...) încheiat de către S.C. S.R.L. cu C.N.A.D.N.R., formularul 12A pentru S.C. S.R.L. cu mențiunea “terț susținător”, un contract de servicii încheiat între C.N.A.D.N.R. și S.R.L. precum și un angajament de susținere a S.C. S.R.L. pentru “toate resursele tehnice și profesionale”, prin urmare cu referire la punctele III.2.3.2. “Informații privind utilajele și dotările” și III.2.3.3. “Informații privind resursele umane și structura organizatorică” din fișa de date, iar nu la cel aflat în analiză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că demersul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare “experiența similară” este unul legal și diligent, având drept

temei dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Faptul de a nu fi răspuns la solicitarea de clarificări în sensul în care aceasta a fost formulată, atrage, în legătură cu oferta depusă de către ... incidența dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu însă și pe cea a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din același act normativ, cum, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea nr. .

Consiliul reține că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece acestea reglementează situația în care s-au solicitat clarificări, în baza art. 78 din Hotărâre, în legătură cu **oferta** (propunerea tehnică și propunerea financiară), astfel cum aceasta este definită la art. 3 lit. q din ordonanța de urgență, or, în cauză se află clarificări solicitate în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a arătat, și cu privire la dovedirea îndeplinirii, de către ofertant, a unui criteriu de calificare.

Având în vedere, însă, faptul că eliminarea acestui temei de drept invocat de către autoritatea contractantă nu schimbă esențial situația ofertei depusă de către ... în sensul că nu se îndepărtează caracterul inacceptabil al ofertei, Consiliul constată că ar fi excesiv de formalistă dispunerea unei măsuri de remediere sub acest aspect, decizia autorității contractante de a respinge oferta în cauză fiind, în ansamblul ei, una corectă și legală.

Consiliul reține ca fiind tardiv formulate criticile contestatorului referitoare la faptul că solicitarea de clarificări "are un caracter general, autoritatea contractantă nespecificând în mod clar și fără echivoc aspectele pe care le dorește", deoarece, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul de atac al actului este de 5 zile de la data luării la cunoștință despre acesta, în cazul în speță 5 zile de la data de când ... a primit solicitarea de clarificări nr. data depunerii contestației, ... fiind mult în afara acestuia.

În legătură cele analizate mai sus, Consiliul stabilește că, în lipsa depunerii unei contestații, în termenul prevăzut de lege, împotriva actului autorității contractante solicitare de clarificări, ofertantul a devenit debitorul obligației de a răspunde acestuia, așa cum a fost formulat, or, după cum s-a constatat, ... a oferit prin răspunsul său cu totul alte informații.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.



Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...