



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 68 din 25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul «Îmbunătățirea calității vieții pentru populația rurală din ..., ...»”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul reevaluării ofertei contestatoarei, ținând cont de cele afirmate în contestație;

- solicitarea din partea autorității contractante de clarificări la viciul de formă referitor la contribuția la fondul de garantare creanțe salariale, unde procentul nu este 0,20, ci 0,25, rezultând astfel o diferență de 11,59 lei ce va fi acoperită din profitul firmei;

- anularea adresei nr. 68 din 25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și reluarea evaluării.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul «Îmbunătățirea calității vieții pentru populația rurală din ..., ...»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.02.2014, a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la:

- dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul reevaluării ofertei contestatoarei, ținând cont de cele afirmate în contestație;

- solicitare din partea autorității contractante de clarificări la viciul de formă referitor la contribuția la fondul de garantare creanțe salariale, unde procentul nu este 0,20, ci 0,25, rezultând astfel o diferență de 11,59 lei ce va fi acoperită din profitul firmei;

- anularea adresei nr. 68 din 25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și reluarea evaluării.

Prin adresa nr. 7865/.../... din 05.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 76 din 07.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14322 din 08.05.2014.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, înregistrate la Consiliu cu nr. 14542 din 09.05.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. propunerea financiară răspunde cerințelor de formă și conținut ale autorității contractante și nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat. Prețul propus nu va duce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, contestatoarea prezentând următoarele argumente:

- în cadrul fișei de date, la modul de prezentare a propunerii financiare, era solicitată completarea formularului de detaliere a bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță, formular pe care contestatoarea l-a completat utilizând formularul propus de autoritatea contractantă;

- în acest formular era precizat că tarifele se exprimă în lei/zi lucrătoare/expert și că aceste tarife includ atât cheltuielile cu salarii, cât și cheltuielile indirecte ale firmei, cheltuielile de deplasare, cazare și diurnă, cheltuielile cu consumabile și alte cheltuieli generate de realizarea serviciilor, prin urmare oferta a fost concepută conform cerințelor;

- în caietul de sarcini se solicită *„prezența unui specialist din cadrul personalului prezentat de către ofertant, cel puțin 1 oră/zi lucrătoare, timp de 19 luni, respectiv 380 zile”*;

- nu se precizează locul prezenței specialistului și, din formularea mai sus menționată, s-a dedus că realizarea unei ore/zi

lucrătoare este echivalent cu o zi lucrătoare (în cele 19 luni fiind 380 de zile lucrătoare);

- prin urmare, conform caietului de sarcini, pentru autoritatea contractantă 1 oră/zi lucrătoare este echivalent cu o zi lucrătoare, în propunerea financiară s-a ținut cont de aceste precizări, respectiv fiecare expert lucrează 380 ore, deci 380 zile lucrătoare;

- în plus, pornind de la cerința „prezența unui specialist”, s-a dedus că se solicită ca cel puțin un specialist să fie prezent la sediul autorității contractante, nu toți experții și că serviciile solicitate se pot realiza atât la sediul autorității contractante, cât și la sediul contestatoarei;

- prin urmare, la justificarea prețului s-a luat în calcul salariile pentru fiecare expert pentru 380 ore * salariul brut/ oră pentru fiecare angajat, alte contribuții aferente salariilor și s-au detaliat celelalte cheltuieli ce au fost avute în vedere la formarea prețului și care erau incluse în tariful/zi lucrătoare din detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță;

2. Observația cu privire la propunerea tehnică nu este corectă și nu justifică decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă.

- în cadrul fișei de date, la modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită prezentarea Formularului F Prop T, document pe care contestatoarea l-a prezentat;

- acest formular nu conținea toate cerințele tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, alte cerințe regăsindu-se și în cadrul fișei de date, la modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea a înglobat în cadrul modelului de propunere tehnică și restul de cerințe solicitate de autoritatea contractantă.

- având în vedere ca ofertanții sunt obligați să răspundă prin ofertele lor tuturor cerințelor exprimate de autoritatea contractantă, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, completarea modelului de formular F Prop T în scopul realizării unei oferte acceptabile din punct de vedere tehnic, nu poate fi considerată neconformitate. În plus, autoritatea contractantă nu a precizat că dorește formularul F Prop T nemodificat și eventual o completare la acesta, într-un document separat.

- referitor la faptul că nu s-a prezentat o descriere ce va urmări „gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate” în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat aferent acestui serviciu de consultant, se menționează faptul că acest aspect a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 11 din 37.

Contestatoarea precizează că la data de 15.04.2014, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 59, prin care solicita

justificarea prețului, la care s-a răspuns cu adresa nr. 153 din 16.04.2014, prin care se justifica prețul ofertat și face următoarele mențiuni:

1. Autoritatea contractantă a apreciat că a fost calculată eronat contribuția la fondul de garantare creanțe salariale și că procentul nu este 0,20, ci 0,25. Astfel, dacă se ia în calcul această eroare, rezultă o neconcordanță de 11,59 lei, valoare pe care contestatoarea este dispusă să o aloce din profitul aferent acestui proiect și anume din valoarea de 14.498,71 lei.

Astfel autoritatea contractantă avea dreptul să ceară o explicație pentru acest viciu de formă, conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, această corectare a sumei, prin alocarea valorii de 11,59 lei din valoarea profitului, reprezintă conform art. 79 alin. (2) lit. b) din același act normativ, corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- contestatoarea nu consideră că aduce atingeri art. 36 alin. (1) lit. f), unde în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Autoritatea Contractanta precizează, în adresa nr. 68 din 25.04.2014, faptul că în formularul Detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță, prezentat la ofertare, s-au precizat următoarele:

Experți	Număr zile lucrătoare (estimat)	Tarif lei /zi lucrătoare
- expert cheie 1 - Corina Ghenu, Manager de proiect	380	75
- expert cheie 2 - Boicu Roxana, Consultant programe de finanțare	380	75
- expert cheie 3 - Tudorie Cristina, Responsabil financiar	380	75
- expert cheie 4 - Marius Comănici, Responsabil tehnic	380	75

- este perfect adevărat că s-au prezentat aceste valori;
- însă, în subsolul formularului, solicitat de autoritatea contractantă, sunt precizate următoarele:

„Notă: Toate tarifele trebuie obligatoriu să cuprindă și să detalieze:

- Remunerația experților cheie și a restului de personal, pe zi lucrătoare, în funcție de responsabilitățile pe care le au în cadrul proiectului;

- Cheltuieli administrative cum ar fi: deplasări, cazare, diurnă, asigurări medicale și altele;

- Limitele pentru cheltuieli de regie, beneficii și alte cheltuieli legale;

- Deplasările pe distanțe mărite trebuie să se facă la clasa a II-a;

- Diurnele trebuie să se încadreze în prevederile legale.”

Contestatoarea susține că potrivit caietului de sarcini, pentru autoritatea contractantă 1 oră/zi lucrătoare este echivalent cu o zi lucrătoare, în propunerea financiară s-a ținut cont de aceste precizări, respectiv fiecare expert lucrează 380 ore, deci 380 zile lucrătoare;

- astfel, tariful pe zi lucrătoare de 75 de lei, cuprinde toate cele de mai sus (cheltuieli administrative, cheltuieli de regie, deplasările, diurnele, etc.) și o oră/zi lucrătoare cheltuieli cu salariile;

- în răspunsul de justificare al prețului nr. 153 din 16.04.2014, s-a considerat că din valoarea totală de 75 de lei pe zi, valoarea unitară pe oră pentru manopera efectivă a experților este următoarea:

Expert	Nr. ore	Valoare unitară
Corina Ghenu	380	17,00
Boicu Roxana	380	10,00
Marius Comănici	380	10,00
Cristina Tudorie	380	10,00

- aceste tarife nu sunt nejustificat de mici, deoarece pentru managerul de proiect rezultă un salariu de 2856 lei brut /lună și pentru restul experților rezultă un salariu brut lunar de 1680 lei / lună / expert. Aceste salarii se încadrează în cerințele legislației naționale și în practica curentă a firmelor de consultanță.

3. La punctul 3 din adresa de comunicare nr. 68 din 25.04.2014, autoritatea contractantă menționează faptul că s-au alocat pentru fiecare expert 380 de zile, ceea ce este adevărat. De asemenea, se precizează că în justificarea prețului, la capitolul cazare, s-a alocat o singură cameră/persoană pentru 304 zile.

- în caietul de sarcini se solicită prezența unui specialist din cadrul personalului prezentat de către ofertantă, cel puțin 1 oră/zi lucrătoare, timp de 19 luni, respectiv 380 zile;

- nu este specificat unde se dorește prezența specialistului, această prezență putând fi foarte bine și la sediul contestatoarei

sau oriunde în altă parte, unde sunt implicate servicii aferente implementării proiectului;

- pornind de la cerința „prezența unui specialist”, s-a dedus că se solicită ca cel puțin un specialist să fie prezent la sediul autorității contractante, nu toți experții și că serviciile solicitate se pot realiza atât la sediul autorității contractante, cât și la sediul contestatoarei;

- contestatoarea arată că nu a scris nicăieri în cadrul ofertei că va deplasa 4 oameni timp de 380 de zile la sediul autorității contractante, nici că experții săi vor lucra timp de 8 ore pe zi pentru prezentul proiect, dacă se va contracta;

- *„Față de cele precizate mai sus, societatea noastră nu și-a propus să se mute cu experții la sediul beneficiarului, deoarece consultanța nu constă în prezența la sediul acestuia, ci efectiv în munca și documentele pe care experții noștri le întocmesc pentru buna implementare a proiectului”.*

- revenind la cele 304 zile de cazare pentru o persoană/cameră, se menționează faptul că apelativul „cameră” nu înseamnă o încăpere cu un singur pat, această cameră poate avea și 2, 3, 4 paturi, etc.;

- beneficiarul nu solicită clar prezența unui expert la sediul lor, însă contestatoarea a luat în calcul eventualitatea unei cerințe absurde de a caza cel puțin un expert timp de 304 zile, într-o facilitate de cazare în apropierea comunei Această valoare de 304 zile a fost calculată după următorul principiu: dacă cel puțin un expert stă 5 zile lucrătoare la sediul beneficiarului, atunci se cazează 4 nopți, asta înseamnă plata a 4 zile/săptămână x 4 săptămâni/lună x 19 luni = 304 zile cazare.

4. La punctul 4, se precizează faptul că nu s-a alocat diurna pentru 4 oameni timp de 380 de zile. *„Nu înțelegem de unde această concluzie, deoarece, noi nu am precizat nicăieri că vom deplasa 4 oameni la sediul beneficiarului, diurna se alocă numai atunci când se fac deplasări mai mult de 12 ore”.*

În justificarea prețului, contestatoarea a calculat diurna pentru o singură persoană timp de 380 de zile, în ipoteza că acest om se va deplasa zilnic la sediul beneficiarului. S-a luat în calcul o persoană, chiar dacă nu era precizat nicăieri explicit faptul că beneficiarul dorește acest lucru.

5. Autoritatea contractantă precizează faptul că nu s-a prezentat în propunerea tehnică „o descriere ce va urmări «gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate», în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat aferent acestui serviciu de consultanță”.

- în propunerea tehnică a contestatoarei, la pagina 11 există un tabel care cuprinde obiectivele proiectului și rezultatele așteptate. *„Este adevărat că nu are un titlu anume, ca să poată fi identificat de autoritatea contractantă, dar schema prezentă de noi în propunerea tehnică, prezintă gradul de înțelegere a obiectivelor și rezultatele așteptate. Conform art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 935/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce societatea noastră a făcut.”*

6. Autoritatea contractantă menționează faptul că nu s-a prezentat Formular Prop T. *„Întrebarea noastră este, atunci de unde au evaluat partea tehnică, dacă societatea noastră nu a prezentat formularul de propunere tehnică”.*

- în cadrul formularelor publicate de autoritatea contractantă, există un asemenea formular de propunere tehnică, dar care nu este complet, în sensul că nu cuprinde și cerințele din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, contestatoarea a preluat toate informațiile referitoare la solicitările tehnice, atât din formular, cât și din fișa de date și a elaborat o propunere tehnică complexă, nu numai cu informațiile solicitate în cadrul formularului cadru;

- astfel, în cadrul formularului cadru erau precizate următoarele capitole, care au fost prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei, la următoarele pagini:

1) Argumentare (modul în care ofertantul înțelege obiectivele Proiectului și rezultatele așteptate) – pag. 9;

2) Tabel cu riscuri – pag. 13-15;

3) Planificarea activităților și graficul de îndeplinire a activităților – pag. 37;

4) Detaliu estimativ ore-consultanță în cadrul activităților echipei consultantului.

Strategia de lucru propusă:

- Se va preciza abordarea propusă în vederea implementării contractului, lista activităților solicitate și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului – pag. 18 până la pag. 24;

- Se va prezenta detaliat personalul propus pentru executarea contractului; echipamentele necesare pentru realizarea activităților - pag. 25 până la pag. 32;

- Se va descrie clar împărțirea activităților între membrii asocierii, în cazul unei oferte depuse de o asocierie; Se vor descrie activitățile ce vor fi subcontractate în condițiile legii, cu indicarea sarcinilor ce vor fi executate de subcontractanți - nu a fost cazul.

- pe lângă aceste capitole din formularul cadru de propunere tehnică, s-au introdus și alte capitole referitoare la experiența contestatoarei în domeniu, dar și cerințe incluse în fișa de date precum: „Propunerea tehnică va conține:

a) *Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția investiției, recomandări de reducere/ eliminare a riscurilor identificate - maxim 10 riscuri. Descriere: Propunerea tehnică ce nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini, va fi considerată neconformă. Se consideră neconformă oferta tehnică în care nu sunt specificate recomandări strategice de reducere/eliminare a riscurilor suplimentare identificate. Se vor prezenta toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini, dar nu mai mult de 10; acestea trebuie să fie în stricta legătură cu activitățile descrise de AC din caietul de sarcini; riscurile identificate trebuie să descrie recomandările strategiilor de reducere/eliminare a lor. Nu pot fi prezentate aceleași strategii de eliminare a riscurilor pentru 2 sau mai multe riscuri identificate. Nu vor fi prezentate aceleași riscuri cu formulări diferite. În cadrul propunerii tehnice, riscurile suplimentare identificate se pot adresa domeniilor pentru care se solicită consultanța (tehnic, financiar, monitorizare și evaluare);*

b) *Descrierea serviciilor care vor fi realizate, activitățile și echipamentele pentru realizarea acestora, personalul propus, precum și costurile aferente pentru asigurarea în condiții de calitate a serviciilor oferite; se va preciza abordarea propusă în vederea implementării contractului;*

O descriere detaliată privind: Organizarea, metodologia și planul de lucru conceput pentru îndeplinirea contractului. Vor fi descrise activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

c) *Graficul (GANTT) de derulare a serviciilor pe activități și experți, realizat fizic și valoric, defalcat pe luni;*

d) *O descriere ce va urmări gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a realizărilor așteptate, în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat aferent acestui serviciu de consultanță.”*

- față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că a prezentat cerințele din Formularul Prop T și chiar mai mult de atât, pentru a răspunde tuturor cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice;

- în plus, autoritatea contractantă nu a precizat că vrea formularul F Prop T nemodificat și o completare la acesta într-un document separat;

- se consideră că prin cele afirmate, oferta nu este inacceptabilă;

- se consideră că autoritatea contractantă a abuzat de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și că oferta contestatoarei satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

„În plus, această abordare este inexplicabilă în contextul în care oferta firmei noastre are prețul cel mai mic (conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor), autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, găsind argumente nejustificate pentru atribuirea contractului unui alt ofertant care propune un preț mai mare”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că au fost depuse oferte de 3 operatori economici, iar în urma analizei ofertelor depuse, a rezultat faptul că oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, astfel:

- conform prevederilor legale în vigoare, procentul pentru contribuția la fondul de garantare creanțe salariale este de 0,25 %, nu este 0,20 %, procent care este precizat în mod eronat în răspunsul înregistrat cu nr. 153 din 16.04.2014, valoarea rezultată nefiind cea corectă, valoare care este necesară pentru fundamentarea economică a prețului, cum a prezentat chiar ofertantul. *„Nu cumva ofertantul vrând să justifice sub orice formă prețul neobișnuit de scăzut, și neavând altă posibilitate, a trecut în mod deliberat procentul de 0,20%, pentru a avea ca rezultat suma de 114.000 lei? Nu cumva ofertantul a încercat să inducă în eroare Autoritatea contractantă, în speranța că nu se va observa acest procent greșit?”;*

- în formularul Detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță, se prezintă:

▪ Corina Ghenu, Manager de proiect - 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare - 75 lei/zi lucrătoare;

▪ Boicu Roxana, Consultant programe de finanțare - 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare - 75 lei/zi lucrătoare;

▪ Tudorie Cristina, Responsabil financiar - 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare - 75 lei/zi lucrătoare;

▪ Marius Comănici, Responsabil tehnic - 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare - 75 lei/zi lucrătoare.

- în răspunsul înregistrat cu nr. 153 din 16.04.2014, valoarea unitară diferă pentru cei patru experți, nefiind corelare între Detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță și justificarea prețului ofertat, astfel:

- Corina Ghenu - valoare unitară 17,00;
- Boicu Roxana - valoare unitară 10,00;
- Tudorie Cristina - valoare unitară 10,00;
- Marius Comănici - valoare unitară 10,00.

„Cum se poate considera astfel că, există fundamentare economică a prețului ofertat, dacă pe de o parte nu sunt calculate corect procentele aferente contribuțiilor, iar pe de altă parte, valorile unitare pentru experții nominalizați în cadrul proiectului diferă între documentele prezentate în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări? Cum este posibil ca, în condițiile în care pentru toți experții tarif pe lei/ zi lucrătoare este de 75 lei/zi lucrătoare, ulterior valoarea unitară pentru experți să difere, respectiv să fie 17,00 pentru Corina Ghenu și 10,00 pentru ceilalți experți. Având același tarif pe zi/lucrătoare, în mod normal și firesc se aplică același procent pentru contribuții, nu se poate să rezulte valoare unitară diferită pentru experți, în condițiile în care se pornește de la aceeași valoare pe zi lucrătoare. Subliniem faptul că, în oferta financiară sunt 380 ore, respectiv 380 zile lucrătoare, același număr de zile lucrătoare pentru fiecare expert, același tarif pe lei/zi lucrătoare. În încercarea de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, operatorul economic s-a pierdut în justificări și a omis corelarea cu datele existente în oferta depusă. Subliniem faptul că operatorul economic ocolește și nu amintește în contestația depusă la CNSC de aceste diferențe și de necorelarea între răspunsul la clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut și oferta depusă.”

- se precizează faptul că fiecare expert alocă pentru acest proiect 380 zile lucrătoare, respectiv 380 ore, dar în justificarea prețului ofertat, ca și cazare se asigură o singură cameră/persoană pentru 304 zile;

- de asemenea, se precizează faptul că fiecare expert alocă pentru acest proiect 380 zile lucrătoare, 380 ore, dar în justificarea prețului ofertat, diurna se asigură pentru o singură persoană pentru 380 zile;

- în propunerea tehnică nu a fost prezentată o descriere ce va urmări „gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate” în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat aferent acestui serviciu de consultanță; document solicitat prin fișa de date, în cadrul propunerii tehnice;

- în propunerea tehnică nu a fost prezentat de asemenea Formular F Prop T, cerință obligatorie;

- conform fișei de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: *„Atenție! Oferta va fi considerată neconformă dacă: - lipsesc informațiile solicitate la unul din punctele de mai sus...”*;

- având în vedere cele menționate, oferta este neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- orice solicitare din documentația de atribuire rămasă necontestată, devine obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească;

- conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*;

- se face referire la prevederile art. 80 alin. (2) din ordonanță și se evocă faptul că operatorul economic interpretează legislația în vigoare după bunul plac, neluând în considerare toate prevederile referitoare la viciile de formă și ceea ce reprezintă viciul de formă, dar erorile și necorelările amintite mai sus nu reprezintă viciu de formă;

- se consideră că motivele invocate de către contestatoare sunt netemeinice și nelegale.

„Față de fișa de date la care contestatorul, ..., a achiesat prin necontestarea acesteia și prin depunerea ofertei, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ..., considerăm că se poate face aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și declararea ofertei drept inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, să dispuneți respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației depuse și menținerea ca legal și temeinic a raportului de atribuire întocmit de comisia din cadrul Primăriei Comunei ... și a tuturor actelor subsecvente”.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14542 din 09.05.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de

servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul «Îmbunătățirea calității vieții pentru populația rurală din ..., ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 272.038 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal, fără număr de înregistrare, din data de 25.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 67 din 24.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr.68 din 25.04.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declară inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- dispunerea măsurilor corective care se impun, în sensul reevaluării ofertei contestatoarei, ținând cont de cele afirmate în contestație;

- solicitarea din partea autorității contractante de clarificări la viciul de formă referitor la contribuția la fondul de garantare creanțe salariale, unde procentul nu este 0,20, ci 0,25, rezultând astfel o diferență de 11,59 lei ce va fi acoperită din profitul firmei;

- anularea adresei nr. 68 din 25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii și reluarea evaluării.

Analizând contestația, Consiliul constată că ... critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 68 din 25.04.2014, decizie considerată nelegală de aceasta.

Din conținutul adresei nr. 68 din 25.04.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei ... în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, reținând în motivarea deciziei luate, următoarele:

„- Conform prevederilor legale în vigoare, procentul pentru Contribuția la fondul de garantare creanțe salariale este de 0,25%, nu este 0,20%, procent care este precizat în mod eronat în răspunsul înregistrat sub nr.153/16.04.2014.

- În Formularul Detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță se prezintă:

Corina Ghenu, manager de proiect – 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare – 75 lei/zi lucrătoare;

Boicu Roxana, Consultant programe de finanțare – 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare – 75 lei/zi lucrătoare;

Tudorie Cristina, Consultant programe de finanțare – 380 zile lucrătoare, tarif lei/zi lucrătoare – 75 lei/zi lucrătoare;

- În răspunsul înregistrat sub nr.153/16.04.2014, valoarea unitară diferă pentru cei patru experți, nefiind corelare între Detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță și justificarea prețului ofertat, astfel:

Corina Ghenu – valoare unitară 17,00;

Boicu Roxana - valoare unitară 10,00;

Tudorie Cristina – valoare unitară 10,00;

Marius Comănici – valoare unitară 10,00;

- De asemenea, precizați faptul că, fiecare expert alocă pentru acest proiect 380 zile lucrătoare, dar în justificarea prețului ofertat, ca și cazare se asigură o singură cameră/persoană pentru 304 zile;

- De asemenea, precizați faptul că, fiecare expert alocă pentru acest proiect 380 zile lucrătoare, dar în justificarea prețului ofertat, diurna se asigură pentru o singură persoană pentru 380 zile.

- În propunerea tehnică nu ați prezentat O descriere ce va urmări «gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate» în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat acestui serviciu de consultanță;

- În propunerea tehnică nu ați prezentat Formular F Prop T, cerința obligatorie.

Vă aducem la cunoștință faptul că în Fișa de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică «Atenție! Oferta va fi considerată neconformă dacă: lipsesc informațiile solicitate la unul din punctele de mai sus...»”.

Din analiza documentelor din dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu adresa nr. 59 din 15.04.2014, comisia de evaluare a formulat către contestatoarele următoarea solicitare: „Avându-se în vedere faptul că oferta dvs. prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat,

vă rugăm să justificați" solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin adresa nr. 153 din 16.04.2014.

Răspunsul contestatoarei cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut a făcut obiectul analizei ședinței comisiei de evaluare din data de 24.04.2014, conform procesului verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 66.

În analiza justificării prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a reținut, ca motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, faptul că ... a folosit în calculul prețului ofertat, potrivit răspunsului dat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, pentru Contribuția la fondul de garantare creanțe salariale procentul de 0,20% și nu procentul de 0,25%, conform prevederilor legale.

Cu privire la acesta contestatoarea invocă prevederile art. 80 alin. (3) și cele ale art. 79 alin.(2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit dispozițiilor:

- *art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 „reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”;* și

- *art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În analiza criticilor Consiliul constată că justificarea prețului neobișnuit de scăzut care conține un procent mai mic pentru Contribuția la fondul de garantare creanțe salariale decât cel stabilit de lege, nu poate fi considerată eroare în condițiile în care o eventuală corectare a acestora nu este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă.

Consiliul reține că invocarea unui procent diferit de cel legal nu poate fi considerat eroare, informația fiind preexistentă din gestiunea societății, cu atât mai mult cu cât și suma rezultată din aplicarea procentului este corespunzătoare procentului de 0,20% și nu celui de 0,25% stabilit de lege.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta în mod corect pentru faptul că în justificarea prețului contestatoarea a folosit în stabilirea prețului ofertat un procent mai

mic decât cel stabilit de legiuitor pentru Contribuția la fondul de garantare creanțe salariale, respectiv 0,20% în loc de 0,25%.

Un alt motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă l-a constituit faptul că informațiile din „*Formularul Detalierea bugetului pentru achiziții de servicii de consultanță*” nu sunt corelate cu informațiile din răspunsul înregistrat sub nr.153/16.04.2014 în justificarea prețului ofertat, în sensul că:

- valoarea unitară diferă pentru cei patru experți;
- pentru fiecare expert se alocă pentru acest proiect 380 zile lucrătoare, dar în justificarea prețului ofertat, ca și cazare se asigură o singură cameră/persoană pentru 304 zile;
- pentru fiecare expert se alocă pentru acest proiect 380 zile lucrătoare, dar în justificarea prețului ofertat, diurna se asigură pentru o singură persoană pentru 380 zile.

Consiliul reține cu privire la primul aspect faptul că valoarea unitară pentru cei patru experți propuși poate să fie diferită având în vedere că aceasta este influențată de salariul negociat între expert și angajator, motiv pentru care acesta nu poate fi luat în considerare nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la faptul că, deși pentru fiecare expert au fost alocate pentru proiect 380 zile lucrătoare, în justificarea prețului ofertat se asigură cazare o singură cameră/persoană pentru 304 zile, Consiliul constată că ... invocă prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia 1 oră/zi lucrătoare este echivalent cu o zi lucrătoare, afirmând că „*în oferta noastră financiară am ținut cont de aceste precizări respectiv fiecare expert lucrează 380 ore deci 380 zile lucrătoare*”, afirmație care nu justifică faptul că în răspunsul dat a fost menționată cazarea pentru o singură persoană pentru 304 zile din cele 380 zile.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante prevederile caietului de sarcini potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „*Pentru a putea urmări eficient aspectele enumerate mai sus, beneficiarul solicită prezența unui specialist din cadrul personalului prezentat de către ofertant, cel puțin 1ora/zi lucrătoare, timp de 19 luni, respectiv 380 zile.*”

Oferta financiară va fi întocmită ținându-se cont de acest aspect (minim 380 ore, conform evaluărilor din cererea de finanțare)”.

Prin urmare, contestatoarea avea obligația să asigure cazare pentru toată perioada de derulare a proiectului, respectiv 380 zile, nefiind reținute ca relevante susținerile acesteia potrivit cărora în documentația de atribuire nu s-a specificat unde se dorește prezența specialistului motiv pentru care societatea „*a luat în calcul*

eventualitatea unei cerințe absurde de a caza cel puțin un expert timp de 304 zile, într-o facilitate de cazare în apropierea comunei ...”.

Consiliul reține că, raportat la prevederea din caietul de sarcini, contestatoarea avea obligația de a justifica toate cheltuielile solicitate de către autoritatea contractantă aferente unui specialist pentru o perioadă de 380 de zile, cu respectarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar în măsura în care unele aspecte nu erau clare în documentația de atribuire aceasta putea solicita clarificări necesare elaborării ofertei.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei pentru nejustificarea prețului pentru acest aspect, și nefondate criticile aduse acestuia.

În ceea ce privește faptul că în justificarea prețului ofertat, diurna se asigură pentru o singură persoană pentru 380 zile, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii având în vedere că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat că *„beneficiarul solicită prezența unui specialist din cadrul personalului prezentat de către ofertant, cel puțin 1 oră/zi lucrătoare, timp de 19 luni, respectiv 380 zile”*, iar în justificarea prețului contestatoarea a menționat că a stabilit *“diurna pentru o singură persoană timp de 380 de zile, în ipoteza că acest om se va deplasa zilnic la sediul beneficiarului”*, justificare care a fost raportată la cerința din caietul de sarcini.

Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru două motive, respectiv :

„În propunerea tehnică nu ați prezentat O descriere ce va urmări «gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate» în urma finalizării tuturor contractelor necesare implementării proiectului integrat acestui serviciu de consultanță”; și

„- În propunerea tehnică nu ați prezentat Formular F Prop T, cerința obligatorie”.

Având în vedere că din analiza motivelor de respingere a ofertei ca inacceptabilă, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat o astfel de decizie, motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă nu vor mai fi analizate întrucât o eventuală decizie de admitere a criticilor aduse acestor motive de respingere nu va schimba caracterul inacceptabil al ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publice.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.