



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., prin consiliul județean, cu sediul în ..., ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul «Sistem informatic integrat pentru administrația publică și cetățeni», ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii instruire, cod 48388”, s-a solicitat admiterea contestației în totalitatea ei, astfel cum a fost formulată, și:

- remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, astfel cum sunt detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând remedierea caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze caietul de sarcini, în sensul achiesării formulate, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând remedierea fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, și anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul «Sistem informatic integrat pentru

administrația publică și cetățeni», ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii instruire, cod 48388”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.04.2014, a solicitat admiterea contestației în totalitatea ei, astfel cum a fost formulată, și:

- remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, astfel cum sunt detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 7968/.../... din 06.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitându-i acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere referitor la contestație, copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 400 din 09.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14495 din 09.05.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Contestatoarea consideră că factorul de evaluare 2 „Perioada de garanție și mentenanță acordată pentru toate componentele software (SGBD, aplicații informatice și portal)” încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nu reprezintă un avantaj evident pentru autoritatea contractantă, scopul ordonanței de urgență și principiile egalității de tratament, transparenței și eficienței utilizării fondurilor, consacrate de art. 2 alin. (1) și (2) lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că procedura de achiziție se derulează în cadrul unui proiect cu finanțare europeană, unde, conform cerințelor finanțatorului, perioada de sustenabilitate a proiectelor este de cel puțin 5 ani după finalizarea implementării acestora.

Referitor la acest aspect, petenta solicită autorității contractante să precizeze în punctul său de vedere cu privire la contestație, cum a fost stabilită perioada de 36 de luni ca fiind relevantă pentru sustenabilitatea proiectului, având în vedere că în fișa de date a achiziției menționează că: *„ofertele care vor avea perioada de garanție și mentenanță acordată pentru toate componentele software (SGBD, aplicații informatice și portal) mai mare de 36 de luni nu vor primi punctaj suplimentar”*.

Cu referire la sursa de finanțare a proiectului și coroborat cu cerințele din Ghidul Solicitantului, cap. 7.2., prin care se stabilesc cheltuielile neeligibile aferente proiectelor finanțate prin programul menționat anterior, care includ printre altele și costurile pentru operarea investiției, petenta consideră că autoritatea contractantă este pasibilă de corecții financiare prin aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, deoarece:

- costurile pentru operarea investiției includ fără a se limita la acestea și costurile de mentenanță;

- prin stabilirea factorului de evaluare 2, prin care se punctează suplimentar ofertele care prevăd garanție și mentenanță peste cea minim acceptată de 12 luni, sunt mascate de fapt costuri neeligibile, pe care, conform cerințelor finanțatorului, beneficiarul ar trebui să le suporte din bugetul instituției;

- conform Ghidului Solicitantului, pentru ca o cheltuială să fie considerată eligibilă, aceasta trebuie efectuată în perioada de implementare a proiectului;

- faptul că autoritatea contractantă nu menționează că pentru perioada de garanție și mentenanță ofertată suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini, costurile asociate acesteia vor fi neeligibile, întrucât se referă la perioada de post-implementare.

Prin prisma riscului corecțiilor financiare, contestatoarea susține că se aduce atingere directă principiului utilizării eficiente a banului public, mai ales în situația în care aceasta s-ar produce ca urmare a ignorării de către autoritatea contractantă a necesității unor măsuri de remediere care să prevină acest lucru.

Având în vedere dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere a documentației sub aspectul factorului de evaluare criticat, astfel că urmează să se dispună anularea procedurii de atribuire.

2. Cerințele din caietul de sarcini privind echipamentele server portal, server proxy, server management virtualizare, infrastructură și backup, server nod în cluster pentru BD și aplicații, definesc un

singur produs, IBM x3650 M4, restricționând participarea la procedură a tuturor celorlalți producători ce oferă produse cu performanțe similare.

În susținere, contestatoarea evidențiază cumulul de cerințe ce duc la restricționarea fără sens a participării la procedură, obligând potențialii ofertanți să propună doar produsul IBMx3650 M4.

De asemenea, arată petenta, pe lângă aceste cerințe autoritatea contractantă mai impune două cerințe care, în fapt, nu au nicio legătură cu funcționalitățile și capacitățile normale ale unui server și care restricționează mai mult participarea altor produse, respectiv: surse de alimentare maxim 550W/750W și 8 x porturi USB 2.0.

3. Cerințele din caietul de sarcini privind echipamentele UPS backup definesc un singur produs, APC SMT2200RM12U, astfel restricționând participarea la procedură a tuturor celorlalți producători ce oferă produse cu performanțe similare.

În susținere, contestatoarea evidențiază cumulul de cerințe ce duc la restricționarea fără sens a participării la procedură, obligând potențialii ofertanți să propună doar produsul APC SMT2200RM12U.

4. Referitor la punctul „Echipament comunicație WiMAX - 16 bucăți” de la cap. 2.9. „Cerințe privind infrastructura de comunicații” din caietului de sarcini, contestatoarea învederează următoarele:

În primul rând, prezența acestora în cadrul cerințelor caietului de sarcini, atât la punctul central (consiliul județean) cât și în locațiile entităților partenere (UAT- uri), nu este justificată din punct de vedere al arhitecturii de comunicații de date, unde se solicită un tip generic de comunicații de date între punctul central al sistemului informatic (consiliul județean) și entitățile partenere aflate la distanță (UAT-uri). Formularea generică poate include și conexiuni din toate locațiile sistemului informatic (consiliul județean și UAT-uri) la o rețea WiMAX națională prin intermediul „Echipamentelor de comunicație WiMAX”, aceste echipamente putând satisface din punct de vedere al terminalului de conectare cerințele „Infrastructurii de comunicații” din cadrul caietului de sarcini, restul cerințelor „Infrastructurii de comunicații” fiind satisfăcute de operatorul rețelei WiMAX naționale/județene la care aceste echipamente se conectează.

În al doilea rând, cerința specifică a acestui echipament nominalizează clar rețeaua WiMAX națională la care se vor conecta echipamentele în cauză, în speța fiind vorba de rețeaua WiMAX a Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS), care nu permite oricărui tip de echipament WiMAX client să se conecteze la rețeaua sa, chiar dacă acest echipament poate „opera” în banda de

frecvențe menționată, derulând o procedură de testare și certificare de conformitate a echipamentelor WiMAX client ce se pot conecta în rețeaua sa. Astfel, până în prezent STS a certificat un număr de doar 2 (două) modele de echipamente client WiMAX care sunt conforme și aprobate a se conecta în rețeaua WiMAX a STS.

Având în vedere toate cerințele tehnice ale „Echipamentelor de comunicație WiMAX” din caietul de sarcini, singurul echipament care satisface 100% aceste cerințe, inclusiv formularea „permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS” este echipamentul tip GREEN PACKET OX-350i doar cu versiune de software de sistem SW V2.10.10-1810M1.3-2KT.1 (Software proprietar 2K Telecom S.R.L.).

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă toate „Echipamentelor de comunicație WiMAX” și adresele web de unde pot fi obținute specificațiile tehnice oficiale ale echipamentului GREEN PACKET OX-350i, precum și extrase din respectivele specificații, menționând că din punct de vedere comercial, echipamentul hardware GREEN PACKET OX-350i este disponibil liber pe piață pentru achiziționare de la diverși operatori economici, dar nu același lucru se poate spune și despre software-ul său de sistem (firmware) certificat și aprobat de STS pentru conectare în rețeaua WiMAX a STS, dar care este proprietatea intelectuală și este furnizat de un singur operator economic din România, 2K TELECOM S.R.L.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor referitoare la factorul de evaluare 2 și menținerea acestuia ca legal și temeinic, iar cu privire la celelalte critici formulate, menționează că este de acord cu modificarea unora dintre cerințele învederate, astfel:

I. Referitor la criticile privind factorul de evaluare 2:

Față de solicitarea contestatoarei de a preciza cum a fost stabilită perioada de 36 de luni ca fiind relevantă pentru sustenabilitatea proiectului, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile cap. 11.2, cap. 12 și cap. 12.2 din Ghidului solicitantului, cheltuielile cu mentenanța și garanția pentru perioada post-implementare vor fi suportate de beneficiar (din surse proprii) și, în acest sens, pentru a da posibilitatea beneficiarului de a-și previziona în buget aceste cheltuieli, s-a solicitat în caietul de sarcini ca ofertantul să prezinte: o cotație de prețuri exprimate om/zi care să poată constitui baza de calcul pentru contractul/contractele ce se vor încheia pentru perioada post-implementare și toate costurile ulterioare suplimentare ce vor fi implicate în această perioadă. Ca urmare, este obligația ofertantului să-și evalueze costurile cu serviciile de garanție și mentenanță post-implementare, achiziția acestora urmând a face obiectul unor

proceduri de achiziție ce se vor desfășura după finalizarea proiectului și înainte de depunerea ultimei cereri de rambursare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă, consideră că factorul de evaluare 2 - respectiv asigurarea unei perioade de garanție și mentenanță cât mai mare pentru toate componentele software - constituie un avantaj real pentru aceasta, atât economic, cât și tehnic, având în vedere soluționarea posibilelor defecțiuni și caracterul permanent al mentenanței, și că o pondere de 20% alocată acestui factor de evaluare, raportată la ponderea de 80% acordată prețului ofertei, reprezintă un procent corespunzător pentru întocmirea unei oferte corecte ca și proporție preț/perioadă de garanție și mentenanță.

Perioada de 36 de luni este specificată ca și termen maxim pentru perioada de garanție și mentenanță pentru componentele software deoarece în cazul ofertării acestei perioade, rămâne ca beneficiarul să suporte din surse proprii cheltuiala pentru asigurarea garanției și mentenanței pe o perioadă de un an, acesta fiind termenul uzual și standard de încheiere a contractelor, dacă s-ar fi solicitat o perioadă mai mare (de ex. 48 de luni) pentru acoperirea întregii perioade de post-implementare, ar fi fost o perioadă foarte dificil de susținut în practică de către un ofertant și improbabil a fi ofertată.

De asemenea, așa cum s-a menționat și în nota justificativă nr. 6733 din 04.04.2014, acest criteriu a fost propus în scopul obținerii unor oferte avantajoase ca preț și totodată corespunzătoare pentru atingerea obiectivelor proiectului.

II. Referitor la criticile privind echipamentele menționate în caietul de sarcini, server portal, server proxy, server management virtualizare, infrastructură și backup, server nod în cluster pentru BD și aplicații, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu solicitările de modificare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini învederate și, în acest sens, face următoarele modificări:

Pentru serverele portal, proxy, management virtualizare, infrastructură și backup, Storage:

- în loc de:

Componente	Descriere
Sloturi I/O	Standard: 3 x PCIe x8 cu posibilitate adăugării unui riser card suplimentar cu următoarele caracteristici: - 3 x PCIe x 8 Gen III; - 1 PCIe x 16 Gen III; 1 PCIe x 8 Gen II; - 1 PCIe x 16 + 2 PCIX; Port intern pentru suport opțional al unui embedded hypervisor (VMware).
Porturi	1 x serial, 2 x Video (1 în față, 1 în spate), 8 x

	porturi USB 2.0 (2 în față, 4 în spate, 2 interne), 1 x management port (RJ45), 4 x RJ-45.
Surse de alimentare	Surse de alimentare redundante, hot-swap, maxim 550W, auto-restart. Ventilatoare redundante, hot-swap, viteză de rotație variabilă.

- se modifică în:

Componente	Descriere
Sloturi I/O	Standard: 3 x PCIe x 8 cu posibilitate adăugării unui riser card suplimentar cu următoarele caracteristici: - 3 x PCIe x 8 Gen III; - 1 PCIe x 16 Gen III; 1 PCIe x 8 Gen II; - 1 PCIe x 16 Port intern pentru suport opțional al unui embedded hypervisor (VMware).
Porturi	1 x serial, 2 x Video (1 în față, 1 în spate), 8 x porturi USB 2.0 din care minim 4 x porturi USB 2.0 standard (2 în față, 2 în spate), 1 x management port (RJ45), 4 x RJ-45. Numărul de porturi trebuie să asigure puterea necesară funcționării simultane a cel puțin 6 device-uri, indiferent dacă sunt porturi standard (ale serverului) sau obținute prin conectarea unui dispozitiv de multiplicare USB. În cazul în care vor apărea disfuncționalități în funcționarea serverului cauzate de incompatibilitatea acestuia cu dispozitivul de multiplicare USB, sau dacă aceste dispozitiv va cauza defecțiuni hardware serverului, echipamentul defect/disfuncțional va fi înlocuit pe cheltuiala furnizorului, pe toată perioada asigurării mentenanței acestuia.
Surse de alimentare	Surse de alimentare redundante, hot-swap, minim 550W, auto-restart. Ventilatoare redundante, hot-swap, viteză de rotație variabilă.

Pentru serverele nod în cluster pentru BD și aplicații:

Componente	Descriere
Sloturi I/O	Standard: 3 x PCIe x 8 cu posibilitate adăugării unui riser card suplimentar cu următoarele caracteristici: - 3 x PCIe x 8 Gen III; - 1 PCIe x 16 Gen III; 1 PCIe x 8 Gen II; - 1 PCIe x 16+2PCIX Port intern pentru support opțional al unui embedded hypervisor (VMware).

Porturi	1 x serial, 2 x Video (1 în față, 1 în spate), 8 x porturi USB 2.0 (2 în față, 4 în spate, 2 interne), 1 x management port (RJ45), 4 x RJ-45.
Surse de alimentare	Surse de alimentare redundante, hot-swap, maxim 750W, auto-restart. Ventilatoare redundante, hot-swap, viteza de rotație variabilă.

- se modifică în

Componente	Descriere
Sloturi I/O	Standard: 3 x PCIe x 8 cu posibilitate adăugării unui riser card suplimentar cu următoarele caracteristici: - 3 x PCIe x 8 Gen III; - 1 PCIe x 16 Gen III; 1 PCIe x 8 Gen II; - 1 PCIe x 16 Port intern pentru support opțional al unui embedded hypervisor (VMware).
Porturi	1 x serial, 2 x Video (1 în față, 1 în spate), 8 x porturi USB 2.0 din care minim 4 porturi USB 2.0 standard (2 în față, 2 în spate), 1 x management port (RJ45), 4 x RJ-45. Numărul de porturi trebuie să asigure puterea necesară funcționării simultane a cel puțin 6 device-uri, indiferent dacă sunt porturi standard (ale serverului) sau obținute prin conectarea unui dispozitiv de multiplicare USB. În cazul în care vor apare disfuncționalități în funcționarea serverului cauzate de incompatibilitatea acestuia cu dispozitivul de multiplicare USB, sau dacă aceste dispozitiv va cauza defecțiuni hardware serverului, echipamentul defect/disfuncțional va fi înlocuit pe cheltuiala furnizorului, pe toată perioada asigurării mentenanței acestuia.
Surse de alimentare	Surse de alimentare redundante, hot-swap, minim 750W, auto-restart. Ventilatoare redundante, hot-swap, viteza de rotație variabilă.

III. Referitor la criticile privind echipamentele menționate în caietul de sarcini, UPS Backup - pag. 45, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu solicitările de modificare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini învederate și, în acest sens, face următoarele modificări:

Pentru UPS Backup Storage:

- în loc de:

Componente	Descriere
Putere minimă UPS	2200VA/1980W
Tip Carcasă	Montabil în rack, maxim 2U
Runtime	minim 5 minute la 100% încărcare și minim 15 minute la 50% încărcare
Număr ieșiri minime	8 x IEC C13 & 1 X IEC C19
Caracteristică prizelor de ieșire	a Prize ieșire controlate. Posibilitatea configurării unui grup de prize pe ieșire (minim 4 x IEC C13), pentru oprirea/pornirea echipamentelor conectare într-o ordine predefinită
Topologie	Line Interactive sinusoidă pură
Voltaj Nominal Intrare/Ieșire	230 V
Frecvență intrare	50/... Hz +/- 3 Hz (auto sensibilă)
Gamă intrare AVR fără trecere pe baterii (100% încărcare)	1... - 286V
Gamă intrare AVR fără trecere pe baterii (încărcare parțială)	151 - 302V
Eficiență la încărcare maximă	minim 98%
Timp reîncărcare baterii	maxim 3 ore
Voltaj încărcare baterie	ajustat automat în funcție de temperatura bateriei
Schimb acumulator	posibilitatea de afișare în avans a datei la care trebuie schimbate bateriile, conform condițiilor de exploatare înregistrate de UPS
Comunicare	Serial, USB, port Card SNMP
Indicatori frontali	LCD pentru status (Mod operare și eficiență; Încărcare VA/W/Amperi; Frecvență/Voltaj Intrare/ieșire; Capacitate baterie și timp pe baterie; Contor Energie. Panou de control (se poate seta inclusiv IP-ul cardului de monitorizare)
Alarmă acustică	Alarmă pe baterie: alarmă distinctivă baterie scăzută: alarmă continuă suprasarcină
Mediu Operare	0 - 40 °C, 0 - 95% umiditate relativă
Înălțime Operare	0-3000 metri
Zgomot maxim la 1 m de unitate	maxim 55 dBA

Căldură disipată	maxim 215.00 BTU/hr
Dimensiuni maxime (H x W x D)	90 x 480 x 690 mm
Greutate maximă	45 Kg
Garanție:	3 ani pentru partea electronică și minim 2 ani pentru baterii
Conform standard	ROHS, REACH

- se modifică în:

Componente	Descriere
Putere minimă UPS	2200VA/1980W
Tip Carcasă	Montabil în rack, maxim 2U
Runtime	minim 5 minute la 100% încărcare și minim 15 minute la 50% încărcare
Număr ieșiri minime	8 x IEC C13 & 1 X IEC C19
Caracteristică a prizelor de ieșire	Prize ieșire controlate. Posibilitatea configurării unui grup de prize pe ieșire (minim 4 x IEC C13), pentru oprirea/pornirea echipamentelor conectare într-o ordine predefinită
Topologie	Line Interactive sinusoidă pură
Voltaj Nominal Intraire/Ieșire	230 V
Frecvență intrare	50/... Hz +/- 3 Hz (auto sensibilă)
Gamă intrare AVR fără trecere pe baterii (100% încărcare)	minim 170 - 280V
Gamă intrare AVR fără trecere pe baterii (încărcare parțială)	minim 1... - 290V
Eficiență la încărcare maximă	minim 98%
Timp reîncărcare baterii	maxim 3 ore
Voltaj încărcare baterie	ajustat automat în funcție de temperatura bateriei
Schimb acumulator	posibilitatea de afișare în avans a datei la care trebuie schimbate bateriile, conform condițiilor de exploatare înregistrate de UPS
Comunicare	Serial, USB, port Card SNMP
Indicatori frontali	LCD pentru status (Mod operare și eficiență; Încărcare VA/W/Amperi; Frecvență/Voltaj Intraire/ieșire; Capacitate baterie și timp pe baterie; Contor Energie. Panou de control (se poate seta inclusiv IP-ul cardului de monitorizare)

Alarmă acustică	Alarmă pe baterie: alarmă distinctivă baterie scăzută: alarmă continuă suprasarcină
Mediu Operare	0 - 40 °C, 0 - 95% umiditate relativă
Înălțime Operare	minim 0-500 metri
Dimensiuni maxime (H x W x D)	90 x 480 x 690 mm
Greutate maximă	45 Kg
Garanție:	3 ani pentru partea electronică și minim 2 ani pentru baterii
Conform standard	ROHS, REACH

IV. Referitor la criticile privind punctul „Echipament comunicație WiMAX + 16 bucăți” de la cap. 2.9 „Cerințe privind infrastructura de comunicații” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că:

- pentru asigurarea interconectării cu alte servicii ale statului, echipamentele solicitate pentru realizarea arhitecturii soluției de comunicații trebuie să îndeplinească cerințele tehnice de securitate impuse de operatorul de comunicații al acestor instituții, respectiv Serviciul de Telecomunicații Speciale și în acest sens, accesul la informațiile acestor instituții se face numai cu avizul/acceptul STS;

- strategia STS pentru perioada 2014-2016 prevede ca și obiectiv „dezvoltarea rețelelor radio pentru asigurarea accesului autorităților publice la infrastructura administrată de Serviciul de Telecomunicații Speciale, în special prin instalarea de terminale abonat în cadrul rețelelor WiMAX”.

Astfel, echipamentul Wimax solicitat este necesar pentru conectarea la rețeaua Wimax a STS și ca urmare Serviciul de Telecomunicații Speciale este organismul care certifică tehnic și funcțional aceste echipamente, după aplicarea „procedurii de verificare tehnică și funcțională a echipamentelor care urmează a fi utilizate în cadrul rețelei de acces radio de banda largă, în tehnologie WiMAX IEEE 802.16e-2005, administrată de STS”. Conform acestei proceduri, orice producător sau furnizor de echipamente își poate certifica echipamentul în vederea utilizării în rețeaua STS.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă menționează că pe piața internațională există, conform listei publicate de forumul de reglementare Wimax - Wimax Forum (<http://www.wimaxforum.org>), o multitudine de echipamente de tip CPE care funcționează în gama de frecvențe a STS și prezintă, spre exemplificare, o listă cu echipamentele disponibile în banda de 3.5 Ghz existente pe piață, învederând că aplicațiile software care asigură managementul echipamentelor menționate, pot fi dezvoltate

de producătorii de echipamente sau pot fi cumpărate, furnizorul soluției având obligația de a asigura compatibilitatea dintre soluția software și cea hardware și ca urmare, este obligația ofertanților să verifice interoperabilitatea pachetului complet de produse oferite cu rețeaua STS. În acest sens, ofertanții au obligația de a să prezenta certificări STS valabile pentru echipamentele de comunicații oferite, aceștia având posibilitatea de a lua decizia de achiziționare a echipamentelor deja certificate de către STS sau de a solicita certificarea altor echipamente.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu o parte dintre solicitările de modificare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, după cum urmează:

Pentru Echipament comunicație WiMAX:

- în loc de:

Componente	Descriere
Cerințe mecanice și electrice	<ul style="list-style-type: none"> - Vor permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metoda de duplexare TDD. - Canalizații: 5 și 10 MHz - Metoda de duplexare: TDD - Tuning range: minim 400 MHz (3400-3800 MHz) - Antena minim 14 dBi cu polarizare duală (2RX cu MIMO A/B, 2TX)
Alimentare	<ul style="list-style-type: none"> - permit alimentarea la curent alternativ de tensiune cuprinsă între 90 și 264V, la o frecvență cuprinsă între 48 și 62 Hz - Permite alimentare de tip POE;
Caracteristici constructive	<ul style="list-style-type: none"> - nu vor depăși 2 Kg în greutate; - vor prezenta MTBF de minim 45000 de ore.

- se modifică în:

Componente	Descriere
Cerințe mecanice și electrice	<ul style="list-style-type: none"> - Vor permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3...0-3800 MHz, metoda de duplexare TDD. - Canalizații: 5 și 10 MHz - Metoda de duplexare: TDD - Tuning range: minim 400 MHz (3400-3800 MHz) - Antena minim 14 dBi cu MIMO A/B
Alimentare	<ul style="list-style-type: none"> - permit alimentarea la curent alternativ de tensiune de 220V - Permite alimentare de tip POE;

Caracteristici constructive	- nu vor depăși 3 Kg în greutate; - vor prezenta MTBF de minim 45000 de ore.
-----------------------------	---

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 14495 din 09.05.2014, este punctul de vedere nr. 400 din 09.05.2014, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare echipamente, dotări, aplicații informatice și licențe pentru proiectul «Sistem informatic integrat pentru administrația publică și cetățeni», ce urmează a fi furnizate cu punere în funcțiune, configurare, testare și servicii instruire, cod 48388”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 18.04.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.693.084,84 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației în totalitatea ei, astfel cum a fost formulată, și:

- remedierea prevederilor documentației de atribuire care încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și eficienței utilizării fondurilor, astfel cum sunt detaliate în motivarea contestației;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate.

Văzând criticile din contestație referitor la unele specificații ale caietului de sarcini, cele evocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la această contestație, Consiliul reține achiesarea autorității contractante la susținerile contestatoarei și modificarea caietului de sarcini, propusă de aceasta, astfel încât contestația apare ca fiind fondată în ceea ce privește criticile vizând caietul de sarcini.

O altă critică a ... se referă la oportunitatea și legalitatea alegerii de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare 2 „Perioada de garanție și mentenanță acordată pentru toate componentele software (SGBD, aplicații informatice și portal)”,

factor având o pondere de 20% în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.”

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmii de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. 2 din hotărâre).

Textul art. 15 din H.G. nr. 925/2006 stabilește următoarele:

„(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

La dosarul cauzei a fost depusă de către autoritatea contractantă nota justificativă nr. 6733 din 04.04.2014 privind criteriile de calificare și factorii de evaluare, în care referitor la alegerea factorului de evaluare „Perioada de garanție și mentenanță acordată pentru toate componentele software (SGBD, aplicații informatice și portal)” se menționează următoarele:

„Față de acestea, propunem ca factori de evaluare: factorul economic respectiv prețul căruia să i se acorde 80 de puncte, pentru obținerea unor avantaje tehnice și funcționale a sistemului informatic ce urmează a fi furnizat propunem că factorul tehnic să fie perioada de garanție și mentenanță acordată pentru toate componentele software (SGBD, aplicații informatice și portal, căruia să i se acorde 20 de puncte, știind că în perioada de garanție și mentenanță furnizorul are obligația să remedieze pe cheltuiala sa orice defecte apărute în această perioadă astfel cum au fost detaliate în Caietul de sarcini.

Considerăm că acest factor de evaluare constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă, atât tehnic cât și economic prin asigurarea unei perioade de garanție și mentenanță acordată pentru toate componentele software (SGBD, aplicații informatice și portal) având în vedere că în această perioadă se vor asigura:

- soluționarea posibilelor defecțiuni în: funcționarea tehnologiei pe baza căruia funcționează sistemul informatic, în operarea aplicațiilor sau funcționarea lor, în efectuarea modificărilor și asigurarea livrării versiunilor noi (actualizări) ale sistemului

informatic care apar pe durata perioadei de garanție generate de schimbări în cadrul legislativ;

- cât și caracterul permanent al mentenanței ce presupune: corelarea datelor și informațiilor cuprinse în toate modulele, efectuarea de optimizări ale structurii bazei de date în vederea menținerii performanțelor sistemului (executarea activităților de backup, administrarea spațiului de stocare din baza de date), actualizarea versiunilor sau up-date-urilor în mod on-line, fie procedura de download de pe locația furnizorului fie prin alte mijloace electronice, etc.”.

Văzând factorul de evaluare în discuție, justificarea autorității contractante și dispozițiile care reglementează modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, Consiliul reține faptul că perioada de garanție și mentenanța acordată pentru toate componentele software are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă avantajul real, atât tehnic, cât și economic, pe care autoritatea contractantă îl obține prin utilizarea acestui factor de evaluare, respectiv asigurarea unei perioade de garanție și mentenanța în care furnizorul are obligația să remedieze pe cheltuiala sa orice defecțiune apărută, mentenanța fiind constantă în toata aceasta perioadă.

De altfel, contestatoarea nu arată care sunt aspectele vizând utilizarea acestui factor de evaluare care conduc la încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu excepția faptului că în opinia acesteia respectivul factor nu are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, chestiune contrazisă de susținerile autorității contractante și de dispoziția art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia serviciile post-vânzare și asistență tehnică pot constitui factor de evaluare, alături de preț.

Considerentele contestatoarei cu referire la riscul corecțiilor financiare nu vor fi reținute în soluționarea prezentei contestații, întrucât respectarea cadrului general al proiectelor cu finanțare europeană nu face obiectul legislației privind achizițiile publice și al competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care, potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, astfel cum aceasta este reglementată de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale actelor emise în aplicarea acesteia.

Cât privește critica din contestație referitor la faptul că echipamentele oferite trebuie să îndeplinească cerințele tehnice de securitate impuse de operatorul de comunicații al acestor instituții, respectiv Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), Consiliul reține afirmația autorității contractante potrivit căreia orice producător sau furnizor de echipamente își poate certifica echipamentul în vederea utilizării în rețeaua STS, prin aplicarea de către această instituție a procedurii de verificare tehnică și funcțională a echipamentelor care urmează a fi utilizate în cadrul rețelei de acces radio de bandă largă, în tehnologie WiMAX IEEE 802.16e-2005, administrată de STS.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând remedierea caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze caietul de sarcini, în sensul achiesării formulate, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de achiziție publică și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 71 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând remedierea fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, și anularea procedurii de atribuire, deoarece în cauză nu se identifică motive pentru care Consiliul să rețină vicierea întregii proceduri de achiziție publică care să conducă la pronunțarea unei decizii în acest sens. Mai mult, remediile propuse de autoritatea contractantă prin achiesarea formulată pot fi realizate, dat fiind faptul ca procedura de achiziție publică a fost suspendată.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.