



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 5715 din 16.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Autoutilitare transport mixt”, s-a solicitat, pentru lotul 2:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 5715 din 16.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată „admisibilă, dar necâștigătoare întrucât nu ați avut punctajul cel mai mare pentru încheierea contractului de achiziție”, ca fiind nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică;
- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2005, cu modificările și completările ulterioare, „în sensul că nu precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta subscrisei”.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată;
- dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 2... alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Autoutilitare transport mixt”, inițiată prin publicarea în

Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.12.2013, a solicitat, pentru lotul 2:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 5715 din 16.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată „admisibilă, dar necâștigătoare întrucât nu ați avut punctajul cel mai mare pentru încheierea contractului de achiziție”, ca fiind nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică;
- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2005, cu modificările și completările ulterioare, „în sensul că nu precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta subscrisei”.

Prin adresa nr. 7743/.../... din 30.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertelor prezentate de către ... și de către asocieria ...
- ..., pentru lotul 2;
- copia clarificărilor solicitate ... și asocierii ... - ... referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), pentru lotul 2;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6323 din 30.04.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13494 din 30.04.2014.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 6679 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14...0 din

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulează cerere de intervenție.

Prin contestația formulată, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8565/.../... din 13.05.2014 și, în completare, adresa nr. 8774/.../... din 15.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 20.05.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 91 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16295 din 21.05.2014, ... transmite concluzii sale, ca rezultat al studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- prin adresa nr. 5715 din 16.04.2014 s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în care se precizează că oferta a fost declarată de comisia de evaluare *„admisibilă dar necâștigătoare întrucât nu ați avut punctajul cel mai mare pentru încheierea contractului de achiziție”*;

- în aceeași adresă se precizează că *„Ofertantul declarat câștigător este Asocieria cu corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei punctaj este de 98,16 puncte”*;

- din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 2863 din 28.02.2014, se constată că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare la lotul II, respectiv asocieria ... - ..., a ofertat Autoutilitara ISUZU D-Max, așa cum este precizat la poziția 18 din Anexa cu Documente de calificare și Oferta financiară: achiziția de „Autoutilitare”.

- în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat prin specificațiile tehnice solicitate care sunt autoutilitarele, care prin caracteristicile oferite, corespund necesităților de utilizare și exploatare ale acesteia;

- în acest sens, în caietului de sarcini întocmit pentru procedura de achiziție în cauză, la lotul II, lot la care a fost prezentată și oferta contestatoarei, se prevede în mod expres că vehiculele vor corespunde anumitor caracteristici tehnice, dintre care se prezintă în continuare câteva dintre acestea, după cum urmează:

„Tip caroserie: Pick up cu cabină dublă cu patru uși.

Bena autoutilitarelor va fi închisă cu hard top în culoarea caroseriei, cu geamuri laterale cu posibilitate de închidere cu cheie. Bena va fi capitonată cu material plastic, impermeabil, (hard topul va fi omologat și menționat în cartea de identitate a vehiculului)

Cârlige de ancorare

Cârlig remorcare cu instalație electrică

Praguri laterale din aluminiu

Număr de uși: 4

Număr locuri: 5

Post conducere: stânga

Caroseria va fi vopsită cu vopsea metalizată nuanță închisă, care se va stabili după semnarea contractului.

Mase și dimensiuni admise

Masă proprie (kg): Max. 2100

Masă total maxim autorizată (kg): Max. 3500

Sarcina utilă (kg): Min. 650

Masă maximă remorcabilă cu frânare (kg): Min. 2500

Masă maximă remorcabilă fără frânare (kg): Min. 660

Garda la sol (mm): Min. 200

Unghi de atac: minim 28 grade

Unghi degajare: minim 22 grade

Unghi de înclinare laterală: minim 35 grade

Lungime utilă benă (cm): Min. 130"

- din analiza caracteristicilor tehnice precizate în caietul de sarcini, din cele enumerate anterior, cât și a modelelor ISUZU, se identifică cu precizie modelul ofertat de către câștigător, respectiv Autoutilitara ISUZU D-Max, Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri;

- pentru ca o ofertă să fie declarată conformă, aceste caracteristici, precizate în caietul de sarcini, trebuie îndeplinite în mod expres de către autoutilitara ofertată de fiecare dintre ofertanții participanți la lotul II Autoutilitare mixte 4x4 cu 5 locuri;

- deci și oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească în totalitate aceste cerințe;

- oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind Unghi degajare minim 22 grade, în varianta solicitată de autoritatea contractantă, respectiv cea cu Cârlig remorcare cu instalație electrică și trebuie declarată neconformă;

- din analiza informațiilor prezentate pe site-ul ISUZU www.isuzu-romania.ro referitoare la caracteristicile tehnice ale modelului ofertat, s-a identificat că unghiul de degajare al autoutilitarei fără să fie dotată cu cârlig remorcare, este 22,7 grade, precizat și în cartea tehnică a autovehiculului, foarte aproape de limita minimă impusă prin caietul de sarcini, adică 22 grade;

- în varianta solicitată de autoritatea contractantă, respectiv cea cu cârlig remorcare, așa cum rezultă din caracteristicile tehnice preluate mai sus din caietul de sarcini pentru lotul II, în această

variantă, unghiul de degajare se diminuează și nu mai respectă cerința minimă din caietul de sarcini de 22 grade, fapt ce atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconformă;

- pentru a se identifica cu precizie această situație, s-a solicitat un Raport de expertiza tehnică - extrajudiciară din partea dl. ing. Szilaghyi Ferenc - expert tehnic auto cu carnet de expert nr. 4979 - 13417, emis de Ministerul Justiției, pentru modelul Autoutilitară ISUZU D-Max, Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri, pentru varianta fără cârlig remorcare și varianta cu cârlig remorcare;

- în acest raport s-au stabilit de către expertul tehnic auto, unghiurile de degajare pentru cele două variante, având în vedere, așa cum se precizează în raport la punctul 1.4 Bibliografie, Manualul proprietarului și șoferului ISUZU TFR/TFS (ISUZU D-Max, Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri), site-ul www.isuzu-romania.ro, site-ul www.isuzu.hu și site-ul www.isuzu.de;

- astfel, pentru varianta fără cârlig remorcare, unghiul de degajare a rezultat 22,69 grade;

- pentru varianta cu cârlig remorcare, unghiul de degajare a rezultat 16,1 grade, mai mic decât 22 grade;

- pe cale de consecință, rezultă că oferta prezentată de asocierea ... - ..., respectiv Autoutilitară ISUZU D-Max, mai precis Autoutilitară ISUZU D-Max, Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri, nu îndeplinește cerința privind „Unghi degajare minim 22 grade” precizată în caietul de sarcini, așa cum rezultă din Raportul de expertiză tehnică - extrajudiciară, anexat;

- drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată de asocierea ... - ... trebuia declarată ca neconformă;

- un aspect deloc neglijabil este și criteriul de atribuire, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, interesul autorității contractante fiind acela de a contracta bunuri la un preț bun, acesta având ponderea de 94%, în condiții de calitate comparabile. Ori, în situația de față, s-a optat pentru achiziția unor vehicule care, pe lângă faptul că nu îndeplinesc întru totul cerințele minime conform caietului de sarcini, aparțin unui producător care are puncte de service autorizat pentru marca Isuzu D-Max la distanțe peste 300 km față de sediu, și ofertanta, care este în parteneriat prin gruparea de firme, cu puncte de service situându-se în municipiul ..., respectiv în zona administrativă al acestuia, (autorizarea de dealer ISUZU de către Isuzu România, este diferită

decât autorizarea emisă de către Registru Auto Român pentru service auto ISUZU D-MAX valabilă în data de 19.02.2014);

- se consideră că aspectul accesibilității și proximității acestor puncte de service autorizate de producătorul vehiculelor este un aspect important. Importanța acestui aspect reiese și din logica statuată de criteriile de calificare, care prevăd că autovehiculele oferite să beneficieze de cel puțin 3 ani garanție (sau 100.000,00 km), rezultând că în această perioadă Achizitorul înțelege să beneficieze de avantajele garanției acordate de producător. Însă condițiile acordării garanției de producător prevăd în mod expres faptul că vehiculele trebuie să fie prezentate pentru efectuarea reviziilor regulate în termenul de garanție la ateliere de reparații acreditate de producător (pct. 4 - Garanții - Caiet de sarcini), conform specificațiilor tehnice prevăzute de cartea tehnică al vehiculului.

- pentru îndeplinirea acestei condiții și pentru a nu risca o eventuală pierdere a beneficiilor garanției de producător, Achizitorului i-ar reveni obligația (pct. 4 Garanții - caiet de sarcini) de a prezenta vehiculele Isuzu la punctele de service din ..., ceea ce ar presupune efectuarea unei distanțe totale de peste 650 km (Mediaș - ..., Târgu Mureș - ... și retur) pentru fiecare revizie (pt. fiecare 20.000,00 km parcurși) și pentru fiecare intervenție mecanică, în caz de nevoie, care ar presupune inclusiv tractarea sau transportul vehiculului la o distanță de peste 300 km de la sediul achizitorului. Practic, deplasarea vehiculului pentru revizie pe lângă kilometri parcurși, atrage și amortizarea proporțională a utilității, incluzând și 2 zile petrecute de șoferul delegat, cu toate cheltuielile aferente legate de această deplasare (zi lipsă, diurnă, cazare, combustibil, etc.).

- în afara faptului că, în forma solicitată de achizitor, vehiculele Isuzu D-Max Crew Cab 4 uși și 5 locuri, nu îndeplinesc criteriile stabilite de caietul de sarcini, se consideră că propunerea financiară a fost analizată în mod superficial, nereținându-se cheltuielile reale pe care le impune respectarea întru totul a condițiilor pe care însuși Achizitorul le-a statuat prin caietul de sarcini elaborat, pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a stabilit, cu respectarea tuturor celor prevăzute în cartea tehnică a modelului oferit, pentru a ajunge la valoarea oferită;

- totodată din analiza variantelor de service din Manualul Isuzu, având în vedere condițiile în care vor fi utilizate Autoutilitarele, la stabilirea cheltuielilor de întreținere, ofertantul câștigător trebuia să respecte varianta „Program de întreținere în condiții severe de

utilizare" de la pag. 472 și nu varianta normală de la pag. 469 din Manual;

- la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2005, cu modificările și completările ulterioare.

- din analiza comunicării rezultatului procedurii, se poate constata că autoritatea contractantă nu a precizat *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”*.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației;
- menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5715 din 16.04.2014 ca fiind legală și temeinică;

- menținerea valabilității raportului de atribuire nr. 5701 din 16.04.2014, precum și a actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

- conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2683 din 19.02.2014, în termenul legal s-au depus un număr de 6 oferte pentru lotul 1 și 6 oferte pentru lotul 2;

- atribuirea contractului s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date, respectiv oferta economică cea mai avantajoasă, contractul fiind atribuit ofertanților care au depus oferte admisibile și au avut punctajul cel mai mare în urma aplicării algoritmului de calcul;

- solicitarea contestatoarei de anulare a raportului de atribuire nr. 5701 din 16.04.2014, fără a face distincție între loturile la care face referire, este netemeinică și nelegală, ținând cont că ofertanta a depus ofertă doar pentru lotul 2.

Față de susținerea contestatoarei conform căreia ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind unghiul de degajare de minim 22 grade, se arată următoarele:

- asocierea ... - ... a depus ofertă pentru lotul 2 „Autoutilitare 4X4 cu 5 locuri”, propunând modelul ISUZU D-MAX Double CAB. Din propunerea tehnică rezultă că modelul propus respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind dotat cu cârlig remorcare cu instalație electrică și că unghiul de degajare este de 22,7 grade. Mai mult decât atât, prin adresa nr. 4723 din 31.03.2014, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, s-au solicitat clarificări în ceea ce

privește sistemul de remorcare ofertat, respectiv dacă acesta diminuează sau nu unghiul de degajare de minim 22 grade, solicitat prin caietul de sarcini.

- prin adresa nr. 0138 din 01.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4767 din 01.04.2014, ofertanta a răspuns în termen la solicitările respective, confirmând că autoutilitara ofertată respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini, iar unghiul de degajare este de 22,7 grade, peste valoarea minimă de 22 grade solicitată în caietul de sarcini, atașând în acest sens extras de certificat de omologare european.

În ceea ce privește critica contestatoarei privitoare la distanța de peste 300 km a locației service-ului ofertantului autorizat RAR, pentru revizii față de sediul beneficiarului, se precizează că distanța service-ului nu a reprezentat un criteriu de calificare sau element de punctaj în atribuire, autoritatea contractantă neimpunând nici o cerință expresă cu privire la locația acestuia prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, pe perioada a 61 zile, cuprinsă între data deschiderii ofertelor (19.02.2014) și cea a publicării anunțului de participare (20.12.2014), contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la locul de amplasare (distanța) service-urilor în care se vor efectua reviziile, asumându-și astfel cerințele din documentația de atribuire. În condițiile în care nu există nici o cerință în documentația de atribuire cu privire la distanța service-ului față de punctele de lucru ale beneficiarului, iar prevederile documentației de atribuire necontestate în termenul legal sau nemodificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, au forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, se apreciază că orice susținere a contestatoarei cu privire la acest aspect este neîntemeiată.

Totodată, impunerea prin documentația de atribuire ca locația service-ului să se afle la o anumită distanță față de sediul beneficiarului, poate fi interpretat ca o favorizare a ofertantului pe criteriul proximității, limitându-se accesul la procedură doar pentru acei operatori economici care se află la o anumită distanță față de sediul beneficiarului.

Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, se arată următoarele:

- prin adresa nr. 5715 din 16.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, s-au respectat întocmai prevederile O.U.G. nr. 34/2006, comunicându-i contestatoarei, precum și celorlalți ofertanți rezultatul procedurii de atribuire, în urma aplicării criteriului

de atribuire „oferta economică cea mai avantajoasă”, respectiv ofertantul declarat câștigător pe baza aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și punctajul obținut de acesta;

- conform prevederilor legale în materie, factorii de evaluare trebuie stabiliți prin documentația de atribuire, astfel încât să reflecte metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți;

- se invocă în acest sens art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și se evocă faptul că s-a prevăzut în fișa de date, la cap. IV.2, factorii de evaluare, precum și metodologia de calcul a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Componentele tehnice și financiare aferente factorilor de evaluare, pe baza cărora ulterior s-a calculat punctajul ofertelor admisibile, s-au prevăzut în procesul-verbal de deschidere al ofertelor nr. 2683 din 19.02.2014, atașat de către contestatoare în probatoriu și publicat în SEAP, astfel încât, încă din faza de deschidere a ofertelor, ofertanții au avut cunoștință de elementele tehnice și financiare la care se aplică algoritmul de calcul.

Prin adresa nr. 91 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16295 din 21.05.2014, ... transmite concluzii sale, ca rezultat al studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele mențiuni:

- prin contestația înaintată „*nu se contestă nerespectarea prevederilor art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006 și nici pct. IV 4.1 din cadrul ANRMAP nr. 2359 din octombrie 2013 - contestăm nerespectarea cerințelor minime și obligatorii specificate în Caietul de Sarcini și anexele la Caietul de sarcini, stabilite în baza acestor prevederi*”;

- referitor la oferta asocierii ... - ...,...arată faptul că, prin caietul de sarcini, pentru lotul II s-a solicitat un unghi de degajare minim de 22 grade, iar în Fișa de prezentare se stipulează unghiul de degajare de 22,1 grade, unghi care este prevăzut inclusiv în certificatul de omologare. Nerespectarea unghiului de degajare de minim 22 grade pentru Autoutilitare transport mixt dotată cu cârlig de remorcare, a fost sesizat de către autoritatea contractantă, conform solicitării de clarificări nr. 4723 din 31.03.2014, la care asocieria respectivă a răspuns cu adresa nr. 0138 din 01.04.2014, că această dimensiune este stipulată și în Certificatul de Omologare European, dar analizând acest certificat depus de asocierie, s-a constatat că nu este specificat dacă vehiculul este dotat sau nu cu cârlig de remorcare.

- din cunoștințele contestatoarei, ca și reprezentantă Toyota și Lexus în județele Mureș și Harghita, Certificatul de Omologare Europeană nu se eliberează pentru autoutilitare sub 3.500 kg cu specificații referitoare la montajul cârligului de remorcare. De asemenea, analizând Certificatul de Conformitate Europeană pentru mașina completă, s-a constatat că nu este specificat gradul de degajare și nici dotarea cu cârlig de remorcare.

- tot în Certificatul de Conformitate Europeană pentru mașina completă, după la ofertă, dimensiunea anvelopei stipulate la punct 35 din COC este de 245/70 R16 111S 16x 7.0J-33, total diferită față de Anexa 6 pag. 2 a Ofertei tehnice depuse pentru lotul II - Autoutilitare mixte 4x4 cu 5 locuri - Isuzu D-max Double Cab MT;

- conform notificării nr. 5 din 08.01.2014, din partea importatorului oficial în România pentru autoutilitare de până la 3,5 tone, marca Isuzu - Isuzu Rom Auto - se specifică: *„în cazul unor condiții severe de utilizare sau a utilizării în cadrul unor competiții sportive, intervalele recomandate de producător se înjumătățesc”* și conform Manualului Isuzu D-max, conducerea pe drumuri prăfuite, rulare pe drumuri cu sare (*„activitatea principală a autorității contractante este explorare - dezvoltare - exploatare este sau nu considerată în condiții grele de utilizare? Această abordare nu se regăsește în stabilirea costurilor prezentate de oferta desemnată câștigătoare pentru lotul II”*).

- la răspunsul depus de ...referitor la: *„Precizăm faptul că valoarea unghiului de degajare după montarea cârligului de remorcare depinde de mai mulți factori: garda la sol diferită, dimensiunea diferită a jantelor, ale anvelopelor, presiunea anvelopei, tipul de cârlig și modalitatea de montare a cârligului (ca exemplu, cârligul de remorcare se poate monta la nivelul barei de protecție spate sau poziționat sub bara de protecție spate). Mai exact, valoarea unghiului de degajare spate al autovehiculului cu cârlig de remorcare poate fi diferit în funcție de poziția verticală de amplasare a acestui cârlig, deci de soluția constructivă aleasă”*, contestatoarea este în totalitate de acord cu cele transmise de către asocieria ... - ..., dar în cazul în care, în urma montării cârligului de remorcare, se obstrucționează vizibilitatea numărului de înmatriculare, trebuie montat cârlig detașabil sau unul cu poziționare mai joasă. Sistemele de remorcare trebuie să respecte cerințele ... - RNTR 2 și RNTR 7, să fie omologate European și/sau autorizate de Registrul Auto Român;

- referitor la Raportul de încercare nr. 295/14 întocmit de Laboratorul încercări Vehicule și Componente din cadrul ..., se menționează că modelul pentru care s-a efectuat expertiza, vehiculul

„categoria N1G, ISUZU/ATFS/86C/WMDI42B5E” este diferit față de modelul ofertat pentru lotul II – „Autoutilitare mixte 4x4 cu 5 locuri - Isuzu D-max Double Cab MT”;

- referitor la același raport de încercare, cu privire la modificarea introdusă față de vehiculul de bază: Montarea unui dispozitiv de cuplare AUGUSZT clasa A50X (identificare conform etichetă lipită pe dispozitiv), în loc ca această informație să fie preluată din Certificatul de Omologare European sau din autorizația de comercializare eliberată de Registru Auto Român pentru respectivul dispozitiv (expertiza fiind efectuată în cadrul ...) este preluată de pe „eticheta lipită pe dispozitiv”;

- la pagina 3/6 din același raport de încercare, reprezentanții ... menționează:

„▪ Prezentul raport de încercare documentează numai măsurarea unghiului de degajare al autovehiculului prezentat, conform comenzii emise de beneficiar;

▪ Prezentul raport de încercare nu are ca obiect evaluarea și/sau verificarea cerințelor tehnice privind omologarea și admiterea în circulație a autovehiculului și componentele sale.”

- la pagina 1/6 din Raportul de încercare nr. 295/14, reprezentanți ... menționează:

„▪ Vehiculul a fost pus la dispoziție de solicitantul încercării! Rezultatele încercărilor sunt valabile numai pentru Vehiculul încercat!”, astfel „numai acest prototip” se încadrează în unghiul de degajare solicitat de autoritatea contractantă și, conform celor de mai sus, nu se admite „în circulație” a „autovehiculului și componentelor sale”.

- analizând pozele atașate la Raportul de încercare nr. 295/14 și Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit la data de 08.05.2014 de către expertul tehnic judiciar conf. dr. ing. Petrescu Alexandru, cu legitimația nr. 4965-13012 eliberată de Ministerul Justiției, expert criminalistic autorizat cu legitimația nr. 364 eliberată de Ministerul Justiției, membru al EVU (Asociația europeană pentru cercetarea și analizarea accidentelor - European Association for Accident Research and Analysis) pentru „Examinarea autoutilitareii marca ISUZU D-Max, Double Cab MT 4X4 cu 4 uși și 5 locuri”, se observă o necorelare între tipurile de autoutilitare / vehicul la care se face referire în acestea, precum și între modelul de dispozitiv de cuplare / cârlig remorcare și pozele atașate la ofertă.

- analizând Raportul de expertiza tehnică extrajudiciară întocmit la data de 08.05.2014 de către expertul tehnic judiciar conf. dr. ing.

Petrescu Alexandru, pentru „Examinarea autoutilitareii marca ISUZU D-Max, Double Cab MT 4X4 cu 4 uși și 5 locuri”, se observă că:

- pozele prezentate și atașate la expertiză nu confirmă măsurătorile efectuate, precum că nu țin cont de manualul de utilizare pentru autoutilitara Isuzu și nici faptul că au fost realizate pe un „prototip” (așa cum se transmite prin Cererea de intervenție înaintată);

- la pag. 9 figura nr. 5 se observă secționarea barei spate pentru poziționarea dispozitivului de prindere a cârligului, prin această improvizație rezultând modificarea autoutilitareii, care astfel, probabil, devine prototip/prototipul Isuzu D-max (menționat în Cererea de intervenție);

- totodată, așa cum se poate observa din figura nr. 4 de la pagina nr. 8, cârligul astfel montat, obstrucționează vizibilitatea numărului de înmatriculare;

- observând figura nr. 6 și figura nr. 7 de la pagina 10, se constată că modelul de cârlig de remorcare este necesar a fi montat pe autoutilitară fără a obstrucționa vizibilitatea numărului de înmatriculare și fără intervenția asupra barei spate, dar care diminuează unghiul de degajare.

- analizând Cererea de intervenție depusă de asocieria ... – S.C. Kia Romauto S.R.L prin adresa nr. ... din ..., se constată următoarele:

- există diferențe între autoutilitarele expertizate „prototipul Isuzu D-max” și „vehiculul categoria N1G, ISUZU/ATFS/86C/WMD142B5E” precizat în expertiza tehnică realizată de Laboratorul Încercări Vehicule și Componente din cadrul ...;

- expertiza tehnică comunicată de asocieria ... – ... este pentru „prototipul Isuzu D-Max”, nu pentru autoutilitara ISUZU D-Max, Double Cab MT ofertată;

- aceste expertize tehnice s-au realizat pe „prototipul Isuzu D-max”, care nu este menționat în cadrul Certificatului de Omologare Europeană, așa cum s-a prezentat că se deține pentru produsul ofertat, prin adresa nr. 0138 din 01.04.2014 și care a fost avut în vedere și de comisia de evaluare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul II, așa cum precizează autoritatea contractantă în punctul său de vedere referitor la contestație.

Contestatoarea precizează că expertiza sa a fost efectuată pe un model de autoutilitară Isuzu D-Max Double Cab MT 4X4 cu 4 uși și 5 locuri, având în vedere și Manualul proprietarului și șoferului ISUZU TFR/TFS (pag. 557), informații de pe www.isuzu-romania.ro,

www.isuzu.hu și www.isuzu.de, care au confirmat rezultatele expertizei tehnice. Prototipul nefiind o autoutilitară la care să aibă acces, atât contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, pentru a reuși să efectueze expertiza la care face referire asocierea în Cererea de intervenție.

În situația prezentată, contestatoarea apreciază că asocierea ... – ... și-a modificat pe parcurs propunerea tehnică, cea ce face ca și această ofertă să devină neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și reiterează solicitările din contestație.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., formulează cerere de intervenție, în care evocă următoarele:

1. a participat, în calitate de lider al asocierii ... – S.C. Kia Romauto S.R.L, la procedură, pentru lotul II „Autoutilitare mixte 4x4 cu 5 locuri”;

2. în cadrul ședinței de deschidere, s-a procedat la verificarea și consemnarea existenței documentelor de calificare, propunerilor financiare și propunerilor tehnice depuse de operatorii economici, întocmindu-se procesul-verbal nr. 2683 din 19.02.2014. Pentru lotul II s-au depus 6 oferte;

3. la data de 17.04.2014, s-a primit pe fax de la autoritatea contractantă, adresa nr. 5704/16.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se aducea la cunoștință faptul că a fost desemnată câștigătoare pentru lotul II;

4. ulterior, prin adresa nr. 6278 din 30.04.2014, s-a comunicat de către autoritatea contractantă, că a fost formulată și depusă o contestație și se indică ceea ce se solicită prin aceasta;

5. în ceea ce privește motivele de fapt invocate de către contestatoare, în sensul că decizia autorității contractante prin care asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare *„cu nerespectarea condițiilor imperative stabilite prin actele normative, cu încălcarea în acest mod a principiilor generale care fundamentează întreaga procedură de achiziție publică”*, se fac precizările următoare;

6. primul motiv invocat de contestatoare îl reprezintă faptul că *„oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind unghi de degajare minim 22 grade în varianta solicitată de autoritatea contractantă, respectiv cea cu cârlig remorcare cu instalație electrică și trebuie declarată neconformă”*.

7. argumentul expus de contestatoare are la bază un Raport de expertiză tehnică întocmit de expertul tehnic auto dl. ing. Szilagyí Ferenc, care a stabilit *„unghiurile de degajare pentru varianta cu*

cârlig de remorcare și varianta cu cârlig de remorcare pentru autoutilitara Isuzu D-Max Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri, având ca bibliografie, așa cum reiese din expertiză, Manualul proprietarului și șoferului ISUZU TFR/TFS (ISUZU D-Max Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri) și adresele de internet www.isuzu-romania.ro, www.isuzu.hu, www.isuzu.de. Astfel, expertul a concluzionat: *„analizând dimensiunile constructive ale autovehiculului în cauză, precum și efectuând măsurători pe un autovehicul ISUZU D-Max Double Cab MT 4x4 cu 4 uși și 5 locuri, cu și fără cârlig de remorcare și instalație electrică, unghiul de degajare din spate al autovehiculului fără cârlig de remorcare și instalație electrică este 22,69 grade, iar unghiul de degajare din spate al autovehiculului cu cârlig de remorcare și instalație electrică este de 16,1 grade”*.

8. cu privire la cele reținute de către expertul tehnic, intervenienta face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a formulat specificațiile tehnice necesare pentru elaborarea propunerii tehnice în conformitate cu art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă respectă întocmai Modul de prezentare a propunerii tehnice prevăzut la pct. IV.4.1. din cadrul Notificării ANRMAP nr. 2359 din octombrie 2013;

- propunerea tehnică a intervenientei, pentru lotul II, a fost redactată indicându-se corespondența dintre specificațiile solicitate și cele ale autovehiculului Isuzu D-Max oferit, respectându-se întocmai cerințele minime solicitate, sens în care s-a depus Fișa de prezentare a îndeplinirii cerințelor specificației tehnice;

- prin caietul de sarcini, pentru lotul II, s-a solicitat un unghi de degajare de minim 22 grade, iar în Fișa de prezentare, intervenienta a stipulat unghiul de degajare de 22,7 grade, unghi care este prevăzut inclusiv în certificatul de omologare;

- valoarea unghiului de degajare, după montarea cârligului de remorcare, depinde de mai mulți factori: garda la sol diferită, dimensiuni diferite ale jantelor, ale anvelopelor, presiunea în anvelope, tipul de cârlig și modalitatea de montare a cârligului (ca exemplu, cârligul de remorcare se poate monta la nivelul barei de protecție spate sau poate fi poziționat sub bara de protecție spate). Mai exact, valoarea unghiului de degajare din spate al autovehiculului cu cârlig de remorcare poate fi diferită, în funcție de poziția verticală de amplasare a acestui cârlig, deci de soluția constructivă aleasă.

- declarația de la pag. 61 din oferta tehnică a intervenientei, în care se arată că propunerea tehnică anexată respectă cerințele minime și obligatorii specificate în caietul de sarcini și anexele la acesta, a fost dată în cunoștință de cauză, având un prototip care să se încadreze în cerințele minime impuse;

- în plus, intervenienta a depus, printre documentele de calificare, la pag. 207-212, modelul de contract, vizat de către reprezentanții legali ai ofertantului pe fiecare pagină, în vederea însușirii clauzelor contractuale specifice, așa cum se solicită în cadrul Secțiunii VI - Informații suplimentare - din fișa de date a achiziției, pct. VI.3.

- prin corelarea tuturor acestor date și a înscrisurilor depuse, autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a verifica corespondența produselor ofertate cu cerințele minime din caietul de sarcini, neexistând niciun dubiu cu privire la respectare exigențelor impuse;

- pentru verificarea conformității ofertelor depuse, incluzând documente de calificare, propunerea financiară și tehnică, autoritatea contractantă a depășit termenul de 25 zile de la data deschiderii ofertelor, prevăzut de art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru stabilirea ofertei câștigătoare, sens în care a transmis notificarea nr. 4059 din 18.03.2014, prin care a comunicat prelungirea perioadei de evaluare, în temeiul art. 200 alin. (4) din O.U.G. 34/2006, cu încadrare în termenul de valabilitate a ofertelor. Corelat cu solicitările de clarificări ale ofertelor transmise operatorilor economici, această prelungire reprezintă dovada unei analize riguroase și în detaliu a tuturor ofertelor depuse, nicidecum superficiale, așa cum a specificat contestatoarea;

- se afirmă că raportul de expertiză tehnică extrajudiciară atașat la contestație este superficial, fără o susținere tehnică riguroasă. Acesta nu este efectuat asupra prototipului care a fost ofertat și ce va fi livrat autorității contractante. Datele prezentate de expertul tehnic pot cel mult să fie rezultatul efectuării unei măsurători la unghiul de degajare la un autovehicul ISUZU D-max oarecare, care avea un cârlig de remorcare oarecare și o procedură de montaj oarecare, fără a ține cont de toți factorii implicați, respectiv versiunea exactă de echipare a autovehiculului ofertat, tipul de cârlig de remorcare și procedura de montaj. În raportul de expertiză nu s-a indicat nici seria de șasiu a autovehiculului, nici nivelul de echipare și cu siguranță nu s-a făcut referire la punctul de prindere al cârligului, ținând cont de faptul că pe lățimea barei spate a autovehiculului există mai multe puncte de prindere pentru cârligul

de remorcare. Raportul de expertiză, nu numai că se remarcă prin lipsa datelor concrete de identificare a autoutilitareii expertizate, dar (în măsura în care nu a fost completat ulterior depunerii contestației) nu conține nicio poză/ imagine care să demonstreze efectuarea faptică a expertizei și realitatea datelor prezentate. *„Simplul fapt de a atașa un document întocmit de un expert tehnic, fără ca acesta să fie riguros motivat și demonstrat, reprezintă un argument derizoriu, invalid în luarea deciziei privind contestația depusă”*.

- solicitarea unei expertize tehnice pentru dovedirea unghiului de degajare pentru autovehiculului oferat era atributul exclusiv al autorității contractante, în măsura în care ar fi considerat insuficiente datele furnizate;

- se atașează Raportul de încercare nr. 295/14, întocmit de Laboratorul încercări Vehicule și Componente din cadrul ..., comunicat importatorului Isuzu Rom Auto S.R.L. prin adresa nr. 4341 din 09.05.2014, care certifică îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, privind unghiul de degajare pentru prototipul Isuzu D-max.

- de asemenea, se atașează și Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit la data de 08.05.2014 de către Expertul tehnic judiciar conf. Dr. ing. Petrescu Alexandru, expert criminalist autorizat, cu legitimația eliberată de Ministerul Justiției, care a determinat unghiul de degajare al prototipului autoutilitareii Isuzu D-max oferat, cu și fără cârlig de remorcare, care concluzionează:

„[...] conform soluției constructive prezentate la punctul 4.3., respectiv cârligul de remorcare montat la nivelul barei protecție spate, la o cotă verticală valorii de 0,50 m, unghiul de degajare din spate al autovehiculului are valoarea dată în certificatul de omologare europeană de tip [...]”, îndeplinind astfel cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini;

- în consecință, comisia a analizat punct cu punct propunerea tehnică și clarificările ulterioare, iar, din înscrisurile depuse, nu s-a făcut dovada neîndeplinirii vreuneia dintre cerințele prescrise. Doar în ipoteza în care, din răspunsurile de clarificare ce vor fi primite, se stabilește cu certitudine că oferta nu respectă ceea ce s-a solicitat, oferta în referința poate fi respinsă ca neconformă.

9. decizia autorității contractante este întrutotul legală și întemeiată, deoarece oferta depusă de intervenientă pentru lotul II, este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini, deci admisibilă, iar, prin aplicarea factorilor de evaluare, a obținut punctajul cel mai bun, fiind declarată câștigătoare. Prin urmare, nu poate fi reținut niciun temei cu privire la neconformitatea ofertei,

motiv pentru care susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate.

10. al doilea motiv invocat de contestatoare îl reprezintă faptul că achizitorul a optat pentru achiziția unor vehicule care aparțin unui producător ce are puncte de service autorizat pentru marca Isuzu D-max la distanțe de peste 300 km față de sediu, deși criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Aceasta deoarece, susține contestatoarea, „...pentru a nu risca o eventuală pierdere a beneficiilor garanției de producător (pct. 4 Garanții - caiet de sarcini), Achizitorului i-ar reveni obligația de a prezenta vehiculele Isuzu la punctele de service din ..., ceea ce ar presupune efectuarea unei distanțe totale de peste 650 km (Mediaș - ..., Târgu Mureș - ... și retur) pentru fiecare revizie...”, atrăgând „amortizarea proporțională a utilității, incluzând și 2 zile petrecute de șoferul delegat, cu toate cheltuielile aferente legate de această deplasare (zi lipsă, diurnă, cazare, combustibil etc.)”;

11. cu referire la acest aspect, se citează prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006;

12. or, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire algoritmul de calcul și factorii de evaluare luați în considerare, între care componenta financiară (prețul) reprezintă 94%, iar componenta tehnică 6%. Împărțită între termen de garanție (2%), termen de livrare (2%) și cheltuieli de întreținere (2%). Altfel spus, proximitatea atelierelor de reparații nu constituie factor de evaluare, deci autoritatea contractantă avea obligația legală de a nu o lua în calcul la stabilirea punctajelor ofertelor depuse.

13. mai mult, autoritatea contractantă nu avea dreptul să ia în considerare proximitatea unităților service față de sediul său nici măcar pentru conformitatea ofertelor, întrucât nu era prevăzut între cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini. O atare solicitare ar fi însemnat încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

14. de asemenea, se consideră că acest motiv invocat de contestatoare putea, cel mult, face obiectul unei solicitări de clarificare privind documentația de atribuire și, în special, prevederile din caietul de sarcini referitoare la lista unităților service, însă contestatoarea nu a manifestat interes față de acest aspect decât după deschiderea ofertelor, fără a avea niciun temei legal;

15. al treilea motiv enumerat de contestatoare îl reprezintă faptul că aceasta consideră că „oferta financiară a fost analizată în mod superficial, nereținându-se cheltuielile reale pe care le impune

respectarea întrutotul a condițiilor pe care însuși Achizitorul le-a statuat prin Caietul de sarcini elaborat”.

16. această susținere este total nefondată și, în acest ultim aspect, nefiind susținută de date reale concrete;

17. în ceea ce privește nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c), în sensul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5745 din 16.04.2014 (recepționat de contestatoare în 17.04.2014), anume faptul că autoritatea contractantă nu a menționat *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa [...]”*, această lipsă procedurală poate fi complinită fără să modifice cu nimic rezultatul procedurii.

18. ținând cont de faptul că oferta declarată câștigătoare este admisibilă, deci conformă cu cerințele minime solicitate, avantajele ofertei câștigătoare rezultă din aplicarea factorilor de evaluare asupra tuturor ofertelor, oferta intervenientei având astfel, cel mai mare punctaj (98,16 puncte, care a fost adus la cunoștință contestatoarei), deci cel mai bun raport calitate-preț (al doilea preț ofertat, foarte apropiat de prețul cel mai mic, componenta cu pondere de 94% din totalul factorilor de evaluare, un termen de livrare mediu care se încadrează în necesitățile autorității contractante, un termen de garanție mediu pe piața auto, al doilea punctaj pentru cheltuielile de întreținere).

Față de cele arătate anterior, precum și documentele depuse în probatoriu, intervenienta solicită Consiliului pronunțarea unei decizii prin care să dispună admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 91 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16295 din 21.05.2014, prin care ... transmite concluzii sale, ca rezultat al studierii dosarului achiziției publice

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autoutilitare transport mixt”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.12.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.934.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2683 din 19.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5701 din 16.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii a fost comunicată ... prin adresa nr. 5715 din 16.04.2014, respectiv faptul că *„oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare întrucât nu ați avut punctajul cel mai mare pentru încheierea contractului de achiziție”*.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea acesteia, și:

- anularea adresei nr. 5715 din 16.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta a fost declarată „admisibilă, dar necâștigătoare întrucât nu ați avut punctajul cel mai mare pentru încheierea contractului de achiziție”, ca fiind nelegală;

- anularea raportului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică;

- comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2005, cu modificările și completările ulterioare, „în sensul că nu precizează caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta subscrisei”.

Analizând contestația, Consiliul constată că ... critică decizia autorității contractante cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de ofertantul Asocieria formată dintre ... și ..., ofertă considerată neconformă, în opinia contestatoarei, întrucât nu respectă specificațiile caietului de sarcini cu privire la parametrul „Unghi degajare 22 grade” pentru varianta „Cârlig remorcare cu instalație electrică”.

În susținerea celor de mai sus contestatoarea indică site-ul ISUZU www.isuzu-romania.ro unde, după cum susține, a identificat că unghiul de degajare al autoutilitareii fără să fie dotată cu cârlig de remorcare, este 22,7 grade, depunând totodată și un raport de expertiză prin care înțelege să facă dovada neîndeplinirii cerinței, de către oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la specificația tehnică, invocată de către contestatoare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, autoritatea

contractantă a stabilit, pentru „Lotul II Autoutilitare mixte 4x4 cu 5 locuri”, la secțiunea aferentă pentru „Mase și dimensiuni admise: (...) Unghi degajare minim 22 grade”.

Analizând documentele din dosarul cauzei cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ..., Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv a propunerilor tehnice, doi dintre membrii comisiei de evaluare (ing. Syabo Erno și ec. Obreja Dan), au analizat, din punct de vedere tehnic actele depuse în acest sens și au întocmit documentul înregistrat sub nr. 4006/17.03.2014.

În conținutul acestui document, cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... - ..., au fost consemnate o serie de aspecte ce trebuiau clarificate, unul dintre acesta fiind următorul „(...) *rugăm clarificări cu privire la sistemul de remorcare montat conform pag. 66 dacă nu diminuează unghiul de degajare cerut de min 22 grade*”.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 4723 din 31.03.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria ... - ... clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „*În urma analizării ofertei tehnice depusă de Dumneavoastră la procedura de achiziție «Autoutilitare transport mixt», comisia de evaluare solicită să clarificați dacă sistemul de remorcare montat (conform pag. 66 din oferta Dumneavoastră tehnică) diminuează sau nu unghiul de degajare minim cerut respectiv 22 grade.*

(...), vă solicităm să ne transmiteți documente care să clarifice cele menționate mai sus, în caz contrar oferta dumneavoastră va fi declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din HG 925/2006”.

Cu adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 4767/01.04.2014, nr. 4530/27.03.2014 și nr. 4...0/01.04.2014 răspunde solicitărilor de clarificări, depunând, cu privire la unghiul de degajare, extras din documentul „Certificat de omologare CE de TIP”, din conținutul căruia rezultă că unghiul de degajare respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv de minim 22 grade.

Cu ocazia analizei conținutului acestor documente, ce doi membri ai comisiei de evaluare a propunerilor tehnice, au emis adresa nr. 4984/03.04.2014 în conținutul căreia, la lit. A, au consemnat următoarele:

„A) Clarificările primite de la:

... prin adresele nr.4767/01.04.2014, 4530/27.03.2014, 4...0/01.04.2014 (...) satisfac cerințele din caietul de sarcini”.

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților următoarele: *„Propunerea tehnică va respecta întocmai cerințele și caracteristicile din caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minime și obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei”*.

Verificând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că Asocierea ... - ... a respectat prevederea menționată anterior, printre specificațiile tehnice oferite regăsindu-se și cea referitoare la unghiul de degajare, respectiv *„Unghi degajare 22,7 grade”*, fapt confirmat ulterior solicitărilor de clarificări prin prezentarea, unui extras din documentul „Certificat de omologare CE de TIP”, aferent produsului oferit.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare faptul că ofertantul Asocierea ... - ... și-a însușit modelul de contract, parte a documentației de atribuire, în conținutul căruia este stipulat la art. 4 *„Obiectul principal al contractului”* faptul că *„4.1. – Furnizorul se obligă să furnizeze, respectiv să vândă și să livreze «Autoutilitare» conform anexei nr.1 la contract și având caracteristicile tehnice din oferta tehnică”* iar la art. 9 *„Obligațiile principale ale furnizorului”* se prevede *„9.1. – Furnizorul se obligă să furnizeze produsele la standardele și/sau performanțele prezentate în propunerea tehnică”*.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare, prin concluzii scrise, Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere că prin documentele depuse în propunerea tehnică și ulterior prin documentele prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul Asocierea ... - ... a făcut dovada că produsul oferit, pentru lotul II, respectă specificația tehnică referitoare la unghiul de degajare.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căror *„din analiza informațiilor prezentate pe site-ul ISUZU”* autoutilitara oferită nu respectă specificația tehnică referitoare la unghiul de degajare, cum de altfel nu va fi reținut în soluționare nici raportul expertului tehnic depus de aceasta, despre care arată că a fost întocmit pe baza informațiilor din Manualul proprietarului și șoferului și site-urile ISUZU, având în vedere caracterul nerelevant al acestora raportat la specificațiile tehnice ale produsului oferit, așa cum se regăsesc în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. În aceste condiții invocarea caracterului neconform al ofertei, pe baza unor astfel de informații, nu poate fi luat în considerare.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse ofertei câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii specificației tehnice referitoare la unghiul de degajare.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ..., invocând faptul că, raportat la criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, autoritatea contractantă nu a ținut seama de împrejurarea că punctele de service autorizat pentru marca Isuzu se află la distanțe de peste 300 km față de sediul autorității contractante.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu au fost stabilite prevederi cu privire la distanțele dintre sediul autorității contractante și punctele de service autorizate ale ofertantului, situație în care comisia de evaluare, în mod corect, nu a evaluat oferta sub acest aspect.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora atribuțiile membrilor comisiei de evaluare sunt stabilite, în mod imperativ, aceștia urmând a se raporta în evaluarea ofertelor numai la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care critica se dovedește a fi nefondată.

Un alt aspect criticat de către contestatoare îl constituie încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Analizând conținutul adresei nr. 5715/16.04.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului contestator faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă „dar necâștigătoare întrucât nu ați avut punctajul cel mai mare”, fără a i se comunica punctajul obținut de oferta sa, ci doar punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare, fără a-i comunica acestuia care au

fost caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la oferta declarată câștigătoare precum și faptul că ofertantul contestator a studiat dosarul cauzei, o eventuală decizie prin care autoritatea contractantă să fie obligată la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ar fi lipsită de efecte juridice, motiv pentru care critica cu privire la acest aspect va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocieria ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., respectiv caracterul nefondat al acesteia, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a Asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.