



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de asocieria ... prin liderul de asociere ... și ... referitoare la procedura de atribuire prin, „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII (RESTAURARE / RECONSTRUCȚIE / REFUNȚIONALIZARE), INCLUSIV ORGANIZARE DE ȘANTIER PENTRU PROIECTUL «RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A PATRIMONIULUI CULTURAL, PRECUM ȘI CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURILOR CONEXE DIN ZONA ANSAMBLUL ...» - ETAPA 2», COD SMIS: 38141”, coduri CPV 45210000-2, 45112700-2, 45212350-4, 45300000-0, 45454100-5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 7732/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7732/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza evaluării ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... reprezentată de ... - ... împotriva adresei

nr. 7733/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7733/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei contestatorului.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de asocieria ..., prin liderul de asocierie ..., cu sediul în ... .. jud. ... și de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7677/12.05.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor asocierii ... și ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice și financiare a asocierii ... și a documentelor de calificare privind experiența similară depuse de ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de asocieria ..., prin liderul de asocierie ..., împotriva adresei nr. 7732/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII (RESTAURARE / RECONSTRUCȚIE / REFUNCȚIONALIZARE), INCLUSIV ORGANIZARE DE ȘANTIER PENTRU PROIECTUL «RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A

PATRIMONIULUI CULTURAL, PRECUM ȘI CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURILOR CONEXE DIN ZONA ANSAMBLUL ...» - ETAPA 2», COD SMIS: 38141”, coduri CPV 45210000-2, 45112700-2, 45212350-4, 45300000-0, 45454100-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7732/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza evaluării ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că în mod greșit, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece autoritatea contractantă a calculat doar 60% din valoare la lucrarea „Reabilitarea zonei urbane ..., monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ... — incintele I și II”. Astfel, trebuia să țină seamă de răspunsul nr. 61/04.02.2014 la cererea de clarificări nr. 1697/03.02.2014.

În acest sens, ... susține că a prezentat ca experiență similară 3 contracte de lucrări:

a) Restaurarea și valorificarea durabilă a Bisericii Romano-Catolice Calvaria ... în valoare de 4.891.718,74 lei (fără TVA);

b) Circuitul Târgurilor Medievale din Transilvania de Nord - ..., în valoare de 5.862.954,64 lei (fără TVA), care reprezintă procentul de 40% din valoarea totală a contractului, conform acordului de asociere;

c) „Reabilitarea zonei urbane ..., monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ...” - incintele II și III, în valoare de 11.417.177,87 lei (fără TVA), care reprezintă lucrări executate în totalitate de ..., așa cum reiese și din recomandarea privind calitatea lucrărilor nr. 36014/29.10.2013, eliberată de Primăria Municipiului ..., în calitate de beneficiar al lucrării. Totalul celor 3 lucrări prezentate este de 22.171.851,25 lei (fără TVA). Astfel se satisface cerința din fișa de date a achiziției cap. III.2.3.a) - Lucrări similare de restaurare/conservare/reabilitare monumente istorice cu o valoare cumulată de minim 20.000.000 lei fără TVA, din maximum 3 contracte similare.

De asemenea, contestatorul susține că, în mod abuziv, autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandarea privind calitatea lucrărilor nr. 36014/29.10.2013, eliberată de Primăria Municipiului ..., în calitate de beneficiar al lucrării, care apare în documentele de calificare la pagina 85 și din care reiese că toate lucrările au fost executate de către .... Ori, conform formularului 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 pct. e) „nu am prezentat informații false și am prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de

calificare și de selecție. Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun.”

Totodată, acesta menționează că autoritatea contractantă se putea adresa Primăriei ... pentru confirmarea documentului doveditor - Recomandarea nr. 36014/29.10.2013.

Mai mult decât atât, ... consideră că oferta sa a fost declarată în mod greșit ca fiind neconformă, deoarece:

- conform fișei de date a achiziției cap. III.2.3.a) cerința 4. pct. 8 s-a solicitat: Responsabil cu asigurarea calității (CQ) cu decizia de numire pe această poziție. Nu s-a impus un formular anume sau o anumită formă de redactare a numirii, nici ca această numire să fie una generică (pentru lucrările societății) sau special pentru lucrarea „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul .... Astfel, autoritatea contractantă trebuia să considere ca numire pentru poziția de CQ orice act prezentat de ofertant;

- la pagina 151 din cadrul documentelor de calificare al ... se găsește menționat la documentele d-lui ... „Poziția propusă”: Responsabil cu asigurarea calității;

- prin cererea de clarificări nr. 1697/03.02.2014 s-a solicitat: „Ofertantul asociat 1, ... pentru ..., nominalizat pe poziția Expertul cheie 8 - Responsabil cu asigurarea calității (CQ) în cadrul contractului de achiziție publică, nu a prezentat decizia de numire pe aceasta poziție”;

- prin răspunsul nr. 61/04.02.2014, contestatorul a anexat decizia de numire pentru expertul cheie nr. 8 - Responsabil cu asigurarea calității (CQ) care este angajat cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată nr. 22/03.10.2006, iar la pagina 151 din cadrul documentelor de calificare ale ... se regăsește menționat la: „Poziția propusă” : Responsabil cu asigurarea calității;

- la paginile 150- 156 din documentele de calificare ale ... s-au prezentat pentru dl. ... următoarele documente:

- Angajament;
- CV;
- Contract de muncă;
- Diploma de inginer

- prin toate acestea s-a făcut dovada că dl. ... îndeplinește funcția de CQ la lucrarea „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe (din zona Ansamblul ...)”;

- ... redă prevederile art. 78, precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că

decizia nr. 36/11.11.2013 este doar o clarificare a actului de la pagina 151 din oferta sa, și nu poate fi considerat „completarea ofertei cu un act lipsă”. Acceptarea acestui act nu este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii ... - ... - ...;

- contestatorul opinează că prin documentația depusă inițial și completarea din clarificarea nr. 61/04.02.2014, a făcut dovada că dl. ... este numit în funcția de CQ, răspunsul său fiind concludent și prezentat în perioada precizată, îndeplinind astfel cerințele (completările formale) necesare pentru evaluarea ofertei.

Prin urmare, ... apreciază că decizia autorității contractante de a califica drept neconformă oferta sa în cadrul procedurii, încalcă în mod vădit prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, în speță cel puțin dispozițiile art. 2 și art. 34 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 2, art. 200 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că acesta a întocmit și prezentat o ofertă competitivă, cu respectarea întocmai a tehnologiilor de execuție, a cerințelor cantitative și calitative ale lucrărilor, astfel cum au fost prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7733/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII (RESTAURARE / RECONSTRUCȚIE / REFUNȚIONALIZARE), INCLUSIV ORGANIZARE DE ȘANTIER PENTRU PROIECTUL «RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A PATRIMONIULUI CULTURAL, PRECUM ȘI CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURILOR CONEXE DIN ZONA ANSAMBLUL ...» - ETAPA 2», COD SMIS: 38141”, coduri CPV 45210000-2, 45112700-2, 45212350-4, 45300000-0, 45454100-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7733/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei contestatorului.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 7733/13.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că nu a

demonstrat îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiență similară.

Contestatorul susține că a îndeplinit această cerință, precizând în susținerea afirmației sale următoarele:

În fișa de date a achiziției la secțiunea III.2) Condiții de participare, III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani, lucrări similare de restaurare/conservare/reabilitare monumente istorice cu o valoare cumulate de minim 20.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta unul sau maxim 3 (trei) contractate similare în valoare cumulate de minim 20.000.000 lei, fără TVA.

De asemenea, acesta menționează că, așa cum a prezentat și în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 224/06.02.2014, ... cu terț susținător economic/financiar și terț susținător tehnic/profesional, ... și cu subcontractanții ..., ... și ... a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară Formularul 8, pentru terț susținător tehnic/profesional ...:

1. Proiectul/contractul „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, compus din contractul de lucrări: „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ... - contract nr. 789/12.09.2007 și contractele de lucrări suplimentare:

- Rest de executat lucrări de consolidare și repunere în valoare Imobil ... - contract de lucrări nr. 879/27.08.2009;

- Scara secundară - închideri și finisaje - rest de executat - imobil de învățământ ..., contract de lucrări nr. 1066/20.11.2008;

- Lucrări de refacere, restaurare și repunere în valoare fațadă - imobil monument istoric ... - rest de executat - contract de lucrări nr. 945/14.10.2008, având ca beneficiar ....

2. Proiectul/contractul: „Lucrări de intervenție în prima urgență „...”, contract de lucrări nr. 393/29.07.2008.

3. Proiectul/contractul: „Lucrări de intervenție în prima urgență „...”, contract de lucrări nr. 67/21.06.2010.

Contestatorul specifică că a depus în cadrul documentelor de calificare copii ale documentelor menționate, însoțite de acte adiționale, recomandări, procese-verbale de recepție.

De asemenea, ... arată cu privire la proiectul/contractul „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...” că rezultă din aceste documente că este vorba de o singură lucrare executată de același constructor pentru aceeași autoritate contractantă, fiind astfel îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul precizează că obiectivul „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...” a fost executat în baza aceleiași autorizații de construcții -

38/642260/10.07.2008, emisă de ..., aceleiași proiecte tehnice de arhitectură, structură, instalații, și recepționată la terminarea lucrărilor prin același proces-verbal nr. DGEA 1128/31.03.2011.

Totodată, ... afirmă că obiectul contractului de lucrări nr. 789/12.09.2007 a fost suplimentat cu lucrări rest de executat, ce au făcut obiectul contractelor nr. 879/27.09.2009, 945/14.10.2008 și 1066/20.11.2008. Aceste contracte de lucrări au fost executate de către ... pentru același beneficiar - ..., în cadrul aceluiași proiect, pentru care a existat o singură autorizație de construcție și s-au recepționat toate lucrările executate de către ..., ca un tot unitar, fiind vorba de un singur obiectiv.

Ori, faptul că o lucrare similară s-a executat printr-un singur contract sau părțile au înțeles să încheie pe etape de realizare mai multe contracte nu are relevanță față de faptul că ofertantul a demonstrat că a executat 3 lucrări de valoare solicitată prin fișa de date.

Mai mult decât atât, contestatorul invocă art. 1, alin. (1) din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție nr. 509 din 28.09.2011, care stipulează: „criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, iar alin. (3) completează „În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa”.

În plus, acesta arată că dispozițiile art. 13 și art. 14, definesc ceea ce înseamnă „lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract finalizat”, în sensul în care și ... a făcut dovada cerințelor legale, prin prezentarea procesului-verbal de recepție finală a întregii construcții.

Un alt aspect subliniat de ... este că în materia licitațiilor publice, legiuitorul folosește sintagma „lucrări executate”, fără a lega restrictiv lucrările de un singur contract, așa cum rezultă din dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca recomandări preluate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție nr. 509 din 28.09.2011, în Anexa nr. 1, capitolul contracte de lucrări.

În considerarea argumentelor prezentate, ... opinează că a făcut dovada că are capacitatea tehnică de a executa 3 lucrări de natura și de complexitatea celei ce urmează a fi încheiate, respectând în același

timp și cerința de calificare, cu terț susținător economic/financiar și terț susținător tehnic/profesional ... și cu subcontractanții ..., ... și ....

Astfel, contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și consideră procedurii ca fiind netemeinic și nelegal.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9635/.../ ... dosarul achiziției publice, oferta contestatorilor (inclusiv documentele de calificare ale acestora) și un punct de vedere referitor la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 8732/28.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17213/28.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată, în ceea ce privește omiterea prezentării în documentele de calificare a deciziei de numire a domnului ... ca responsabil cu asigurarea calității, că ofertantul nu a respectat cerința nr. 4 de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", în sensul că nu a depus, pentru acesta, decizia de numire pe această poziție, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și că nu poate fi obligată să accepte completarea ofertei cu documentele lipsă, întrucât legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ, dreptul că, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare dar doar a documentelor deja existente și nu pentru a fi depuse ulterior documentele lipsă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din CV-ul prezentat de persoana în cauză, care nu respectă modelul din documentația de atribuire, nu rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor precizate în formularul pus la dispoziție, respectiv, din activitatea profesională, nu reiese nimic despre experiență specifică, aceasta neavând pregătirea și cunoștințele cerute de acest post.

Aceasta menționează că riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcini operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al neîntocmirii neconformă a ofertei.

Autoritatea contractantă arată că situația existentă nu se încadrează în prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, ci intră sub incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că asocierea ... nu are resursele umane necesare pentru a executa și duce la bun sfârșit o investiție de o asemenea anvergură finanțată din fondurile europene.



În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă reia susținerile din adresa nr. 7732/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii, precizând faptul că la contestație, a atașat 2 documente pe care nu le-a prezentat în răspunsul la clarificare, respectiv două declarații datate după data deschiderii ofertelor, respectiv cele date de ... și de ....

Prin adresa nr. 8731/28.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17214/28.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ... a depus ofertă cu terț susținător economic/financiar și terț susținător tehnic/ profesional, ..., prezentând pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de minim 20.000.000 lei, fără TVA din maxim 3 contracte, documente relevante pentru două contracte și un proiect care a fost finalizat prin încheierea a patru contracte, respectiv:

1. Proiectul/contractul „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, compus din contractul de lucrări: „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ... - contract nr. 789/12.09.2007 și contractele de lucrări suplimentare:

- Rest de executat lucrări de consolidare și repunere în valoare Imobil ... - contract de lucrări nr. 879/27.08.2009;

- Scara secundară - închideri și finisaje - rest de executat - imobil de învățământ ..., contract de lucrări nr. 1066/20.11.2008;

- Lucrări de refacere, restaurare și repunere în valoare fațadă - imobil monument istoric ... - rest de executat - contract de lucrări nr. 945/14.10.2008, având ca beneficiar ....

2. Proiectul/contractul: „Lucrări de intervenție în prima urgență „...”, contract de lucrări nr. 393/29.07.2008.

3. Proiectul/contractul: „Lucrări de intervenție în prima urgență „...”, contract de lucrări nr. 67/21.06.2010.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, în sensul precizării de către ofertant a unui contract din cadrul proiectului care urmează a fi analizat și, în urma răspunsului primit, a constatat că acesta nu a precizat niciun contract.

Aceasta precizează că, din cumularea a 3 dintre contractele prezentate, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 9964/.../... prezentându-se, în data de 03.06.2014, d-nul ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 322/04.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18007/04.06.2014, ... a formulat concluzii scrise, arătând că, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere recunoaște faptul că asocierea ... - ... - ... îndeplinește cerința privind experiența similară: „Prin însumarea valorilor celor trei contracte și luând în calcul și recomandarea nr. 336014/29.01.2013 rezultă că experiența similară a ofertantului asocierea ... -... - ..., este la nivelul minim al cerinței din fișa de date, care este de 20.000.000 lei, fără TVA, cumulată din unul până la 3 (trei) contracte”.

De asemenea, contestatorul susține că, în legătură cu neîndeplinirea cerinței „Decizie de numire pe poziția CQ”, în același punct de vedere, apare mențiunea: „Având în vedere că din CV-ul d-lui ... nu rezultă că acesta are pregătirea și cunoștințele cerute de postul care a fost nominalizat”.

... precizează că această afirmație este lipsită de temei, deoarece dl. ... este absolvent de U.T.C.B. cu diplomă de inginer în construcții civile, industriale și agricole din 2008, având experiență în conducerea și verificarea șantierelor de construcții de peste 5 ani.

... arată, cu privire la oferta depusă de asocierea ... - subcontractant ..., următoarele:

1. Devizul PBV078 - Instalații termice:

În listele de cantități prezentate pentru ofertare în prima fază art. 009. IC34D1- piese de legătură fittinguri cu 2 suduri ... cu  $d = 28$  mm erau trecute 486 buc, iar în urma clarificării nr. 6 prezentate de autoritatea contractantă a fost reglat numărul de fittinguri de la 486 buc. la 570 buc., în listele de cantități operatorul economic mai sus menționat nu a operat modificările solicitate, acesta argumentând că dintr-o eroare de dactilografare a menționat cantitatea de 486 buc, ori aceasta nu poate fi considerată eroare de dactilografare, ci nerespectarea clarificărilor oferite de autoritatea contractantă. Acest aspect este în defavoarea operatorilor economici care au respectat toate cerințele autorității contractante, la acest punct eroarea financiară este minoră, reprezentând 194,96 lei, iar cheltuieli diverse și neprevăzute reprezintă suma de 17.49 lei, dar și cantitatea și valoarea influențează oferta tehnică, nefiind în concordanță cu cerințele autorității contractante.

2. Devizul PAL 202 Circulații pietonale și carosabile, operatorul economic nu a ofertat deloc art. TSDI6A1 - Strat df, repartiție din balast sub prisma de balastare cantitate, asimilat - strat de drenaj sub prund stratificat compactat - cantitate 1240 mp, justificarea operatorului economic a fost că dintr-o eroare de sistem acest articol nu a fost ofertat, ori diferența apărută este de 67.581,53 lei, iar cheltuielile diverse și neprevăzute sunt de 6.062,05 lei, expertul

constatând că cerința este îndeplinită. De asemenea, graficul de execuție nu este conform cu caietele de sarcini, expertul considerând că erorile financiare constatate nu modifică propunerea tehnică, concluzie complet eronată, deoarece în cazul în care existau neclarități în listele de cantități, operatorii economici trebuiau să ceară clarificări autorității contractante, dar aceasta nu s-a întâmplat, deci operatorul economic trebuia să respecte întocmai listele de cantități pentru conformitate.

### 3. Deviz PAL 402 - lucrări arhitectură exterioare

Art. 6 NT/- CK23K panou din plăci plane stratificate la fațade tip parklex, în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă cantitatea este de 58 mp, iar operatorul economic ofertează doar 1 mp și este justificat tot ca eroare de sistem, iar expertul este de acord, ori trecerea greșită și nerespectarea cantităților din listele de cantități nu poate fi considerată eroare de sistem, aceasta este discriminare pentru restul operatorilor economici care au respectat documentația de atribuire.

### 4. Devizul PAL 503 - Lucrări arhitectură

Art. 59 - RMF40A - ignifugare, în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cantitatea este de 589 mp, iar operatorul economic ofertează doar 5,00 mp. De asemenea, la art. 60 RCSU09A - transport cu roaba, cantitate din lista de cantități este 15 to, iar operatorul economic a oferit numai 1 to și este justificat tot ca eroare de sistem, iar expertul este de acord, ori trecerea greșită și nerespectarea cantităților din listele de cantități nu poate fi considerată eroare de sistem.

### 5. Devizul PAL 702 - lucrări arhitectură exterioară

Ofertantul nu a ținut cont de clarificare nr. 12 și a oferit 276,80 mp, în loc de 184.19 mp la confecționare glaswand. De asemenea, ofertantul nu a ținut cont de clarificare nr. 12 și a oferit 176.5 mp în loc de 184.19 mp la montare geamuri.

La art. 64 - TRA02A20 Transportul rutier al materialelor la 20 km, ofertantul, în loc de 211 to a oferit 22 to, diferența de preț este de 113.379,60 lei, la care se adaugă diverse și neprevăzute în suma de 10.170,14 lei, toate acestea fiind justificate ca erori.

... susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat acestea ca erori aritmetice. În susținerea afirmației sale, acesta redă art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că în opinia sa acestea nu sunt nici abateri tehnice minore, nici erori aritmetice, comisia trebuind să declare oferta asocierii ..., ca neconformă.

În concluzie, acesta susține că nu au fost respectate listele de cantități, clarificările puse la dispoziție de autoritatea contractantă, au fost omise articole, acestea trebuind să conducă la neconformitatea

propunerii tehnice și a graficului de execuție prezentat. Cu toate acestea oferta a fost declarata câștigătoare.

Cu privire eligibilitate, contestatorul menționează următoarele:

Ofertantul asociat ... nu a prezentat certificatul de cazier judiciar al firmei, ci doar o declarație pe proprie răspundere că nu are fapte înscrise în cazierul judiciar; cazierul judiciar fiind prezentat la solicitarea de clarificări din data de 06.02.2014.

Astfel, ... menționează că completarea documentelor (așa cum reiese din răspunsul autorității contractante dat către asocieria ... - ... - ...), conform adresei 7732/13.05.2014: „Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită. Prin acceptarea completării ofertei cu un document lipsă din oferta depusă în termenul limită de depunere a ofertelor (Decizia de numire nr. 36 din 11.11.2013), ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare intră sub incidența prevederilor art. 201. alin. (2), determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului asocieria ... - ... - ..., precum și sub incidența prevederile art. 2 alin (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, privind garantarea tratamentului egal a operatorilor economici participanți la procedură, favorizându-l în mod evident pe ofertantul care nu a depus oferta în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ofertantul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Contestatorul apreciază că, prin faptul că a acceptat un document din partea asocierii ..., comisia de evaluare nu a aplicat principiul egalității de tratament. Trebuie ori să accepte documentul decizie de numire ca responsabil CQ al asocierii ... - ... - ..., ori să nu accepte documentul certificatul de cazier judiciar al ... și să declare oferta asocierii ... inacceptabilă.

Referitor la încadrarea in categoria IMM - urilor a asocierii ... - subcontractant ..., contestatorul susține că prin cumularea cifrei de afaceri și a personalului angajat, aceasta nu mai face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

În concluzie, ... arată că garanția de participare la licitație nu se mai depune în proporție de 50%.

Referitor la experiența similară, contestatorul precizează următoarele:

Spitalul Colțea consolidare și modernizare - nu sunt executate lucrări de amenajare peisagistică și stucături. Ofertantul asociat ... nu a prezentat contractul încheiat între viitorul contractant și subcontractantul nominalizat în ofertă - ....

În concluzie, contestatorul arată că s-a acceptat completarea documentelor de către asocieria ... (așa cum reiese din răspunsul

autorității contractante dat către asocierea ... - ... - ...) ceea ce nu s-a acceptat pentru asocierea ...- ... - ..., deci nu s-a respectat egalitatea de tratament.

De asemenea, acesta menționează că, în cadrul asocierii ... - subcontractant ..., din certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2005, rezultă că nu are implementat standardul de asigurare a calității pentru domeniul activității de întreținere peisagistică așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, deci oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 9963/.../... prezentându-se, în data de 03.06.2014, d-na ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1150/04.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18098/04.06.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele expuse în conținutul punctului de vedere și arătând în plus, următoarele:

În punctul de vedere al autorității contractante, aceasta invocă motive în plus, față de cele expuse în comunicarea procedurii, pentru care oferta ... a fost respinsă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

„(...) (Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.). singura decizie legală cu privire la aceasta a fost cea de respingere a ofertei ca inacceptabilă din cauzele expuse mai sus și neconformă pentru că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, respectiv a completat oferta cu un document omis din documentația de calificare, document care nu era susținut în mod echivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Având în vedere cele arătate mai sus, ... consideră că autoritatea contractantă nu putea comunica un alt motiv de neconformitate, având în vedere că motivele de neconformitate se comunică potrivit art. 206 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin comunicarea procedurii, în speță prin adresa nr. 7733/13,05.2014.

I. Referitor la oferta asocierii ... cu subcontractant S..., contestatorul precizează următoarele:

1. Ofertantul asociat ...nu a prezentat certificatul de cazier judiciar al firmei, ci a prezentat o declarație pe propria răspundere, că nu are fapte înscrise în cazierul judiciar. În declarație se menționează că ofertantul a depus o solicitare pentru emiterea unui cazier judiciar al

firmei în data de 19.12.2013, înregistrată cu nr. 1808950. Ori, având în vedere că depunerea ofertelor s-a făcut în data de 20.12.2013, ofertantul asociat ..., nu îndeplinește cerința nr. 1: „(...) Se va prezenta cazier judiciar al firmei sau echivalent.”

Totodată, ... susține că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante cu nr. 1696/03.02.2014, asocierea ... cu subcontractant ... a completat documentele de calificare prin adresa nr. 225/06.02.2014, prezentând certificatul de cazier judiciar al firmei nr. 580597 din 20.12.2013, emis de IGPR DGM București, seria N nr. 5992924, pentru asociatul ....

În acest sens, contestatorul precizează că această solicitare de clarificări formulată de autoritatea contractantă este în măsură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că creează un avantaj ofertantului, permițându-i acestuia să-și demonstreze îndeplinirea cerinței și ulterior depunerii ofertelor.

2. Un alt aspect subliniat de ... este că ofertantul asociat, ..., nu a prezentat contractul încheiat între viitorul contractant și subcontractantul nominalizat în ofertă, ..., respectiv Formularul 16, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul arată că, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante cu nr. 1696/03.02.2014, asocierea ... cu subcontractant ... a completat documentele de calificare prin adresa nr. 225/06.02.2014, respectiv a prezentat Formularul nr. 16 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, corect completat și contractul de subcontractare nr. 132/19.12,2013, încheiat între ofertantul asociat ... și subcontractantul acestuia, ....

3. ... menționează că, referitor la oferta financiară a câștigătorului, comisia de evaluare a constatat că:

a) valoarea ofertată pentru diverse și neprevăzute este 1.793.776,14 lei, fără TVA, alta, față de cea care rezultă în urma aplicării corecte a procentului de 9,85106% la valoarea ofertată de 19.997.504,36 lei, fără TVA conform cerințelor din fișa de date, respectiv de 1.969.966,15 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante cu nr. 4131/13.03.2014, asocierea ... cu subcontractant ... a răspuns prin adresa nr. 4503/19.03.2014 că: „ne însușim eroarea de calcul făcută și în cazul în care va fi nevoie vom suporta eventualele cheltuieli diverse și neprevăzute în limita diferenței sesizate de către autoritatea contractantă”.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare, în mod eronat consideră că răspunsul prezentat de ofertant nu modifică conținutul propunerii financiare, și că îi sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (3)

din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia corectarea/completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de calificare sau/și de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

b) La devizul PBV078 - Instalații termice - comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe între listele cu cantitățile de lucrări din documentația tehnică și listele cu cantități de lucrări oferite, respectiv că asocierea ..., cu subcontractant ... a oferit pentru art. IC34D1: piese de legătură (fitinguri) ... cu diametrul exterior de 486 buc., față de 570 buc., conform documentației tehnice postate pe SEAP.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea ..., cu subcontractant ... precizează că: „dintr-o eroare de dactilografiere a menționat cantitatea de 486 buc. Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de -194.96 lei, iar cheltuielile diverse și neprevăzute cu suma de -17,49 lei. În cazul în care oferta noastră este declarată câștigătoare vom deconta conform documentației tehnice”.

În opinia ... asocierea declarată câștigătoare a oferit 486 buc., nu dintr-o eroare de dactilografiere, ci din cauza că nu a luat în considerare clarificarea nr. 6, prin care avea obligația să ofereze la art. IC34D1# - 570 buc., nerespectând astfel documentația postată pe SEAP. Faptul că acesta precizează că dacă oferta sa este declarată câștigătoare va deconta, conform documentației tehnice, rezultă clar că s-a făcut corecția și implicit s-a modificat oferta financiară. Dar și cu privire la acest aspect, comisia de evaluare consideră că se poate face corectarea neconcordanțelor și că pot să intre sub incidența prevederilor art. 79 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia, modificarea poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, coroborat cu prevederile art. 80 alin. (3) din același act normativ, conform căruia prin corecția făcută nu poate apărea susceptibilitatea de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

c) La devizul PAL202 - Circulații pietonale și carosabile - asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv nu a oferit art. TSD16A1 - Strat de rep. din balast ... Asimilat - str. de drenaj sub prund stratif. compactat.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că: „dintr-o eroare de sistem acest articol nu a fost oferit în totalitate. Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de 67.581,53 lei la care se adaugă 6.062,05 lei cheltuieli diverse și

neprevăzute. Suntem de acord cu diferența să o suportăm din profitul ce se va realiza”. Având în vedere că ofertantul, prin răspunsul dat, precizează că diferența o va suporta din profitul ce se va realiza și că prin devizul anexat nu dorește să modifice oferta, ci doar să arate dimensiunea neconcordanțelor apărute între documentația tehnică și ofertă, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

d) La devizul PAL402 - Lucrări arhitectură exterioară - asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv a oferat la art. CK23B# - Panou din plăci plane stratif, la fațade tip Parklex, pe structură metalică - placă vată minerală 10 cm inclusiv accesorii, o cantitate de 1 mp, față de 58 mp, conform documentației tehnice.

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător precizează că: „Dintr-o eroare de sistem acest articol nu a fost oferat. Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de 27.360,00 lei la care se adaugă 2.454,19 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute. Suntem de acord cu diferența să o suportăm din profitul ce se va realiza”. Având în vedere că ofertantul, prin răspunsul dat, precizează că diferența o va suporta din profitul ce se va realiza și că prin devizul anexat nu dorește să modifice oferta, ci doar să arate dimensiunea neconcordanțelor apărute între documentația tehnică și ofertă, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

e) La devizul PAL402 - Lucrări arhitectura exterioară - asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv nu a oferat art. RCS029I - Montarea ușilor (porților) din lemn, gata confecționate din stejar, în două canaturi.

Contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că: „pentru itemul 2.1 RCS029I - Montarea ușilor (porților) din lemn, gata confecționate din stejar, în două canaturi, această poziție a fost comasată împreună cu poziția anterioară respective 21 - RCS027E1#.”

f) La devizul PAL503 - Lucrări arhitectură exterioară - asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv a oferat la art. RMF40A - Protecție preventivă sau stopare a atacului biologic cu soluții de tip pensulare 2 o cantitate de 15 mp, față de 589 mp, conform documentației tehnice și la art. RCSU09A - Transport cu mijloace manuale cu roaba pe pneuri, 100 m distanță, 100-120 kg încărcătură - 1,00 tonă, față de 15,00 tone conform documentației tehnice.

Contestatorul afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător precizează că: „Dintr-o eroare de sistem nu a fost înregistrată corect cantitatea și nu a fost înregistrat complet



itemul 60 RCSU09A - Transport cu mijloace manuale cu roabă pe pneuri, 100 m distanță, 100-120 kg încărcătură. Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de 9.945,49 lei la care se adaugă 892,11 lei cheltuieli diverse și neprevăzute. Procentul erorii este de 0,0497%. Suntem de acord ca diferența să o suportăm din profitul ce se va realiza”

Ca un prim aspect, ... subliniază că erorile din ofertarea în minus a unor cantități considerate obligatorii pentru toți ofertanții a se cota pentru a putea stabili corect prețul final al ofertei, nu sunt în nici un caz erori de sistem, erori de redactare și mai mult, ele nu pot fi încadrate ca și corecții aritmetice în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice. În plus, deși comisia de evaluare constată că asocierea ..., cu subcontractant ... nu a oferat în cadrul acestui deviz și cantitatea de 574 mp la art. RMF40A - Protecție preventivă sau stopare a atacului biologic cu soluții de tip (...), pensulare 2, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta nu face nici o precizare cu privire la acest aspect, totuși consideră răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

g) La devizul PAL601 - Lucrări arhitectură - interioare - asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv a oferat la art. RCS020D - Conf. uși de lemn int. simple, într-un canat, cherestea de stejar, frizuri și tăblii simple pe toc, o cantitate de 7 mp, față de 7,7 mp, conform documentației tehnice și la art. RCS029A - Montare uși de lemn stejar, gata confecționate, simple într-un canat, inclusiv tocul și căptușelile a oferat o cantitate de 14,2 mp, față de 14,90 mp, conform documentației tehnice.

Contestatorul menționează că prin răspunsul dat, ofertantul precizează că dintr-o eroare nu a fost înregistrată corect cantitatea: „Cantitățile corecte sunt cele publicate de către dumneavoastră prin documentația de atribuire. Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de 750,42 lei iar cheltuielile diverse și neprevăzute cu suma de 67,31 lei. Procentul erorii este de 0,0037%. Suntem de acord ca diferența o suportăm din profitul ce se va realiza”.

h) La devizul PAL702 - Lucrări arhitectură - exterioare asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv a oferat:

- la art. RCS045B1# - Conf. și mont glasswanduri fixe, executate din cherestea de stejar sau foioase, o cantitate de 276,28 mp, față de 92,09 mp, conform documentației tehnice;

- la art. RCSQ01H - Montat geamuri trase pe tâmplărie lemn, 4-6 mm grosime, ochi >0,5 mp, chit + bag. lemn a oferat o cantitate de 92,09 mp față de 184,190 mp conform documentației tehnice;

- la art. TRA02A20 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 20 km a oferat cantitatea de 22,0 tone față de 211,0 tone.

... arată că, prin răspunsul dat, ofertantul precizează că, dintr-o eroare nu au fost înregistrate corect cantitățile: „Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de 113.379,60 lei iar cheltuielile diverse și neprevăzute cu suma de - 10.170,14 lei. Procentul erorii este de 0,5669%. În cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare vom deconta conform documentației tehnice”.

i) La devizul PBV6288 - Instalații termice - asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat documentația tehnică, respectiv a oferat la art. IC34D1# - Piese de legătură (fitinguri) cu două suduri din cupru montate prin sudură cu țevă de cupru cu diametrul exterior de 28 mm, o cantitate de 470 buc., față de 476 buc., conform documentației tehnice.

Contestatorul arată că prin răspunsul dat, ofertantul declarat câștigător precizează că dintr-o eroare nu a fost înregistrată corect cantitatea: „Diferența care apare ca urmare a erorii făcute este de 61,24 lei iar cheltuielile diverse și neprevăzute cu suma de 5,49 lei. Procentul erorii este de 0,0003%. În cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare vom suporta diferența din profit.”

j) Asocierea ..., cu subcontractant ... nu a respectat cerința nr. 8) din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

În acest sens, ... arată că, la solicitarea autorității contractante nr. 4131/13.03.2014, asocierea ..., cu subcontractant ..., nu a putut să precizeze unde, în ofertă, se regăsesc listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mână de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile, pe total lucrare.

De asemenea, contestatorul menționează că prin răspunsul dat, ofertantul precizează că anexează listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mână de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile pe total lucrare, cu precizarea că: „aceste informații pot fi culese și din listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile pe fiecare categorie de lucrări în parte”. Deși nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare, conform specificațiilor din fișa de date, și anume că nu a prezentat la depunerea ofertelor listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile, pe total lucrare, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită. Ba mai mult, ca urmare a analizării răspunsului dat, comisia de evaluare constată că ofertantul, de fapt, în ofertă a depus lista consumurilor cu resurse

materiale, cu mâna de lucru, utilajelor de construcții și cu mijloacele de transport pe activități, informații care se găsesc în totalitate și în listele prezentate, dar nu a prezentat și listele cu respectivele resurse și pe fiecare deviz, conform solicitărilor din fișa de date, motiv pentru care comisia a decis să solicite și listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile, pe fiecare deviz.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că oferta ..., cu subcontractant ... a fost întocmită cu nerespectarea art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a respectat devizele din documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

În concluzie, ... consideră că asocierea ... cu subcontractant ... nu a respectat cerințele fișei de date și documentației tehnico - economice, și anume:

- a cotațat în plus/minus cantități;
- nu a respectat unitățile de măsură aferente articolelor.

Un alt aspect subliniat de contestator este că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, în sensul că nu a prezentat documente obligatorii sau le-a prezentat incomplete, comisia de evaluare acceptând completarea/corectarea acestora, după data depunerii ofertelor, prin răspunsuri la multitudinea solicitărilor de clarificări. Ori, acceptând răspunsul la clarificări astfel cum au fost formulate, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul egalității și al transparenței.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII (RESTAURARE/RECONSTRUCȚIE/REFUNCȚIONALIZARE), INCLUSIV ORGANIZARE DE ȘANTIER PENTRU PROIECTUL «RESTAURAREA ȘI VALORIFICAREA DURABILĂ A PATRIMONIULUI CULTURAL, PRECUM ȘI CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURILOR CONEXE DIN ZONA ANSAMBLUL ...» - ETAPA 2», COD SMIS: 38141”, coduri CPV 45210000-2, 45112700-2, 45212350-4, 45300000-0, 45454100-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 23.102.590 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire. (...)

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 7677/12.05.2014, ofertele contestatorilor au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ca neconforme, în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Contestatorii formulează critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor depuse, susținând că au îndeplinit cerințele de calificare și că autoritatea contractantă le-a respins, în mod nejustificat și ilegal.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., Consiliul reține că a fost respinsă, ca inacceptabilă, din următoarele motive:

- nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară;

- nu a prezentat decizia de numire pe poziția de responsabil cu asigurarea calității (CQ) pentru persoana nominalizată, document solicitat prin cerința nr. 4 de la punctul III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul reține că ofertantul, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, respectiv "ofertantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii cinci ani, lucrări similare de restaurare/conservare/reabilitare monumente istorice cu o valoare cumulate de minim 20.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta unul sau maxim 3 (trei) contractate similare în valoare cumulate de minim 20.000.000 lei, fără TVA", a prezentat următoarele lucrări:

- a) Restaurarea și valorificarea durabilă a Bisericii Romano-Catolice Calvaria ... în valoare de 4.891.718,74 lei (fără TVA);

- b) Circuitul Târgurilor Medievale din Transilvania de Nord - ..., în valoare de 5.862.954,64 lei (fără TVA), care reprezintă procentul de 40% din valoarea totală a contractului, conform acordului de asociere;

- c) „Reabilitarea zonei urbane ..., monument al naturii și istoric cu valoare turistică ridicată, din municipiul ..." - incintele II și III, în valoarea de 24.600.000 lei (fără TVA), conform acordului de asociere, ... ar fi trebuit să execute 60%.

În ceea ce privește ultimul contract, Consiliul reține că, în conformitate cu recomandarea privind calitatea lucrărilor nr. 36014/29.10.2013, eliberată de Primăria Municipiului ..., în calitate de beneficiar al lucrării și cu procesele verbale de recepție parțială, depuse de ofertant, au fost executate lucrări în valoare de 14.157.300,56 lei, fără TVA, precum și faptul că, în formularul B3 – Experiență similară-

referitor la acest contract, ofertantul a declarat că a executat lucrări în valoare de 11.417.177,87 lei, fără TVA, până la data de 24.10.2013.

Analizând documentele prezentate de ofertant și cele emise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată, din următoarele motive, că aceasta a invocat, în mod eronat, ca motiv de respingere, faptul că asocierea ... nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie privind experiența similară, încălcând, astfel, atât prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

Ofertanții nu au obligația legală ca, pe parcursul execuției, să respecte procentele declarate în acordul de asociere, acestea putând fi modificate, în funcție de interesele și disponibilitățile de moment financiare, tehnice și umane ale asociațiilor;

Procentele din acordul de asociere, se referă la valoarea totală a contractului de achiziție publică în cauză, existând posibilitatea, în condițiile în care execuția nu este încheiată, ca lucrările care trebuiau executate de ofertant să fie cele executate în prima perioadă, iar ceilalți asociați să execute partea lor de lucrări în cea de a doua parte a duratei de execuție;

Autoritatea contractantă avea obligația, stabilită prin dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care a considerat că documentele prezentate nu sunt concludente, de a solicita clarificări clare, precise definite în mod explicit și suficient de detaliate, din acest punct de vedere;

Autoritatea contractantă nu prezintă motive din care să reiasă de ce nu a luat în considerare recomandarea privind calitatea lucrărilor nr. 36014/ 29.10.2013, eliberată de Primăria Municipiului ..., în calitate de beneficiar al lucrării și procesele verbale de recepție parțială, depuse de ofertant, din care reiese faptul că au fost executate lucrări în valoare de 14.157.300,56 lei și nu de 11.417.177,87 lei, fără TVA.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat lista cu personalul ce va fi angajat, în care la poziția Expertul cheie 8 - Responsabil cu asigurarea calității (CQ) a fost nominalizat domnul ..., prezentându-se CV, contractul de muncă și diploma de inginer.

De asemenea, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, pentru această poziție, autoritatea contractantă nu a solicitat ca persoana nominalizată să dețină o anumită experiență generală sau specifică, ci prezentarea deciziei de numire, document ce nu a fost prezentat de ofertant; autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantului, în acest sens, prin adresa nr. 1697/03.02.2014, acesta

răspunzând, în termen, prin adresa nr. 61/04.02.2014, depunând Decizia nr. 36/11.11.2013 de numire a domnului ... ca responsabil cu asigurarea calității (CQ) pentru contractul în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, întrucât, în cadrul documentelor depuse inițial, în lista cu personalul ce va fi angajat, la poziția Expertul cheie 8 - Responsabil cu asigurarea calității (CQ) era nominalizat domnul ..., existând un început de probă a faptului că ofertantul a avut în vedere obligația impusă prin fișa de date a achiziției de a acoperi cu personal această poziție, autoritatea contractantă avea obligația, în virtutea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să solicite acestuia, clarificări și să ia în considerare răspunsul primit, inclusiv decizia de numire prezentată, aceasta nereprezentând decât o confirmare și o completare a documentelor, nefiind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, conform cărora persoana nominalizată nu are pregătirea și cunoștințele cerute de acest post, deoarece, pe de o parte, prin documentația de atribuire, nu a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime, iar prevederile legale incidente în domeniu nu stabilesc nici ele cerințe speciale, iar, pe de altă parte, această susținere nu se regăsește în motivele de respingere a ofertei, enunțate prin adresa nr. 7732/13.05.2014, reprezentând comunicarea procedurii.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a declarat acceptabilă oferta contestatorului, încălcând astfel prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile formulate de ... acestea se referă la faptul că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime legată de experiența similară, a fost invocat, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă deoarece a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, pentru terț susținător tehnic/profesional ...:

1. Proiectul/contractul „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, compus din contractul de lucrări: „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ... - contract nr. 789/12.09.2007 și contractele de lucrări suplimentare:

- Rest de executat lucrări de consolidare și repunere în valoare Imobil ... - contract de lucrări nr. 879/27.08.2009;

- Scara secundară - închideri și finisaje - rest de executat - imobil de învățământ ..., contract de lucrări nr. 1066/20.11.2008;

- Lucrări de refacere, restaurare și repunere în valoare fațadă - imobil monument istoric ... - rest de executat - contract de lucrări nr. 945/14.10.2008, având ca beneficiar ....

2. Proiectul/contractul: „Lucrări de intervenție în prima urgență „...”, contract de lucrări nr. 393/29.07.2008.

3. Proiectul/contractul: „Lucrări de intervenție în prima urgență „...”, contract de lucrări nr. 67/21.06.2010..

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatorului, clarificări privind îndeplinirea cerinței minime obligatorii legate de experiența similară, prin adresa nr. 1693/03.02.2014; contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 224/06.02.2014, susținând că:

„așa cum s-a menționat și în Formularul 8a (paginile 245-247 din oferta depusă) uzând de prevederile art. 188 alin. (3) din OUG 34/2006 precum și de prevederile art. 14 din Ordinul 509/14.09.2011, subscrisa a prezentat lucrarea „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, beneficiar ..., pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind Experiența Similară”.

Lucrările aferente contractelor 879/27.08.2008, 945/14.10.2008 și 1066/20.11.2008 sunt rest de lucrări, lucrări suplimentare în continuarea celor din contractul 789/12.09.2007, absolut necesar a fi executate pentru finalizarea și recepționarea obiectivului.

Utilizarea aceleiași autorizații de construire, memoriu tehnic și referatul proiectantului de la recepție demonstrează aspectul unitar/inseparabil al celor patru contracte necesare pentru realizarea și recepționarea lucrării „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, beneficiar ....

Procesul verbal de recepție a cuprins recepția și valoarea lucrărilor executate conform celor patru contracte, contractul inițial și trei contracte de lucrări suplimentare – rest lucrări”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare cele 4 contracte aferente proiectului „Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, ca fiind o singură lucrare, deoarece, pe de o parte, acestea au fost încheiate în urma unor proceduri de atribuire diferite, iar, pe de altă parte, conform documentației de atribuire, „se vor prezenta unul sau maxim 3 (trei) contractate similare în valoare cumulate de minim 20.000.000 lei, fără TVA”, ofertanții având obligația de a respecta prevederile acesteia, în condițiile în care au depus oferte.

Consiliul reține că, în fapt, contestatorul a prezentat 6 contracte de lucrări similare și constată, din documentele existente la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu a verificat posibilitatea ca cerința să fie îndeplinită de 3 dintre contractele componente ale proiectului

„Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ ...”, respectiv contractul nr. 789/12.09.2007, în valoare de 14.693.827,25 lei, fără TVA, inclusiv actele adiționale nr. 2/04.09.2008 și nr. 5/12.05.2009, contractul nr. 945/14.10.2008, în valoare de 1.556.413,39 lei, fără TVA și contractul nr. 879/27.08.2009, în valoare de 9.617.284,66, fără TVA, inclusiv actele adiționale nr. 3/18.05.2010 și nr. 5/30.06.2010, care, din punct de vedere valoric, apar ca făcând dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii privind experiența similară.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuția prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, neverificând cu atenție modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către ....

În ceea ce privește criticile contestatorilor legate de modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, reținând, în soluționare, atât faptul că autoritatea contractantă are dreptul, în virtutea principiului asumării răspunderii, să stabilească un nivel al abaterilor minore și al viciilor de formă, cât și că nivelul stabilit respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul le va respinge, ca nefondate, apreciind că solicitările de completare de documente de calificare sunt în concordanță cu modul de soluționare de către Consiliu a criticilor referitoare la ofertele contestatorilor, iar inadvertențele constatate în devize, privind cantitățile de materiale nu modifică semnificativ propunerea financiară, acestea fiind asumate de ofertantul declarat câștigător, însă învederează autorității contractante faptul că are obligația de a respecta aceleași nivele și în evaluarea celorlalte oferte, neîncălcând astfel principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de asocierea ..., prin liderul de asociere ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7677/12.05.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertelor asocierii ... și ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerii tehnice și financiare a asocierii ... și a documentelor de calificare privind experiența similară depuse de ....



În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 (douzecișisapte) pagini.