



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea sistemului integrat de securitate”, cod CPV 45300000-0 - *Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea criteriului de atribuire „Service și întreținere”;
- eliminarea obligației de a utiliza centrala de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a celei de a deține un contract de reprezentare directă cu producătorul și un contract de colaborare cu unitatea din România;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... astfel:

- ca tardiv formulat, capătul de cerere privind eliminarea „criteriului de atribuire *Service și întreținere*”;
- ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Ia act de renunțarea la cererea de eliminare a utilizării centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România.

Dispune continuarea procedurii. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă procedura de atribuire mai sus arătată inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, precizând că aceasta nu a respectat întocmai dispozițiile Deciziei CNSC nr.../... din ...

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a publicat o serie de măsuri de remediere referitoare la eliminarea certificării ISO 27001 și la introducerea în caietul de sarcini a cap.XII *Service și întreținere*, definind noțiunile *service*, *mentenanță*, *întreținere sistem* (fără a defini cine este responsabil pentru aceasta) și *reparații*.

În același timp, autoritatea contractantă a menținut, contrar dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006, factorul de evaluare „*Preț service și întreținere*” și nu a eliminat criteriile ilegale privind utilizarea centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a deținerii unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România.

Prin adresa nr. 50165/07.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17069/28.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând, în principal, respingerea ei ca nefondată și, în subsidiar, ca rămasă fără obiect.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a luat, în ... următoarele măsuri de remediere:

- în toată documentația de atribuire, în loc de *EX-3001RO*, se va citi „centrală de detecție, alarmare și semnalizare incendiu cu panou de control extern pentru o singură zonă de stingere, compatibilă cu instalația de stingere cu gaz proiectată”;
- eliminarea cerinței privind deținerea unui contract de reprezentare directă cu producătorul și a unui contract de colaborare cu unitatea din România.

Ulterior, prin adresa nr. 661/..., înregistrată la CNSC sub nr. 17260/..., ... precizează că renunță la cel de-al doilea capăt de cerere din contestație.

Totodată, în referire la tardivitatea primului capăt de cerere din cuprinsul contestației, invocat din oficiu de Consiliu, autoarea acestuia susține că actul la care se raportează cererea sa (actul atacat) este cel prin care s-au publicat măsurile de remediere (22.05.2014). În acest context, contestatoarea apreciază că cererea sa, este formulată în termen.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea sistemului integrat de securitate”, cod CPV 45300000-0 - *Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.04.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Precizând că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai Decizia CNSC nr. 1357/... din a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- eliminarea criteriului de atribuire „Service și întreținere”;
- eliminarea obligației de a utiliza centrala de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a celei de a deține un contract de reprezentare directă cu producătorul și un contract de colaborare cu unitatea din România;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Văzând precizarea expresă a contestatoarei de renunțare la al doilea capăt de cerere prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17260/..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ia act de renunțarea la solicitarea privind eliminarea utilizării centralei de detecție, alarmare și semnalizare incendiu tip EX-3001RO, precum și a celei de a deține un contract de reprezentare directă cu producătorul și un contract de colaborare cu unitatea din România.

În referire la capătul de cerere privind eliminarea criteriului de atribuire „Service și întreținere”, văzând data înaintării contestației și obiectul ei, analizate cu înțâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului efectuat de

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că cererea contestatoarei este de *eliminarea criteriului de atribuire „Service și întreținere”*, fiind atacată documentația de atribuire, care a fost postată în SEAP la data de 11.04.2014, și nu de măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 22.05.2014, așa cum

susține aceasta în cadrul adresei nr. 661/..., înregistrată la CNSC sub nr. 17260/....

Totodată, Consiliul are în vedere că prin decizia Consiliului nr. ... din data de ... s-au reținut următoarele aspecte: *"O altă critică a contestatorului se referă la "criteriul de atribuire 10. Service și întreținere", în fapt un factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic". Reține Consiliul că în cadrul subcapitolului IV.2.1) "Criterii de atribuire", la punctul 10, apare menționat factorul de evaluare "Service și întreținere 10 pct", unde se arată că, "a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 10 puncte; b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) (...)"*. Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, la IV. 4.2) *"Modul de prezentare a propunerii financiare", printre elementele menționate expres ca fiind necesar a fi evidențiate, se află, la subpunctul 10, "service și întreținere – pentru o perioadă de 1 și 2 ani". Examinând caietul de sarcini cu referire la aspectul în discuție, Consiliul constată că, la "Condiții privind garanția", autoritatea contractantă a prevăzut astfel: "Garanția sistemului de securitate, cu toate echipamentele componente instalate și funcționale, va fi de minim 2 ani. (...). Furnizorul va asigura gratuit în perioada de garanție remedierea defectăunilor și pieselor de schimb. Totodată, pe toată perioada garanției sistemului de securitate, va fi asigurată inclusiv mentenanța preventivă a acestuia, fiind necesară reverificarea funcționalității echipamentelor componente livrate de cel puțin o dată la 6 luni". Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la definiția pe care DEX-ul o dă noțiunii de "service", respectiv: "ansamblu de servicii ulterioare vânzării unui produs, oferite de producător cumpărătorului pentru a asigura funcționarea produsului", prin urmare, se deduce că service-ul include atât reparații cât și alte activități necesare funcționării sistemului. Față de cele de mai sus, și observând că, în caietul de sarcini, nu a fost descrisă explicit această componentă a propunerii financiare care apare și ca factor de evaluare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului, documentația de atribuire urmând a fi remediată în sensul completării caietului de sarcini cu definirea noțiunilor de "service", "întreținere", "mentenanță", "reparații" și, totodată, cu precizarea, în concret, a activităților/operațiunilor presupuse de fiecare noțiune definită în parte, astfel încât să se înlăture ambiguitatea creată prin lipsa informațiilor în cauză, și învederată, în mod întemeiat de către contestator ...", iar măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă, în SEAP, respectă decizia mai sus menționată a Consiliului, fiind definite noțiunile de service, întreținere, mentenanță și reparații și, precizate activitățile pe fiecare noțiune în parte.*

Prin urmare, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 712.096,77 lei, fără TVA, respectiv sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că sunt astfel incidente dispozițiile de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge capătul de cerere privind eliminarea criteriului de atribuire „Service și întreținere”, ca tardiv și dispune continuarea procedurii de atribuire. Având în vedere soluționarea contestației, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...