



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR ... cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având CUI ... cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... în ..., ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea mențiunilor privind:

- obligația prevăzută de art. 4.2 lit. c), referitoare la faptul că operatorul economic participant la procedura de achiziție să aibă implementată legislația privind informațiile clasificate secret de serviciu;

- obligația prevăzută de art. 4.4 din Documentația de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani;

- obligația operatorului economic declarat câștigător de a achita autorității contractante un comision în cuantum de 1% din valoarea de adjudecare a acordului cadru.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ...
- ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii, având în vedere că documentația acesteia și Caietul de sarcini, cuprind mențiuni (cerințe) ce încalcă principiile stabilite în mod imperativ de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării și tratamentului egal;

- în subsidiar, anularea și înlăturarea mențiunilor:

1. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucțiuni pentru Ofertanți;

2. Eliminarea cerinței prevăzută în Caietul de Sarcini, art. 2.3 - Cerințe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază și intervenție.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul social în și de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea mențiunilor privind:

- obligația prevăzută de art. 4.2 lit. c), referitoare la faptul că operatorul economic participant la procedura de achiziție să aibă

implementată legislația privind informațiile clasificate secret de serviciu;

- obligația prevăzută de art. 4.4 din Documentația de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani;

- obligația operatorului economic declarat câștigător de a achita autorității contractante un comision în cuantum de 1% din valoarea de adjudecare a acordului cadru.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În cuprinsul contestației, contestatorul precizează că, după studierea documentației de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, a constatat faptul că există o serie de aspecte care contravin dispozițiilor legale, după cum urmează:

1. Lipsa mențiunii privind valoarea estimată a acordului cadru.

- pentru a putea fi aplicat art. 16 din OUG nr. 34/2006 este necesar să fie întrunite următoarele condiții:

- să fie vorba despre servicii prevăzute de anexa 2B;

- valoarea maximă a contractului să fie mai mare sau egală cu cea prevăzută de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- pentru a se stabili în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, trebuie cunoscută valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit; autoritatea contractantă nu a inserat această mențiune în cuprinsul documentației de atribuire, deși prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006 sunt suficient de clare.

Contestatorul susține că, având în vedere faptul că garanția de participare a fost stabilită de autoritatea contractantă la valoarea de 499.000 lei, făcându-se un calcul simplu, valoarea estimată a contractului este de 5.500.000 euro; în aceste condiții, autoritatea contractantă are obligația nu numai de a aplica în întregime prevederile OUG nr. 34/2006, dar și de a publica în SEAP un anunț/invitație de participare, obligație pe care aceasta nu a îndeplinit-o.

2. Obligația prevăzută de art. 4.2 lit. c) din documentația de atribuire, referitoare la faptul că operatorul economic participant la procedura de achiziție să aibă implementată legislația privind informațiile clasificate secret de serviciu.

- această cerință este excesivă în raport de prevederile art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de ANRMAP; în continuare, alin. (3) prevede ca „În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu

prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa”;

- având în vedere faptul că este vorba despre servicii de pază, deținerea autorizațiilor de acces la informații clasificate secrete de serviciu nu prezintă relevanță.

3. Referitor la cerința privind asigurarea riscului profesional conform art. 14.5 din Documentația de atribuire, valoarea asigurată pe total perioada contract subsecvent 1.500.000 Iei.

- ordinul nr. 509/2011, în anexa I la capitolul „Formulări restrictive documentația de atribuire/anunțul de participare/invitația de participare nu se acceptă/validează”, stabilește, ca și formulare restrictivă: „Prezentarea de către operatorul economic a unei asigurări privind riscul profesional”; astfel, s-a stabilit că ofertantul trebuie numai să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse reale sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată;

- impunerea unui nivel al valorii asigurate de minim 1.500.000 de lei este excesivă cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu anexa I a ordinului 509/2011 „Ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind asigurarea riscului profesional aferent contractului ce urmează a fi atribuit, numai în situația în care există acte normative ce reglementează o astfel de situație; per a contrario, în situația în care nu există acte normative care reglementează obligativitatea privind asigurarea riscului profesional aferent contractului, o astfel de cerință nu se poate considera o condiție legală.

4. Obligația prevăzută de art. 4.4 din Documentația de atribuire referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani;

- conform art. 4.4 din Documentația de atribuire, „Situația financiară”: „Cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani: nu trebuie să fie mai mică de 16.000.000 lei”;

- prin stabilirea unei cerințe privind cifra de afaceri într-un quantum atât de ridicat, se încalcă principiul nediscriminării fiind limitat accesul potențialilor ofertanți, care, deși îndeplinesc celelalte cerințe din caietul de sarcini nu pot participa la procedura de achiziție, datorită condiției privind cifra de afaceri globală;

- totodată, este încălcat principiul tratamentului egal, care urmărește aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru

atribuirea contractului de achiziție; prin stabilirea unei cifre de afaceri în cuantum de minim 16.000.000 lei (aprox. 3.555.555 euro), în mod evident procedura de achiziție este discriminatorie, adresându-se numai anumitor operatori economici, lipsind astfel șansele egale în competiția pentru atribuirea contractului.

- ordinul nr. 509/2011 stabilește în anexa 1, faptul că reprezintă formulări restrictive care nu se acceptă/validează condiția ca: „Rezultatele exercițiilor financiare/Bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani trebuie să fie pozitive/pozitiv sau să indice profit”; prin ordinul menționat anterior, se prevede ca „scrisorile/declarațiile emise de către bănci conțin informații de bonitate financiară: datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatori ai performanței financiare, experiența de lucru cu clientul, acestea constituie dovezi edificatoare care reflectă o imagine fidelă a situației financiare a operatorilor economici”;

... afirmă că, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a stabilit un cuantum atât de ridicat al cifrei de afaceri, pe de o parte, întrucât nu există o justificare în acest sens, iar, pe de altă parte, se încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici.

5. Obligația operatorului economic declarat câștigător de a achita „autorității contractante” un comision în cuantum de 1% din valoarea de adjudecare a acordului cadru;

- deoarece obligativitatea de a suporta comisionul pentru activitatea de servicii de pază, în sarcina câștigătorului licitației, nu se regăsește printre cerințele prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006 și lăsate la latitudinea autorității contractante, din interpretarea per a contrario a acestui articol, rezultă că adăugarea unei asemenea cerințe este interzisă.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii, având în vedere că documentația acesteia și Caietul de sarcini, cuprind mențiuni (cerințe) ce încalcă principiile stabilite în mod imperativ de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv principiul nediscriminării și tratamentului egal;

- în subsidiar, anularea și înlăturarea mențiunilor:

1. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucțiuni pentru Ofertanți;

2. Eliminarea cerinței prevăzută în Caietul de Sarcini, art. 2.3 - Cerințe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul,

lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie, care să asigure integrarea serviciilor de pază și intervenție.

Contestatorul susține că, din analiza cerințelor pentru participarea operatorilor la procedura de achiziție publică, în cauză rezultă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor nediscriminării, cât și pe cel al tratamentului egal, motiv pentru care solicită anularea procedurii.

1. Lipsa mențiunii privind valoarea estimată a acordului cadru.

- pentru a putea fi aplicat art. 16 din OUG nr. 34/2006 este necesar să fie întrunite următoarele condiții:

- să fie servicii prevăzute de anexa 2B;

- valoarea maximă a contractului să fie mai mare sau egală cu cea prevăzută de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- pentru a se stabili în ce măsură sunt aplicabile prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, trebuie cunoscută valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit; autoritatea contractantă nu a inserat această mențiune în cuprinsul documentației de atribuire, deși prevederile art. 66 din HG nr. 925/2006 sunt suficient de clare.

- art. 11 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, stabilește ca: „autoritățile contractante au obligația ca în momentul completării invitației/anunțului de participare să menționeze atât valoarea estimată totală cât și cea a contractului inițial; o serie de alte date, depind de valoarea estimată a contractului, așa cum este cazul garanției de participare și a termenului de formulare a contestațiilor;

2. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucțiuni pentru Ofertanți (fila 10), secțiunea d), subpunctul b) prin care se solicita documente doveditoare a accesului la dispecerate avizate IGPR, cerință care încalcă prevederile art. 35 alin. (5) și art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- conform art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care se face trimitere în secțiunea 1.7 Bază Legală, este prevăzut că se impune respectarea întocmai a art. 35 - 38 din și aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din aceeași ordonanță.

- în condițiile Legii nr. 333/2003 cu modificările actuale, care definesc modul de organizare a dispeceratelor și a Regulamentelor de organizare și funcționare a dispeceratelor aprobate de IGPR, ale fiecărei societăți prestatoare de servicii de pază, nu mai există necesitatea de avizare pe fiecare județ unde se va realiza intervenția și monitorizarea, ci doar obligația societății prestatoare de operaționalizare a echipei de intervenție repartizate în teritoriu prin comunicarea IPJ-ului competent de existența acesteia; cu alte

cuvinte, la orice dispecerat organizat pe teritoriul României, pot fi conectați și abonați din alte județe;

În condițiile respectării art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită reformularea cerinței, astfel încât, din modul de redactare să rezulte că operatorii economici pot depune documente sau mijloace adecvate prin care pot demonstra că dispeceratul acestora poate acoperi județe aferente ...

3. Eliminarea cerinței prevăzută în Caietul de Sarcini, art. 2.3 - Cerințe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază și intervenție.

- conform cerinței prevăzută în Caietul de Sarcini, art.2.3 - Cerințe Generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - Capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază și intervenție, autoritatea contractantă impune ofertantului să dețină o structură teritorială cu largă răspândire, astfel:

- min. 8 sedii/puncte de lucru în județe diferite, aferente
- min. 5 sedii/puncte de lucru în județe diferite, aferente;
- min. 4 sedii/puncte de lucru în județe diferite, aferente ...;
- min. 3 sedii/puncte de lucru în județe diferite, aferente ...;

- cu aceasta cerință este încălcat art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, care: „presupune asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la obținerea unui contract de achiziție publică, adică orice operator economic să aibă șansa să participe la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant”.

... solicită eliminarea acestei cerințe, discriminatorie, care încalcă, în mod vădit prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și Normele Europene în materia achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 7976/... 06.05.2014 și nr. 8486/.../...12.05.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la cele două contestații.

Prin adresele nr. 4318/16.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15512/16.05.2014 și nr. 4320/16.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15513/16.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de

Cu privire la cele două contestații, ... afirmă că, în calitate de autoritate contractantă, a demarat procedura de atribuire, în cauză, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri (BRM), anunțul cu privire la inițierea procedurii fiind publicat în ziarul Bursa în data de 29.04.2014 și postat pe siteul www.brm.ro; adițional Bursa Română de Mărfuri a transmis invitații de participare la peste 50 de societăți comerciale care au în obiectul de activitate servicii similare celor care fac obiectul achiziției; documentația procedurii a fost și este accesibilă, nerestricționat, din aceeași dată, respectiv 29.04.2014, ora 16.30, pe siteul www.radiocom.ro. la adresa dedicată <http://www.radiocom.ro/> achizitii, cât și pe site-ul BRM.

Referitor la aspectele contestate de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Lipsa mențiunii privind valoarea estimată a acordului cadru

- solicitarea contestatorului este fără obiect deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 1, postat la adresa dedicată: <http://www.radiocom.ro/achiziții/>, se menționează că „bugetul maxim alocat de societate prestării serviciilor pe durata acordului cadru este de 24.968.395 lei, fără TVA, respectiv 8.322.798 lei/an, fără TVA”;

- în ceea ce privește precizarea de la art.1.7, punctul 8 din Documentația de atribuire, referitoare la baza legală a organizării procedurii de achiziție, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006; dacă valoarea estimată a achiziției ar fi fost mai mică decât cea prevăzută la art.57 alin.(2) din OUG nr.34/2006, atunci SNR nu ar fi fost obligată să aplice prevederile art. 16, alin. (1) din ordonanța menționată.

- această procedură este organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri și nu prin SEAP, iar legislația aplicabilă este menționată în Documentația procedurii la punctul „1.7 Baza legală” și nu legislația privind achizițiile publice integral;

- menționarea valorii estimată a acordului cadru nu este o obligație a autorității contractante, pentru că prevederile legale aplicabile achiziției de servicii din lista celor prevăzute în Anexa 2B, procedură derulată prin intermediul BRM, nu sunt cele ale OUG nr. 34/2006 în integralitatea lor;

2. Obligația aplicării în integralitate a prevederilor OUG nr. 34/2006 și a publicării în SEAP a anunțului/invitației de participare

- prezenta procedură se desfășoară prin intermediul Bursei Române de Mărfuri; s-a ales această modalitate de achiziție, datorită avantajelor pe care le oferă o procedură de licitație prin intermediul BRM; principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și impuse autorității contractante, nu își puteau găsi o

mai clară aplicabilitate decât prin derularea unei proceduri prin intermediul unei piețe libere cum este piața licitațiilor administrată de Bursa Româna de Mărfuri;

- afirmația contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligația de a aplica în întregime prevederile OUG nr.34/2006, dar și de a publica în SEAP un anunț/invitație de participare”, dovedește o interpretare eronată a legislației privind achizițiile publice; serviciile de pază se regăsesc în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar achiziția lor se poate face și prin intermediul BRM așa cum ANRMAP a transmis autorității contractante;

3. Cerința implementării legislației privind informațiile

- ... este o societate de utilitate publică, înființată în baza HG nr. 372/1998, prin reorganizarea ... în societate pe acțiuni, al cărei unic acționar este Statul Român exercitând drepturile și obligațiile prin intermediul Ministerului Comunicației și Societății Informaționale; Potrivit art. 4 din acest act normativ ... prestează servicii de interes public național;

- prin intermediul ... funcționează și sistemul național al apelului de urgență 112, precum și asigurarea transmisiei altor servicii speciale la nivel național, aflându-se în coordonarea structurii „Inspectoratul General pentru situații de Urgență” din cadrul MAI, înființat potrivit HG nr. 1490/2004, având atribuții specifice în acest sens;

- cerința este impusă de legislația în domeniul, de Legea nr. 182/2002, privind protecția informațiilor clasificate, HG nr. 781/2002, și HG 585/2002;

- dat fiind specificul activității autorității contractante, sectorul de activitate în care își desfășoară activitatea ... și obiectivele sale, rețelele și serviciile de comunicații, infrastructurile de emisie radio-tv, așa cum sunt ele definite în Anexa 1 din OUG nr. 98/2010, privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, fac parte din infrastructura critică națională, așa cum este ea definită de actul normativ

- cerința autorității contractante nu este nici pe departe disproporționată, ci ea rezidă din obligații impuse de lege agenților economici, atât cu capital de stat cât și privat și este menită așa cum este formulat scopul legii, să asigure protecția informațiilor clasificate, a surselor confidențiale, a întregii infrastructuri a autorității contractante, ca parte a infrastructurii critice naționale;

4. Asigurarea riscului profesional

- prin folosirea sintagmei „asigurarea riscului profesional” se poate observa că ofertantul contestator se află într-o gravă confuzie deoarece la secțiunea 14.5 a documentației de atribuire, se solicită

„o poliță de asigurare destinată acoperii pagubelor materiale, dovedite de organele abilitate a fi provocate prin (în) acțiunea prestatorului, pe timpul executării fiecărui contract subsecvent”, care, în niciun caz nu intră sub incidența prevederilor Ordinului ANRM nr. 509/2011 (chiar dacă acestea ar fi aplicabile) fiind vorba de o clauză contractuală obligatorie, în corelație directă cu valoarea obiectivelor ce fac obiectul prestării serviciilor (bunuri imobile și mobile, clădiri și echipamente, etc.)

5. Obligația referitoare la cifra medie de afaceri care vizează activitatea din ultimii trei ani

- cerința de calificare, solicitată la secțiunea 4.4 din documentația de atribuire, referitoare la cifra medie de afaceri realizată în ultimii 3 ani, nu încalcă principiile prevăzute la art. 2, alin (2) din OUG nr.34/2006 și, implicit, principiile din Tratatul CE la care face referire contestatorul; chiar în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la situația economică și financiară, la capacitatea tehnică și/sau profesională și de a impune anumite cerințe minime pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească; în acest sens, se poate observa raportul dintre valoarea estimată a contractului și volumul cifrei de afaceri, precum și cel dintre valoarea contractului și valoarea contractelor derulate în ultimii 3 ani de către operatorii economici; aceste cerințe minime au fost solicitate pentru a se asigura că operatorii economici participanți la procedură dispun de capacitatea economică, financiară și au o experiență similară care să le permită îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- în vederea demarării acestei proceduri de achiziție s-a elaborat Nota justificativă înregistrată sub nr. 301/2217/06.03.2014, notă prin care s-a estimat valoarea acordului cadru care se dorește încheiat, dar s-au stabilit și cerințele de calificare ce trebuie îndeplinite de participanții la procedură;

- referitor la criteriul situației economico-financiară, s-a considerat că „cifra de afaceri pe ultimul an nu trebuie să fie mai mică de 16.000.000 lei, ținând cont că valoarea estimată a primului contract subsecvent este de 8.322.798 de lei; luând în considerare complexitatea achiziției, cifra medie anuală de afaceri poate fi un indicator care arată situația financiară a ofertantului și se impune ca cerință de calificare”;

- pentru a oferi posibilitatea mai multor agenți economici de a participa la această procedură de licitație și în spiritul principiului tratamentului egal, în documentația procedurii, la cap 4.5

Capacitate economico-financiară, s-a solicitat participanților ca cifră medie de afaceri să vizeze activitatea din ultimii trei ani, cerință care poate fi îndeplinită cu ușurință de toți acei agenți economici cu activitate în domeniu;

6. Obligația operatorului economic câștigător de a achita autorității contractante un comision de 1% din valoarea adjudecată a acordului cadru

- comisionul de 1% din valoarea adjudecată a acordului cadru nu se achită către autoritatea contractantă, ci către BRM, organizatorul procedurii.

- comisionul nu este o cerință de calificare și selecție în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, ci este un comision perceput câștigătorului licitației, precizări în acest sens regăsindu-se în documentația procedurii la pagina 18, la punctul 13.2.1;

- documentația a fost elaborată în concordanță și cu respectarea regulamentului BRM privind încheierea contractelor de achiziție de produse, servicii sau lucrări aflat pe site-ul BRM, unde este stipulat la art. 90 alin. (2), faptul că „Ofertantul care a câștigat dreptul de a încheia contractul de achiziție, va achita, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea hotărârii de adjudecare, în contul organizatorului, un comision reprezentând o sumă fixă sau un anumit procent din valoarea totală a contractului de achiziție, al cărui quantum se va stabili pentru fiecare procedură în parte și va fi stipulat în Documentația procedurii”;

- în Nota BRM înregistrată sub nr. 2762 din 08.05.2014, prin care Bursa Română de Mărfuri comunică participanților inclusiv răspunsul nr. 2 la clarificările solicitate de participanții la procedură, la punctul 16, organizatorul BRM a răspuns unei întrebări referitoare la acest comision și modul în care el se calculează.

În raport de cele menționate în prezentul punct de vedere, ... solicită Consiliului să constate legalitatea măsurilor întreprinse, să dispună continuarea procedurii, așa cum a fost ea demarată, prin intermediul Bursei Române de Mărfuri, și, pe fond, să respingă contestația depusă de ..., ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. A. Încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal

- deși invocă încălcarea acestor două principii, contestatorul nu probează în nici un fel cum sunt încălcate aceste principii;

- prezenta procedură se desfășoară prin intermediul Bursei Române de Mărfuri; s-a ales această modalitate de achiziție, datorită avantajelor pe care le oferă o procedură de licitație prin

intermediul BRM; principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și impuse autorității contractante, nu își puteau găsi o mai clară aplicabilitate decât prin derularea unei proceduri prin intermediul unei piețe libere cum este piața licitațiilor administrată de Bursa Româna de Mărfuri;

- serviciile de pază se regăsesc în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar achiziția lor se poate face și prin intermediul BRM, așa cum ANRMAP a transmis autorității contractante;

2. Lipsa mențiunii privind valoarea estimată a acordului cadru

- solicitarea contestatorului este fără obiect deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 1, postat la adresa dedicată: <http://www.radiocom.ro/achiziții/>, se menționează că „bugetul maxim alocat de societate prestării serviciilor pe durata acordului cadru este de 24.968.395 lei, fără TVA, respectiv 8.322.798 lei/an, fără TVA”;

- în ceea ce privește precizarea de la art.1.7, punctul 8 din Documentația de atribuire, referitoare la baza legală a organizării procedurii de achiziție, serviciile de pază sunt incluse în anexa 2B la OUG nr. 34/2006; dacă valoarea estimată a achiziției ar fi fost mai mică decât cea prevăzută la art.57 alin.(2) din OUG nr.34/2006, atunci SNR nu ar fi fost obligată să aplice prevederile art.16, alin. (1) din ordonanța menționată.

- această procedură este organizată prin intermediul Bursei Române de Mărfuri și nu prin SEAP, iar legislația aplicabilă este menționată în Documentația procedurii la punctul „1.7 Baza legală” și nu legislația privind achizițiile publice integral;

- menționarea valorii estimată a acordului cadru nu este o obligație a autorității contractante, pentru că prevederile legale aplicabile achiziției de servicii din lista celor prevăzute în Anexa 2B, procedură derulată prin intermediul BRM, nu sunt cele ale OUG nr. 34/2006 în integralitatea lor;

3. Înlăturarea prevederilor art. 4.3 din Instrucțiunile pentru Ofertanți, secțiunea d), subpunctul b), prin care se solicită documente doveditoare a accesului la dispecerate avizate IGPR

- prevederea din Instrucțiunile pentru ofertanți, punctul 4.3.) nu constituie niciun impediment pentru ofertant, neexistând vreo restricție cu privire la aspectul sesizat; prin exprimarea „accesul la dispecerate IGPR” este evident că este inclusă și posibilitatea unui singur dispecerat cu acoperire națională, ca urmare „operatorii economici pot depune documente sau mijloace adecvate prin care pot demonstra că dispeceratul acestora poate acoperi județele aferente ...

4. Eliminarea cerinței prevăzută în Caietul de sarcini, art. 2.3.

- cerințe generale pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul, lit. e) - capacitatea organizatorică proprie care să asigure integrarea serviciilor de pază și intervenție

- ... este o societate de utilitate publică, înființată în baza HG nr. 372/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome de Radiocomunicații în societate pe acțiuni, al cărei unic acționar este Statul Român exercitând drepturile și obligațiile prin intermediul Ministerului Comunicației și Societății Informaționale; Potrivit art. 4 din acest act normativ ... prestează servicii de interes public național;

- prin intermediul ...funcționează și sistemul național al apelului de urgență 112, precum și asigurarea transmisiei altor servicii speciale la nivel național, aflându-se în coordonarea structurii „Inspectoratul General pentru situații de Urgență” din cadrul MAI, înființat potrivit HG nr. 1490/2004, având atribuții specifice în acest sens;

- ... a fost înființată prin HG nr. 372/1998, prin reorganizarea Regiei Autonome de Radiocomunicații RA și își desfășoară activitatea la nivelul întregii țări, în toate cele 41 de județe inclusiv Municipiul ... fiind organizată în 4 direcții de radiocomunicații cu regim de sucursală, fără personalitate juridică, astfel:

....

- cerințele din Caietul de sarcini reprezintă specificații ce corespund necesităților tehnice și permit ca serviciile de pază să fie descrise în așa manieră încât să răspundă structurii și dificultății punctelor de prezență la nivel național ale SNR, în concordanță cu activitățile desfășurate.

În raport de cele menționate în prezentul punct de vedere, ... solicită Consiliului să constate legalitatea măsurilor întreprinse, să dispună continuarea procedurii, așa cum a fost ea demarată, prin intermediul Burselor Române de Mărfuri, și pe fond să respingă contestația depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR, BUNURILOR ȘI VALORILOR ...”, cod CPV 79713000-5, elaborând și publicând pe site-ul său documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul scăzut”.

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reține că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare va analiza susținerile contestatorului prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX".

Consiliul, constatând, pe de o parte, că prevederile legale mai sus menționate nu obligă autoritatea contractantă la desfășurarea procedurii de achiziție publică prin una din procedurile de atribuire enunțate la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, că, prin publicarea anunțului de participare într-un cotidian cu acoperire națională și pe site-ul propriu, sunt respectate principiile tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care operatorii economici în domeniu cunosc dispozițiile legale incidente, respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii de achiziție publică, reținând, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a clarificat elemente legate de valoarea estimată totală a acordului-cadru.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte susțineri ale contestatorilor, deoarece prevederile documentației de atribuire, criticate de aceștia, pe de o parte, respectă dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai sus menționate, pe care autoritatea contractantă avea obligația legală de a le respecta, iar, pe de altă parte, nu conțin elemente care să nu fie corelate cu statutul și atribuțiile acesteia, în calitate de prestator de servicii de interes public național.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, că ... și ... nu prezintă elemente din care să reiasă că cerințele documentației de atribuire, cu privire la care formulează critici, restrâng, în mod

nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura în cauză, ci se limitează la a susține că acestea, fie nu respectă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu sunt obligatoriu de respectat pentru autoritatea contractantă, fie nu permit participarea proprie ca urmare a neîndeplinirii lor; de asemenea, reține, în soluționare, incidența prevederilor Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, în cazul cerinței de calificare privind cifra de afaceri, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, referitoare la modul de interpretare a cerinței referitoare la dispecerate avizate IGPR și a celei referitoare la polița de asigurare solicitată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu

...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.