



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având cod fiscal ... se contestă Clarificarea nr. 42 publicată în SEAP la data de 26.05.2014, de către ... (... ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din OUG nr.34/2006 și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile lucrătoare.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având cod fiscal RO15259667, împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări

numărul 42 din data de 26.05.2014 ora 13:03, care conține informații tehnice ce obligă ofertanții să modifice documente ale ofertei, cu numai două zile înainte de data limită de depunere a acestora, când practic aceste oferte ar fi trebuit deja împachetate, mai ales de ofertanții din afara capitalei” și se solicită anularea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6 și de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, în contradictoriu cu ... (... ... cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 7/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, se contestă Clarificarea nr. 42 publicată în SEAP la data de 26.05.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art.275¹ din OUG nr.34/2006 și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 10 zile lucrătoare.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări numărul 42 din data de 26.05.2014 ora 13.03, care conține informații tehnice ce obligă ofertanții să modifice documente ale ofertei, cu numai două zile înainte de data limită de depunere a acestora, când practic aceste oferte ar fi trebuit deja împachetate, mai ales de ofertanții din afara capitalei”, și se solicită anularea procedurii.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în data de 26.05.2014 autoritatea contractanta a publicat în SEAP Clarificarea nr. 42 prin care au fost modificate prețuri din cadrul celor ce fac obiectul ofertării, respectiv „în loc de P194 - înlocuire tâmplărie uși interioare din lemn colorate cu geam, cu toc cu inserție metalică și 4 balamale se va citi P194 - înlocuire tâmplărie uși interioare din lemn colorate cu geam duplex 3-1-3 mm , cu toc cu inserție metalică și 4 balamale. Se va lua în considerare o suprafață a foii de geam duplex 3-1-3 mm de 0,05 mp/1 mp de tâmplărie. Ușile se vor monta la diverse încăperi, respectiv, săli de clasă, birouri, laboratoare, anexe, etc.” și consideră că prin modificarea conținutului și obiectului prețului nr. P194 cu doar 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă pune în dificultate ofertanții în ceea ce privește elaborarea ofertei financiare și tehnice, având implicații asupra tuturor documentelor ofertei care reprezintă un volum foarte mare de pagini care ar trebui înlocuit.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin nedecalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006, în acest sens solicitând decalarea termenului de depunere a ofertelor „cu minim 10 zile lucrătoare”.

De asemenea, în contestație se invocă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare și prevederile H.G. nr.925/2006.

În susținere contestației sale, formulată împotriva „răspunsului la solicitarea de clarificări numărul 42 din data de 26.05.2014 ora 13.03, care conține informații tehnice ce obligă ofertanții să modifice

documente ale ofertei, cu numai două zile înainte de data limită de depunere a acestora, când practic aceste oferte ar fi trebuit deja împachetate, mai ales de ofertanții din afara capitalei”, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006, considerând că acestea nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, fiind evident că astfel „se afectează modul de elaborare a ofertelor”.

Prin punctul de vedere nr. 5217/... înregistrat la Consiliu sub nr. 17250/29.05.2014, ... (... .. în calitate de autoritate contractantă a prezentat argumente privind nejustificare cererii de suspendare a procedurii formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., iar, pe fond, a susținut că prin Clarificarea nr. 42 publicată în SEAP la data de 26.05.2014, nu au intervenit modificări ale documentației de atribuire, fiind vorba despre o simplă precizare, care nu impune elaborarea unei alte oferte și nu conduce la decalarea termenului de depunere a ofertelor. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. putea solicita clarificări la răspunsurile postate în SEAP încă din data de ... când a fost postat primul răspuns la clarificări referitor la prețul în discuție. Totodată autoritatea contractantă arată că respectiva contestatoare nu a formulat nici o solicitare de clarificări pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică și mai mult, apreciază că reaua credință a contestatoarei este demonstrată și de faptul că deși a luat la cunoștință de conținutul clarificării în data de 26.05.2014, a formulat contestație împotriva acestuia abia în ... cu o zi înainte de depunerea ofertelor, această dată fiind menționată în anunțul tip erata nr. 55003/23.05.2014, la aceeași dată (vineri 23.05.2014 după terminarea orelor de program), fiind transmisă și solicitarea de clarificări nr. 42, pentru care s-a răspuns în termenul cel mai scurt, respectiv luni 26.05.2014

Autoritatea contractantă apreciază că se află în imposibilitatea de a decala termenul de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile lucrătoare, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (2) și (3), art. 28 din OUG nr. 34/2006 și art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 precum și că, raportat la art.75 din OUG nr. 34/2006, a avut în vedere stabilirea unei perioade de elaborare și depunere a ofertelor mai mare decât cea prevăzută de lege, tocmai pentru a se pune la dispoziția operatorilor economici interesați un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor.

Ca temei legal al punctului de vedere, se indică prevederile OUG nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și Ordinul nr.509/2011.

Prin punctul de vedere nr. 5218/... înregistrat la Consiliu sub nr. 17249/29.05.2014, ... (... .. în calitate de autoritate contractantă a prezentat argumente privind criticile formulate de contestatoarea către S.C. ... S.R.L., apreciind că aceasta „confundă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 42 cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43 care a fost publicată în SEAP în data de 26.05.2014 ora 13:03”.

Autoritatea contractantă susține că a considerat să răspundă la toate solicitările de clarificări primite, conform art. 78 din OUG nr. 34/2006 și consideră că nu a încălcat prevederile art. 79 din OUG 34/2006, deoarece răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, fiind doar o simplă precizare a modului de elaborare a prețurilor unitare.

Autoritatea contractantă apreciază că reaua credință a contestatoarei este demonstrată și de faptul că deși a luat la cunoștință răspunsul ce face obiectul contestației încă din data de 26.05.2014, ora 09:04, a formulat contestație împotriva acestuia abia în ... cu o zi înainte de depunerea ofertelor, cu scopul evident de a obține anularea procedurii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că se află în imposibilitatea de a deschide ofertele, dat fiind faptul că este obligată să aștepte decizia Consiliului, pentru a continua procedura de achiziție publică.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire și să dispună respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea contestației în cel mai scurt timp posibil, având în vedere durata lungă de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare, posibilele contestații ce ar putea fi depuse ulterior evaluării precum și faptul că lucrările se pot executa doar în perioada de vacanță a elevilor pentru a nu afecta orele dar și pentru a întâmpina eventualele accidente ce ar putea avea loc în timpul orelor, și nu în ultimul rând a atribuțiilor ce îi revin, prin direcțiile de specialitate care trebuie să urmărească asigurarea condițiilor optime de desfășurare a orelor de curs, conform normelor de igienă și sănătate în vigoare.

Constatând că la dosarul cauzei se află toate documentele necesare soluționării cauzei pe fond, Consiliul va reuni cererea de

suspendare a procedurii cu fondul, urmând să pronunțe o singură decizie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (...) a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Execuția lucrărilor de reparații curente și reparații capitale la unitățile școlare și la toate clădirile aflate în administrarea ... al Municipiului ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.03.2014, modificată ulterior, succesiv, prin mai multe anunțuri tip erata le data de 29.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA 196.373.920,15 lei.

Împotriva documentației de atribuire precum și împotriva unor anunțuri de tip erată/modificări ale documentației de atribuire, au fost formulate mai multe contestații, soluționate de Consiliu prin deciziile nr. /... din ... nr.... din ... nr. ... și nr. ... din ...

Procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia nr.381s/...

Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit drept termen limită de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a acestora, după cum urmează:

1.prin anunțul de participare nr....

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

12.03.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

12.03.2014, 10:30;

2. prin anunțul de tip erată nr.53413/17.04.2014, urmare a deciziei C.N.S.C. nr.... 1024/... datele menționate au devenit:

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

30.04.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

30.04.2014, 10:30;

3. prin anunțul de tip erată nr. 54302/09.05.2014, urmare a deciziei C.N.S.C. nr...., datele menționate au devenit:

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

16.05.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

16.05.2014, 12:00.

4. prin anunțul de tip erată nr. 55003/23.05.2014, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. .../... datele menționate au devenit:

- Termen limită pentru depunerea ofertelor:

29.05.2014, 09:30;

- Data deschiderii ofertelor:

29.05.2014, 10:30.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel din răspunsul formulat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificare nr. 42 rezultă în mod evident că acesta nu a modificat nici un element al caietului de sarcini, după cum urmează:

- prin răspunsul nr. 1 care, așa cum arată însăși contestatoarea, reprezintă o simplă suplimentare a solicitării nr. 36 din 18.04.2014, s-au indicat locurile de montare a ușilor respective și suprafețele foi de geam.

- prin răspunsul nr. 6, s-a răspuns prin trimitere la răspunsuri anterioare ori la normele de deviz.

Din cele arătate rezultă că în realitate răspunsul contestat este formulat conform Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 și constituie „lămuriri/explicații/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire” neaducându-se modificări acesteia. Pe de altă parte, răspunsul la întrebarea formulată în 23 mai 2014 a fost emis cu respectarea termenului prevăzut de art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că deși din susținerile autorității contractante rezultă că la data de 26.05.2014 aceasta ar fi solicitat amânarea datei de deschidere a ofertelor, prin contestație a înțeles să se refere în termeni similari la același răspuns la clarificări nr. 42 postat în SEAP la data de 26.05.2014.

Contestația apare ca neîntemeiată pentru motivele expuse anterior.

Având în vedere cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestația formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... .. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de S.C. ... S.R.L., apare în aceste condiții ca rămasă fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.