



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director ... în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. , emisă de către ... localitatea ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Lucrări de reabilitare drumuri forestiere din ... jud. ... cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcție de drumuri (Rev.2), se solicită: anularea deciziei privind declararea ofertei ... ca inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei susmenționată, constituindu-se dosarul nr. ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă precizată mai sus, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care se solicită: anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și „reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată pe rolul Consiliului cu nr. ... din ... depusă de către același contestator, ... împotriva raportului procedurii nr. , emis de către ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire susmenționat, a

tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente, precum și „reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației nr. ... din ... depusă de către ... în contradictoriu cu ... localitatea ... ... jud. ... invocată din oficiu și respinge respectiva contestație ca tardivă.

Respinge, ca nefondate, contestația depusă de către ... cu sediul în ... sediul în ... ... jud. ... precum și contestația nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... ... jud. ... în contradictoriu cu ... localitatea ... ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. , emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuție «Lucrări de reabilitare drumuri forestiere din ... jud. ... cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcție de drumuri (Rev.2), solicitând: anularea deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, deși a răspuns, prin adresa nr. , solicitării de clarificări nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. , faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat, în cadrul documentației de calificare, documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței din fișa de date, prevăzută la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „Utilaje necesare: 1 buc buldoexcavator; 1 buc încărcător frontal; 1 buc excavator pe pneuri; 1 buc excavator pe senile; 1 buc buldozer, 2 buc cilindru compactor; 2

buc autogreder; 2 buc autobasculante; 1 buc autobetonieră; 1 buc autotrailer”, din documentele transmise inițial, fiind omise următoarele echipamente: „1 buc excavator pe senile; 1 buc buldozer, 2 buc cilindru compactor; 2 buc autogreder; 1 buc autotrailer”.

Invocând dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că, raportat la faptul că prin solicitarea de clarificări nr. nu s-a făcut vreo referire la clarificarea utilajelor menționate ca lipsă, rezultă că autoritatea contractantă nu a dorit să clarifice situația în cauză, nefiind vorba despre a-i crea vreun avantaj, deoarece echipamentele se regăseau în propunerea tehnică.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată „și fără o justificare care să aibă legătură cu interesele comerciale ale ofertantului”.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. , apreciind că „(...) din lista echipamentelor solicitate pentru realizarea contractului au fost omise: 1 buc. încărcător frontal; 1 buc. excavator pe senile; 1 buc. buldozer; 2 buc. cilindru compactor; 2 buc. autogreder; 1 buc. autotrailer (...)”.

Analizând documentele transmise, prin adresa nr. , de către contestator, în urma solicitării de clarificări, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu poate furniza clarificări concludente din care să rezulte că acesta a prezentat în oferta inițială toate echipamentele minime necesare pentru îndeplinirea contractului. Mai mult, transmiterea unei noi declarații Formular J, dovedește, apreciază autoritatea contractantă, o dată în plus, faptul că s-au omis respectivele informații în cadrul documentelor de calificare inițiale.

Acceptarea completării ofertei în urma unei cereri de clarificare, susține autoritatea contractantă, ar duce la avantajarea unui ofertant și la încălcarea principiului tratamentului egal. Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comisia nu va include în evaluare, pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, altă declarație Formular J, diferită de cea transmisă inițial în ofertă.

Astfel, deoarece a constatat că ofertantul nu a prezentat, în cadrul documentației de calificare, documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv „Utilaje necesare”, fiind omise următoarele echipamente: 1 buc. încărcător frontal, 1 buc. excavator pe senile, 1 buc. Buldozer, 2 buc. cilindru compactor, 2 buc. Autogreder, 1

buc. Autotrailer, susține autoritatea contractantă, a declarat oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată contestația depusă de către ... deoarece a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, și i-a solicitat clarificări, iar, prin decizia sa de a nu accepta completări care să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, a respectat prevederile alin. 2 al aceluiași articol.

Afirmația contestatorului conform căreia „nu s-a făcut nici o referire cu privire la clarificarea utilajelor menționate ca lipsă”, este neadeverată, precizează autoritatea contractantă, întrucât, în solicitarea de clarificări, a precizat explicit echipamentele identificate ca fiind lipsă.

În ceea ce privește posibilitatea comisiei de evaluare de a identifica, în oferta tehnică, echipamentele solicitate prin fișa de date a achiziției la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Utilaje necesare”, și nu în Formularul J, solicitat ofertanților, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a fost prezentată drept clarificare, la momentul la care i-a fost solicitată ofertantului. În plus, arată că, „atâta timp cât comisia nu a concluzionat asupra respectării criteriilor de calificare, oferta tehnică nu a fost evaluată”. Evaluarea respectării cerințelor de calificare din punctul de vedere al capacității tehnice, presupunea, în opinia sa, demonstrarea de către ofertanți a faptului că dispun de o serie de utilaje, care sunt strict necesare pentru îndeplinirea contractului. Mai mult, faptul că din formularul J prezentat inițial de contestator lipsește o mare parte dintre utilajele solicitate, susține autoritatea contractantă, „a indicat” comisiei de evaluare că ofertantul nu îndeplinește condițiile de calificare și nici nu înțelege complexitatea și amploarea lucrărilor.

În contextul dat, în vederea respectării principiilor achizițiilor publice privind nediscriminarea și tratamentul egal pentru operatorii economici, autoritatea contractantă apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind întemeiată.

În susținerea afirmației conform căreia contestatorul a formulat o contestație „fără o justificare care să aibă legătură cu interesele comerciale lezate ale acestuia”, autoritatea contractantă arată, în continuare, că, în procesul de evaluare a ofertelor, a fost declarată câștigătoare o ofertă care prezintă avantaje economico-financiare mai ridicate decât cea formulată de contestator.

Astfel, deși legislația nu impune acest lucru, autoritatea contractantă arată că a informat toți ofertanții asupra identității, punctajului obținut și asupra prețului ofertantului câștigător.

„Cunoscând faptul că indiferent de rezoluția asupra contestației formulate, avantajele ofertantului câștigător se mențin și rezultatul procedurii va rămâne neschimbat, și mai mult, cunoscând rigorile de încadrare în termene a proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile, susține autoritatea contractantă, ... a formulat o contestație a cărei

rezoluție îi poate aduce doar avantaje ce țin de experiența în domeniul achizițiilor publice”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține netemeinicia contestației formulată de ...

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... și le emitent cu nr. ... din ... depusă de către ... împotriva comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, se solicită: anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și „reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”, constituindu-se dosarul nr. ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., decizie pe care înțelege să o conteste, deoarece, în opinia sa, „este imposibil, ca ofertantul câștigător, în calitate de executant, să poată duce la bun sfârșit angajamentul asumat prin oferta depusă, la prețul declarat, și, pe de altă parte, având un dubiu și în ceea ce privește întocmirea ofertei în conformitate cu cerințele impuse, în mod imperativ, de autoritatea contractantă, prin întreaga documentație de atribuire”.

Contestatorul redă, sub formă tabelară, clasamentul ofertanților, în funcție de prețul oferit și procentul reprezentat de acesta din valoarea estimată, astfel cum a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., și precizează că oferta financiară a ofertantului câștigător este de 4.157.063,68 lei, fără TVA, „sub pragul minim”, reprezentând 67.81% din valoarea estimată, astfel că este surprinzător, în opinia sa, cum a putut fi declarat câștigătorul a unui proiect de anvergură celui în cauză.

Invocând prerogativele art. 202 alin. 1<sup>1</sup>, coroborate cu art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului „să verifice dacă într-adevăr aceste clarificări s-au cerut și dacă răspunsul la acestea a fost concludent, astfel încât să asigure satisfacerea interesului public căruia îi este destinat contractul ce urmează a fi atribuit.

În opinia contestatorului, „nu este lipsit de interes” a se constata:

- pe de o parte, dacă ofertantul câștigător a întocmit corespunzător oferta, în conformitate cu cerințele imperative solicitate de autoritatea contractantă prin întreaga documentație de atribuire, astfel încât, acesta să fie eligibil din punct de vedere al cerințelor impuse,

- dar, pe de altă parte, care este și fundamentul prețului oferit, care sunt soluțiile tehnice adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul câștigător, în interesul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât oferta S.C. S.R.L. să fie declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că solicită aceasta întrucât, ca operator economic din zonă, cunoaște, în amănunt, condițiile comerciale și toate sursele posibile pentru aprovizionarea cu materiale necesare lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, și apreciază ca fiind imposibil

ca un executant să poată duce la bun sfârșit angajamentul asumat prin oferta depusă la prețul declarat.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, „atât ca operator economic interesat în atribuirea contractului, cât și ca beneficiar indirect al serviciilor ce urmează a fi prestate în interesul publicului larg, unde societatea noastră își desfășoară activitatea specifică”.

În drept, se invocă prevederile din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru motivele:

1. Prin adresa nr. , arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări ofertantului S.C. S.R.L privind justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. „nr. 954/2006”, la care, acesta a răspuns, prin adresa nr. , documentele transmise fiind apreciate ca concludente pentru a se considera oferta acceptabilă, din punct de vedere financiar.

2. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor tehnice, de către oferta S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că acestea au fost analizate de către comisia de evaluare, care a apreciat oferta ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic.

3. În analiza contestației, susține autoritatea contractantă că nu a găsit argumente concrete care să justifice demersul ... de a solicita anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatelor. Afirmății de genul „avem dubii în ceea ce privește întocmirea ofertei în conformitate cu cerințele impuse”, „este mai presus de puterea noastră de înțelegere”, în opinia sa, nu sunt concludente. Mai mult, afirmația contestatorului „putem susține cu tărie că este imposibil ca un executant să poată duce la bun sfârșit angajamentul asumat prin oferta depusă la prețul declarat”, susține autoritatea contractantă, este chiar „alarmantă”, în contextul în care, chiar contestatorul și-a asumat, prin oferta sa, ducerea la bun sfârșit a unui contract, la un preț ferm ce nu va fi ajustat pe parcursul derulării contractului.

În concluzie, susține autoritatea contractantă „iterăm încă o dată punctul nostru de vedere cu privire la netemeinicia contestației formulate de ...”.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către același contestator, respectiv ... împotriva raportului procedurii nr. , emis de către aceeași autoritate contractantă, ... în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire susmenționat, a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente, precum și „reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

În fapt, contestatorul, prezentând un istoric al procedurii, reiterează faptul că, prin adresa nr. i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa,

admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Contestatorul critică decizia autorității contractante, sub următoarele aspecte:

„Analizând” oferta financiară depusă de către S.C. S.R.L., arată contestatorul, au fost identificate aspecte „relevante”, care, în opinia sa, au o influență semnificativă asupra valorii finale a ofertei depuse, astfel:

1. În cadrul răspunsului la clarificări nr. 1374 din 24.04.2014, arată contestatorul, a regăsit contractul de vânzare-cumpărare nr. 6/27.01.2014, cu anexa 1, ce cuprinde prețurile de livrare pentru agregate de carieră și balastieră. Având în vedere că furnizorul agregatelor este firma S.C. S.R.L., cu sediul în București, str. Calea Plevnei nr.44, contestatorul apreciază că nu reiese, în mod clar, unde este locația balastierei și carierei de la care sunt livrate aceste produse și distanța de transport aferentă, întrucât, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea de dovezi ale provenienței agregatelor minerale (în cadrul propunerii tehnice), iar, pentru justificarea perioadei de garanție de 60 luni (garanție acordată și de către S.C. S.R.L.), în cadrul factorilor de evaluare, s-au solicitat documente privind calitatea materialelor utilizate în cadrul contractului.

În opinia sa, este demn de reținut „dacă Comisia de evaluare a verificat existența acestor certificate de calitate a agregatelor materiale și a făcut corelarea cu informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare, verificând astfel corectitudinea ofertei finale prezentate de către S.C. S.R.L.”.

Astfel, după cum se arată, atât în cadrul documentelor de calificare, cât și în cadrul propunerii financiare, dar și anexat răspunsului la clarificări, nu există depunerea, de către societatea S.R.L., a certificatelor de calitate ale materialelor, respectiv agregatelor utilizate în cadrul contractului.

În condițiile în care aceste certificate ar fi fost depuse în propunerea tehnică, „singurele documente la care nu am avut acces”, contestatorul apreciază cerințele impuse în mod imperativ de către autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, ca nefiind îndeplinite, și invocă, în acest sens, obligația autorității contractante, conform prevederilor art. 34 din H.G. nr. 925/2006, astfel că lipsa acestor documente ar avea ca rezultat descalificarea ofertei câștigătoare.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, în urma unui calcul simplu, rezultă următorul aspect:

- În cadrul „Listelor de cantități” prezentate de către S.C. S.R.L., la articolul de deviz DA06B1 aferent stratului de balast în grosime de 20 cm, prețul unitar la capitolul material este de 18.82 lei/mc.

Conform Indicatorului de norme de deviz “D” – “Lucrări de drumuri”, consumul de material este de 1.311 mc balast pentru 1 mc strat balast compactat.

Contestatorul prezintă un calcul, luând în considerare prețul de 15.5 lei/mc pentru balast, din anexa nr. 1 la contractul nr. 6/ 27.01.20141,

astfel:  $15.5 \text{ lei/mc} \times 1,311 \text{ mc/mc} = 20,32 \text{ lei/mc}$  cu  $1.501 \text{ lei/mc}$ , la o cantitate totală de balast de aprox.  $9.834 \text{ mc} \times 1.501 \text{ lei/mc} = 14.706,83 \text{ lei}$ , la care se aplică procentul de cheltuieli indirecte și profit, rezultând un preț de  $15.581,54 \text{ lei}$ , fără TVA, valoare ce nu a fost cotată în cadrul ofertei depusă de către S.C. S.R.L.

După același raționament se arată că, la articolul DA12B1 aferent stratului de piatră spartă, la un consum de  $1.422 \text{ mc/mc}$ , conform indicatorului de norme de deviz "D" și cu prețul din anexa 1, rezultă:  $1.422 \text{ mc/mc} \times 38 \text{ lei/mc} = 54.03 \text{ lei/mc}$  cu  $7.56 \text{ lei/mc}$ , mai mult decât prețul utilizat în cadrul ofertei. Astfel, la o cantitate de aprox.  $3346 \text{ mc} \times 7.56 \text{ lei/mc} = 25295,75 \text{ lei}$ , la care se aplică procentul de cheltuieli indirecte și profit, rezultă un preț de  $26.700,20 \text{ lei}$ , fără TVA, valoare ce nu a fost cotată în cadrul ofertei depusă de către S.C. S.R.L.

Contestatorul arată că înțelege că ofertanții au posibilitatea de a-și stabili propriile consumuri și tehnologii de execuție, dar, cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative impuse prin documentația de atribuire, condiție care, în opinia sa, nu a fost respectată, întrucât, s-au diminuat, în mod semnificativ, cantitățile de materiale necesare execuției lucrărilor, în condițiile imperative de calitate impuse prin standardele și normativele în vigoare aplicabile.

Astfel, contestatorul apreciază că, din prezentarea a "doar" două exemple de nerespectare a cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, cu influența semnificativă asupra propunerii financiare, a demonstrat că S.C. S.R.L. și-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, "cu acordul tacit" al comisiei de evaluare, prin neaplicarea art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, în opinia sa, nu s-au verificat minuțios datele prezentate în cadrul ofertei depusă de către acesta, încurajând, astfel, concurența neloială, și punând în pericol execuția contractului la standardele și cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În condițiile date, susține contestatorul, nerespectarea cerințelor calitative și cantitative impuse prin documentația de atribuire, atrage incidența art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, fapt pentru care oferta, în mod obligatoriu, este considerată neconformă.

Opinând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care, conform celor de mai sus, trebuia respinsă, încălcând prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări nr. , arată contestatorul, se menționează că "prețurile pentru utilajele și mijloacele de transport sunt în conformitate cu cele din ofertă conform contractelor de închiriere prezentate la licitație".

"Analizând" contractele de închiriere prezentate de către ofertantul declarat câștigător, arată contestatorul, a constatat că anexele la aceste contracte conțin doar tipul utilajelor închiriate, dar nu și prețul de închiriere, astfel încât ofertantul un a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, care, atrage incidența art. 36<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și



implicit, prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din același act normativ, care, în opinia sa, conduce la o ofertă inacceptabilă, prin urmare susține că nu înțelege cum a ajuns comisia de evaluare la concluzia că prețurile prezentate în extrasul de utilaje sunt conforme cu contractele de închiriere, dacă aceste prețuri nu au fost prezentate de către ofertant.

Față de cele menționate, contestatorul arată că, în mod legal, consideră:

- în primul rând, faptul că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, astfel încât, pentru a-și crea un avantaj, nu a respectat cerințele calitative și cantitative impuse, atragând incidența art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. f) din același act normativ;

- în condițiile în care nu a depus, în cadrul propunerii tehnice, certificatele de calitate ale materialelor - cerință impusă prin fișa de date, atunci nu a respectat cerințele impuse în mod imperativ de către autoritatea contractantă, astfel încât oferta câștigătoare trebuia, în acest sens, descalificată;

- pe de altă parte, analizând răspunsul la solicitările de clarificări nr. , contestatorul consideră că acesta nu reprezintă un răspuns concludent, în mod legal, astfel că oferta este neconformă, potrivit art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. 925/2006 și implicit, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. 1 lit. f) din același act normativ, având în vedere că ofertantul câștigător nu a demonstrat, în mod concludent, faptul că poate realiza contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, dar nici nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele prezentate, contestatorul arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit nici măcar "să califice" oferta depusă de S.C. S.R.L., cu atât mai puțin să o declare câștigătoare", susținând că, în mod nelegal și conștient, comisia de evaluare declarat câștigătoare respectiva ofertă, cu toate că este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea unei oferte "sub orice fel de detaliu", în caz contrar, în opinia sa, se atrage răspunderea juridică a autorității contractante pentru rezultatul nelegal ("cât și a funcționarilor săi vinovați"), astfel cum s-a reținut prin decizia C.N.S.C. nr. 4210/C2/4592 din 21.11.2013.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să "reverifice în integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât, să se asigure că nu i-a scapat neverificat nici un element dintre cele prestabilite". Orice alt comportament manifestat de autoritatea contractantă, din "motive de ignoranțe, de neștiință sau de rea intenție", în opinia în opinia contestatorului, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte, în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce, susține contestatorul, și la încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2

din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice, aspecte reținute în Decizia C.N.S.C. nr. 4210/C2/ 4592/21.11.2013.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. 995/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /... .. ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis "Concluzii scrise", în care a reiterat, în mod identic, solicitările formulate în cadrul contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... cu privire la oferta depusă de către S.C. S.R.L.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației nr. .../... depusă de către ... excepție invocată din oficiu.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat respingerea, ca tardivă, a contestației nr. .../... depusă de către ... raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul legal până la care acesta putea formula contestației fiind data de ...

... cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a formulat "răspuns la punctul de vedere al Comunei ... cerând respingerea excepției tardivității contestației nr. ... din ... motivat de faptul că aceasta a fost formulată în termen, respectiv 5 zile de la luarea la cunoștință a rezultatului procedurii nr. .

Arată că data la care a luat cunoștință "în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b)" despre rezultatul procedurii a fost data studierii dosarului achiziției, respectiv data de 16.05.2014, astfel încât, în opinia satermenul limită de depunere a contestației este data de 21.05.2014, sens în care anexează factura nr. , ca dovadă a datei când a studiat dosarul.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția invocată din oficiu, cu referire la contestația depusă de către ...

Consiliul reține ca fiind elemente cu relevanță în cauză, valoarea estimată a contractului, care este de 6.130.059 lei, fără TVA și tipul contractului, respectiv de lucrări, astfel încât determină incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre **un act al autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în oronanță ca "zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare".

Actul atacat și totodată actul vătămător pentru ... stabilește Consiliul că este raportul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ofertantul în cauză a fost declarată necâștigătoare, și despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 29.04.2014, când i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Nu poate fi considerat, nicidecum, ca fiind actul atacat, dosarul achiziției publice, cum susține, în mod eronat, contestatorul, prin adresa nr. această susținere fiind reținută, de către Consiliu, ca o formulare pro causa a contestatorului, în încercarea de a se repune în termenul de atac, stabilit prin lege.

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul apare confuz în punctul de vedere exprimat cu privire la excepția tardivității contestației nr. ... din ... în care, inițial arată că "(...) a formulat contestația nr. .../... în termenul legal respectiv **în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a unui act al autorității contractante considerat nelegal, respectiv rezultatul procedurii nr.** ", confuzia intervenind în momentul în care susține că "data la care am luat cunoștință în conformitate cu art. 256 ind. 2, alin. 1, lit. b), de rezultatul procedurii nr. , a fost data studierii dosarului achiziției respectiv data de (...)".

Faptul că ... își motivează cererea de respingere a excepției tardivității contestației nr. ... din ... pe un neadevăr, respectiv că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire nr. 1452 din 29.04.2014, abia în data de 16.05.2014 când a studiat dosarul achiziției publice este demonstrat cu prisosință de depunerea, de către același ofertant, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a contestației nr. ... din ... prin care arată că înțele să atace rezultatul procedurii "nr. emis de autoritatea contractantă COMINA ... și **înregistrată la subscrisa sub nr.** ".

Sub acest aspect, ordonanța de urgență reglementează expres termenul de atac, care este termen de decădere, fără a îngădui interpretări de natura celei pe care o încearcă ... în prezenta speță, pentru a se repune în termenul legal de contestare a unui act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... a depus contestația nr. 966 din ... în afara termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale mai sus invocate, termen care s-a încheiat în data de , în condițiile în care data luării la cunoștință se consideră a fi , cum susține contestatorul.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității depunerii contestației nr. 966 din ... de către ... urmând a respinge contestația ca atare, fără a mai analiza fondul cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuție «Lucrări de reabilitare drumuri forestiere din ... jud. ... cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcție de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... în data de .

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În cadrul procedurii s-au depus 10 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de , prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul prevăzut de lege, ... și, respectiv, ... contestația nr. ... din ... contestații care vor fi analizate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile ... pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta pe care a depus-o, cu referire la care Consiliul reține că motivul invocat în raportul procedurii de atribuire constă în faptul că “În cazul documentelor de clarificări transmise de Asociera S.C. și ... comisia de evaluare constată că ofertantul nu poate oferi clarificări concludente din care să rezulte că acesta a prezentat în oferta inițială toate echipamentele minime necesare pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare comisia nu va include în evaluare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare altă declarație Formular J decât cele transmise inițial în ofertă. (...). Prin urmare comisia de evaluare constată că ofertantul nu a prezentat în cadrul documentației de calificare documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)”.

În soluționare, Consiliul se raportează la criteriul de calificare din fișa de date, cap. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care s-a solicitat: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Completare Formular J (...). Utilaje necesare: - 1 buc. buldoexcavator; - 1 buc. încărcător frontal; - 1 buc. excavator pe pneuri; - 1 buc. excavator pe senile; - 1 buc. buldozer; - 2 buc. cilindru compactor; - 2 buc. autogreder; - 2 buc. autobasculante; - 1 buc. autobetonieră; - 1 buc. autotrailer”.

Reține Consiliul că, din formularul J, depus inițial de către contestator, lipsesc, cum corect a reținut autoritatea contractantă, unele dintre utilajele solicitate, respectiv: 1 buc. încărcător frontal; 1 buc. excavator pe senile; 1 buc. buldozer; etc. aspect care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 960 din 31.03.2014, autoritatea

contractantă a precizat echipamentele și utilajele omise de către ofertant în "lista echipamentelor solicitate", solicitând "Vă rugăm să clarificați aceste aspecte".

Ca răspuns, se constată că S.C. S.R.L. a transmis un nou formular J cu anexă, în care apar menționate toate utilajele.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentului în discuție, respectiv formularul J, cum, spre pildă, prin respectiva adresă, a solicitat, explicit, prezentarea, pentru ambii asociați, a certificatului de atestare fiscală, și, de asemenea, prezentarea graficului de execuție a contractului, cuprinzând elementele solicitate în fișa de date, obligația ofertantului fiind aceea de a răspunde, întocmai la ceea ce s-a solicitat, iar nu de a înlocui un document depus inițial, cu un altul, cuprinzând alte informații.

În mod similar a reținut și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 3750/2001, într-o speță similară.

Are în vedere, în soluționare, faptul că solicitarea unor clarificări referitoare la îndeplinirea, de către ofertant, a criteriului de calificare în cauză, s-a făcut în baza dreptului conferit autorității contractante prin dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și prin dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Greșit a reținut autoritatea contractantă ca temei legal al întreprinderii sale, dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece acestea reglementează solicitarea de clarificări cu privire la ofertă, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile art. 3 lit. q) din ordonanța de urgență, iar nu cu privire la documentele de calificare, cum e cazul în prezenta speță.

Mai constată Consiliul că Asocieria dintre S.C. S.R.L. și ... nu a făcut, prin documentele depuse odată cu oferta, dovada faptului că îndeplinește criteriul de calificare și selecție de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", nedepunând formularul J așa cum s-a cerut, astfel încât decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către Asocieria dintre ... și ... apare ca fiind una legală, în cazul ei fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, cum corect s-a reținut în raportul procedurii de atribuire.

Criticile contestatorului referitoare la neclaritatea solicitării de clarificări nr. sunt reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere data luării la cunoștință despre actul menționat, respectiv și data depunerii contestației, respectiv ...

Sușinerile din contestație potrivit cărora echipamentele se regăseau în propunerea tehnică, determină Consiliul că sunt nefondate, deoarece în răspunsul S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificări nu a fost precizat acest lucru, după cum nici în contestație nu se indică, cu exactitate, unde

anume, în propunerea tehnică, se află formularul J cuprinzând toate echipamentele și utilajele solicitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația depusă de către S.C. S.R.L., ca nefondată.

Examinând contestația nr. ... din ... formulată de către ... susținerile autorității contractante, documentele probatorii depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică propunerea financiară din oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. S.R.L., susținând că nu se poate realiza "un proiect de anvergura celui demarat de autoritatea contractantă", la prețul din ofertă.

Consiliul constată că, prin contestație, ... formulează critici extrem de generale referitoare la oferta declarată câștigătoare, bazate pe aprecieri, de genul: "este imposibil ca acest ofertant în calitate de executant să poată duce la bun sfârșit angajamentul asumat prin oferta depusă la prețul declarat, dar, pe de altă parte având un dubiu și în ceea ce privește întocmirea ofertei în conformitate cu cerințele impuse în mod imperativ (...)".

Astfel de considerații nu pot fi reținute, de către Consiliu, ca fiind motivarea în fapt și în drept a contestației, obligație pe care contestatorul o are în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată Consiliul nu poate da curs recomandărilor pe care contestatorul i le face, de a verifica anumite aspecte din oferta depusă de Asocieria dintre S.C. S.R.L., cum ar fi: "care este și fundamentul prețului ofertat, care sunt soluțiile tehnice adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul câștigător (...)" și alte asemenea, deoarece Consiliul face un control de legalitate în legătură cu criticile formulate prin contestație, iar nu o verificare în integritate a unei oferte, neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare.

În legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, din oferta declarată câștigătoare, care se învederează prin contestație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și, prin adresa nr. 1360 din 18.04.2014 a solicitat ofertantului în cauză să justifice prețul, acesta răspunzând în termenul stabilit, cu adresa nr. 128 din 23.04.2014.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este nefondată contestația depusă de către ...

În ceea ce privește concluzii scrise nr. 995 din ... depuse de către contestator, Consiliul constată că acestea cuprin noi critici, față de cele prezentate prin contestație, respectiv cu privire la justificarea de către S.C. S.R.L. a prețului din ofertă, referitor la articolele de deviz DA06B1, DA1B1. Cuprinde, de asemenea, critici referitoare la nedefinirea, în oferta în cauză, a locației balastierei și altele, de asemenea, necuprinse în contestație.

Consiliul constată că, prin "concluzii scrise", ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină în mod obligatoriu contestația, formulată în scris, se numără și "e) motivarea în fapt și în drept a cererii". Prin urmare, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere faptul că actul prin care contestatorul adaugă motivarea în fapt, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

În mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", iar, în ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare adugarea unora noi. Prin urmare, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților. Prin urmare, concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesual, prin suplimentarea cu noi elemente, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare și s-ar compromite celeritatea și transparența ce guvernează procedura de soluționare a contestațiilor.

Astfel, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte, sub forma concluziilor scrise, motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare, etc, consecința fiind aceea, așa cum s-a arătat, a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține actul "concluzii scrise" ca fiind tardiv formulat.

Similar, reține Consiliul, s-au prunutat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal precum și Încheiere emisă în ședința publică din 11.02.2014, în dosarul nr. 37/54/2014 de către Curtea de Apel Craiova. Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. ... din ... depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...