



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva comunicării nr. 1229.1/09.05.2014 emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *Lucrări proiect „Consolidare, restaurare și conservare Observator ...”*, cod CPV 45212314-0, s-a solicitat: anularea acesteia, precum și continuarea procedurii și atribuirea contractului conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere Hotărârea nr. .../2014 a Curții de Apel ... de înlăturare din decizia CNSC nr. ... „a dispozițiilor privind obligarea autorității la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ... SRL și reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire”.

Prin adresa nr. 459/19.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 15741/19.05.2014, ..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interes propriu, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *Lucrări proiect „Consolidare, restaurare și conservare Observator ...”*, cod CPV 45212314-0, organizată de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, constatarea temeiniciei Comunicărilor nr. 1228.1 și nr. 1229.1/1/09.05.2014, iar, pe fond,

respingerea contestației înregistrată sub nr. ..., ca neîntemeiată, lipsită de obiect, tardivă și nefondată.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile lipsei de obiect și tardivității contestației, invocată de intervenientul ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.66 alin.(1) cod proc. civ. admite cererea de intervenție în interes propriu formulată ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 1229.1/09.05.2014 emisă de către MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *Lucrări proiect „Consolidare, restaurare și conservare Observator ...”*, cod CPV 45212314-0, solicitând: anularea acesteia, precum și continuarea procedurii și atribuirea contractului conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere Hotărârea nr. .../2014 a Curții de Apel ... de înlăturare din decizia CNSC nr. ... „*a dispozițiilor privind obligarea autorității la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ...SRL și reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire*”.

În opinia contestatorului, actul atacat încalcă hotărârea definitivă a Curții de Apel ... nr. .../2014 din 03.04.2014 prin care se

înlătură dispoziția din Decizia CNSC nr. ... .. privind obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ...SRL și reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, după care, Curtea obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii sus menționate.

Contestatorul apreciază că la oferta Asocierii ...-SC ...SRL, autoritatea contractanta a pus în aplicare din decizia CNSC, exact măsura înlăturată, de Curtea de Apel ... considerând greșit că are obligația de a considera admisibilă oferta acesteia și de a relua procedura de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că prin Hotărârea pronunțată, Curtea de Apel ... retine că măsura dispusă de CNSC de a obliga autoritatea contractantă să declare admisibilă oferta Asocierii ...- SC ...SRL, nu se susține, ceea ce conduce la concluzia că acest aspect al inadmisibilității ofertei depuse de ...-SC ...SRL, nu mai putea fi pusă în discuție, nemaiputând face obiectul unei cai de atac.

De asemenea, menționează că prin admiterea, în parte, a plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... .., Curtea de Apel ... elimină dispoziția privind constatarea admisibilității ofertei ...-SC ...SRL, rezultând, pe cale de consecință, că rămâne definitivă partea din raportul comisiei de evaluare a autorității contractante, legat de admisibilitatea ofertei Asocierii.

Totodată, contestatorul arată că în raportul privind rezultatul procedurii de atribuire, transmis asocierii ...-SC ...SRL, prin adresa D.P.A. nr. 3873/24.12.2013, Comisia de evaluare a argumentat de ce oferta depusă de ...- SC ...SRL a fost declarată inadmisibilă, iar prin înlăturarea dispoziției din decizia CNSC nr. ..., a obligării autorității contractante de a constata admisibilitatea ofertei depuse de ... - SC ...SRL, aceste argumente au devenit de necontestat.

Potrivit contestatorului, la reevaluarea ofertei, dispusă de Curtea de Apel, hotărârea comisiei de evaluare de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei ... - SC ...SRL a rămas definitivă, sub acest aspect fiind epuizate toate căile de atac.

Invocând în cauză dispozițiile art. 200 alin. (1) și art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că oferta asocierii ... - SC ...SRL a fost declarată inadmisibilă de către comisie, în cadrul procesului de evaluare și adjudecare, iar aceasta decizie a rămas definitivă, nemaiputând fi pus în discuție, sub acest aspect, caracterul inadmisibil al acesteia, dat fiind faptul că nici-o instanță nu mai poate obliga autoritatea contractantă de a considera admisibilă această ofertă.

Prin urmare, contestatorul menționează că la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire, sunt acceptate, conform

legislației în domeniul achizițiilor, doar ofertele admisibile ce îndeplinesc toate condițiile din documentația de atribuire, astfel că, oferta asocierii, fiind inadmisibilă, nu poate fi luată în calcul la stabilirea ofertei câștigătoare, declarată cu argumente, ca inadmisibilă de către comisia de evaluare.

În fapt, contestatorul susține că analiza, evaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006 conform principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cât privește oferta ... - SC ...SRL, contestatorul susține că acesta este o ofertă inacceptabilă, deoarece nu a respectat cerințele minime de calificare, respectiv în ceea ce privește persoana nominalizată ca specialist a d-lui ..., autoritatea contractantă, a constatat prin analizarea Contractului de lucrări nr. 2/19.03.2013, că acesta nu este un act juridic bilateral valid din care să rezulte că ofertantul poate asigura pe durata contractului acest specialist. De asemenea, susține că asocierea în cauză nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat. În acest sens, contestatorul menționează că pentru o serie de echipamente, asocierea a prezentat prețurile altor echipamente, ce nu respectă cerințele din caietele de sarcini/documentația de atribuire, modificând în acest fel propunerea tehnică. Mai susține, printre altele, că nicio prevedere legală nu conferă unui operator economic dreptul de a nu prezenta justificări concludente, și că prin justificările prezentate poate să prezinte orice informație eronată, lipsită de relevanță sau prin care să se modifice cerințele formulate în caietul de sarcini, opinând că, în cazul acceptării justificărilor aduse de asociere, în forma în care acestea au fost prezentate, autoritatea contractantă ar creat un avantaj evident în favoarea acesteia și în detrimentul celorlalți ofertanți.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1346/16.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15998/20.05.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la observațiile contestatorului cu privire la inacceptabilitatea ofertei asocierii câștigătoare privind persoana nominalizată ca specialist, ..., autoritatea contractantă arată că, urmare reevaluării conform Deciziei CNSC nr. ... din ... s-a hotărât că prin decizia CNSC nr. ... Consiliul a statuat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind persoana responsabilă de îndeplinirea contractului de lucrări pentru realizarea părții din contract de restaurare-conservare piatră, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în

care nu a atacat cu plângere Decizia Consiliului, nu mai avea dreptul de a evalua oferta contestatorului din acest punct de vedere.

Prin urmare, comisia a hotărât în mod corect că ofertantul Asocieria ... - SC ...SRL a îndeplinit cerințele de calificare și implicit a fost declarata acceptabilă.

2. Referitor la observațiile contestatorului cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... - SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că, potrivit deciziei CNSC nr. ... avea obligația reevaluării ofertei contestatorului „conform celor cuprinse în motivarea deciziei”, respectiv a modificării deciziei sale numai cu privire la elementele constatate de Consiliu ca fiind eronate, rezultând ca membrii comisiei de evaluare nu aveau dreptul de a reevalua oferta respectivă în tot, cu precădere, a părților asupra cărora s-a pronunțat anterior, cu excepția cazului în care constata existența unei erori evidente în evaluarea inițială, situație care nu se regăsește în cazul de față.

Conform raportului procedurii nr. 5142/24.12.2013, comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconforma, oferta contestatorului, din punct de vedere tehnic, solicitarea de clarificări, cu privire la elemente a căror conformitate se presupune ca a fost verificat deja, în condițiile în care nu este evidentă o eroare anterioară de evaluare, excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, hotărârea Comisiei de declarare a ofertei asocierii ... - SC ...SRL ca fiind conformă este întemeiată pe decizia Curții de Apel și vine să pună în aplicare Decizia CNSC nr. ...

3. Referitor la observațiile contestatorului cu privire la evaluarea propunerii financiare a Asocierii ... - SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 5142/24.12.2013 comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconforma, potrivit prevederilor art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai arată că, prin punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel, conform deciziei CNSC nr. ... din ..., se dispun următoarele:

- autoritatea contractantă avea dreptul de a evalua oferta depusă de contestator, numai din punctul de vedere al prețului, element care nu a fost verificat anterior, nefiind respectate, în evaluarea inițială, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006.

- nu pot fi reținute susținerile autorității contractante, conform cărora, prin răspunsurile la clarificări, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, deoarece, pe de o parte, prin documentele prezentate avea numai obligația justificării prețului ofertat, nu detalierea documentelor depuse inițial, iar, pe de altă parte, din

aceste documente, nu rezultă intenția contestatorului de a modifica, în vreun fel, oferta depusă inițial.

Având în vedere că:

- potrivit raportului procedurii nr. 5142/24.12.2013 comisia a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare *„In urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*

dar

- potrivit deciziei CNSC nr. ... din ...:

- prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru un anumit material sau echipament nu conduce la modificarea automată a prețului acestuia din propunerea tehnică sau financiară, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul furnizorului

- faptul că erorile constatate sunt atât pozitive cât și negative, fiind compensabile între ele, neavând o pondere semnificativă în valoarea ofertei, precum și faptul că decontarea lucrărilor se face în baza prețurilor din oferta inițială, prin situații de lucrări, la lucrări real executate, nu la cantitățile din devize,

drept pentru care Consiliul a constatat că autoritatea contractantă, neprezentând elemente semnificative care să conducă la concluzia că prețul ofertat de contestator conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a evaluat oferta contestatorului, dând dovada de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

și prin punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei au declarat în mod corect oferta depusă de Asocieria ... - SC ...SRL ca fiind admisibilă.

În cauză, autoritatea contractantă arată că stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului publicat, s-a făcut în baza și cu respectarea art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1563/16.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15507/16.05.2014, ... solicită amânarea judecării cauzei până la redactarea hotărârii nr. .../2014 din data de 03.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... dat fiind faptul că autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 1229.1/1/09.05.2014 ca urmare a executării

acestei decizii civile, a cărei motivare o apreciază ca fiind esențială în judecarea cauzei.

Prin adresa nr. 459/19.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 15741/19.05.2014, ... formulează „cerere de intervenție în interes propriu” solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, constatarea temeiniciei Comunicărilor nr. 1228.1 și nr. 1229.1/1/09.05.2014, iar, pe fond, respingerea contestației înregistrată sub nr. ..., ca neîntemeiată, lipsită de obiect, tardivă și nefondată.

Intervenientul apreciază că ofertantul contestator nu critică, în fapt, comunicarea nr. 1229.1/1/09.05.2014, ci actul transmis societății sale, prin care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de lucrări în cauză, astfel că, sub acest aspect apreciază ca fiind fără obiect contestația, întrucât criticile aduse se referă la cu totul alte acte ale autorității contractante decât cel contestat, care nu încalcă nicio prevedere a legislației referitoare la achizițiile publice și nicio hotărâre a Curții de Apel ...

În opinia contestatorului, în argumentarea contestației și susținerea cererilor ilegal formulate, contestatorul recurge la sofisme, plecând de la premise absolut false, respectiv: *„La reevaluarea ofertei, dispusa de CURTEA DE APEL ... hotararea comisiei de evaluare de respingere, ca inadmisibila, a ofertei ....a ramas definitiva, sub acest aspect fiind epuizate toate caile de atac”*.

Mai mult, arată că sub pretextul ca aduce critici comunicării nr. 1229.1/1/09.05.2015, acesta reia criticile care au făcut obiectul mai multor contestații, asupra cărora CNSC s-a pronunțat, ignorând faptul că acestea se afla sub imperiul autorității lucrului judecat, astfel că, în acest sens, prezenta contestație se dovedește a fi și tardivă.

În cauză, intervenientul învederează faptul că decizia la care face referire contestatorul, nu a fost încă motivată de Curtea de Apel ... pe scurt, soluția acesteia fiind:

*„Admite în parte plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr...., în sensul că înlătură dispoziția privind obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ...-SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii sus menționate, conform celor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr.... .... Menține în rest Decizia CNSC”*.

Prin urmare, intervenientul arată că, în decizia sa, Curtea de Apel nu s-a pronunțat asupra inadmisibilității ofertei asocierii sale, ci doar a înlăturat dispoziția CNSC de a obliga autoritatea contractantă să constate admisibilitatea acesteia, dispoziție înțeleasă de autoritate, care, fără să fie obligată de CNSC, a constatat singură

admisibilitatea ofertei sale, în condițiile în care Curtea de Apel a mai dispus: „...să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii sus menționate, conform celor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr..... Menține în rest Decizia CNSC.”

Intervenientul menționează că decizia CNSC în cauză nu a fost anulată, fiind modificată doar parțial, rămânând deci obligatorie pentru părți, astfel că demersul actual al contestatorului, apare tardiv, atacându-se indirect și Decizia Curții de Apel ...

În consecință, intervenientul arată că prin soluția dată, Curtea de Apel a menținut în totalitate motivația CNSC prin care constată că oferta asocierii sale este acceptabilă și conformă și, prin urmare, admisibilă, dar a admis că trebuie să-i dea dreptul, din punct de vedere procedural, comisiei de evaluare să constate, folosind motivația CNSC, că oferta sa este admisibilă și, prin urmare, aplicând criteriul de evaluare, este și câștigătoare, ceea ce, în fapt, autoritatea contractantă a și făcut.

Dincolo de aspectele referitoare la excepțiile invocate mai sus, intervenientul apreciază contestația ca nefondată, hotărârea luată de autoritatea contractantă, privind declararea societății sa drept câștigătoare a licitației, fiind legală și temeinică.

În acest sens arată că din moment ce oferta sa a îndeplinit toate criteriile din documentația de atribuire, fiind deci legală, în virtutea faptului că onorata Curte de Apel ... *"Menține în rest Decizia CNSC"*, hotărârea finală a autorității contractante este firească și se impune de la sine.

Mai susține că reținerea contestatorului că *„acest aspect al inadmisibilității ofertei depuse de...nu mai putea fi pus în discuție, nemaiputând face obiectul altei cai de atac”*, este nefondată, deoarece nu se precizează despre ce cale de atac este vorba, dar rezultă implicit că iarăși se pune în discuție Decizia Curții de Apel ...

De asemenea, potrivit intervenientului, comentariile, pe această temă, din cuprinsul contestației, inclusiv referirile la atribuțiile comisiei de evaluare, la art. 206 al.1<sup>1</sup> din OUG nr.34/2006, la aspecte soluționate deja prin decizii anterioare ale CNSC și prin Decizia Curții de Apel ... care arată că *"Menține în rest Decizia CNSC"*, nu au nicio relevanță, drept pentru care solicită respingerea acestora, având în vedere că în restul deciziei CNSC se regăsesc rațiunile pentru care oferta sa a fost legală și temeinic declarată admisibilă și, conform criteriului de atribuire, câștigătoare, iar cea a contestatorului, admisibilă, dar necâștigătoare.

Totodată, intervenientul precizează că argumentația din contestație, făcută la susținerea *"în fapt"* a afirmațiilor contestatorului, reprezintă o reluare a motivelor pentru care, inițial, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inadmisibilă, față de care CNSC s-a pronunțat în sensul respingerii lor prin



motivația data, iar Curtea de Apel a menținut motivația CNSC, în integralitatea ei, drept pentru care, fiind vorba de o reluare a celor deja judecate și formulate în deciziile CNSC și Curtea de Apel, solicită respingerea acestora.

Prin adresa nr. 1661/23.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16533/23.05.2014, contestatorul transmite „Concluzii scrise”, în cuprinsul cărora, invocând dispozițiile art. 35 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, susține că, prin justificările transmise de asocierea criticată, aceasta a prezentat alte produse/echipamente decât cele din fișele tehnice.

Deși aceste aspecte au fost semnalat și în contestația depusă, contestatorul insistă ca CNSC să se pronunțe asupra aspectelor semnalate, având în vedere că și în observațiile sa anterioare s-a trecut sub tăcere acest aspect.

Pentru exemplificarea celor prezentate, contestatorul arată că în fișa tehnică au fost solicitate anumite echipamente/produse, care au fost cuantificate de operatorul economic cu un preț, iar pentru justificare a fost prezentat un alt produs/echipament diferit de cel din fișa tehnică, (exagerând-piulițe în loc de șuruburi), respectiv detaliază modul în care acest ofertant a justificat cele ofertate pentru fișa tehnică nr. 4 Detector de fum - Cap. Instalații electrice, nr. 5 Detector de fum și temperatură - Cap. Instalații electrice, nr. 7 sirena interioara avertizare incendiu - Cap. Instalații electrice, nr. 1 - cazan otel Cap. Instalații încălzire, nr.6 modul dedurizare simplă Cap. Instalații încălzire (echipamente), nr. 1 - radiator electric Cap. Instalații HVAC (echipamente), nr. 1 contor apa Cap. Instalații sanitare (echipamente), nr.2 boiler 300L Cap. Instalații sanitare (echipamente), nr.6 - rezervor 2000 L Cap. Instalații sanitare (echipamente).

Potrivit contestatorului, este evident că în fișele tehnice au fost cerut anumite echipamente/produse cu anumite specificații, iar la justificarea prețurilor s-a oferit prețul pentru alte echipamente/produse cu alte specificații, fiind astfel incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În cauză, contestatorul învederează faptul că asocierea criticată nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, prezentând prețurile altor echipamente, ce nu respectă cerințele din caietele de sarcini/documentația de atribuire, considerând astfel că dacă justificările nu răspund clar și fără ambiguități la solicitările formulate sau conțin elemente ce nu pot fi acceptate drept justificări, oferta este considerată neconformă, dar și inacceptabilă, dacă prin justificările transmise, datele prezentate constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe în mod special asupra acestui aspect semnalat.

În dovedirea celor de mai sus, contestatorul depune la dosarul cauzei copii ale fișelor tehnice cerute prin documentația de atribuire, pentru a fi comparate cu justificările oferite de operatorul economic ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 17012/27.05.2014, autoritatea contractantă transmite un răspuns la cele susținute de contestator, precizând următoarele:

În fapt, prin Hotărârea definitivă și irevocabilă a Curții de Apel ... nr. .../03.04.2014 se înlătura doar dispoziția din Decizia CNSC nr. ... privind obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei asocierii ... cu SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire în sensul că s-a modificat în parte Decizia CNSC nr. ....

Curtea de Apel a apreciat că Decizia CNSC față de neîndeplinirea cerințelor de calificare privind persoana responsabilă de îndeplinirea contractului de lucrări pentru realizarea părții din contract de restaurare-conservare piatră, este legală în parte în sensul că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că în mod impropriu CNSC a reținut încheierea Contractului nr. 2/19.03.2013 cu ...s-a făcut în conformitate cu art. 46 alin. 1 din Legea nr. 8/1996 a cărei incidență se refera la o operă viitoare, în speță opera fiind existentă, dar Municipiul ... neformulând plângere împotriva deciziei CNSC nu a mai putut respinge ca inacceptabilă oferta asocierii sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare.

În consecință, cu privire la această susținere a Curții de Apel, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta asocierii câștigătoare îndeplinește toate cerințele de calificare fiind implicit, în mod corect, declarată acceptabilă.

Cu privire la propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Curtea de Apel a constatat că în mod corect CNSC a reținut că obligația autorității contractante de reevaluare a ofertei asocierii viza doar elementele constatate de Consiliu ca fiind eronate, autoritatea contractantă neputând proceda la reevaluarea în tot a ofertei.

În consecință, la reevaluare autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta tehnică a asocierii câștigătoare este conformă, îndeplinindu-și astfel obligația dispusă de curte prin hotărârea definitivă.

În ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii câștigătoare din punct de vedere al prețului, Curtea a constatat că susținere privind modificarea prețului s-a întemeiat pe o interpretare eronată a răspunsului asocierii cu privire la solicitarea de justificare a prețului. Curtea a reținut, așadar, că nu a avut loc o modificare a prețurilor indicate în ofertă câtă vreme ele conțin prețurile furnizorilor și nu noile prețuri ofertate de asociere.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că oferta asocierii câștigătoare este acceptabilă îndeplinindu-și astfel obligația dată prin hotărâre definitivă a Curții de Apel.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 285 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Curtea a obligat autoritatea contractantă, iar aceasta a respectat decizia curții și a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii, conform celor cuprinse în Decizia CNSC nr. ... menținută prin Decizia Civilă nr. .../03.04.2014, comunicată și înregistrată la autoritate în data de 21.05.2014.

Date fiind cele ce preced, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 499/26.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16738/26.05.2014, intervenientul formulează Concluzii scrise, în cuprinsul cărora reiterează observația privind neadevărul afirmației contestatorului *„Acest document (comunicarea nr. 1229.1/1/09.05.2014) încalcă Hotărârea definitivă a Curții de Apel ... și prevederile legislației privind achizițiile publice”*.

Întrucât prin raportul procedurii, punctul de vedere al autorității contractante și prin comunicarea nr. 1229.1/1/09.05.2014, autoritatea contractantă a respectat deciziile CNSC referitoare la această speță și decizia civilă nr. .../03.04.2014 a Curții de Apel ... intervenientul înțelege să nu mai prezinte alte concluzii scrise, solicitând astfel admiterea cererii sale de intervenție.

De asemenea, apreciază că ideea pe care o vehiculează contestatorul, că asocierea ar fi modificat propunerea tehnică, pe de o parte este tardivă, funcționând autoritatea lucrului judecat, iar, pe de altă parte, acesta nu are nicio bază, întrucât nu au fost înlocuite fișele tehnice, ci doar au fost folosite, ca suport pentru justificarea unor prețuri unitare, formulare tip fișă tehnică.

Totodată susține că, în fapt, contestatorul atacă însăși hotărârea irevocabilă și definitivă a Curții de Apel ...

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: *Lucrări proiect „Consolidare, restaurare și conservare Observator ...”*, cod CPV 45212314-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul: „Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ...

Anulează Raportul procedurii nr. DPA nr. 3078/09.09.2013 precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... – SC ...SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei”.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul:

„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... ..

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5142/24.12.2013, în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare și a ofertei Asocierii ... – SC ...SRL și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... – SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. .../2014 aflat pe rolul Curții de Apel ... soluționată prin decizia civilă nr. .../03.04.2014 prin care s-au dispus următoarele:

„admite în parte plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr.... în sensul că înlătură dispoziția privind obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ...-SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii sus menționate, conform celor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr.... /... Menține în rest Decizia CNSC nr.... .... Definitivă.”

Prin raportul procedurii nr. DPA 1252/07.05.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, și desemnarea ofertei depuse de Asocieria ...-SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1229.1/1/09.05.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate de intervenient, privind lipsa de obiect și tardivitatea contestației deduse judecății.

Luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1), (2) și (3), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la conținutul contestației ce face obiectul dosarului în cauză, Consiliul reține că ... în calitate de participant la procedura de atribuire în cauză, atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. 1229.1/09.05.2014, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei clasate pe locul 1, solicitând *„anularea acesteia, precum și continuarea procedurii și atribuirea contractului conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere Hotărârea nr. .../2014 a Curții de Apel ... de înlăturare din decizia CNSC nr. ... „a dispozițiilor privind obligarea autorității la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ...SRL și reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire”*, obiectul său respectând, așadar, dispozițiile legale invocate.

Cât privește excepția tardivității introducerii acestei contestații, Consiliul reține că și aceasta este nefondată, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 09.05.2014, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, ... înaintând contestația sa în termenul impus de legiuitor, respectiv 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

În ceea ce privește fondul contestației ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul:

*„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... ..*

*Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5142/24.12.2013, în partea referitoare la evaluarea documentelor de calificare și a ofertei Asocierii ... - SC ...SRL și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.*

*Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ....*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.*

Prin decizia civilă nr. .../03.04.2014, Curtea de Apel ... a soluționat plângerea autorității contractante formulată împotriva antemenționatei decizii CNSC, decizie prin care instanța de judecată a hotărât în mod definitiv următoarele:

*„admite în parte plângerea. Modifică în parte Decizia CNSC nr.... în sensul că înlătură dispoziția privind obligarea autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ...-SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii sus menționate, conform celor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr.... /... Menține în rest Decizia CNSC nr.... .... Definitivă.”*

Verificând documentele aflate la prezentul dosar, Consiliul constată că susținerile contestatorului ... referitoare la nelegalitatea desemnării ofertei asocierii ...-SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii apar ca fiind neîntemeiate.

Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. DPA 1252/07.05.2014 și, implicit, prin comunicările privind rezultatul acesteia, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia civilă nr. .../03.04.2014 a Curții de Apel ... Astfel deși Curtea de Apel ... a modificat în parte Decizia CNSC nr...., această modificare a constat în aceea că instanța a constatat doar că “în raport de dispozițiile art. 33 alin. 6 din H.G. 925/2006, Curtea apreciază că CNSC nu poate dispune obligarea unei autorități contractante la constatarea admisibilității unei oferte, soluțiile pe care le poate pronunța fiind cele prevăzute la art. 278 din O.U.G. 34/2006, astfel că sub acest aspect decizia CNSC este nelegală.

*Față de aceste considerente, în temeiul art. 285 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, Curtea va admite în parte plângerea, va modifica în parte Decizia CNSC nr. ..., în sensul că va înlătura obligația autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei Asocierii ... - SC ...SRL și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire.*

*Curtea va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii sus menționate, conform celor cuprinse în Decizia CNSC nr. ..., menținând în rest această decizie.”*

Coroborând cele dispuse de instanța de judecată competentă cu cele cuprinse în decizia CNSC nr. ..., Consiliul reține că motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de asocieria ...-SC ...SRL nu au fost reținute ca fiind întemeiate, astfel că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta acestei asocieri în sensul

admisibilității sale, singurul argument de nelegalitate constatat de Curtea de Apel ... fiind cel legat de aplicarea „dispozițiilor art. 33 alin. 6 din H.G. 925/2006” raportat la *soluțiile pe care le poate pronunța CNSC potrivit dispozițiilor prevăzute la art. 278 din O.U.G. 34/2006*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în speță, autoritatea contractantă a respectat decizia civilă a Curții de Apel ... nr. .../03.04.2014 și decizia CNSC nr.... în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție de intervenție în interes propriu formulată de ....

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....