



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – Director executiv, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 15331/16.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi orășenești zona Vest a ... str. 1907 tr. Tr. Măgurele-Unirii, str. Apusului tr. Cetății-Independenței, str. Împăratul Traian tr. Tr. Măgurele-Prundului, str. N. Bălcescu tr. Tr. Măgurele-M. Kogălniceanu, str. Independenței tr. Tr. Măgurele-Apusului, str. M. Eminescu tr. Tr. Măgurele-Apusului, str. Ștefan cel Mare tr. Tr. Măgurele-Apusului, str. Romană tr. Tr. Măgurele-Tractorului”, cod CPV 45233252-0 – *Lucrări de îmbrăcare a străzilor* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15331/16.05.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, exprimându-și *dubii cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare.*

Față de modul în care au fost evaluate ofertele, contestatoarea susține că are dubii cu privire la fundamentarea prețului ofertat de candidatul-declarat câștigător în sensul că, deși diferența dintre prețul oferit de societatea sa și prețul oferit de SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni este de 58.935 lei, aceasta nu poate justifica în mod realist.

De asemenea, contestatoarea precizează că, spre deosebire de SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni, ea poate face dovada că beneficiază de o conjunctură favorabilă cu privire la organizarea de șantier pe care o are pe raza ... pentru o lucrare similară cu utilajele și cu personalul angajat care se află pe raza ..., stația de betoane (stație de asfalt în ... județul ...

Având în vedere aceste aspecte contestatoarea consideră că oferta sa, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, poate fi justificată, exclusiv, prin facilitățile menționate, spre deosebire de oferta declarată câștigătoare, care nu dispune de niciun fel de facilitate similară (stație de betoane, stație de asfalt) pe raza ... și împrejurimi, nici utilaje și nici personal.

De asemenea, contestatoarea susține că are dubii cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, mai ales, cu privire răspunsul la clarificările solicitate în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea solicită Consiliului și accesul la oferta candidatului declarat câștigător, urmând ca în baza neregulilor constatate să își motiveze pe larg contestația.

Totodată, contestatoarea arată că are dubii și cu privire la îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor de calificare și selecție, precum și la modul de întocmire a propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 16128/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17127/28.05.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ei, ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea hotărârii comisiei de evaluare, prin care este desemnată câștigătoare oferta SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni.

Autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție publică a fost monitorizată de reprezentanții UCVAP ... iar comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea în perioada 14.03.2014 - 15.05.2014 între data deschiderii ofertelor și data aprobării raportului procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la etapa finală de licitație electronică au fost calificați patru operatori economici, care au reoferțat în SEAP, iar în urma încheierii licitației electronice comisia de evaluare a constatat că toate cele patru oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, drept pentru care a solicitat clarificări privind acest aspect. Trei dintre operatorii economici au transmis documente justificative care să susțină fundamentarea ofertelor financiare.

În urma analizării documentelor, menționează autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare au admis cele două oferte depuse de către ... și de către SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni, declarând oferta câștigătoare după criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Ori, întrucât oferta SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni a avut prețul cel mai mic în raport cu celelalte oferte depuse, de 5.441.065 lei, a fost desemnată câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca netemeinică și nelegală, având în vedere că oferta acesteia, deși a fost declarată conformă și admisibilă, în urma aplicării criteriului (*prețul cel mai scăzut*) s-a clasat pe locul II, cu un preț de 5.500.000 lei.

Autoritatea contractantă consideră subiectiv motivul invocat de contestatoare, potrivit căruia justificarea prețului ofertat de SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni nu poate fi realist, având în vedere faptul că însăși contestatoarea observă diferența relativ mică (de numai 58.935 lei) dintre cele două oferte.

Mai susține autoritatea contractantă că, în fapt, conținutul contestației reprezintă simple acuzații (asociate expresiei „ne exprimăm dubii”), fără nicio susținere în concret a lor.

Ori, având în vedere caracterul imperativ al prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 271, art. 274 alin. (1) și alin. (4), art. 275 alin. (5) și art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată autoritatea contractantă, rezultă obligativitatea motivării în fapt și

în drept a contestației, deoarece aceasta se comunică tuturor participanților implicați în procedură, pentru respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Prin adresa nr. 2896/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17786/03.06.2014, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... face precizări la contestație, susținând că, din actele depuse la dosar, rezultă că toate utilajele mecanice și mijloacele de transport necesare executării obiectivului de achiziție publică au fost închiriate de către SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni, prin Contractul de închiriere utilaje nr. 1537/24.03.2011. De asemenea, contestatoarea arată că la *Capitolul III Valoarea contractului - art. 3.1.* din acest act, se stipulează că: „Prețul contractului este conform tarifelor orare din anexa la contract”, dar anexa la care se face referire nu a fost depusă în ofertă.

Cu privire la tarifele orare la utilajele cuprinse în formularul C8 al ofertei financiare câștigătoare, contestatoarea reclamă o diferență substanțială între tarifele RON/h funcționare la oferta inițială și cele de după licitația electronică, dar care nu au justificări de preț.

În legătură cu mijloacele de transport, contestatoarea invocă faptul că a constatat că tariful unitar RON/to din oferta inițială, comparativ cu tariful unitar RON/to din oferta finală (de după licitația electronică) prezintă diferențe foarte mari (de aproximativ 4 ori mai mici decât cele din oferta inițială), fără a exista o justificare a lor.

Contestatoarea mai susține și că este lovit de nulitate contractul de închiriere utilaje nr. 1537/24.03.2011 (prelungit prin actele adiționale din 2012, 2013 și 2014), prin care SC CONSTRUCT PLUS SRL Adunații Copăceni ar face dovada că deține, cu chirie, utilajele necesare executării lucrărilor licitate (depus în ofertă) pentru următoarele motive:

a) actele adiționale încheiate în anii 2013 și 2014 nu poartă semnătura ... judiciar al proprietarei utilajelor, în condițiile în care aceasta, SC Romstrade SRL Adunații Copăceni, se află în procedură de insolvență, astfel cum rezultă din informațiile obținute de pe Portalul instanțelor de judecată. Conform Hotărârii Tribunalului Giurgiu nr. 880/10.12.2012, pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. 92/122/2012, prin care s-a deschis procedura generală a insolvenței față de debitoarea SC Romstrade SRL, la data de 10.12.2012 a fost ridicat în totalitate dreptul de administrare al debitoarei odată cu desemnarea ... judiciar - Casa de Insolvență Transilvania. Prin urmare, lipsa semnăturii ... judiciar pe actele adiționale la Contractul de închiriere de utilaje conduce la nulitatea acestora, contractul de bază pierzându-și valabilitatea.

În urma analizei riguroase a contractului de închiriere utilaje menționat și a actelor adiționale, contestatoarea arată că a

observat mențiunea „în insolvență” pe ștampila aplicată la semnarea actelor adiționale din data de 05.04.2013 (valabil pe perioada 24.03.2012 - 24.03.2013) și nr. 3/24.03.2013 (valabil pe perioada 24.03.2013-24.03.2014).

Astfel, contestatoarea constată că semnătura actelor adiționale menționate (SC ROMSTRAD SRL) nu avea dreptul la semnătură, fără acordul ... judiciar, pentru validarea actelor adiționale, în timpul procedurii de insolvență.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că actul adițional înregistrat la SC CONSTRUCT PLUS SRL sub nr. 671 din 05.04.2013 și la SC ROMSTRAD SRL sub nr. 355 din 05.04.2013 este încheiat după 10 zile de la expirarea contractului de închiriere inițial, fapt ce o face să creadă că a fost emis „pro cauza”, numai pentru a folosi în ofertă tarife foarte scăzute. De altfel, se remarcă din acestea și faptul că nu s-a specificat vreo modificare a tarifelor pentru utilajele închiriate, deși, între timp, au crescut prețurile, inclusiv cel al combustibilului necesar funcționării utilajelor.

În ceea ce privește tariful orar cu mâna de lucru, conform formular C7 din ofertă (tarif mediu - 5,37 lei/h), contestatoarea consideră că nu este justificat prin acte care să dovedească că acesta concordă și cu încadrarea salarială a personalului muncitor aparținând SC CONSTRUCT PLUS SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi orășenești zona Vest a ... str. 1907 tr. Tr. Măgurele-Unirii, str. Apusului tr. Cetății-Independenței, str. Împăratul Traian tr. Tr. Măgurele-Prundului, str. N. Bălcescu tr. Tr. Măgurele-M. Kogălniceanu, str. Independenței tr. Tr. Măgurele-Apusului, str. M. Eminescu tr. Tr. Măgurele-Apusului, str. Ștefan cel Mare tr. Tr. Măgurele-Apusului, str. Romană tr. Tr. Măgurele-Tractorului”, cod CPV 45233252-0 – *Lucrări de îmbrăcare a străzilor* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 8697/14.03.2014, în care a consemnat depunerea a cinci oferte, iar urmare a evaluării acestora, inclusiv după derularea etapei de licitație electronică, a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 15289 din 15.05.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 15331/16.05.2014, respectiv de clasarea ofertei sale pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile și de desemnarea ofertei

câștigătoare, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

La analiza motivelor de fapt și de drept invocate în sprijinul cererii contestatoarei, Consiliul constată că acestea nu au temeinicia necesară invalidării rezultatului atacat.

Pe de o parte, din cererea introductivă, Consiliul constată că autoarea acesteia și-a bazat demersul pe o prezumată eroare de apreciere a autorității contractante privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, pe lângă aprecierea că prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (caracteristic și propriei oferte) nu ar putea fi justificat, inclusiv, datorită unor cheltuieli suplimentare necesare organizării de șantier (ce ei nu i-ar fi necesare, având un astfel de amplasament în localitate), contestatoarea nu aduce argumente *de facto*, privind stabilirea eronată a câștigătorului procedurii de către autoritatea contractantă. Susținerile sale că evaluarea justificării prețului ofertat și a modalității de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire s-ar fi făcut incomplet/incorect, nu au fost nici precizate și nici dovedite.

Mai mult, deși contestatoarea a avut acces la dosarul cauzei, informându-se direct asupra avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare (prețul acesteia), Consiliul constată că aceasta nu a fost în măsură să identifice erori vădite în aprecierea autorității contractante asupra conținutului ofertei în cauză. Prin precizările la contestație nu au fost procurate Consiliului informații legate de prezumatele neîndepliniri ale cerințelor documentației de atribuire de către oferta câștigătoare sau de modul de evaluare efectivă a prețului aparent nejustificat de scăzut al acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul constată că aparența de preț nejustificat de scăzut este asociată tuturor ofertelor ce au participat în etapa de licitație electronică.

Astfel, deși autoritatea contractantă a estimat o valoare totală a achiziției de 10.194.627 lei, toate cele 4 oferte îmbunătățite în etapa de licitație electronică au fost sub 60% din această valoare. Prin urmare, autoritatea contractantă a fost nevoită, conform dispozițiilor de la art. 202 din OUG nr. 34/2006, să solicite justificarea prețului tuturor celor implicați în competiție, fără a indica explicit tipul informațiilor ce i-ar putea forma convingerea asupra realității sau nu a acestuia.

Drept consecință, fiecare ofertant a avut libertatea de a alege ce tip de informații au relevanță în demersul informativ al autorității contractante (comisiei de evaluare), care nu a putut să identifice eventuale neconcordanțe ale ofertelor, reieșite din modul neunitar de transmitere a datelor de confirmare a prețului.

Este de remarcat că primele două oferte (de interes în cauza de față) au reprezentat aproximativ 53,37% (5.441.065 lei) și 53,95% (5.500.000 lei) din valoarea estimată a achiziției, ceea ce presupune că, aparent, acestea s-au bazat pe valori apropiate ale elementelor (costurilor) componente.

Ori, trimiterile contestatoarei la diferențele de tarife orare de funcționare a utilajelor, de manoperă ori de costuri cu transporturile, înregistrate între propunerea financiară inițială și propunerea financiară îmbunătățită (după licitația electronică) din oferta desemnată câștigătoare, nu relevă caracterul nesustenabil al acesteia, ci doar faptul că, în concordanță cu dispozițiile art. 43 alin. (4) ale Normelor din Anexa la HG nr. 1660/2006, oferta din etapa de licitație electronică este mai bună decât cea depusă anterior acestei faze a procedurii.

Era în sarcina contestatoarei să probeze, prin indicarea elementelor specifice unei oferte nesustenabile economic, eroarea de apreciere a autorității contractante asupra caracterului admisibil al ofertei desemnate câștigătoare, pentru a fi considerate întemeiate criticile acesteia împotriva acceptării ei în competiție, conform dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 249 din Codul de procedură civilă. Astfel, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile deplin aplicabile ale Codului de procedură civilă, în lipsa unor dispoziții specifice ale OUG nr. 34/2006, sarcina probei incumbă părții care reclamă.

Ori, în lipsa unor indicii că tariful manoperei ori tariful de transport ar fi excesiv de scăzute, susținerile contestatoarei că acestea nu ar fi probate de existența unor contracte de muncă ori a unor înțelegeri comerciale explicite în oferta câștigătoare sunt nefondate. Mai mult, existența relațiilor comerciale și natura lor, rezultând din contractul de închiriere a utilajelor dintre ofertantul câștigător și SC ROMSTRADE SRL, nu poate fi negată de un terț, contractul fiind acordul de voință a două părți ce se obligă reciproc. În mod implicit, aspectele formale ce țin de o astfel de înțelegere, precum semnătura ori perioada de valabilitate, nu sunt opozabile decât celor două părți, care pot complini oricând absența ori inexactitatea lor.

Prin urmare, nu există premisele care să susțină nulitatea contractului de închiriere utilaje nr. 1537/24.03.2011, susținută de contestatoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu dar și posibilitatea de a formula

plângere, conform prevederilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din aceeași OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....