



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15757/... precizată și completată prin adresele, fără număr de înregistrare și nedatate la emitent, înregistrate la Consiliu sub nr. 16618/23.05.2014 și nr. 16619/23.05.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin av. ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2666/14.05.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea de locuințe sociale în Cartierul Florilor, zona DN 73B”, cod CPV 45211340-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul ... și a solicitat Consiliului, să constate nelegalitatea și netemeinicia soluției de „declarare ca neconformă” a ofertei sale, să anuleze în tot soluția de „declarare ca neconformă” a ofertei sale și să declare „admisibilă” oferta acesteia, să anuleze în tot soluția declarării drept câștigătoare a S.C. ... S.R.L., să oblige autoritatea contractantă să reia procedura cu luarea în considerare a ofertei sale și să continue procedura de atribuire conform criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut - conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... reprezentată convențional prin av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15757/... precizată și completată prin adresele, fără număr de înregistrare și nedatate la emitent, înregistrate la Consiliu sub nr.16618/23.05.2014 și nr. 16619/23.05.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2666/14.05.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea de locuințe sociale în Cartierul Florilor, zona DN 73B”, cod CPV 45211340-4 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, să constate nelegalitatea și netemeinicia soluției de „declarare ca neconformă” a ofertei sale, să anuleze în tot soluția de „declarare ca neconformă” a ofertei sale și să declare „admisibilă” oferta acesteia, să anuleze în tot soluția declarării drept câștigătoare a S.C. ... S.R.L., să oblige autoritatea contractantă să reia procedura cu luarea în considerare a ofertei sale și să continue procedura de atribuire conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” - conform art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea consideră că oferta sa întrunea criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, și anume „prețul cel mai scăzut”, însă la momentul declarării acesteia ca fiind neconformă, autoritatea contractantă „a inventat motive de neconformitate, toate temeinice și nelegale /.../ pentru a o scoate din competiție”.

În continuare, contestatoarea prezintă aspectele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 2666/14.05.2014 prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată „neconformă”, pe care le combate punctual.

Astfel, la punctul 1.a.) contestatoarea arată că obiecțiunea autorității contractante, cu privire la Propunerea tehnică și anume că „procedurile tehnice sunt neconforme cu solicitările din caietul de sarcini”, este pur fictivă și susține că „procedurile tehnice de execuție aferente propunerii tehnice și PCCVI sunt depuse în ofertă la paginile 40-158 (...) fiind aferente proceselor tehnologice aplicabile în execuția lucrărilor în cauză” și menționează faptul că „aceste proceduri au fost și sunt verificate și aprobate de o societate autorizată în domeniu (SRAC), a căror competențe se subordonează legislațiilor în vigoare, naționale și europene iar PCCVI-ul propriu lucrării se regăsește atât în Planul Calității la paginile 16-18 cât și la paginile 154-158”. De asemenea, contestatoarea susține că în aceste documente pot fi identificate resursele alocate execuției pentru fiecare procedură în parte și acolo unde este cazul și cerințele/specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

La punctul 1.b.) contestatoarea arată că obiecțiunea autorității contractante, cu privire la neîndeplinirea cerinței privind Graficul de execuție fizic și valoric, graficul Gantt cu histograma resurselor și drumul critic, respectiv că „Este prezentat un grafic de execuție fizic și valoric pe o perioadă de 18 luni, nefiind prezentat Graficul GANTT cu toate etapele de execuție și drumul critic”, este pur fictivă și susține contrariul, precizând că la propunerea tehnică a depus Graficul Gantt – pag. 253-262, Histograma resurselor – pag. 263 și Graficul fizic și valoric - pag 264.

Contestatoarea susține că Graficul Gantt este obținut în conformitate cu programul de „Evaluare economică, elaborare și calcul deviz, ofertarea și urmărirea lucrărilor de construcții și instalații DOCLIB”, autorizat de forurile competente, și reprezintă documentul care integrează toate datele impuse prin fișa de date, documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și transmisă în S.E.A.P. respectiv, durata de execuție, cantități de lucrări, proiect tehnic de execuție, etc.

Contestatoarea susține, de asemenea, că datele impuse prin fișa de date/ documentația de atribuire coroborat cu propunerea tehnică a societății sale în corelare cu proiectul tehnic de execuție, au condus automat la elaborarea histogramei resurselor și a drumului critic, astfel încât, și-a asumat și își asumă prin propunerea tehnică execuția lucrărilor în conformitate cu normativele tehnice ce răspund cerințelor de exigență cantitative și calitative la nivel european.

La punctul 1.c.), referindu-se la considerațiile autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale din punct de vedere a faptului că „a fost prezentată doar diagrama de flux, nu a fost prezentată strategia de abordare, managementul resurselor, succesiunea etapelor de lucru și punctele de staționare”, contestatoarea consideră că obiecțiunea este pur fictivă deoarece, documentele referitoare la îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 266-284, cât și în Planul Calității paginile 12-16, așa cum au fost solicitate de unitatea contractantă în fișa de date. Contestatoarea mai arată că în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr 1301/21.02.2014 la întrebarea nr. 2, respectiv „... Vă rugăm să detaliați solicitarea și să comunicați modul de prezentare a managementului resurselor”, și la întrebarea nr. 5 respectiv „... Vă rugăm să detaliați cerința referitoare la „Puncte de staționare”, să specificați la ce puncte de staționare vă referiți și ce trebuie prezentat pentru acoperirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a considerat că „Prezentarea graficului fizic și valoric în strictă corelație cu graficul Gantt este suficientă”.

La punctul 1.d.) din contestație, autoarea acesteia consideră că aprecierea autorității contractante că cerința privind „Perioada de garanție acordată, descrierea modului de intervenție la defecțiuni - 24 de luni garanție” nu a fost îndeplinită deoarece „nu descrie modul de intervenție, prezentând doar termenii de intervenție”, este pur fictivă și susține că în cadrul perioadei de remediere a defectelor, a prezentat justificarea timpului de intervenție la defecțiuni, remedierea defecțiunilor realizându-se conform procedurilor tehnice de execuție prezentate, în funcție de specificul fiecărei defecțiuni apărute.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prin natura acestor documente, solicitate de autoritatea contractantă, se pot analiza capacitățile și competențele ofertanților dar nu pot fi depășite barierele impuse prin proiectul tehnic, anexă la documentele de atribuire, astfel încât, consideră că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele cerute și că este conformă.

În ceea ce privește obiecțiunile autorității contractante referitoare la propunerea financiară, contestatoarea susține că acestea sunt pur fictive și prezintă susținerile sale față de aceste aspecte.

Astfel, referitor la susținerea autorității contractante conform căreia din compararea listelor de cantități - Formularele F3 completate cu răspunsurile la clarificările ulterioare postate în SEAP a rezultat că oferta este neconformă deoarece nu respectă solicitările din antemăsurătorile anexă la caietul de sarcini deoarece „la poziția 46.1 Tencuială decorativă trebuia oferată cantitatea de 14.249,56 kg și a fost oferată cantitatea de 2035,71 kg”, contestatoarea arată că în formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - LOC 14 ...TR. 1 - la poziția 46 a prevăzut:

- Art. 46 CF09B1 - „Tencuieli exterioare speciale - tenc. subțiri rezistente la umezeală la socluri, intrados balcoane” - 678,570 mp

- Art. 46.1 2101212 - „Tencuieli decorative culoare bej” - 14.249,970 kg

- Art. 46.2 2101125 - „Mortar pentru tencuială fină cu aplicare” - 14.250 kg, iar conform solicitărilor de clarificări nr. 1289/20.02.2014 la poziția 14 s-a solicitat corectarea consumului de 21 kg/mp de tencuială decorativă. Conform răspunsului la aceste solicitări de clarificări dat de autoritatea contractantă cu nr. 1289/ 21.02.2014 „art. CF09B1 - Tencuieli exterioare decorative - este un articol asimilat ca tencuieli drișcuite decorative (trase cu drișca) și nu necesită strat de suport de bază din mortar de ciment”. Ca urmare, consumurile au fost calculate și introduse în oferta financiară în conformitate cu fișele tehnice (specificațiile tehnice) aferente materialelor impuse în caietul de sarcini parte scrisă, aparținătoare proiectului tehnic, respectiv la pagina 6 „Finisaje exterioare: La exterior se vor executa tencuieli subțiri culoare bej aplicate pe termoizolația din polistiren expandat (termosistem) și culoare gri antracit la balcoane (intrados și canturi), ca și la soclu, unde tencuiala va fi rezistentă la umezeală”. De asemenea, materialul impus în proiectul tehnic de execuție se regăsește și în partea desenată planșele A10, A13, A14, A15. Astfel, în conformitate cu fișa tehnică a „tencuielilor decorative” a producătorului unde este înscris un consum de 2,4-2,8 kg/mp, prin coordonare cu suprafața de 678,570 mp cerută în formularul F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” și oferată de societatea sa, este necesară procurarea unei cantități de 678,570 x 3.00 kg/mp = 2035,71 kg de tencuială decorativă. Contestatoarea

susține că a considerat un consum mediu de 3 kg/mp luând în calcul și pierderile tehnologice, așa cum este în fișa tehnologică a materialului furnizat de producător și că o cantitate de 14.249,56 kg aferentă listelor de cantități pe categorii de lucrări din documentația de atribuire este o cantitate eronat calculată (fiind calculată pentru tencuieli exterioare speciale - terasit), ofertarea ei ducând la denaturarea ofertei financiare, adică a costurilor estimate de unitatea contractantă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale motivat de faptul că „Devizul ...Tr. 2,3”, nu respectă solicitările din antemăsurătorile anexă la caietul de sarcini, respectiv „la poziția 46.1 Tencuială decorativă trebuia oferită cantitatea de 7.564,62 kg și a fost oferită cantitatea de 2035,71 kg iar la poziția 47.1 Tencuieli decorative trebuia oferită cantitatea de 22.995,42 kg și a fost oferită cantitatea de 3.285,06 kg”, contestatoarea susține că a oferit realizarea de tencuieli decorative pentru suprafețele prevăzute în formularele F3 utilizând consumurile proprii conform procedurilor tehnice de execuție și fișelor tehnice ale producătorilor. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că anexează fișele tehnice aferente materialelor în cauză care au stat la baza ofertei tehnice și financiare.

Contestatoarea mai arată că același aspect se întâlnește și la formularul F3 – „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - LOC 15 ...TR.2 și 3” unde la poziția 46 și 47 au fost prevăzute:

- Art. 46 CF09B1 - Tencuieli exterioare speciale - tencuieli subțiri rezistente la umezeală la socluri, intrados balcoane - 360,220 mp,

- Art. 46.1 2101212 - tencuieli decorative culoare bej - 7564,620 kg,

- Art. 46.2 2101125 - Mortar pentru tencuială fină cu aplicare 7,565 kg,

- Art. 47 CF09B1 - Tencuieli exterioare speciale cu mozaic, terasit, dolomită etc. sau in calcio stropit, la fațade cu terasit dolomita sau similare, în culori și granulații după alegere, cu grundul executat cu mortar de var-ciment marca M25-T în grosime de 2 cm, iar stratul vizibil, în grosime de 0,8 - 1,0 cm, periat sau rașchetat - 1095,02 mp,

- Art. 47.1 2101212 - tencuieli decorative culoare bej - 22.995,420 kg,

- Art. 47.2 2101125 - Mortar pentru tencuială fină cu aplicare - 22.995 kg.

În legătură cu neconformitatea la care face referire autoritatea contractantă din devizul „Branșament gaze naturale”, că „nu a fost

ofertată procurarea conductei la articolul SA10C1, ce a fost solicitată prin răspunsul la clarificări nr. 7 (1298/20.02.2014)”, contestatoarea susține că în oferta sa financiară, este ofertată procurarea materialul solicitat în conformitate cu clarificarea respectivă și se regăsește la codul „2905097 - Țeavă polietilenă gaz PE100 D32x3,0 mm SDR11” cu un consum de 1,02 m din formularul ... - Lista consumurilor de resurse materiale - la poziția 109 de la pagina 243, Conductă DN32mm, Pn 6 HDPE 100, SDR11.

În susținerea afirmației sale, că a ofertat conducta, contestatoarea arată că anexează norma de deviz, asimilată așa cum a fost introdusă în ofertă unde poate fi observată la poziția 1 - 2905097 - Țeava polietilenă gaz PE100 D32x3,0mm SDR11, material ce respectă cerințele tehnice din răspunsurile la clarificări nr. 1298/20.02.2014.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că analiza efectuată de unitatea contractantă în vederea evaluării ofertei sale nu a fost făcută prin coroborarea tuturor elementelor constitutive (Cererile de clarificări, caiete de sarcini, formularele F3, ..., C7, C8, C9)

În referire la susținerile autorității contractante că „Pe lângă aceste elemente neconforme, oferta financiară nu conține analizele de preț pentru tarifele de transporturi ofertate în lista C9, aceste elemente fiind solicitate prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare litera h)”. contestatoarea susține că în formularul C9 „Lista consumurilor privind transporturile” aferent propunerii financiare, se regăsesc mijloacele de transport, tarifele și tonajele asumate în totalitate, așa cum rezultă ele ca urmare a aplicării proceselor tehnologice de execuție a lucrărilor. Astfel în susținerea tarifului de evacuare moloz, contestatoarea susține că a depus contractul cu societate specializată în domeniu, unde se poate regăsi tariful ofertat. Având în vedere cantitatea de moloz din formularul F3, contestatoarea menționează că aceasta nu a fost modificată, respectându-se cantitatea impusă de autoritatea contractantă.

Referitor la tarifele aferente transportului de materiale de la furnizor la șantier, contestatoarea susține că prin ofertele de preț de la furnizori/producători, depuse la ofertă și anexate la prezenta, se identifică aspectul că transportul acestor materiale este inclus în prețul materialelor. Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că era inoportună o majorare artificială a valorii ofertate cu un tarif de transport materiale și semifabricate la șantier, majorare ce ar fi condus artificial la mărirea costurilor execuției lucrărilor, respectiv la o gestionare defectuoasă a fondurilor autorității contractante.

Contestatoarea susține, de asemenea, că pentru orice nelămurire, autoritatea contractantă era datoare a uza de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât consideră că i s-a creat un dezavantaj vădit, în sensul în care, în mod real, autoritatea contractantă a vrut să elimine oferta sa.

În încheiere, contestatoarea consideră că dacă oferta sa nu era declarată neconformă, atunci urma să participe la procedura de atribuire și devenea ofertă câștigătoare potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4104/23.05.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16576/23.05.2014, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a formulat Punctul său de vedere asupra contestației înaintată de S.C. ... S.R.L., în care prezintă punctual susținerile sale privind motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei și justificările formulate în cuprinsul contestației, solicitând totodată respingerea contestației ca nefondată, conform art. 278 alin. (5) din OUG nr 34/2006.

Autoritatea contractantă prezintă cerințele capitolului „Condiții generale ” din caietul de sarcini și susține că raportat la acestea, din oferta tehnică depusă de contestatoare, rezultă că procedurile tehnice depuse de aceasta sunt instrucțiuni de lucru cu caracter general și nu cuprind toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, adică PCCVI-ul propriu lucrării procedurale și nici resursele alocate execuției activității procedurale, astfel încât, consideră că sunt incidente dispozițiile art. art. 13 alin. (2) și art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește Graficul Gantt cu histograma resurselor și drumul critic, autoritatea contractantă susține că prin oferta sa, contestatoarea nu a prezentat drumul critic și nici histograma resurselor și arată că „la paginile 253-262, chiar dacă ofertantul îi dă numele de Grafic Gantt, ceea ce a prezentat este de fapt graficul fizic și valoric într-o formă diferită față de cel prezentat la pagina 264. În acest context, autoritatea contractantă susține că nu a declarat oferta neconformă pentru faptul că nu a fost depus graficul fizic și valoric ci pentru faptul că nu a fost prezentată histograma resurselor și drumul critic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la pagina 263 nu este prezentată histograma resurselor ci un grafic de cash - out structurat pe unități de timp lunare, resursele nu sunt reprezentate de o valoare financiară ci sunt definite destul de clar în foarte multe documente: resurse umane, materiale, utilaje, iar aceste informații

împreună cu drumul critic în execuția lucrării nu au fost prezentate și din această cauză a fost declarată oferta neconformă.

Autoritatea contractantă susține că nu a fost prezentată strategia de abordare, managementul resurselor, succesiunea etapelor de lucru și punctele de staționare și consideră că prin cele prezentate în cuprinsul contestației, contestatoarea încearcă să inducă în eroare completul, făcând referire la un răspuns la solicitările de clarificări dar acesta are cu totul alt obiect. Autoritatea contractantă susține că prin solicitările de clarificări s-a cerut: „....să ne precizați care sunt termenele și bugetele impuse de autoritatea contractantă și cum se va demonstra respectarea acestora? Prezentarea graficului de execuție este suficientă pentru acoperirea acestei cerințe?” iar răspunsul autorității contractante a fost de maniera „Prezentarea graficului fizic și valoric în strictă corelație cu graficul Gantt este suficientă” iar la întrebarea 2 din solicitarea de clarificări invocată de contestator, răspunsul autorității contractante a fost foarte clar „Informațiile vor reieși din procedurile de execuție lucrări și graficul GANTT” deoarece, s-a arătat anterior foarte clar faptul că procedurile de execuție trebuiau să conțină managementul resurselor iar graficul GANTT trebuia să fie însoțit de histograma resurselor.

În ceea ce privește faptul că pentru „descrierea modului de intervenție la defecțiuni” au fost prezentate doar termenele de intervenție, autoritatea contractantă susține că la pagina 5 din oferta financiară ofertantul a prezentat Perioada medie de remediere a defectelor, fiind luată în considerare, deși a fost solicitată a fi prezentată în propunerea tehnică, însă, sunt prezentate doar niște termene, fără a fi detaliate sau justificate într-un fel sau altul. Autoritatea contractantă subliniază faptul că pentru acest capitol a solicitat foarte clar descrierea modului de intervenție la defecțiuni, prezentarea termenelor nereprezentând o descriere.

În continuare, autoritatea contractantă susține că din cifrele prezentate pentru Deviz ...Tr. 1 și Deviz ...Tr. 2,3 rezultă în mod clar că au fost ofertate alte cantități decât cele solicitate.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1289/21.02.2014, invocat de contestator, autoritatea contractantă susține că a răspuns foarte clar: „La articolul CF09B1 — tencuieli exterioare decorative — este un articol asimilat ca tencuieli drișcuite decorative (trase cu drișca) și nu necesită strat de suport de baza din mortar de ciment”, astfel încât, din cele două resurse materiale de la respectivul articol din Formularul F3 antemăsurători, s-a renunțat doar la pozițiile 46.2 și 47.2 (2101125 - Mortar pentru tencuială fină cu aplicare manuală)

nicidecum la tencuiala decorativă ce trebuia oferată în cantitățile solicitate.

În ceea ce privește Devizul Branșament Gaze naturale, autoritatea contractantă susține că nu a fost oferată procurarea conductei la articolul SA10C1, ce a fost solicitată prin răspunsul la clarificări nr. 7 (1298/20.02.2014) și consideră că din nou contestatoarea încearcă să inducă în eroare completul, anexând niște extrase pe care le și certifică cu „Conform cu originalul”, susținând că din compararea celor două documente, oferta financiară paginile 228, 231 și 234 și aceste anexe, reiese foarte clar falsul, deoarece paginile respective sunt total diferite, și nu pot fi „conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că oferta financiară nu conține analizele de preț pentru tarifele de transporturi oferate în lista C9, aceste elemente fiind solicitate prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare litera h) și consideră că „divagațiile contestatorului nu pot înlocui analizele de preț, analize ce nu au fost prezentate în cadrul propunerii financiare”.

În încheiere, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. avea obligația respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 16618/23.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus „Nota de completare motive contestație”, referitor la adresa Consiliului nr. 9220/... .. în care susține că după deschiderea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantului ... SRL privind prețurile neobișnuit de mici și consideră că documentele justificative pe care acesta le-a transmis prin adresa nr. 3565/08.05.2014, trebuiau să se regăsească în oferta tehnică și consideră că oferta tehnică a ofertantului ... SRL a fost de la început neconformă, lipsindu-i elemente esențiale și, în ciuda acestui fapt, a fost declarată conformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 16619/23.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus „Nota de completare motive contestație” față de ultimul răspuns al autorității contractante vizând derularea procedurii, în care susține că „nu trebuia să mai fie deschisă și evaluată oferta financiară dacă, în prealabil, propunerea tehnică a fost declarată neconformă”, susținând că oferta financiară rămâne fără obiect dată oferta tehnică este găsită neconformă.

Contestatoarea susține că din maniera în care a procedat autoritatea contractantă rezultă că, inițial, organizatorul a găsit oferta sa tehnică ca fiind conformă - așa cum este iar apoi a deschis ofertele financiare ale celor deja conforme sub aspect tehnic oferta sa având cel mai scăzut preț, și apreciază că „aceasta nu a convenit organizatorului” astfel că a găsit de cuviință să „inventeze” cauze de neconformitate ale ofertei tehnice (pe care, de fapt, ar fi trebuit sa le identifice anterior deschiderii propunerii financiare) cu scopul de a elimina ofertantul S.C. ... S.R.L. încercând să dea o aparență de legalitate derulării procedurii.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile sale privind solicitările de clarificări privind prețurile neobișnuit de mici ale ofertantului ... SRL și documentele justificative pe care acesta le-a transmis prin adresa nr. 3565/08.05.2014.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu, în data de 29.05.2014, ca urmare a cererii contestatoarei S.C. ... S.R.L., prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 17582/30.05.2014, aceasta a depus la dosarul cauzei „Concluzii scrise”, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și face unele precizări privind oferta declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea arată că este la latitudinea autorității contractante de a solicita clarificări, context în care, subliniază faptul că aceasta a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător „cu privire la aspecte tehnice lipsă și care erau obligatorii până la deschiderea ofertelor financiare”, adică i s-a solicitat completarea părții tehnice a dosarului după deschiderea ofertei financiare în condițiile în care ar fi fost inadmisibilă trecerea la faza deschiderii ofertei financiare dacă prima fază, oferta tehnică, nu era completă.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, cu privire la propunerea financiară, ofertantului declarat câștigător, chiar dacă acesta depusese la dosarul licitației informațiile solicitate și consideră că de aceeași manieră trebuia să procedeze autoritatea contractantă și față de propunerea sa financiară.

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta tehnică a ofertantului câștigător SC ... SRL, considerată conformă, conține date eronate, prin coordonare cu cantitățile din formularul ..., considerând că suprafața de 14.936,67 mp de tencuială nu poate fi executată, în conformitate cu normativele tehnice de execuție în vigoare la data prezentei, cu încadrarea în termenul impus în documentația de atribuire, deci nu poate fi considerată conformă.

Contestatoarea susține că nici varianta în care se consideră că de fapt, suprafața de tencuială este de 678,570 mp, 360,22 mp respectiv 1095,02 mp așa cum este în lista de cantități - formular F3, cu un consum de 21 kg/mp de tencuială, nu corespunde unei propuneri tehnice conforme, deoarece nu răspunde cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire, coroborat cu specificațiile tehnice prezentate de producătorii/furnizorii agrementați.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, în conformitate cu normativele în vigoare și cerințele caietului de sarcini, decontarea lucrărilor de tencuieli se face la „mp”, astfel că nu înțelege cum va plăti autoritatea contractantă consumul de tencuială decorativă de 21 kg/mp așa cum eronat a oferit SC ... SRL, a cărei propunere tehnică a fost declarată conformă, atâta timp cât un consum normat conform specificațiilor tehnice ale furnizorilor/ producătorilor este de aproximativ 3 kg/mp și totodată se întreabă dacă Graficul Gantt și histograma societății declarate câștigătoare nu au condus către un drum critic evident, creat de un asemenea consum eronat de material/mp.

În dovedirea afirmațiilor sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construirea de locuințe sociale în Cartierul Florilor, zona DN 73B”, cod CPV 45211340-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 8.232.031,5 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

Analizând prima critică a contestatoarei, referitoare la descrierea procedurilor tehnice, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini – Condiții generale, autoritatea contractantă a impus ca procedurile tehnice de execuție să fie prezentate pentru fiecare deviz pe obiect (definite conform categoriilor de lucrări din graficul de execuție publicat) și în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini de execuție, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurate;

b) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini;

c) unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniența, producătorul, etc), fișele tehnice emise de producători pentru utilajele și echipamentele puse în operă. Nu se acceptă doar fișele F5 completate de către ofertant, ci datele înscrise în respectivele formulare vor trebui să fie confirmate/demonstrate cu oferte tehnice de la producătorii respectivelor utilaje și echipamente.

d) PCCVI specific activității de execuție procedurate.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste cerințe. Nivelul tehnic solicitat și prezentat de ofertant va fi menținut pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Deși contestatoarea susține că la pag. 40 – 158 din propunerea tehnică a îndeplinit cerința, Consiliul, procedând la verificarea documentului indicat, constată că acesta se constituie în realitate într-un manual de calitate dintr-un sistem de management al calității, toate categoriile de lucrări indicate în conținutul documentului purtând mențiunea „prezenta procedură se aplică la toate lucrările de construcții și reparații executate de S.C. ... S.R.L.” (PAG. 47, 50, 55, 60, 64, etc din propunerea tehnică a contestatoarei Vol. 6), astfel încât, în mod evident critica apare ca neîntemeiată, descrierile arătate având caracter general și nu aplicat la lucrarea ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție.

În ceea ce privește cea de a doua critică, referitoare la graficul Gantt, histograma resurselor și drumul critic, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, această cerință trebuia corelată cu cea privind procedurile de execuție aplicate la lucrarea ce face obiectul procedurii și, pe cale de consecință, și cele de mai sus trebuiau să cuprindă referiri la resursele umane și materiale ori din verificarea lor rezultă numai mențiuni referitoare la valori financiare astfel încât critica apare ca neîntemeiată.

Referitor la cea de a treia critică, privind neprezentarea strategiei de abordare, managementul resurselor, succesiunea

etapelor de lucru și punctele de staționare, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, această cerință se corelează cu cele două analizate anterior iar susținerile contestatoarei referitoare la pag. 12 – 16 și 266 – 284 din propunerea sa tehnică confirmă în realitate cele reținute de autoritatea contractantă motivat de faptul că aceste fascicule poartă titluri diferite deși au un conținut aproape identic care nu fac decât să descrie obiectivul de executat în baza contractului ce urmează a fi atribuit iar referirile la conținutul clarificărilor publicate în SEAP nu pot fi relevante față de cele reținute în referire la criticile anterioare.

Analizând critica referitoare la descrierea modului de intervenție la defecțiuni, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel cerința caietului de sarcini, clar enunțată, este aceea de a descrie modul de intervenție și nu numai de a justifica termenul de intervenție. Așa cum însăși contestatoarea recunoaște, aceasta a justificat termenele iar referitor la descrierea modului de intervenție a arătat că „remediarea defecțiunilor realizându-se conform procedurilor tehnice de execuție prezentate”, susținând totodată că din documentele solicitate de către autoritatea contractantă „se pot analiza capabilitățile și competențele ofertanților (...)”, însă aceste susțineri nu pot suplini obligația de a respecta dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În ceea ce privește prima critică referitoare la propunerea financiară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată motivat de faptul că răspunsul la clarificări invocat de contestatoare nu modifică în nici un fel cantitățile ce trebuiau oferite la pct. 46.1 – tencuieli decorative culoare bej 14.249.970 kg, pentru care contestatoarea a oferit cantitatea 2.035,71 kg. Pe de altă parte, așa cum s-a reținut anterior, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, astfel încât prevederile caietului de sarcini care nu au fost contestate și modificate trebuie să se regăsească în ofertă iar în această etapă a procedurii nu pot fi primite critici referitoare la eventuale erori ale documentației de atribuire orice

altă interpretare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată.

Pentru aceleași rețineri, Consiliul constată că nici critica referitoare la ofertarea de cantități pentru tencuieli la LOC15 ...Tr. 2 și 3 nu este întemeiată.

Consiliul reține că aceste neconcordanțe ale propunerii financiare, respectiv neofertarea unor cantități de lucrări, fac dovada neîndeplinirii corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini cu rezultatul calificării ofertei ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Analizând critica referitoare la ofertarea de țevă pentru bransamentul de gaze, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, acest articol este ofertat atât la poz. 1 din devizul ofertă 820601 LOC 33 bransament gaze naturale tr. 1+2+3, la pagina 228 a propunerii financiare (Vol. 5) cât și la poz. 109 a formularului ... Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale) aflată la pag. 243 a aceleiași propuneri financiare.

În ceea ce privește lipsa analizelor de preț pentru tariful de transport, Consiliul constată că aceasta constituie o modalitate de prezentare a propunerii financiare iar față de faptul că existau elemente care confirmau prețurile, autoritatea contractantă aplicând dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 putea solicita informații suplimentare ofertantului fără ca în acest mod să îi creeze acestuia nici un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Consiliul reține că în raport de dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 contestatoarea și-a completat motivele contestației însă acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, este mai întâi de reținut că procedura de achiziție s-a desfășurat off-line iar singurul caz în care propunerea financiară nu este accesibilă autorității contractante este în cazul procedurilor on-line pentru cele declarate neconforme. Pe de altă parte modul de lucru al comisiei de evaluare este reglementat prin dispozițiile art. 71 și urm. din HG nr. 925/2006 din care nu rezultă o anumită ordine a analizei documentelor în sensul celor bănuite de contestatoare în precizarea contestației sale.

Referitor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt în strictă conformitate cu obligațiile ce îi revin autorității contractante în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că prețul ofertat de acest operator economic este situat sub pragul prevăzut de lege pentru ca prețul să fie aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește modalitatea de completare a contestației, Consiliul reține că, față de dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006 care reglementează modul în care poate fi completat un asemenea document, nu pot fi primite dispozițiile dreptului comun dată fiind interdicția intuitivă în acest sens prin art. 297 din aceeași ordonanță.

Pentru motivele evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin av. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.