



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 796/23.04.2014, emisă de către cu sediul în, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Produse informatice integrate, infrastructura hardware și software, instruire personal și achiziții echipamente IT necesare pentru proiectarea, realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de e-Sanatate pentru proiectul „E-SANATATE – SERVICII MEDICALE DE CALITATE PRIN INFORMATIZARE”*, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 71600000-4, 79632000-3, 80533100-0, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la considerarea ofertei tehnice a fiind *per a contrario* acceptabilă și conformă și la evaluarea ofertei sale financiare (în considerarea art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006)

- în cazul în care îndreptarea situației de fapt, printr-o soluție favorabilă a capătului de cerere anterior, nu va avea loc, anularea procedurii ca urmare a unei leziuni de neremediat adusă asocierii sale (art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006).

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în și punct de lucru în, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat

prin adresa nr. 1476/23.04.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu reținerea celor prezentate în cadrul petitului său.

Prin contestația nr. FN/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1478/23.04.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, reevaluarea ofertei asocierii sale, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL, formulată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online organizată de în calitate de autoritate contractantă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Produse informatice integrate, infrastructura hardware și software, instruire personal și achiziții echipamente IT necesare pentru proiectarea, realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de e-Sanatate pentru proiectul „E-SANATATE - SERVICII MEDICALE DE CALITATE PRIN INFORMATIZARE”*, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 71600000-4, 79632000-3, 80533100-0, s-a solicitat:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care au fost declarate admisibile ofertele operatorilor economici ... SRL (societate câștigătoare), precum și cea a ...SRL, privind rezultatul procedurii prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconform;

- anularea deciziei comisiei de evaluare prin care a fost declarată admisibilă oferta operatorului economic ...SRL, în urma organizării sesiunii demonstrative indicate în documentația de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL;

- anularea procedurii, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse numai oferte inadmisibile, potrivii prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 796/23.04.2014, emisă de către în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Produse informatice integrate, infrastructura hardware și software, instruire personal și achiziții echipamente IT necesare pentru proiectarea, realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de e-Sanatate pentru proiectul „E-SANATATE – SERVICII MEDICALE DE CALITATE PRIN INFORMATIZARE”*, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 71600000-4, 79632000-3, 80533100-0, solicitând:

- obligarea autorității contractante la considerarea ofertei tehnice a fiind *per a contrario* acceptabilă și conformă și la evaluarea ofertei sale financiare (în considerarea art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006)

- în cazul în care îndreptarea situației de fapt, printr-o soluție favorabilă a capătului de cerere anterior, nu va avea loc, anularea procedurii ca urmare a unei leziuni de neremediat adusă asocierii sale (art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006).

În preambul, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa tehnică făcând apel la un paragraf din documentația proiectului pe care CNSC, ca urmare a contestației formulate de un alt operator economic, l-a considerat că are ca scop eliminarea soluțiilor operaționale și conform funcțional, dar care sunt bazate pe tehnologia Microsoft. Astfel, arată că deși CNSC a obligat autoritatea contractantă să remedieze situația, comisia de evaluare face referințe abuzive la acest paragraf, respingând o ofertă conformă și cu un preț considerabil mai bun.

În cauză, contestatorul precizează că paragraful care a făcut obiectul contestației antemenționate, este următorul:

„Soluția să poată rula pe sisteme de gestiune a bazelor de date (DBMS) diverse și sisteme de operare diverse, pentru a nu constrânge spitalele care o implementează la o singura platforma hardware și software. Sistemele de operare suportate trebuie să includă cel puțin Microsoft Windows Server, Sun Solaris, ediții tip server Linux și AIX, iar DBMS-urile suportate trebuie să includă cel puțin SQL Server, Oracle, IBM DB2, PostgreSQL, MySQL”

Mai arată că prin respectiva contestație, operatorul economic a justificat caracterul restrictiv al paragrafului, în condițiile în care soluțiile informatice din sectorul medical românesc folosesc cu succes tehnologia Microsoft, tehnologie care nu îndeplinește condiția restrictivă formulată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că CNSC a obligat autoritatea contractantă să elimine restricțiile prezentate prin paragraful menționat, apreciind că CNSC a decis astfel, în mod explicit, intrarea în competiție a ofertanților care au soluțiile tehnice bazate pe tehnologie Microsoft.

În acest sens, contestatorul redă următorul paragraf din cuprinsul deciziei Consiliului:

„Contestatorul consideră că eliminarea din competiție a oricărei soluții informatice bazată pe cea mai cunoscută și folosită tehnologie din România (și din lume) este cel puțin discutabilă, motiv pentru care solicită eliminarea din Caietul de sarcini a oricăror referințe narrative sau parametrizabile care restricționează utilizarea tehnologiilor Microsoft/ precum și menționarea clară că nicio ofertă nu va fi respinsă pe motiv că nu funcționează pe alt sistem de operare decât Microsoft Windows (...).

Referitor la critica care vizează caracterul restrictiv al cerinței prevăzută de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pagina 11, Consiliul reține faptul că în cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului motiv pentru care înțelege să ia măsura remedierii, în sensul eliminării textului „Sistemele de operare suportate trebuie să includă cel puțin Microsoft Windows Server, Sun Sofaris, ediții tip server Linux și AIX, iar DBMS-urile suportate trebuie să includă cel puțin SQL Server, Oracle, IBM DB2, PostgreSQL, MySQL (...).”

Potrivit contestatorului, prin clarificarea publicată în data de 09.01.2014, autoritatea contractantă a manifestat parțial conformarea la decizia Consiliului și a eliminat din paragraful contestat numai propoziția în care este prezentată detalierea solicitării privind caracteristica DBMS prin care se exclude din competiție orice soluție bazată pe tehnologie Microsoft, încălcând decizia CNSC.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat următorul text:

„În urma contestațiilor primite și analizate de către CNSC, autoritatea contractantă rescrie părți din caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire după cum urmează.

La Pagina 11 autoritatea contractantă elimină detalierea solicitării enunțate la pagina 11, respectiv elimină textul:

Sistemele de operare suportate trebuie să includă cel puțin Microsoft Windows Server, Sun Sofaris, ediții tip server Linux și AIX, iar DBMS-urile suportate trebuie să includă cel puțin SQL Server, Oracle, IBM DB2, PostgreSQL, MySQL (...).”

Deși exprimarea din clarificare a indicat în acel moment bunele intenții ale autorității contractante, permițând intrarea în competiție a soluțiilor informatice cu tehnologie Microsoft, contestatorul susține că autoritatea s-a sustras deciziei Consiliului, continuând să mențină caracterul restrictiv din paragraful contestat.

Contestatorul învederează faptul că a respectat decizia CNSC și, înțelegând clar că autoritatea contractantă își manifesta interesul inclusiv față de soluțiile bazate pe tehnologie Microsoft, a depus în asociere cu ...ofertă conformă atât din punct de vedere al eligibilității, cât și funcțional, bazată pe tehnologie Microsoft. Mai arată că folosirea tehnologiei Microsoft permite obținerea unor performanțe superioare și îndeplinirea tuturor funcționalităților solicitate, reflectate însă într-un preț mult mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător al licitației.

În cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă a constatat conformitatea ofertei sale, cu excepția unor aspecte care nu au legătură concretă cu funcționarea sistemului informatic propus, între care corespondența din oferta tehnică cu exact același paragraf care a făcut obiectul contestației menționate, solicitându-i, în acest sens, în

mod abuziv, în data de 11.03.2014, clarificări cu referință directă la acest paragraf, respectiv:

„în capitolul 6.4.1 paragraful i) din Caietul de sarcini, Autoritatea Contractanta solicită ca soluția a poată rula pe sisteme de gestiune a bazelor de date (DBMS) diverse și sisteme de operare diverse, sisteme de operare diverse, pentru a nu constrânge spitalele care o implementează la o singură platforma hardware și software. Întrucât conform complianței din oferta dvs. nu se demonstrează că soluția propusa satisface aceste cerințe, vă rugăm precizați unde anume în oferta dvs. Tehnică se regăsește descrierea funcționalităților sus-menționate”.

Cu toate că solicitarea de clarificări privind acest paragraf este evident abuzivă și în contradicție cu decizia CNSC, contestatorul arată că a răspuns în data de 13 Martie 2014, atrăgând atenția asupra faptului că soluția tehnică este conformă și că îndeplinește absolut toate funcționalitățile formulate în Documentația proiectului, având la baza tehnologia Microsoft, motiv pe care autoritatea contractantă nu îl poate folosi [în virtutea punctului de vedere formulat în contestația din 29 noiembrie 2013] ca argument tehnic pentru respingerea niciunei oferte.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că referința folosită de autoritatea contractantă în scopul susținerii unui fals caracter neconform al ofertei tehnice este exact aceeași paragraf care a făcut obiectul contestației și pe care CNSC l-a considerat restrictiv în baza faptului că acesta exclude soluțiile Microsoft din competiție.

Potrivit contestatorului, în data de 23.04.2014, autoritatea contractantă a ignorat pe rând oferta sa tehnică conformă, răspunsul transmis la solicitările de clarificări, propria formulare din documentația de atribuire și modificările ulterioare între care corecția caietului de sarcini din data de 09.01.2014 și, în special, decizia CNSC din 06.01.2014, declarând în mod abuziv neconformă oferta sa, folosind referința directă la paragraful supus atenției și chiar a recunoscut faptul că este îndeplinită această cerință pentru sisteme care folosesc tehnologia Microsoft, dar nu și pentru alte sisteme de gestiune a bazelor de date (NON Microsoft), venind în contradicție cu decizia CNSC.

În plus, contestatorul susține că solicitarea nu este doar nelegală, ci și aberantă, deoarece nu se pune problema altor sisteme de gestiune a bazelor de date, deoarece tehnologia Microsoft este utilizată la nivelul întregului sistem și nu există nici un fundament tehnic pentru care ar intra în discuție alte sisteme de baze de date decât cele ofertate. Cu toate acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a insistat abuziv, nelegal și lipsit de fundament tehnic asupra acestui aspect pe care CNSC l-a clarificat în mod indiscutabil și a permis prezența în licitație a soluțiilor informatice bazate pe tehnologie Microsoft.

În cauză, contestatorul redă cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul actului atacat, respectiv:

„În caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca soluția să poată rula pe sisteme de gestiune a bazelor de date (DBMS) diverse și sisteme de operare diverse, pentru a nu constrânge spitalele care o implementează la o singură platformă hardware și software”, Prin Solicitarea de clarificare vi s-a cerut să precizați unde anume în oferta dvs. tehnică se regăsește descrierea funcționalităților sus-menționate. Răspunsul dvs. nu da nici un detaliu despre identificarea în oferta tehnică a descrierii cerinței menționate în clarificare, ci doar menționează că oferta "răspunde complet și corect tuturor cerințelor".

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca „în caz de erori/avarii vor fi înregistrate în sistem suficiente Informații de diagnosticare pentru a ajuta la identificarea și soluționarea problemei”. Prin Solicitarea de clarificare vi s-a cerut să confirmați că funcționalitatea este îndeplinită conform cu solicitările caietului de sarcini și în cazul utilizării altor sisteme de gestiune a bazelor de date și să menționați unde în oferta tehnică este precizat acest lucru. Ați răspuns că oferta dvs. tehnică răspunde corect și complet tuturor cerințelor și ați confirmat funcționarea soluției pe tehnologia Microsoft. Nu ați răspuns concludent cerințelor de clarificare, ce se refereau la îndeplinirea funcționalităților în cazul utilizării altor sisteme de baze de date. Răspunsul precizează doar că soluția oferă funcționalitățile solicitate în Caietul de sarcini pentru tehnologia utilizată (i.e. „Soluția ofertată folosește tehnologie Microsoft”) și nu face absolut nici o mențiune privitor la cerința de a oferi funcționalitățile pe alte sisteme de baze de date.”

Referitor la echipamentul grup electrogen SMDO T33K, contestatorul arată că, în actul atacat, autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru echipamentul „Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare” ați propus în oferta dvs., produsul: SDMO T33K cu opțiunea de șasiu cu pereți dublați (capacitate rezervor 230 litri).

Autoritatea contractanta v-a solicitat transmiterea fișelor tehnice puse la dispoziție de producător pentru produsul Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare, din care să reiasă conformitatea cu cerința privind gama de temperatura solicitată. În urma solicitării de clarificări nu ați transmis o fișă tehnică a produsului din care să reiasă conformitatea cu cerința privind gama de temperatura solicitată. Ați transmis în schimb o "Clarificare" din partea firmei SEST TOOLS COMPANY SRL în calitate de importator. Doar fișele tehnice puse la dispoziție de producător, pot dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât, în acest document emis de firma BEST TOOLS COMPANY SRL se afirmă că panoul de automatizare Tetys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius. Prin caietul de sarcini s-a cerut ca panoul de automatizare să

funcționeze în gama de temperatura -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare.

Concluzia comisei de evaluare și a experților cooptați: Echipamentul ofertai nu respecta cerințele tehnice”

Față de cele reținute mai sus, contestatorul arată că echiparea echipamentului de tip grup electrogen cu șasiu cu pereți dublați este un element OPTIONAL, care nu intră în dotarea standard a acestuia și din acest motiv nu apare în mod explicit în prospectul standard al producătorului. Mai arată că distribuitorul și partenerul service autorizat al producătorului au calificările tehnice și autorizările din partea producătorului să configureze/echipeze echipamentul standard cu orice elemente opționale necesare conform cerințelor Beneficiarului. BEST TOOLS Company SRL este Partener Autorizat pentru comercializarea și întreținerea acestui tip de echipament (grup electrogen) și adresa din partea acestuia a fost depusă în scopul confirmării conformității ofertei.

În ceea ce privește referirea la panoul de automatizare Telys 2 și gama de temperatură, contestatorul redă răspunsul din Matricea de conformitate, pag. 393, respectiv:

Construcție panou digital	Este complet capsulat pentru a asigura o rezistență sporită la praf și umezeală. Se poate utiliza în bune condiții la temperaturi ale mediului ambiant cuprinse între -40°C ÷ +70°C.	Da	Este complet capsulat pentru a asigura o rezistență sporită la praf și umezeală. Se poate utiliza în bune condiții la temperaturi ale mediului ambiant cuprinse între -40°C ÷ +70°C.
---------------------------	--	----	--

de unde, în opinia sa, rezultă în mod clar că gama de temperatură a panoului digital oferit este între -40°C ÷ +70°C. Mai mult, contestatorul precizează că, în perioada de clarificări, a înaintat un document eliberat de către partenerul oficial al producătorului, în ce privește customizarea și service-ul autorizat, prin care se confirmă că echipamentul livrat are garanție și funcționează corect la temperaturi cuprinse între -40°C ÷ +70°C.

În concluzie, având în vedere că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru nerespectarea unor cerințe eliminate anterior prin decizie, de către CNSC, din documentația de atribuire, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la considerarea ofertei sale tehnice ca fiind acceptabilă și conformă și trecerea la evaluarea ofertei financiare.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1476/23.04.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu reținerea celor prezentate în cadrul petitului său.

În fapt, contestatorul arată că societatea sa a depus, în termenul stabilit prin anunțul de participare, o ofertă în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Mai arată că, la data de 11.03.2014 a

primit din partea autorității contractante, prin adresa nr. 892, o solicitare de clarificare cu privire la anumite aspecte ce privesc specificațiile tehnice, la care a răspuns în termenul legal, prin adresa nr. 15791 din data de 13.03.2014.

De asemenea, precizează că, în data de 23.04.2014, a fost informat, prin adresa nr. 1476, că oferta sa a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca urmare a neîndeplinirii specificațiilor tehnice pentru echipamentul "*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*", decizie pe care o consideră nefondată și nelegală.

În cauză, contestatorul arată că prin caietul de sarcini, pct. 6.7.2.9, au fost prevăzute cerințele minime și obligatorii pentru echipamentul la care se face referire, autoritatea contractantă redând specificațiile tehnice pentru fiecare componentă în parte: motorul Diesel, generatorul electric, panoul de control digital montat pe grupul electrogen, grupul electrogen. Totodată, arată că, așa cum reiese din Comunicarea rezultatului procedurii, neconformitatea ofertei sale se datorează faptului că, *pentru panoul de control digital, nu sunt respectate cerințele tehnice în ceea ce privește gama de temperatură solicitată prin caietul de sarcini.*

Potrivit contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Potrivit art. 36 din Ordonanță, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă care demonstrează că serviciile/produsele oferite asigură îndeplinirea obiectivelor contractului de achiziție publică;

2. Astfel, urmare a solicitării de clarificare din parte autorității contractante care viza grupul electrogen, a atașat răspunsului său de clarificare Adresa oficială din partea importatorului, BEST TOOLS COMPANY SRL, care oferă lămuriri concrete cu privire la gama de temperatură până la care panoul de control digital montat pe grupul electrogen funcționează în bune condiții, lămuriri care confirmă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a specificat următoarele:

„În urma discuțiilor avute și cu producătorul SDMO, având în vedere faptul că panoul de automatizare ofertat, respectiv Telys 2, este încorporat în interiorul carcasei de insonorizare și protecție împotriva intemperiilor a grupului electrogen și nu montat la exterior în contact direct cu mediul ambiant (ca în cazul variantelor deschise destinate montajului la interior), producătorul garantează că aceasta funcționează

în bune condiții la temperaturi ale mediului ambiant cuprinse între -40°C ÷ +70°C.

În manualul de utilizare și operare a panoului de automatizare Telys 2 pe care îl găsiți atașat răspunsului nostru odată cu oferta se regăsesc la pagina 2 - „Condiții de funcționare” următoarele:

Condițiile de funcționare sunt următoarele:

- temperatura de funcționare: -20gr.C pana la +60grC

- temperatura de depozitare: -20gr.C pana la +70grC

Aceste temperaturi corespund zonei în care panoul de automatizare este instalat, zona protejată de intemperii în cazul ofertei transmise unde temperaturile sunt diferite de cele ale mediului ambiant”.

3. În ciuda informațiilor puse la dispoziție de către importatorul echipamentului, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt îndeplinite cerințele minime și obligatorii ale documentației de atribuire din două motive:

- pe de o parte, în opinia autorității, doar fișele tehnice ale producătorului pot dovedi conformitate cu cerințele caietului de sarcini, contrar prevederilor art. 36 din Ordonanță care stabilește că nicio oferta nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate; or, din acest punct de vedere, adresa transmisă din partea importatorului reprezintă un mijloc adecvat prin care se demonstrează conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare, în mod voit, a interpretat precizările importatorului eronat, rupt din context, cu atât mai mult cu cât, în decizia sa, autoritatea a beneficiat de sprijinul experților cooptați, după cum ea însăși afirmă; or, conform art. 73 alin. (3) atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați privesc tocmai verificarea și evaluarea propunerilor tehnice, ceea ce presupune că au fost aleși/desemnați tocmai în considerarea capabilităților și cunoștințelor care îi califică pentru acest rol.

Cu toate acestea, din comunicarea rezultatului procedurii, reiese fără echivoc că autoritatea contractantă, în mod voit, face o confuzie între gama de temperatură a mediului ambiant și gama de temperatură de funcționare a panoul de automatizare Telys 2.

Astfel, contestatorul arată că, așa cum se clarifică în cuprinsul adresei emise de către BEST TOOLS COMPANY SRL, acesta, în urma discuțiilor avute chiar cu producătorul, confirmă că gama de

temperatură a mediului ambiant, până la care panoul de automatizare funcționează în bune condiții, este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, fiind cuprinsă între -40/+70 grade Celsius. Mai mult decât atât, se precizează că temperatura mediului ambiant este diferită de temperatura de funcționare, tocmai datorită faptului că panoul de automatizare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, „este *COMPLET CAPSULAT pentru a asigura o rezistentă sporită la praf și umezeală*”. Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă, cu sprijinul experților cooptați, trebuia să înțeleagă că gama de temperatura de funcționare proprie (din interiorul capsulei) panoului de automatizare Telys 2 ofertat este, întradevăr, cuprinsă între -20/+60 grade, însă gama de temperatura de funcționare AFERENTĂ MEDIULUI AMBIANT până la care panoului de automatizare Telys 2 ofertat funcționează în bune condiții este cuprinsă între -40/+70 grade Celsius, tocmai datorită încapsulării complete a panoului de automatizare.

Pe cale de consecință, pentru considerentele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta sa a respectat pe deplin cerințele minime și obligatorii de la punctul 6.7.2.9, așa cum au fost ele stabilite de către autoritatea contractantă, iar descalificarea sa, în acest context, este neîntemeiată.

... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL a formulat contestație rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1478/23.04.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea acesteia, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, reevaluarea ofertei asocierii sale, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Invocând în cauză dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a solicita o singură clarificare cu privire la oferta tehnică depusă, prin adresa nr. 894, comunicată fax, în data de 11.03.2014, orele 15:53, apreciind astfel că decizia de respingere a ofertei sale, fără a cere clarificări suplimentare, intră în conflict cu principiul bunei credințe care guvernează achizițiile publice. În același sens, contestatorul învederează faptul că dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în care se încadrează și situația expusă, trebuie interpretate în favoarea sa și nu dimpotrivă,

precizând totodată că principiul eficienței utilizării a fondurilor publice reclamă o analiză temeinică și o evaluare corespunzătoare a ofertei sale, cu luarea în considerare a avantajelor oferite de aceasta.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire nu pot fi reținute, ca justificare, în respingerea ofertei depuse de societatea sa.

Pornind de la cele evocate, contestatorul apreciază că o revenire cu întrebări punctuale se impunea în cazul de față, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În opinia sa, noua clarificare era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei depuse, pe baza unor informații îndoielnice sau contradictorii, precum și pentru corecta informare a societății sale asupra situației constatate de către autoritate, pentru a se putea apăra în consecință.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din HG nr. 925/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite societății sale noi explicații asupra aspectelor în discuție, anterior considerării neconformității ofertei depuse. Mai apreciază că, în ipoteza în care, din răspunsul de clarificare care urma a fi primit, autoritatea putea stabili cu certitudine că oferta tehnică nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini, atunci oferta putea fi respinsă ca neconformă pentru acel motiv.

În concluzie, potrivit contestatorului, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea aspectelor în discuție, aspecte ce au făcut obiectul singurei clarificări ce s-a solicitat, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, cum s-a evidențiat mai sus.

În cauză, contestatorul arată că, în urma solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante, a răspuns oferind toate detaliile necesare. Astfel, prin răspunsul său nr. 4687/14.03.2014, a comunicat toate specificațiile tehnice transmise și asumate de către producător pentru grupul electrogen și componentele sale cuprinse într-

o matrice de conformitate cu toate cerințele din caietul de sarcini (și clarificările ulterioare). Mai mult, arată că a depus și declarația producătorului UMEB prin care menționează în clar că va produce grupul electrogen la comandă și în conformitate cu toate specificațiile tehnice și certificările solicitate, inclusiv în termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini (și clarificările ulterioare). Contestatorul face precizarea că SC UMEB SA – UZINA DE MAȘINI ELECTRICE ... este o prestigioasă companie românească specializată în proiectarea, fabricarea și comercializarea de motoare electrice de joasă tensiune și grupuri electrogene ce și-a început activitatea în 1948, devenind în anul 1990 societate comercială.

Referitor la motivele pentru care comisia de evaluare și experții cooptați au concluzionat că echipamentul oferit nu respectă cerințele tehnice, contestatorul arată că acestea au fost următoarele:

- faptul ca produsul UMEB GEBAS A-33 RW-C nu se regăsește în produsele actuale UMEB și nu se poate verifica conformitatea ofertei tehnice;

- reproducerea în declarația de producător a cerințelor formulate în caietul de sarcini, dând două exemple în acest sens.

În ceea ce privește faptul că produsul UMEB GEBAS A-33 RW-C nu se regăsește în produsele actuale UMEB, contestatorul arată că motivația este tocmai faptul că acest echipament va fi produs la comandă cu aceste caracteristici tehnice, fiind, prin urmare, imposibil să se regăsească în oferta curentă a producătorului.

În ceea ce privește reproducerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatorul precizează că oferta este personalizată, nefiind o simplă copie a cerințelor. Astfel, la cerințele:

- Consum maxim de combustibil la 100% încărcare standby power (ESP) s-a solicitat maxim 10 litri/ora.

Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost de 8 litri/ora.

- Randament - s-a solicitat minim 87%.

Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost 87%.

- Capacitate rezervor intern/ material - s-a solicitat minim 170litri/ metalic.

Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost 170 litri/ metalic

- Greutate maximă admisă - s-a solicitat 1,300 kg.

Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost 910kg.

- Dimensiuni maxime admise - s-a solicitat lungime = 2,30m; lățime = 1,00m; înălțime = 1,55m.

Caracteristicile tehnice oferite de UMEB au fost 1,94m; lățime = 0,97m; înălțime = 1,35m.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractanta a scos în evidență doar acele exprimări care să-i motiveze concluziile, fără a lua în considerare de fapt, documentul asumat de

producătorul UMEB, în care sunt exprimate toate caracteristicile tehnice, inclusiv acele caracteristici tehnice importante ce au fost personalizate în funcție de produsul ce putea fi livrat și care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește echipamentele „Switch-uri pentru locația Spitalul General” și „Switch-uri pentru locația Spitalul General”, contestatorul menționează că prin răspunsul său a atins toate punctele solicitate de către autoritate.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că echipamentul switch este doar o componentă a unei soluții complexe, ce conține atât echipamente, cât și servicii, soluția oferită îndeplinind prevederile documentației de atribuire, precizând că, în măsura în care se apreciază ca fiind necesar, va putea aduce clarificări suplimentare cu privire la funcționalitatea soluției propuse.

De asemenea, învederează faptul că prin răspunsurile sale a adus clarificări ofertei depuse, fără a modifica conținutul acesteia, aducând, în egală măsură, argumente suficiente pentru a demonstra că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Față de cele anterior expuse, contestatorul apreciază ca fiind evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale în vigoare, aceasta invocând în apărarea sa propria-i culpă, în acest sens menționând că, așa cum reiese din textul de lege, dar și din jurisprudența CNSC, subzistă în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări pentru lămurirea conținutului ofertei depuse de către societatea sa.

Prin urmare, contestatorul susține că în mod greșit a reținut autoritatea contractantă descalificarea ofertei sale ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a).

... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL a formulat contestație în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online organizată de în calitate de autoritate contractantă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Produce informatice integrate, infrastructura hardware și software, instruire personal și achiziții echipamente IT necesare pentru proiectarea, realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de e-Sanatate pentru proiectul „E-SANATATE – SERVICII MEDICALE DE CALITATE PRIN INFORMATIZARE”*, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 71600000-4, 79632000-3, 80533100-0, solicitând:

- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor prin care au fost declarate admisibile ofertele operatorilor economici ... SRL (societate câștigătoare), precum și cea a ...SRL, privind rezultatul procedurii prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconform;

- anularea deciziei comisiei de evaluare prin care a fost declarată admisibilă oferta operatorului economic ...SRL, în urma organizării sesiunii demonstrative indicate în documentația de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL;

- anularea procedurii, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse numai oferte inadmisibile, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În preambul, contestatorul arată că despre motivele din prezenta contestație a luat la cunoștință după studierea dosarului cauzei, la data de 19.05.2014, astfel că, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 30 alin. (2) (5) și (6) din Codul de procedură civilă, apreciază că în cauză, poate formula critici împotriva documentelor de al cărei conținut a luat la cunoștință la momentul studierii dosarului cauzei. Totodată, contestatorul subliniază faptul că vătămarea adusă societății sale constă în atribuirea contractului ce face obiectul procedurii, unei societăți a cărei oferte este, în fapt și în drept, inadmisibilă, precizând totodată că societatea sa este de asemenea participantă la procedură, criticile aduse cu privire la oferta sa făcând obiectul contestației formulate în data de

În fapt, contestatorul face precizarea că, în urma studierii dosarului achiziției publice în data de 19.05.2014, societatea sa a descoperit mai multe nereguli, nereguli ce au fost semnalate și în cuprinsul Notelor scrise nr. 8671 din data de 21.05.2014, depuse în cadrul dosarului nr. 1783C10/2014. Astfel, contestatorul susține că deși autoritatea contractantă a declarat că a respectat prevederile legale în vigoare în derularea procedurii, din studierea dosarului achiziției publice reiese că ambele societăți ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv ... SRL și ...SRL au fost tratate preferențial, în sensul că echipamentele oferite de către acestea nu îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini. Mai mult, arată că potrivit documentelor existente la dosarul achiziției publice, oferta depusă de către operatorul economic ...SRL, nici măcar nu îndeplinea condițiile de admisibilitate în urma parcurgerii Sesiunii Demonstrative indicate în documentația de atribuire.

În cauză, contestatorul menționează că în caietul de sarcini, pentru echipamentele hardware indicate punctele 6.7.1.4, respectiv 6.7.1.6, a fost solicitată îndeplinirea următoarelor specificații:

6.7.1.4.Switch-uri pentru locația Spitalul General

Management	Management bazat pe web intuitiv si securizat (HTTPS) o singura adresa IP pentru management de pana la 32 Switch- uri de același tip SNMP v1, v2c, v3 UDLD Suport pentru 2 imagini software - una primara, una de backup ce poate fi folosita in timpul unui upgrade sau daca cea primara intampina probleme Mai multe nivele de acces pentru utilizatorii de administrare pentru restrictionarea la comenzi critice Access la Telnet si SNMP prin ACL (Access Control Lists) cu posibilitate de logare a accesului utilizatorilor RMON, 802.1AB - LLDP
Conectivitate	24 x 10/100/1000 Mbps 4 x SFP - Separate (nu Combo) cu suport de 1000Base-T SFP Jumbo Frames, 9220-byte 802.3X - Flow Control 1 x RS232 - Port Consola
Performanta	Throughput: 28 Mpps Capacitate Routing/Switching: 40Gbps Dimensiune Tabela de Rutare: 30 intrări 128MB Flash 128MB Ram Memorie tampon pachete: 512KB
Fiabilitate si disponibilitate	STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate
Layer 2	4096 ID-uri VLAN, 256 VLAN-uri simultane Port Mirroring Tunelare BPDU STP Root Guard 8000 Adrese MAC IGMP Snooping
Layer 3	30 Rute statice cu suport ECMP
Securitate	SSL pentru managemnt WEB 802.1x, radius Autentificare multiplă 802.1x per port Port Scurity Asignare VLAN Automată ACL (Acces Control List): bazate pe MAC, IP, Timp Protectie la PacketStorm (unicast, multicast si broadcast) cu limite definite de utilizator
QoS	Prioritizare 802.1 p 4 cozi hardware / port CoS: seteaza valoare 802.1p pe baza adreselor IP, IP ToS, Protocol Layer 3, Port TCP/UDP si DiffServ Rate Limiting
Garanție	3 ani

6.7.1.6.Switch-uri pentru locația Spitalul General

Management	Management bazat pe web intuitiv si securizat (HTTPS) O singura adresa IP pentru management de pana la 32 Switch- uri de același tip SNMP v1, v2c, v3 UDLD Suport pentru 2 imagini software - una primara, una de backup ce poate fi folosita in timpul unui upgrade sau daca cea primara intampina probleme Mai multe nivele de acces pentru utilizatorii de administrare pentru restrictionarea la comenzi critice Access la Telnet si SNMP prin ACL (Access Control Lists) cu posibilitate de logare a accesului utilizatorilor RMON, 802.1AB - LLDP
------------	--

Conectivitate	24 x 10/100/1000 Mbps 4 x SFP - Separate (nu Combo) cu suport de 1000Base-T SFP J Jumbo Frames, 9220-byte 802.3X - Flow Control 1 x RS232 - Port Consola
Performanta	Throughput: 28 Mpps Capacitate Routing/Switching: 40Gbps Dimensiune Tabela de Rutare: 30 intrări 128MB Flash 128MB Ram Memorie tampon pachete: 512KB
Fiabilitate si disponibilitate	STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate
Layer 2	4096 ID-uri VLAN, 256 VLAN-uri simultane Port Mirroring Tunelare BPDU STP Root Guard 8000 Adrese MAC IGMP Snooping
Layer 3	30 Rute statice cu suport ECMP
Securitate	SSL pentru managemnt WEB 802.lx, Radius Autentificare multipla 802.lx per port Port Security Asignare VLAN Automata Protectie BPDU STP pe port ACL (Access Control List): bazate pe MAC , iP, Timp Protectie la Packet Storm (unicast, multicast si broadcast) cu limite definite de utilizator
QoS	Prioritizare 802.lx 4 cozi hardware / port CoS: seteaza valoare 802.lx pe baza adreselor iP, iP ToS, Protocol Layer 3, Port TCP/UDP si DiffServ Rate Limiting
Garanție	3 ani

Potrivit contestatorului, cu toate că ofertele ... SRL și ...SRL au fost declarate admisibile, echipamentele propuse de către acestea pentru punctele 6.7.1.4, respectiv 6.7.1.6 din caietul de sarcini, nu corespund specificațiilor acestuia, redate în extras mai sus.

În acest sens, contestatorul arată că în documentele puse la dispoziție la dosarul achiziției publice, figurează pentru ambele societăți indicate ca echipamente: switch-ul HP 1910 24 G, echipament care are caracteristicile tehnice (conform traducere autorizată pe care o depune la dosarul cauzei) redate în extras mai jos, dar și în copie completă în Anexa nr. 4 (conform <http://hl8000.wwwl.hp.com/products/quickspecs/13677div/13677div.pdf>) la prezenta contestație:

- Gestionare cu IP unic

Permite gestionarea a până la patru dispozitive HP 1910 cu ajutorul unei singure interfețe Web; simplifică gestionarea a mai multor dispozitive

- Agregarea legăturilor

Grupează mai multe porturi (maximum 2 porturi) automat, cu ajutorul Protocolului de control al agregării legăturilor (LACP) sau

manual, astfel încât să formeze o conexiune cu lățime de bandă ultra-înaltă cu magistrala rețelei; ajută la prevenirea congestionării traficului.

Din analiza caracteristicilor tehnice ale produsului susmenționat în opinia contestatorului, reiese fără echivoc faptul că acestea nu respectă specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini, echipamentul HP 1910 24G neîndeplinind următoarele cerințe:

- Management O singura adresa IP pentru management de până la 32 Switch-uri de același tip,
- UDLD,
- Fiabilitate și disponibilitate - STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că cele două oferte nu pot fi considerate admisibile, acesta fiind un motiv în plus pentru dovedirea încălcării principiilor ce guvernează derularea achizițiilor publice.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este evident aspectul potrivit căruia ofertele depuse de către cei doi operatori nu îndeplinesc prevederile caietului de sarcini, drept, pentru care, ținând cont de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, solicită anularea procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1669/... înregistrată la Consiliu sub nr. 14970/13.05.2014, referitor la contestația depusă de în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

În urma analizării ofertei tehnice depusă de Asociația formată din ...SRL și ...SRL, comisia de evaluare a identificat anumite neclarități și neconformități ale acesteia cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, arată că au fost solicitate ofertantului clarificări, iar prin răspunsul transmis, ofertantul a menționat doar că s-a prezentat cu o ofertă care "*răspunde complet și corect tuturor cerințelor*".

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație nu are sens, deoarece toate detaliile puteau fi transmise comisiei de evaluare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

În cauză, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a îndeplinit criteriile privind soluția tehnică solicitată în trei (3) cerințe tehnice exprimate în caietul de sarcini și anume:

(i) În caietul de sarcini, se solicită ca „*soluția să poată rula pe sisteme de gestiune a bazelor de date (DBMS) diverse și sisteme de operare diverse, pentru a nu constrânge spitalele care o implementează la o singură platforma hardware și software*”. Prin solicitarea de clarificare, i s-a solicitat ofertantului contestator să precizeze unde anume în oferta sa tehnică se regăsește descrierea funcționalităților sus-menționate. În răspunsul său la solicitarea de clarificare, ofertantul contestatorul nu a dat nici un detaliu despre identificarea în oferta

tehnică a descrierii cerinței menționate în clarificare, ci doar a specificat că oferta "*răspunde complet și corect tuturor cerințelor*", drept pentru care, concluzia comisei de evaluare și a experților cooptați a fost ca soluția propusă nu îndeplinește cerința în cauză.

(ii) În caietul de sarcini, se solicită ca „*În caz de erori/avarii vor fi înregistrate în sistem suficiente informații de diagnosticare pentru a ajuta la identificarea și soluționarea problemei*”. Prin solicitarea de clarificare i s-a solicitat ofertantului contestator să confirme că funcționalitatea este îndeplinită conform cu solicitările caietului de sarcini și în cazul utilizării altor sisteme de gestiune a bazelor de date și să menționeze unde în oferta tehnică este precizat acest lucru. În răspunsul său la solicitarea de clarificare, ofertantul contestator a precizat că oferta sa tehnică răspunde corect și complet tuturor cerințelor și a confirmat funcționarea soluției pe tehnologia Microsoft.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a răspuns concludent cerințelor de clarificare, care se refereau la îndeplinirea funcționalităților în cazul utilizării altor sisteme de baze de date, având în vedere că în răspuns se precizează clar că soluția oferă funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini pentru tehnologia utilizată (i.e. "Soluția oferită folosește tehnologie Microsoft") și nu face absolut nici o mențiune privitor la cerința de a oferi funcționalitățile pe alte sisteme de baze de date, drept pentru care, concluzia comisei de evaluare și a experților cooptați a fost ca soluția propusă nu îndeplinește cerința în cauză.

(iii) Pentru echipamentul „*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*” contestatorul a propus în oferta sa produsul: SDMO T33K cu opțiunea de șasiu cu pereți dublați (capacitate rezervor 230 litri).

Comisia de evaluare a solicitat transmiterea fișelor tehnice puse la dispoziție de producător pentru produsul Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare, din care să rezulte conformitatea cu cerința privind gama de temperatură solicitată. În urma solicitării de clarificări, contestatorul nu a transmis o fișă tehnică a produsului din care să rezulte conformitatea cu cerința privind gama de temperatura solicitată, ci a comunicat o „Clarificare” din partea firmei BEST TOOLS COMPANY SRL în calitate de importator.

Potrivit autorității contractante, doar fișele tehnice puse la dispoziție de producător pot dovedi conformitatea cu cerințele caietului de sarcini conform prevederilor art. 36 alin (3) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractată precizează că în acest document emis de BEST TOOLS COMPANY SRL se afirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a cerut ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade

Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare, drept pentru care, concluzia comisei de evaluare și a experților cooptați a fost ca soluția propusă nu îndeplinește cerința în cauză.

Dat fiind faptul că aceste trei motive au stat la baza respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că, prin contestație, sunt formulate critici doar cu privire la două dintre ele, CNSC-ul nefiind investit să se pronunțe asupra temeiniciei celui de-al doilea motiv de respingere, astfel că, independent de soluția pe care o va pronunța cu privire la motivele contestației, rezultatul procedurii își va menține validitatea cel puțin cu privire la cel de-al doilea motiv de calificare a ofertei ca neconformă, ceea ce este suficient pentru a menține soluția de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, având în vedere că CNSC nu se poate pronunța cu privire la mai mult decât s-a cerut prin contestație, autoritatea contractantă apreciază că, atât timp cât una dintre cerințe nu este îndeplinită, practic contestarea celorlalte două motive de calificare a ofertei ca neconformă apare ca fiind lipsită de interes juridic, raportat la rezultatul procedurii de achiziție.

În cazul în care se consideră a fi necesară analizarea celorlalte două motive privind neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca lipsită de temei, pentru următoarele considerente:

Referitor la primul motiv al contestației, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai toate recomandările CNSC, publicând în acest sens documentul intitulat Corectură caiet de sarcini nr. 74/09.01.2014.

De asemenea, precizează că prin decizia sa, Consiliul a admis parțial contestația față de caietul de sarcini, dispunând remedierea în sensul eliminării textului: *„Sistemele de operare suportate trebuie sa includă cel puțin Microsoft Windows Server, Sun Solaris, ediții tip server Linux si AIX, iar DBMS-urile suportate trebuie sa includă cel puțin SQL Server, Oracle, IBM DB2, PostgreSQL, MySQL.”*

Autoritatea a implementat întocmai decizia CNSC, iar prin „Corectura Caiet de sarcini” nr.74 publicată în data de 09.01.2014 a dispus eliminarea din pagina 11 punctul i) a paragrafului 2, conținând textul *„Sistemele de operare suportate trebuie sa includă cel puțin Microsoft Windows Server, Sun Solaris, ediții tip server Linux si AIX, iar DBMS-urile suportate trebuie sa includă cel puțin SQL Server, Oracle, IBM DB2, PostgreSQL, MySQL.”*. Astfel, caietul de sarcini conține la pag.11, alin. i) o singura cerință și anume: *„Soluția să poată rula pe sisteme de gestiune a bazelor de date (DBMS) diverse și sisteme de operare diverse, pentru a nu constrânge spitalele care o implementează la o singura platformă hardware și software.”*

În comunicarea rezultatului procedurii, la punctul (i), autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatorului este neconformă,

întrucât nu îndeplinește cerința prevăzută la pagina 11, punctul i), paragraful 1 „*Soluția să poată rula pe sisteme de gestiune a bazelor de date (DBMS) diverse și sisteme de operare diverse, pentru a nu constrânge spitalele care o implementează la o singură platformă hardware și software*”, cerința care nu a făcut obiectul deciziei CNSC anterior indicată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că în acest moment contestarea cerinței prevăzute în caietul de sarcini la pagina 11, punctul i), paragraful 1 este tardivă, întrucât aceasta cerința ar fi putut fi contestată doar în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. În consecință, atât timp cât contestația la caietul de sarcini, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../2013 nu vizează și aceasta cerință, autoritatea contractantă apreciază că o contestație în acest moment nu poate fi calificată altfel decât ca fiind tardivă. De asemenea, menționează că Decizia CNSC nr. „.../2013” ce solicita eliminarea parțială a alineatului i) de la pag. 11 a caietului de sarcini nu a fost contestată de nici un agent economic, iar autoritatea contractantă a aplicat întocmai prevederile acesteia în Corectura la Caietul de Sarcini.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui motiv al contestației ca fiind nefondat.

Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a cerut ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatura -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare. Conform ofertei tehnice și inclusiv a documentului de clarificare emis de firma BEST TOOLS COMPANY SRL, panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius, astfel că oferta este neconformă și cu privire la aceasta cerință.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertantului, mai exact a solicitat, conform prevederilor legale, transmiterea fișelor tehnice puse la dispoziție de producător pentru produsul "*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*", din care să rezulte conformitatea cu cerința privind gama de temperatura solicitată.

Ofertantul nu a putut prezenta o astfel de fișă tehnică a producătorului, ci a ales să prezinte o declarație din partea unui distribuitor, persoana juridică din România (Best Tools Company SRL), distribuitor ce nu are însă nicio calitate sau autorizare potrivit legii, pentru a oferi o astfel de declarație de conformitate. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin însuși documentul emis de societatea Best Tools Company SRL, se afirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius, situație de fapt ce nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, astfel că nici măcar acest document, chiar și în situația în care ar fi fost emis de o entitate autorizată pentru a emite astfel de acte, nu ar fi

servit ofertantului pentru demonstrarea conformității produsului, întrucât acest act însuși indică valori inferioare celor prevăzute de cerința tehnică.

În cauză, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precizează că fișele tehnice solicitate de comisia de evaluare și nefurnizate de contestator, fac parte integrantă din dosarul tehnic al producătorului.

Raportat la prevederile anterior enunțate, autoritatea contractantă subliniază faptul că emitentul documentului, Best Tools Company SRL, nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de lege pentru a putea dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate. Mai mult decât atât, ofertantul nu a adus nicio dovadă privind calitatea societății Best Tools Company SRL în raport cu producătorul produsului, ci doar oferă o mențiune proprie cum că ar fi "distribuitor și partener service autorizat al producătorului".

Mai arată că, în documentul numit "Clarificare" emis de firma BEST TOOLS COMPANY SRL în calitate de importator și trimis de către ofertant comisiei de evaluare ca răspuns la Solicitarea de Clarificare, se confirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de - 20/+60 grade Celsius, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a cerut ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că tot în "Clarificare", reprezentantul firmei BEST TOOLS COMPANY SRL susține că, prin montarea panoului de automatizare în interiorul carcasei de insonorizare și protecție, acesta nu mai este expus condițiilor de temperatură din mediul ambiant (-40/+70 grade Celsius). Clarificarea susține acest lucru, fără a proba existența unor instalații suplimentare de încălzire și condiționare a aerului din carcasa de insonorizare și protecție, care ar putea eventual restrânge temperatura în interiorul acesteia, la gama de funcționare garantată de producător (-20/+60 grade Celsius). Potrivit autorității contractante, în mod sigur, încapsularea panoului de automatizare îl ferește pe acesta de praf și umezeală, dar nu îi lărgeste și gama de temperatură în care acesta funcționează decât dacă în interiorul capsulei există instalații suplimentare pentru păstrarea gamei de temperatură în limitele garantate de producător. Faptul că, în ciuda încercărilor de clarificări, comisia de evaluare nu a obținut de la ofertantul-contestator nici o informație de acest tip, conduce, în opinia autorității contractante, indubitabil la neconformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează următoarele:

i) Presupusul ajutor pe care carcasa îl poate oferi în scopul lărgirii gamei de temperatură a panoului de automatizare este în fapt o

încercare de inducere în eroare pentru că, în mod evident, un motor diesel aflat în funcțiune nu poate fi complet încapsulat fără să fie prevăzut cu un sistem cu răcire cu lichid incluzând un radiator asupra căruia acționează un ventilator (exemplul clasic pentru acest mod de funcționare îl reprezintă automobilul). Pentru ca acest ventilator să poată evacua căldură din circuitul de răcire al motorului este nevoie de grilaje care să permită circulația aerului către exterior. Acest fapt contrazice afirmațiile contestatorului că echipamentul ar fi "complet capsulat", în realitate incinta care încapsulează motorul diesel, grupul electrogen și panoul de automatizare comunică permanent cu exteriorul, făcând ca temperatura în interiorul acesteia să fie aceeași cu a mediului ambiant în cazul în care motorul nu funcționează. Atâta timp cât rețeaua de alimentare cu energie electrică funcționează, motorul diesel este în repaos și, prin urmare, temperatura din incintă, unde se află panoul de comandă este egală cu temperatura ambiantă (-40/+70 grade). În cazul unei avarii a rețelei de alimentare cu energie electrică care are loc în afara gamei de temperatură garantate de producător (-20/+60 grade) și inferioare celei solicitate (-40/+70 grade - temperaturi înregistrate în ... sub - 32 grade) riscul ca acest echipament să nu funcționeze corect, deci implicit să nu servească obiectivelor proiectului/achiziției este foarte mare.

Pentru demonstrarea celor de mai sus, autoritatea contractantă anexează 4 pagini din documentația tehnică publică a producătorului (informații care se regăsesc și în oferta tehnică a contestatorului), făcând următoarele precizări:

- în pagina 1 este descris produsul "*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*" oferit de contestator, SDMO T33K, de unde se observă, pe varianta necapsulată, radiatorul și ventilatorul menționate mai sus, precum și panoul de comandă. În a doua fotografie se observă același echipament cu încapsularea M127. O altă dovadă a existenței ventilatorului o constituie descrierea grilei de protecție a ventilatorului "*Protective grille for fan and rotating parts*".

- în pagina 2 se menționează în secțiunea "Other data" fluxul de aer al ventilatorului "Air flow (m³/s) 0.088)" Acest volum de peste 5m³/min nu poate fi evacuat decât prin fante generoase ale încapsulării care implicit confirmă comunicația aerului între mediul interior și cel ambiant.

- în pagina 3 este descrisă încapsularea M127 care în primul rând este destinată izolării fonice ("Soundproofing canopy") și nu protecției termice așa cum afirmă contestatorul. În aceeași pagină este detaliat scopul acestei încapsulări care ajută în caz de condiții meteo nefavorabile (ploaie, vânt, praf), oferă protecție împotriva hoților și reduce nivelul de zgomot - "*They protect stationary and mobile*

generator against the bad weather, against the theft and enables the reduction of the noise level".

ii) Singura modalitate prin care utilizatorul uman poate acționa asupra acestui echipament (modifica parametrii, setează alarme etc.) presupune deschiderea carcasei de insonorizare și protecție pentru a avea acces la panoul de automatizare, moment în care temperatura la care acesta este expus coincide cu cea a mediului ambiant. Accesul la panoul de control se face prin deschiderea unei uși de acces vizibilă (cu fereastra) în pag. 1 anexată, și menționată în ultimul paragraf marcat "*Electric control unit accessible via a door*" al paginii 4, ambele părți integrante din documentația tehnică publică a producătorului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că funcționarea ar deveni practic fie imposibilă, fie defectuoasă în situațiile în care temperatura mediului ambiant este în afara gamei de -20/+60 grade Celsius.

În cauză, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator a trimis tardiv, în data de 06.05.2014, chiar și după expirarea perioadei de formulare a contestațiilor, un document suplimentar către Consiliu și Autoritatea Contractanta, nedatat, denumit "Info" și emis de SDMO Industries, prin care producătorul menționează în limba engleză că "*produsul poate funcționa în gama de temperatura solicitată*" în Caietul de Sarcini, document ce contrazice manualele tehnice ale produsului și nu demonstrează conformitatea cu cerința Caietului de Sarcini. Mai mult, subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 78 al. 1 din Normele metodologice de aplicare a OUG 34/2006 "*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*"

Astfel, în speța, ofertantul nu a depus documentul anterior indicat în termenul stabilit de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) pentru a se răspunde la clarificări și pentru a se depune acte completatoare, drept pentru care, depunerea acestui document, în acest moment, este lipsită de valoare, nefiind posibilă nici măcar analiza lui în acest moment, pentru că, în caz contrar, s-ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează faptul că ar fi putut analiza acest document doar în interiorul termenului pentru depunerea clarificărilor și a completărilor solicitate de către comisia de evaluare.

Însumând aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază întemeiat motivul comisiei de respingere a ofertei ca neconforme și pentru neîndeplinirea a celei de-a treia cerințe.

Prin adresa nr. 1688/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14971/13.05.2014, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la criticile din cuprinsul contestației formulate de ...

solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare.

În fapt, autoritatea contractantă face precizarea că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit criteriile privind soluțiile tehnice solicitate.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația depusă Powernet contestă rezultatul procedurii de achiziție, invocând, pe de o parte, faptul că este discriminat prin solicitarea de clarificare 892/11.03.2014 a comisiei de evaluare, cu privire la modalitatea de îndeplinire a unei cerințe vizând echipamentul „*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*”, iar, pe de altă parte, susținând faptul că îndeplinește cerința anterior enunțată și că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă.

Referitor la prima critică adusă rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator efectuează o aplicare și o interpretare greșită a textului art. 36 din OUG nr. 34/2006, susținând faptul că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare ar fi aplicat un tratament discriminatoriu față de această ofertă, solicitând fișe tehnice de la producătorul echipamentului, care să ateste conformitatea cu cerința menționată în caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante, intenția legiuitorului a fost aceea de a permite accesul oricărui ofertant la procedura de achiziție publică, oferind posibilitatea de a întocmi o ofertă echivalentă, însă, în speța de față, nu suntem în situația unei oferte alternative efectuate de către ofertantul contestator, pentru că autoritatea contractanta nu a formulat cerințele conform art. 35 alin. (6) lit. a), în prezentul dosar. De asemenea, arată că nu suntem nici în situația în care în mod abuziv să i se fi solicitat utilizarea echipamentelor unui anumit producător.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a propus un echipament care nu îndeplinește total cerințele caietului de sarcini, în acest sens, comisia de evaluare solicitându-i, în cadrul sesiunii de clarificări, să prezinte o fișă tehnică pusă la dispoziție de către producătorul echipamentului, astfel cum prevede expres legea în art. 36 alin. (3).

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că ceea ce i s-a solicitat de către comisia de evaluare ofertantului, nu a fost ca echipamentul să fie furnizat de către un producător anume, ci ca, pentru echipamentul ales prin propria sa voință, să prezinte fișa tehnică pusă la dispoziție de către producătorul acestui echipament (parte integrantă a dosarului tehnic al producătorului), cerința ce nu aduce cu nimic atingere principiului aplicării unui tratament egal în cadrul procedurii.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că orice agent economic care consideră anumite cerințe ale caietului de sarcini ca fiind

discriminatorii și menite să restrângă concurența, are ca mijloc de atac, contestarea oricărui document al procedurii, cu condiția să o facă în condițiile și în termenele legale. Având în vedere că obiecția formulată se refera la o cerința a caietului de sarcini, autoritatea apreciază că aceasta este formulată tardiv și nu mai poate fi luată în considerare.

Referitor la cea de-a doua critică adusă rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini s-a cerut ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare, iar, conform ofertei tehnice, panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius, caracteristică ce nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului, mai exact a solicitat transmiterea fișelor tehnice puse la dispoziție de producător pentru produsul "*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*", din care să rezulte conformitatea cu cerința privind gama de temperatura solicitată.

La această solicitare, ofertantul nu a putut prezenta o astfel de fișă tehnică a producătorului, ci a ales să prezinte o declarație din partea unui distribuitor, persoana juridică din România (Best Tools Company SRL), distribuitor ce nu are însă nicio calitate sau autorizare potrivit legii, pentru a oferi o astfel de declarație de conformitate. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin însuși documentul emis de societatea Best Tools Company SRL, se afirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de -20/+60 grade Celsius, situație de fapt ce nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, astfel că nici măcar acest document, chiar și în situația în care ar fi fost emis de o entitate autorizată pentru a emite astfel de acte, nu ar fi servit ofertantului pentru demonstrarea conformității produsului, întrucât acest act însuși indică valori inferioare celor prevăzute de cerința tehnică.

Raportat la prevederile anterior enunțate, autoritatea contractantă subliniază faptul că emitentul documentului, Best Tools Company SRL, nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de lege pentru a putea dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate. Mai mult decât atât, ofertantul nu a adus nicio dovadă privind calitatea societății Best Tools Company SRL în raport cu producătorul produsului, ci doar oferă o mențiune proprie cum că ar fi "distribuitor și partener service autorizat al producătorului".

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator își întemeiază argumentația pe faptul că temperatura la care funcționează panoul de automatizare care este "complet capsulat" ar fi diferită de temperatura ambientală, permițând funcționarea într-o gama mai mare

de temperatura (-40, +70 grade) decât cea menționată în manualul de operare (-20, +60 grade).

Mai arată că, în documentul numit "Clarificare" emis de firma BEST TOOLS COMPANY SRL în calitate de importator și trimis de către ofertant comisiei de evaluare ca răspuns la Solicitarea de Clarificare, se confirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de - 20/+60 grade Celsius, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a cerut ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că tot în "Clarificare", reprezentantul firmei BEST TOOLS COMPANY SRL susține că, prin montarea panoului de automatizare în interiorul carcasei de insonorizare și protecție, acesta nu mai este expus condițiilor de temperatură din mediul ambiant (-40/+70 grade Celsius). Clarificarea susține acest lucru, fără a proba existența unor instalații suplimentare de încălzire și condiționare a aerului din carcasa de insonorizare și protecție, care ar putea eventual restrânge temperatura în interiorul acesteia, la gama de funcționare garantată de producător (-20/+60 grade Celsius). Potrivit autorității contractante, în mod sigur, incapsularea panoului de automatizare îl ferește pe acesta de praf și umezeală, dar nu îi lărgeste și gama de temperatură în care acesta funcționează decât dacă în interiorul capsulei există instalații suplimentare pentru păstrarea gamei de temperatură în limitele garantate de producător. Faptul că, în ciuda încercărilor de clarificări, comisia de evaluare nu a obținut de la ofertantul-contestator nici o informație de acest tip, conduce, în opinia autorității contractante, indubitabil la neconformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează următoarele:

i) Presupusul ajutor pe care carcasa îl poate oferi în scopul lărgirii gamei de temperatură a panoului de automatizare este în fapt o încercare de inducere în eroare pentru că în mod evident un motor diesel aflat în funcțiune nu poate fi complet încapsulat fără să fie prevăzut cu un sistem cu răcire cu lichid incluzând un radiator asupra căruia acționează un ventilator (exemplul clasic pentru acest mod de funcționare îl reprezintă automobilul). Pentru ca acest ventilator să poată evacua căldură din circuitul de răcire al motorului este nevoie de grilaje care să permită circulația aerului către exterior. Acest fapt contrazice afirmațiile contestatorului ca echipamentul ar fi "complet capsulat", în realitate incinta care încapsulează motorul diesel, grupul electrogen și panoul de automatizare comunică permanent cu exteriorul, făcând ca temperatura în interiorul acesteia să fie aceeași cu a mediului ambiant în cazul în care motorul nu funcționează. Atâta timp cât rețeaua de alimentare cu energie electrică funcționează, motorul

diesel este în repaos și, prin urmare, temperatura din incintă, unde se află panoul de comandă este egală cu temperatura ambiantă (-40/+70 grade). În cazul unei avarii a rețelei de alimentare cu energie electrică care are loc în afara gamei de temperatură garantate de producător (-20/+60 grade) și inferioare celei solicitate (-40/+70 grade - temperaturi înregistrate în ... sub - 32 grade) riscul ca acest echipament să nu funcționeze corect, deci implicit să nu servească obiectivelor proiectului/achiziției este foarte mare.

Pentru demonstrarea celor de mai sus, autoritatea contractantă anexează 4 pagini din documentația tehnică publică a producătorului (informații care se regăsesc și în oferta tehnică a contestatorului), făcând următoarele precizări:

- în pagina 1 este descris produsul "*Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*" oferit de contestator, SDMO T33K, de unde se observă, pe varianta necapsulată, radiatorul și ventilatorul menționate mai sus, precum și panoul de comandă. În a doua fotografie se observă același echipament cu încapsularea M127. O altă dovadă a existenței ventilatorului o constituie descrierea grilei de protecție a ventilatorului "*Protective grille for fan and rotating parts*".

- în pagina 2 se menționează în secțiunea "Other data" fluxul de aer al ventilatorului "Air flow (m³/s) 0.088" Acest volum de peste 5m³/min nu poate fi evacuat decât prin fante generoase ale încapsulării care implicit confirmă comunicația aerului între mediul interior și cel ambiant.

- în pagina 3 este descrisă încapsularea M127 care în primul rând este destinată izolării fonice ("*Soundproofing canopy*") și nu protecției termice așa cum afirmă contestatorul. În aceeași pagină este detaliat scopul acestei încapsulări care ajută în caz de condiții meteo nefavorabile (ploaie, vânt, praf), oferă protecție împotriva hoților și reduce nivelul de zgomot - "*They protect stationary and mobile generator against the bad weather, against the theft and enables the reduction of the noise level*".

ii) Singura modalitate prin care utilizatorul uman poate acționa asupra acestui echipament (modifica parametrii, setează alarme etc.) presupune deschiderea carcasei de insonorizare și protecție pentru a avea acces la panoul de automatizare, moment în care temperatura la care acesta este expus coincide cu cea a mediului ambiant. Accesul la panoul de control se face prin deschiderea unei uși de acces vizibilă (cu fereastra) în pag. 1 anexată, și menționată în ultimul paragraf marcat "*Electric control unit accessible via a door*" al paginii 4, ambele părți integrante din documentația tehnică publică a producătorului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că funcționarea ar deveni practic fie imposibilă, fie defectuoasă în situațiile în care

temperatura mediului ambiant este în afara gamei de -20/+60 grade Celsius.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator a depus la dosarul contestației, două documente noi pe care nu le-a prezentat în cadrul procedurii de evaluare, în termenul în care i s-au solicitat clarificări și completări ale documentelor depuse, astfel că analiza acestora în acest moment este tardivă, în caz contrar aducând atingere tratamentului egal al ofertanților. Unul dintre aceste documente este intitulat "Clarificari" dar este emis cu termenul de 30 aprilie 2014 și este depus direct la dosarul aflat la CNSC, astfel că nu poate fi considerat ca fiind în fapt un răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare, atâta timp cât nu a fost prezentat în interiorul termenului indicat pentru formularea răspunsului la Solicitarea de clarificări.

De asemenea, precizează că cel de-al doilea document, nedatat, intitulat "Info", document ce nu are nici măcar caracteristicile unei declarații de conformitate, fiind pur și simplu o informare acordată sub semnătură privată, care s-a depus la dosarul contestației doar în copie xerox, conține o informare în limba engleza potrivit căreia echipamentul "*ar putea funcționa în gama de temperatură solicitată*".

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 78 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 34/2006 "*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*" Astfel, în speță, ofertantul nu a depus documentele anterior indicate în termenul stabilit de comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1 pentru a se răspunde la clarificări și pentru a se depune acte completatoare, astfel că, depunerea acestor documente, în acest moment, este lipsită de valoare, nefiind posibilă nici măcar analiza acestor documente în acest moment, pentru că, în caz contrar, s-ar încălca principiul tratamentului egal al ofertanților.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că ar fi putut analiza aceste documente doar în interiorul termenului pentru depunerea clarificărilor și a completărilor solicitate de către comisia de evaluare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă face precizarea că niciunul dintre documentele transmise oricum tardiv, chiar după anunțarea rezultatului procedurii, și evident în afara termenului de răspuns pentru solicitarea de clarificări, nu reprezintă conform art. 36 alin. (3) dovezi nefăcând parte nici ele din "*dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; Autoritatea Contractanta are obligația de a accepta*

certificate emise de organisme recunoscute in oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 34 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 "Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute in Caietul de Sarcini", iar, în speță, caietul de sarcini prevede cerința din gama de temperatură cu valori cuprinse între -40, +70 de grade, cerință obligatorie pentru toți ofertanții, și care trebuie probată prin fișa tehnică a produsului. În situația în care, deși fișa tehnică a produsului menționează o altă gamă de temperatură, inferioară celor solicitate, autoritatea contractantă apreciază că s-ar permite unui ofertant ca prin propria s-a declarație, sau declarația unui terț să contrazică fișa tehnică, s-ar aduce o atingere principiului nediscriminării și principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților, atâta timp cât ceilalți ofertanți prezintă fișe tehnice ce respectă întocmai cerința caietului de sarcini.

Față cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată a contestației formulate și menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 1739/13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14972/13.05.2014, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertei tehnice depusa de Asocieria formată din ...SRL și ...SRL, comisia de evaluare a identificat anumite neclarități și neconformități ale acesteia cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, prin solicitarea de clarificări nr. 894/11.03.2014, comisia a solicitat ofertantului clarificarea neconformităților identificate în oferta sa, iar, prin răspunsul său, ofertantul nu a adus date suplimentare față de oferta tehnică, ce ar fi putut demonstra conformitatea cu cerințele în discuție.

Prin urmare, oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece nu a îndeplinit criteriile privind soluția tehnică în următoarele puncte:

- Pentru echipamentele „Switch-uri pentru locația Spitalul General”, contestatorul a propus produsul HP 2530-24G, produs ce a fost declarat neconform deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini privind următoarele funcționalități:

- capacitatea de a se putea defini 30 rute statice cu suport ECMP la categoria "Layer 3";

- protecție la Packet Storm (unicast, multicast și broadcast) cu limite oferite de utilizator.

- Pentru echipamentele „Switch-uri pentru locația Spitalul General”, contestatorul a propus produsul HP 2530-24G, produs ce a fost declarat neconform deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini privind următoarele funcționalități:

- capacitatea de a se putea defini 30 rute statice cu suport ECMP la categoria "Layer 3";

- protecție la Packet Storm (unicast, multicast și broadcast) cu limite oferite de utilizator.

• Pentru echipamentul „Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare” contestatorul a propus produsul UMEB GEBAS A-33 RW-C realizat la comanda.

Deoarece în cadrul ofertei nu s-a regăsit dosarul tehnic al produsului, autoritatea contractantă nu s-a putut pronunța cu privire la conformitatea acestuia cu cerințele caietului de sarcini, și întrucât nici în urma solicitării de clarificări, contestatorul nu a trimis dosarul tehnic de la producător așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare, produsul a fost declarat neconform.

În cauză, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a constatat trei (3) posibile neconformități pentru echipamentele de tip Switch și o încălcare a fișei de date prin reproducerea masivă a cerințelor caietului de sarcini pentru echipamentul de tip Grup electrogen.

Astfel, pentru a clarifica cele de mai sus a formulat solicitarea de clarificări nr. 894 / 11.03.2014 care face referire punctual:

a) la fiecare dintre cele 3 caracteristici ale echipamentelor de tip Switch;

b) la echipamentul de tip Grup electrogen unde descrierea reproducea masiv cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsurile primite pentru cele specificate la punctul a) au fost precise, așa cum precizează și contestatorul, și, pe baza acestora, o caracteristică a fost acceptată ca fiind conformă, iar alte două s-au dovedit a fi neconforme, însă răspunsurile primite pentru punctul b) au continuat să reproducă în mod clar și evident aceleași cerințe ale caietului de sarcini și din acest motiv comisia de evaluare a decis că oferta este neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi încălcat principiul dreptului la un tratament egal al participanților la procedura de achiziție întrucât nu ar fi făcut aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor articolului anterior menționat, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt completările și clarificările necesare și de a le solicita ofertantului, stabilind un termen pentru furnizarea răspunsului.

Potrivit autorității contractante, acest text de lege nu a fost eludat de către comisia de evaluare, întrucât, prin solicitarea de clarificări nr. 894 din 11.03.2014, au fost solicitate lămuririle necesare cu privire la cerințele ce au constituit motivul respingerii ofertei ca neconformă.

În cauză, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciind că din analiza acestui text de lege rezultă că este interzis de legiuitor ca, după primirea clarificărilor, dacă acestea nu sunt satisfăcătoare cu privire la cerințele caietului de sarcini, să mai efectueze încă o solicitare de clarificări cu privire la aceleași aspecte, în contradicție cu afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației.

În opinia autorității contractante, scopul legiuitorului prin instituirea acestui text de lege este acela de a garanta respectarea principiului aplicării unui tratament egal tuturor participanților la procedura, întrucât, în caz contrar, cu siguranță s-ar aduce o atingere drepturilor altor ofertanți care se afla în situația de a li se fi respins ofertă ca neconformă după oferirea clarificărilor, dar și față de acei ofertanți a căror ofertă a fost conformă fără a fi necesare clarificări și completări suplimentare. Rolul solicitărilor de clarificări și completări este acela de a garanta egalitatea de șanse ofertanților și nu de a "forța îmbunătățirea ofertei" până în momentul în care aceasta devine admisibilă, așa cum în mod eronat sugerează contestatorul. În mod evident, în urma solicitărilor la clarificări, autoritatea contractantă așteaptă lămuriri suplimentare, detalieri ale ofertantului menite să clarifice oferta acestuia și nu răspunsuri fie identice cu cele din ofertă care la rândul lor erau copiate din caietul de sarcini, fie ambigue forțând încălcarea legii prin revenire asupra lor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum reiese din solicitarea de clarificări, întrebările au fost punctuale referindu-se la caracteristici punctuale, enunțate foarte precis în caietul de sarcini. Răspunsul contestatorului a fost la fel de precis, așa cum susține acesta în contestație *"prin răspunsul nostru am atins toate punctele solicitate de către Autoritate"*, permițând comisiei de evaluare să determine neconformitatea și nu să o deducă așa cum pretinde contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în speță, comisia de evaluare a primit lămuririle necesare cu privire la caracteristicile ofertei contestatorului, prin clarificările și completările depuse, ajungând la concluzia că nu există niciun dubiu cu privire la neconformitatea acesteia, având în vedere că, pentru trei dintre produsele solicitate, nu se îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și că ofertantul a tratat răspunsul la solicitarea de clarificări cu o neseriozitate ușor de observat, alegând să folosească a doua oară fragmente întregi copiate din caietul de sarcini ca elemente suplimentare menite să clarifice oferta depusă, în loc de a trimite caracteristicile produselor ofertate.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că acest motiv referitor la o pretinsa discriminare a contestatoarei este vădit lipsit de orice temei juridic.

Referitor la motivele respingerii ofertei ca fiind neconforme în cazul produselor „Switch-uri pentru locația Spitalul General” și „Switch-

uri pentru locația Spitalul General", autoritatea contractantă precizează că aceste motive de neconformitate a ofertei rezida în faptul că Switch-urile oferite de către contestatoare nu respecta cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări s-a cerut, conform legii, depunerea fișei tehnice din care să reiasă dacă sunt îndeplinite cerințele tehnice indicate de comisia de evaluare ca fiind neconforme în oferta contestatoarei.

În urma evaluării ofertei tehnice a contestatorului, pentru produsul oferat („HP 2530-24G Switch”) pentru echipamentele „Switch-uri pentru locația Spitalul General” și „Switch-uri pentru locația Spitalul General”, comisia de evaluare a constatat următoarele specificații neconforme cu cerințele caietului de sarcini:

- Fiabilitate și disponibilitate: nu suporta protocolul RSTP (rapid spanning tree protocol);
- Layer 3 -> nu are capacitatea 30 Rute statice cu suport ECMP;
- Securitate -> nu are Protecție la Packet Storm (unicast, multicast și broadcast) cu limite definite de utilizator.

Pentru clarificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 894/11.03.2014 transmiterea fișelor tehnice puse la dispoziție de producător pentru acest produs, din care să reiasă conformitatea cu cerințele sus menționate.

La solicitarea privind demonstrarea conformității acestui produs cu cerința (a) („suporta protocolul RSTP”), ofertantul a furnizat suficiente informații pentru a susține îndeplinirea cerinței, astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat produsul oferat conform cu cerința susmenționată.

În ceea ce privește solicitarea privind demonstrarea conformității acestui produs cu cerința (b) („30 Rute statice cu suport ECMP”) ofertantul a răspuns cu: *"Echipamentul oferat, switch HP 2530-24G, dispune de capacități de prioritizare și filtrare a traficului de Layer 3, IEEE 802.1p priority tag based on IP, Layer 3 protocol"*. Din documentația atașată Răspunsului la Clarificări nu reiese că echipamentul switch HP 2530-24G permite definirea de rute statice, în răspunsul ofertantului făcându-se o confuzie între "capacități de prioritizare și filtrare a traficului de Layer 3" și capacitatea de a putea fi definite "30 rute statice cu suport ECMP", aceste două funcționalități neavând același scop în exploatare deoarece:

- într-o rețea care funcționează pe baza de Internet Protocol (IP), datele vehiculate sunt sub formă de pachete care pe lângă informația utilă, conțin și elemente de identificare cum ar fi de exemplu adresele IP de destinație. Pe baza acestor adrese IP de destinație, datele/pachetele ajung de la calculatorul sursă la calculatorul destinație.

- cerința formulată în caietul de sarcini se referă la un echipament care să aibă *capabilitatea definirii a minim 30 de rute statice* și presupune ca acesta să fie capabil pentru orice pachet de date, pe baza adresei IP de destinație să folosească regulile definite în scopul de a-l dirija optim spre destinația sa din altă rețea informatică.

Potrivit autorității contractante, funcționalitatea propusă de contestator oferă în schimb, posibilitatea atașării unor etichete (tag-uri) pachetelor de date. Aceste tag-uri permit ierarhizarea pachetelor în 8 categorii de prioritate. Aceasta ierarhizare permite ca în situații de trafic ridicat (congestie), pachetele cu prioritate mai mare să fie transmise înaintea celor cu prioritate mai mică în interiorul aceleiași rețele.

Așadar, în opinia autorității contractante, este evidentă diferența dintre cele două funcționalități, cea cerută rutând trafic între rețele diferite și cea oferită prioritizând traficul din rețeaua din care face parte switch-ul. Mai mult decât atât, switch-ul oferit de contestator nu va fi capabil să direcționeze o parte dintre pachetele de date (cele cu adrese IP de destinație din alte rețele informatice), pachete ce se vor pierde, astfel că, membrii comisiei de evaluare au considerând că produsul oferit nu este conform cu cerința sus-menționată.

La solicitarea privind demonstrarea conformității acestui produs cu cerința (c) („*Protecție la Packet Storm (unicast, multicast și broadcast) cu limite definite de utilizator*”) ofertantul a răspuns cu „*echipamentul oferit HP 2530-24G asigură protecția la acest tip de atac prin posibilitatea de a seta pe port individual limite de trafic broadcast, multicast și neidentificat*”, funcționalitate identificată în fișa de produs a producătorului sub denumirea de Rate Limiting.

Potrivit autorității contractante, aceste două funcționalități nu au același scop în exploatare deoarece:

- Funcționalitatea Protecție la Packet Storm solicitată este un mecanism de securitate împotriva atacurilor informatice, care generând un trafic mare de date, afectează buna funcționare a rețelelor de calculatoare.

- Tot prin caietul de sarcini a fost cerută și funcționalitatea de limitare a traficului de date, Rate Limiting, funcționalitate de tip Quality-of-Service (Calitate a Serviciului), care permite configurarea unei valori maxime a traficului de date care tranzitează un anumit port. În practică, dacă 10 calculatoare folosesc o bandă comună inferioară nevoilor lor, cu ajutorul acestei funcționalități poți seta limite individuale care să permită accesul echitabil al acestora la internet.

- Contestatorul a oferit switch-ul HP 2530-24G care în fișa tehnică a producătorului nu oferă funcționalitatea de protecție Packet Storm, ci doar funcționalitatea de limitare a traficului de date (Rate Limiting) pentru traficul de broadcast, multicast și necunoscut. Contestatorul a susținut în răspunsul la Solicitarea de Clarificare faptul

că aceasta este o funcționalitate echivalentă protecției Packet Storm în cazul atacurilor informatice de tip "flood".

- Contestatorul a oferit doar o singură funcționalitate, Rate Limiting, sugerând că aceasta este similară celei de Packet Storm Protection putând gestiona atacurile informatice. Chiar dacă această afirmație ar fi adevărată, autoritatea contractantă susține că este imposibil ca aceeași funcționalitate să poată servi simultan două scopuri complet diferite: protecție împotriva atacurilor informatice și gestionarea valorilor traficului intern din rețea.

- În plus, doar protecția la Packet Storm măsoară permanent nivelul traficului de tip unicast, multicast, broadcast, furnizând alerte și statistici utile diagnosticării și rezolvării atacurilor informatice.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că cele 2 funcționalități nu sunt echivalente, ci se adresează unor scopuri fundamental diferite: Securitate și Calitate a Serviciului, astfel că produsul oferit nu este conform cu cerința sus-menționată, iar concluzia comisiei de evaluare și a experților cooptați a fost că echipamentul oferit nu este conform cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator solicită, pe parcursul întregii sale contestații, un tratament preferențial de neacceptat în cadrul unei achiziții publice, acesta dorind să aducă „clarificări suplimentare cu privire la funcționalitatea soluției propuse”, o astfel de solicitare fiind tardivă în conformitate cu legislația în vigoare, ofertantul având această posibilitate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată și care îi solicita niște răspunsuri precise, foarte ușor de furnizat.

Referitor la motivele respingerii ofertei ca fiind neconformă în cazul produsului „Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a propus pentru acest echipament "Grup electrogen făcut la comanda conform specificațiilor din caietul de sarcini de către UMEB S.A. UMEB GEBAS A-33 RW- C", oferind practic o promisiune de realizare, având în vedere că singurele specificații tehnice ale acesteia constau în reproducerea cerințelor caietului de sarcini (inclusiv greșelile gramaticale și eratele autorității contractante, obligațiile furnizorului).

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei un extras din oferta contestatorului în care a marcat secțiunile care, în loc de prezentare a caracteristicilor produsului oferit, reproduc cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că achiziționarea unui produs care nu există încă pe piață presupune un mare risc, și de aceea în procesul de evaluare a ofertei tehnice trebuie ca membrii comisiei de evaluare să se asigure temeinic de posibilitatea de realizare a

produsului, la parametri și standardele solicitate și în termenul de livrare asumat de către ofertant.

Pentru clarificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 894/11.03.2014 transmiterea specificațiilor tehnice puse la dispoziție de producător pentru acest generator, panoul de control, precum și o declarație din partea producătorului din care să reiasă că grupul electrogen va fi realizat la comandă conform cu toate specificațiile și cu certificările la standardele cerute, și în timpul de livrare specificat în caietul de sarcini.

La această solicitare, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus în termenul fixat doar o declarație a producătorului la care, din nou, a anexat cerințele caietului de sarcini.

Potrivit autorității contractante, această declarație nu poate fi privită ca suficientă pentru îndeplinirea condițiilor de demonstrare a conformității cu cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele considerente:

- Conform art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ofertantul nu a depus dosarul tehnic al producătorului, ca cel mai adecvat mijloc de dovedire a conformității, și nici vreo atestare emisă de un organism autorizat, ci doar o declarație a producătorului care conține un tabel ce reproduce și de aceasta dată cerințele caietului de sarcini, exact cum făcuse și în oferta tehnică inițială, motiv din care îi fusese solicitată clarificarea.

- Faptul că echipamentul urmează să fie lansat în producție, nu justifică lipsa specificațiilor tehnice solicitate, ce au fost cerute ofertantului și nu au fost transmise, deși între data publicării documentelor de atribuire și cea a solicitării de clarificare a existat o perioadă de timp suficient de îndelungată (4 luni) pentru elaborarea unui set detaliat de specificații și funcționalități imperios necesare demarării producției, testării și certificării echipamentului ce avea un termen de livrare de aproximativ o lună de la semnarea contractului, așa cum reiese din graficul de livrare din oferta tehnică a contestatorului.

- Pentru a putea fi atins termenul de livrare asumat de contestator în oferta sa, echipamentul ar fi trebuit ca, la data solicitării de clarificare, să fie deja complet documentat (dosar tehnic existent), produs și în curs de testare/certificare, având în vedere că doar obținerea certificărilor necesare comercializării produsului durează în mod normal luni de zile.

Din acest motiv, autoritatea contractantă nu înțelege de ce ofertantul nu a putut prezenta în răspunsul la solicitarea de clarificări specificațiile tehnice puse la dispoziție de producător, așa cum i-a fost solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 894/11.03.2014.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi acceptați, într-o declarație de producător al cărei scop este acela de a detalia și de

a clarifica specificațiile tehnice, termeni cum ar fi: "etc", "minim", "poate îndeplini", exprimări ce nu oferă caracterul de certitudine. De asemenea, nu pot fi acceptate valori diferite pentru același parametru menționat în pagini diferite: "Autonomie funcționare motor / 28 ore la 75%" și "Rezervor de combustibil existent în șasiul grupului ... minim 25 ore de autonomie a grupului în standby, la sarcina de 75%".

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși în fișa de date se indică în mod expres faptul că "vor fi descalificate automat ofertele care reproduc cerințele din Caietul de Sarcini, fără a se indica în mod detaliat modalitatea de îndeplinire a cerințelor", comisia de evaluare a dat dovada de buna credință și nu a aplicat aceasta sancțiune care este atrasă de drept, adică fără a se mai impune obligația de a solicita clarificări, ci a solicitat lămuriri și completări cu privire la aceste aspect, tocmai pentru a oferi egalitate de șanse și acestui ofertant, deși, după cum s-a arătat și mai sus, reproducerea prin copiere a cerințelor caietului de sarcini este flagrantă. În același sens, apreciază ca fiind evident că tabelul din Declarația Producător a fost realizat prin reproducerea integrală a cerințelor caietului de sarcini, asupra cărora s-au operat mici modificări, grosul documentului rămânând o copie fidelă a cerințelor acestuia. Un exemplu lizibil care demonstrează acest lucru, este că până și cerința din caietul de sarcini privind transportul, descărcarea și poziționarea, ce în mod evident se adresa ofertantului și nu producătorului, a fost inclusă prin copiere în aceasta declarație de producător, neavând evident nici un sens, furnizorul fiind ofertantul, iar declarația având scopul de a detalia caracteristicile tehnice ale produsului: "Furnizorul se va asigura ca va putea livra grupul generator pana la punctul de montaj prin mijloace proprii de transport si descarcare/pozitionare."

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că la acest punct din solicitarea de clarificări nu s-a răspuns satisfăcător și nu au fost oferite specificațiile tehnice solicitate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 1860/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17398/29.05.2014, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea contestației având în vedere că raportul de evaluare a ofertelor și rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei încă din data de 23.04.2014, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 din HG 925/2006. De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că față de rezultatul procedurii de achiziție acest operator economic a formulat deja o contestație, în data de ..., ce formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul CNSC.

În cauză, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator își motivează rațiunea formulării prezentei contestații prin

prisma faptului că a luat cunoștință de conținutul dosarului procedurii de achiziție, abia în data de 19.05.2014, acesta fiind considerentul pentru care ...SRL calculează termenul pentru formularea contestației raportat la data de la care a luat cunoștință de conținutul dosarului de achiziție.

Autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată că raportat la valoarea contractului, termenul pentru formularea contestației este de 10 zile de la data comunicării actului de procedură a cărui anulare se solicită, iar actele de procedură pe care le contesta ...SRL sunt: rezultatul procedurii de achiziție și raportul de evaluare întocmit de comisia de evaluare, acte de procedură ce au fost comunicate contestatoarei din data de 23.04.2014, conform dovezilor de comunicare existente la dosarul de achiziție.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit în data de 03.05.2014, astfel că, prezenta contestație este tardivă, fiind formulată abia în data de

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi primit ca temeinic argumentul potrivit căruia termenul pentru formularea contestației privind anularea rezultatului procedurii ar începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul dosarului de achiziție, din moment ce actele contestate au fost comunicate acesteia încă din data de 23.04.2014.

În subsidiar, în condițiile în care se va trece peste excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă solicită conexarea prezentei contestații la dosarul CNSC nr. ... întrucât există identitate de părți, obiect și cauză.

Tot în subsidiar, pe fondul cererii, autoritatea contractantă înțelege să reitereze părerile formulate prin punctele de vedere depuse de la dosarul nr. ... în speța punctul de vedere la documentul "Note scrise" nr.3652/22.05.2014 depus de contestatoare, contestația nr. ... cuprinzând, în fapt, motivele din acest document la care deja instituția sa a prezentat punct său de vedere.

În cauză, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator înțelege să nu conteste argumentele tehnice aduse în punctul de vedere la contestația depusă în data de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, argumente ce susțin neconformitatea ofertei sale, aceasta intenționând probabil să pericliteze întreg procesul de achiziție prin încercarea de a demonstra că celelalte oferte sunt la rândul lor inadmisibile.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că toți ceilalți ofertanți (cinci la număr) cu excepția contestatoarei au propus în soluția lor tehnică același tip de echipament switch și anume HP 1910, produs de către compania Hewlett-Packard. Mai menționează faptul că toate echipamentele de tip switch HP 1910 au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind conforme cu cerințele din caietul de sarcini. Pentru toate ofertele, cu excepția celei depuse de contestatoare,

experții cooptați au considerat aceste echipamente conforme bazându-se pe documentații disponibile public la data evaluării.

De asemenea, precizează că există disponibile pe piața diverse versiuni de documentație pentru echipamentul HP 1910-24G în funcție de versiunea de software instalată pe acesta, contestatorul făcând referire și aducând drept dovadă extrase dintr-o documentație datată 25.02.2014, adică la mai bine de 2 săptămâni după depunerea ofertelor. Versiunea anterioară a produsului și implicit a documentației este disponibilă public și dovedește conformitatea cu toate cerințele formulate. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că o fișă tehnică publicată ulterior depunerii ofertelor nu poate fi luată în calcul în analiza conformității unui produs.

În ciuda încercării contestatoarei de a induce în eroare Consiliul prezentând documente irelevante și a faptului că acțiunile desfășurate de către comisia de evaluare în procedura de achiziție au fost corecte, autoritatea contractantă învederează faptul că a solicitat totuși producătorului acestor echipamente (Hewlett-Packard SRL) să îi confirme disponibilitatea la momentul achiziției a produselor oferite de către societatea câștigătoare, acesta răspunzând cu o "Declarație" la care a anexat fișele tehnice de producător, din care reiese conformitatea produsului HP 1910-24G cu toate cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei "*Declarația producător*" și anexele sale care demonstrează că toți parametrii solicitați au valori conforme cu cele solicitate în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că acest motiv referitor la o pretinsă neconformitate a ofertelor declarate admisibile, este vădit lipsit de temei.

Având în vedere solicitarea ... de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin ... nr. din data de ..., nr. din data de ... și, respectiv nr. ... a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult cinci zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 8222/13.05.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 15040/13.05.2014, precizând următoarele:

Referitor la solicitarea de a confirmare primirea adresei nr. 8204/... contestatorul menționează că a îndeplinit deja această solicitare, prin comunicarea către C.N.S.C., pe fax, a adresei nr. 8029 din data de 09.05.2014.

În ceea ce privește solicitarea prezentării dovezii că s-au realizat demersuri la autoritatea contractantă în vederea studierii dosarului achiziției publice anterior depunerii contestației din data de ..., contestatorul arată că nu a întreprins astfel de demersuri, având în vedere că autoritățile și instituțiile publice sesizate în vederea acordării accesului la informațiile de interes public, au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă conform art. 8 alin. (1) din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că un demers pentru acces la dosarul achiziției publice ar fi fost lipsit de finalitate și anume, posibilitatea de a avea acces la dosarul achiziției înainte ca dosarul să fie comunicat de către autoritatea contractantă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Mai mult, precizează că necesitatea studierii dosarului a apărut în momentul în care i s-a comunicat rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă, respectiv din data de 23.04.2014, orele 14:09. Așadar, chiar și în eventualitatea în care ar fi adresat o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, către autoritatea contractantă, potrivit termenelor defipte de prevederile legale în vigoare, contestatorul arată că nu ar fi putut obține accesul înainte de a redacta contestația.

Față de solicitarea de a motiva complet contestația și eventualele noi mijloace de probă, contestatorul arată următoarele:

Așa cum a indicat, societatea sa își rezervă dreptul de a depune note scrise suplimentare la contestație, la momentul în care documentația procedurii comunicată Consiliului de către autoritatea contractanta va fi accesibila societății sale. Solicitarea sa are la bază prevederile legale în vigoare. Astfel, o persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a unui act al autorității contractante, conform prevederilor art. 256² alin (1), lit. a) raportat la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, motivarea completă a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină aceasta pot fi prezentate ulterior studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că societatea sa nu poate preciza acest capăt de cerere fără analizarea

dosarului achiziției publice, numai astfel având posibilitatea formulării în mod corespunzător a apărărilor față de documentele din dosarul achiziției.

Solicitarea sa are în vedere mai multe aspecte de drept ce trebuie respectate, respectiv:

- lipsa accesului până la această data la dosarul achiziției publice - lipsă cauzată de imposibilitatea tehnică și legală de a avea acces;

- necesitatea studierii documentelor din dosarul achiziției publice, în vederea redactării motivării complete a contestației

- art. 269 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea, inter alia, a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare;

- principiul contradictorialității, în temeiul căruia părțile au dreptul de a face cereri, de a propune și administra probe, de a pune concluzii cu privire la toate problemele de fapt și de drept care interesează în rezolvarea pricinii;

- dreptul la apărare care, în sens material, cuprinde întregul complex de drepturi și garanții procesuale instituite de lege pentru a da posibilitatea părților de a-și susține interesele legitime, angrenaj care presupune printre altele și stabilirea unor termene care să permită formularea unor apărări sustenabile și bazate pe toate aspectele de fapt și de drept existente la dosarul cauzei;

- necesitatea aplicării principiului celerității, fără încălcarea celorlalte principii fundamentale ce guvernează procedura de soluționarea contestațiilor;

- art. 274 alin. (4) și art. 275 din OUG nr. 34/2006 privind accesul contestatorului la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin urmare, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație cu orice aspecte procedurale încălcate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, de la inițierea ei, despre care va lua cunoștință în urma studierii dosarului achiziției.

Raportat la momentul solicitării C.N.S.C. de completare a contestației și al termenului de răspuns acordat potrivit legislației în vigoare, contestatorul menționează că nu deține probe noi pe baza cărora să își întemeieze contestația, motivat de faptul că, până la momentul emiterii adresei, nu a studiat dosarul achiziției.

Contestatorul învederează faptul că punctul său de vedere are la bază prevederile OUG nr. 34/2006 care fac trimitere la calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34, potrivit căruia Ordonanța se completează cu dispozițiile dreptului

comun, contestatorul apreciază că în cauză este posibilă depunerea de noi probe ce vor rezulta în urma informațiilor de care va lua la cunoștință cu ocazia studierii dosarului. Tot raportat la prevederile dreptului comun, mai cu seamă la prevederile art. 30 alin. (2), (5) și (6) din Codul de Procedura Civila, contestatorul consideră că în cauză se pot formula inclusiv cereri adiționale și/sau cereri incidentale.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la înscrisurile și informațiile considerate necesare pentru soluționarea cauzei, contestatorul menționează că până la data depunerii prezentei, acestea sunt singurele probe de care dispune, subliniind faptul că, în măsura în care pe parcursul derulării contestației vor apărea documente noi, la care societatea sa nu a putut avea acces, acestea vor fi depuse pentru a putea fi folosite în cauză, pe baza principiilor enunțate mai sus. Totodată, în urma studierii copiilor pe care le va ridica de la dosarul achiziției depus la CNSC de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că va depune noi probe ce vor rezulta în urma informațiilor de care va lua la cunoștință cu ocazia studierii dosarului, fiind posibilă chiar formularea unor cereri adiționale și/sau cereri incidentale, așa cum sunt ele definite în Codul de Procedura Civila la art. 30 alin. (2), (5) și (6).

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevede dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări/ completări ale documentelor prezentate de ofertanți, precum și pe cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, fără a cere clarificări suplimentare, intră în conflict cu principiul bunei credințe care guvernează achizițiile publice, precum și cu principiul tratamentului egal al părților.

Totodată, arată că principiul eficienței utilizării fondurilor publice reclamă o analiză temeinică și o evaluare corespunzătoare a ofertei societății sale, cu luarea în considerare a avantajelor oferite de aceasta.

Așadar, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite noi explicații asupra aspectelor în discuție, anterior considerării neconformității ofertei depuse, iar, în ipoteza în care, din răspunsul de clarificare, care urma a fi primit, autoritatea putea stabili cu certitudine că oferta tehnică nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini, atunci oferta îi va putea fi respinsă ca neconformă pentru respectivul motiv.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate, a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea aspectelor în discuție, aspecte ce au făcut obiectul singurei

clarificări ce s-a solicitat, știindu-se că orice decizie a autorității, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, cum s-a evidențiat mai sus.

Prin urmare, contestatorul susține că în mod greșit a reținut autoritatea contractantă descalificarea ofertei sale ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a).

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a comunicat, prin adresa nr.8671/21.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16220/21.05.2014, Note scrise , prin care solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1478 din data de 23.04.2014, comunicată către societății sale pe fax, în data de 23.04.2014, privind rezultatul procedurii prin care s-a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL („Societatea Castigatoare”);

- reevaluarea ofertei depuse de către societatea sa, precum și a celor depuse de către ... SRL, respectiv ...SRL,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește admisibilitatea propriei oferte, contestatorul arată că înțelege să critice modalitatea de derulare a procedurii prin încălcarea prevederilor legale în vigoare, respectiv a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în mod similar, art. 35 din HG nr. 925/2006 stabilind același drept al comisiei de evaluare. În acest sens, arată că autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita o singură clarificare cu privire la oferta tehnică depusă, prin adresa nr. 894 din data de 11.03.2014, comunicată pe fax, în data de 11.03.2014, orele 15:53, ulterior decizând respingerea ofertei noastre, fără alte clarificări suplimentare.

În ciuda celor afirmate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatorul consideră că prin această decizie de respingere a ofertei sale, fără a cere clarificări suplimentare, a fost încălcat principiul bunei credințe care guvernează achizițiile publice.

În opinia sa, în mod greșit, autoritatea contractantă se apără afirmând că solicitarea unei singure clarificări ar fi fost suficientă pentru formarea unei imagini de ansamblu asupra ofertei depuse de către societatea sa, dat fiind că prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006,

precum și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice reclamau o analiză temeinică și o evaluare corespunzătoare a ofertei, cu luarea în considerare a avantajelor oferite de aceasta.

Invocând jurisprudența Consiliului, contestatorul susține că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire nu pot fi reținute ca justificare în respingerea ofertei depuse de asocierii din care face parte.

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la clarificările transmise de societatea sa, contestatorul menționează că, din cuprinsul acestora, rezultă că evaluarea realizată de comisia a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea aspectelor în discuție, aspecte ce au făcut obiectul singurei clarificări ce s-a solicitat, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, contestatorul susține că a răspuns solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante, oferind toate detaliile necesare. Astfel, prin răspunsul său nr. 4687/14.03.2014, a transmis toate specificațiile tehnice transmise și asumate de către producător pentru grupul electrogen și componentele sale cuprinse într-o matrice de conformitate cu toate cerințele din caietul de sarcini (și clarificările ulterioare). Mai mult, a depus și declarația producătorului UMEB prin care menționează în clar ca va produce grupul electrogen la comandă și în conformitate cu toate specificațiile și certificările solicitate, inclusiv în termenul de livrare cerut prin caietul de sarcini (și clarificările ulterioare).

Contestatorul reiterează faptul că SC UMEB SA, UZINA DE MAȘINI ELECTRICE ... este o prestigioasă companie românească specializată în proiectarea, fabricarea și comercializarea de motoare electrice de joasă tensiune și grupuri electrogene ce și-a început activitatea în 1948, devenind în anul 1990 societate comercială. Motivele pentru care comisia de evaluare și experții cooptați au concluzionat că echipamentul ofertat nu respectă cerințele tehnice au fost:

- faptul că produsul UMEB GEBAS A-33 RW-C nu se regăsește în produsele actuale UMEB și nu se poate verifica conformitatea ofertei tehnice;

- reproducerea în declarația de producător a cerințelor formulate în caietul de sarcini, dând două exemple în acest sens.

În ceea ce privește motivația că produsul UMEB GEBAS A-33 RW-C nu se regăsește în produsele actuale UMEB este tocmai faptul că acest echipament va fi produs la comandă cu aceste caracteristici tehnice, prin urmare este imposibil să se regăsească în oferta curentă a producătorului.

În ceea ce privește reproducerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, contestatorul arată că oferta este personalizată, nu este o simplă copie a cerințelor. Astfel, la cerințele:

- Consum maxim de combustibil la 100% încărcare standby power (ESP) s-a solicitat maxim 10litri/ora. Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost de 8 litri/ora.

- Randament - s-a solicitat minim 87%. Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost 87%.

- Capacitate rezervor intern/ material - s-a solicitat minim 170litri/ metalic. Caracteristica tehnică oferită de UMEB a fost 170 litri/ metalic

- Greutate maximă admisă - s-a solicitat 1,300 kg. Caracteristica tehnică oferite de UMEB a fost 910kg.

- Dimensiuni maxime admise - s-a solicitat lungime = 2,30m; lățime = 1,00m; înălțime = 1,55m. Caracteristicile tehnice oferite de UMEB au fost 1,94m; lățime = 0,97m; înălțime = 1,35m

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractanta a scos în evidență doar acele exprimări care să-i motiveze concluziile, fără a lua în considerare de fapt, documentul asumat de producătorul UMEB, în care sunt exprimate toate caracteristicile tehnice, inclusiv acele caracteristici tehnice importante ce au fost personalizate în funcție de produsul ce putea fi livrat și care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește echipamentele „Switch-uri pentru locația Spitalul General” și "Switch-uri pentru locația Spitalul General", contestatorul susține că prin răspunsul său a atins toate punctele solicitate de către autoritate.

Totodată, contestatorul arată că echipamentul switch este doar o componentă a unei soluții complexe, ce conține atât echipamente cât și servicii, soluția ofertată îndeplinind prevederile documentației de atribuire, subliniind faptul că, dacă se apreciază ca fiind necesar în cauză, poate aduce clarificări suplimentare cu privire la funcționalitatea soluției propuse.

În concluzie, contestatorul precizează că prin răspunsurile sale a adus clarificări ofertei depuse, fără a modifica conținutul acesteia, și, în egală măsură, a adus argumente suficiente pentru a demonstra că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind

astfel evidentă încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor legale în vigoare, autoritatea invocând în apărarea sa propria-i culpă.

Având în vedere dispozițiile legale, dar și din jurisprudenta CNSC, contestatorul învederează faptul că subzistă în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări pentru lămurirea conținutului ofertei depuse de către societatea sa.

Totodată, contestatorul susține că în urma studierii dosarului cauzei, convingerea sa că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal al operatorilor economici participanți la procedură, a fost probată prin mai multe aspecte pe care înțelege să le evidențieze în cele ce urmează.

Astfel, contestatorul menționează că deși autoritatea contractantă a declarat că a respectat prevederile legale în vigoare în derularea procedurii, arătând că răspunsurile transmise de societatea sa la solicitările de clarificări sunt neserioase, în urma studierii dosarului cauzei rezultă ambele oferte declarate admisibile cu fost tratate preferențial, în sensul că echipamentele ofertate de aceste nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că în caietul de sarcini, pentru echipamentele hardware indicate punctele 6.7.1.4, respectiv 6.7.1.6, a fost solicitată îndeplinirea următoarelor specificații:

6.7.1.4.Switch-uri pentru locația Spitalul General

Management	Management bazat pe web intuitiv si securizat (HTTPS) o singura adresa iP pentru management de pana la 32 Switch- uri de același tip SNMP v1, v2c, v3 UDLD Suport pentru 2 imagini software - una primara, una de backup ce poate fi folosita in timpul unui upgrade sau daca cea primara intampina probleme Mai multe nivele de acces pentru utilizatorii de administrare pentru restrictionarea la comenzii critice Access la Telnet si SNMP prin ACL (Access Control Lists) cu posibilitate de logare a accesului utilizatorilor RMON, 802.1AB - LLDP
Conectivitate	24 x 10/100/1000 Mbps 4 x SFP - Separate (nu Combo) cu suport de 1000Base-T SFP Jumbo Frames, 9220-byte 802.3X - Flow Control 1 x RS232 - Port Consola
Performanta	Throughput: 28 Mpps Capacitate Routing/Switching: 40Gbps Dimensiune Tabela de Rutare: 30 intrări 128MB Flash 128MB Ram Memorie tampon pachete: 512KB
Fiabilitate si disponibilitate	STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate

Layer 2	4096 ID-uri VLAN, 256 VLAN-uri simultane Port Mirroring Tunelare BPDU STP Root Guard 8000 Adrese MAC IGMP Snooping
Layer 3	30 Rute statice cu suport ECMP
Securitate	SSL pentru managemnt WEB 802.1x, radius Autentificare multiplă 802.1x per port Port Scurity Asignare VLAN Automată ACL (Acces Control List): bazate pe MAC, iP, Timp Protectie la PacketStorm (unicast, multicast si broadcast) cu limite definite de utilizator
QoS	Prioritizare 802.1 p 4 cozi hardware / port CoS: seteaza valoare 802.1p pe baza adreselor iP, iP ToS, Protocol Layer 3, Port TCP/UDP si DiffServ Rate Limiting
Garanție	3 ani

6.7.1.6.Switch-uri pentru locația Spitalul General

Management	Management bazat pe web intuitiv si securizat (HTTPS) O singura adresa iP pentru management de pana la 32 Switch- uri de același tip SNMP v1, v2c, v3 UDLD Suport pentru 2 imagini software - una primara, una de backup ce poate fi folosita in timpul unui upgrade sau daca cea primara intampina probleme Mai multe nivele de acces pentru utilizatorii de administrare pentru restrictionarea la comenzii critice Access la Telnet si SNMP prin ACL (Access Control Lists) cu posibilitate de logare a accesului utilizatorilor RMON, 802.1AB - LLDP
Conectivitate	24 x 10/100/1000 Mbps 4 x SFP - Separate (nu Combo) cu suport de 1000Base-T SFP J Jumbo Frames, 9220-byte 802.3X - Flow Control 1 x RS232 - Port Consola
Performanta	Throughput: 28 Mpps Capacitate Routing/Switching: 40Gbps Dimensiune Tabela de Rutare: 30 intrări 128MB Flash 128MB Ram Memorie tampon pachete: 512KB
Fiabilitate si disponibilitate	STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate
Layer 2	4096 ID-uri VLAN, 256 VLAN-uri simultane Port Mirroring Tunelare BPDU STP Root Guard 8000 Adrese MAC IGMP Snooping
Layer 3	30 Rute statice cu suport ECMP
Securitate	SSL pentru managemnt WEB 802.1x, Radius Autentificare multipla 802.1x per port

	Port Security Asignare VLAN Automata Protectie BPDU STP pe port ACL (Access Control List): bazate pe MAC , iP, Timp Protectie la Packet Storm (unicast, multicast si broadcast) cu limite definite de utilizator
QoS	Prioritizare 802.lp 4 cozi hardware / port CoS: seteaza valoare 802.lp pe baza adreselor iP, iP ToS, Protocol Layer 3, Port TCP/UDP si DiffServ Rate Limiting
Garanție	3 ani

Potrivit contestatorului, cu toate că ofertele ... SRL și ...SRL au fost declarate admisibile, echipamentele propuse de către acestea pentru punctele 6.7.1.4, respectiv 6.7.1.6 din caietul de sarcini, nu corespund specificațiilor acestuia, redate în extras mai sus.

În acest sens, contestatorul arată că în documentele puse la dispoziție la dosarul achiziției publice, figurează pentru ambele societăți indicate ca echipamente: switch-ul HP 1910 24 G, echipament care are caracteristicile tehnice (conform traducere autorizată pe care o depune la dosarul cauzei) redate în extras mai jos, dar și în copie completă în Anexa nr. 4 (conform <http://hl8000.www.hp.com/products/quickspecs/13677div/13677div.pdf>) la prezenta contestație:

- Gestionare cu IP unic

Permite gestionarea a până la patru dispozitive HP 1910 cu ajutorul unei singure interfețe Web; simplifică gestionarea a mai multor dispozitive

- Agregarea legăturilor

Grupează mai multe porturi (maximum 2 porturi) automat, cu ajutorul Protocolului de control al agregării legăturilor (LACP) sau manual, astfel încât să formeze o conexiune cu lățime de bandă ultra-înaltă cu magistrala rețelei; ajută la prevenirea congestiunii traficului.

Din analiza caracteristicilor tehnice ale produsului susmenționat în opinia contestatorului, reiese fără echivoc faptul că acestea nu respectă specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini, echipamentul HP 1910 24G neîndeplinind următoarele cerințe:

- Management O singura adresa iP pentru management de până la 32 Switch-uri de același tip,

- UDLD,

- Fiabilitate și disponibilitate - STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că cele două oferte nu pot fi considerate admisibile, acesta fiind un motiv în plus pentru dovedirea încălcării principiilor ce guvernează derularea achizițiilor publice.

În cauză, contestatorul menționează că a luat la cunoștință de cele anterior expuse la momentul studierii dosarului cauzei, astfel că raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele

ale art. 30 alin. (2) (5) și (6) din Codul de procedură civilă, apreciază că în cauză, poate formula inclusiv cereri adiționale și/sau cereri incidentale.

Prin adresa nr. 1896/..., înregistrată la CNSC sub nr. 16993/..., autoritatea contractantă formulează un punct de vedere cu privire la criticile contestatorului din cuprinsul documentului "Note scrise" depus de acesta în urma studierii dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă arată că prin acest document, contestatorul introduce un nou capăt de cerere respectiv acela prin care solicita reevaluarea ofertelor ... SRL și ...SRL, capăt de cerere ce este tardiv formulat, raportat la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006 privind termenul legal de formulare a contestației.

Față de pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal al părților, motiv invocat de către contestatoare în documentul "Note scrise", autoritatea contractantă menționează că acest principiu presupune asigurarea de către persoanele implicate în procedură, a aplicării unui tratament similar operatorilor economici care se află în aceeași situație, fiind interzisă discriminarea ca urmare a oricărui motiv subiectiv. Persoanele implicate în procesul de achiziție publică vor aplica criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, cu buna credință, în mod nediscriminatoriu, astfel încât orice operator economic participant să aibă șanse egale de a i se atribui contractul respectiv.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că pentru calificarea ca admisibilă a unei oferte, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform prevederilor art. 34 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare având obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Autoritatea contractantă arată că, în speța comisia de evaluare a efectuat analiza criteriilor tehnice ale ofertelor operatorilor participanți, constatând că dintre toate ofertele depuse, criteriile stabilite prin caietul de sarcini sunt îndeplinite integral doar în ofertele depuse de către ... SRL și de ...SRL. În ceea ce privește oferta contestatoarei, tocmai pentru a fi respectate principiile ce guvernează procedura achizițiilor, în etapa evaluării ofertelor a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 894 din 11.03.2014, prin care au fost cerute lămuririle necesare cu privire la cerințele ce au constituit motivul respingerii ofertei ca neconformă.

Față de afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora principiul tratamentului egal al participanților ar fi fost încălcat, întrucât și ofertele declarate admisibile conțin propuneri tehnice ce nu ar fi conforme cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că aceste critici nu sunt întemeiate, pentru motivele ce vor

fi expuse, pe larg, în continuare, iar, pe de altă parte, arată că și în situația în care, prin reducerea la absurd, s-ar demonstra faptul că în speța comisia de evaluare ar fi efectuat o greșeală în ceea ce privește evaluarea celor două oferte tehnice declarate admisibile, acest fapt nu ar schimba cu nimic motivele de neconformitate al ofertei contestatoarei. Faptul ca oferta contestatoarei nu îndeplinește anumite cerințe tehnice ale caietului de sarcini nu poate fi surmontat printr-o comparație cu o altă ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în speța, contestatoarea apelează la metoda comparației ofertei sale cu cea a ofertanților ale căror oferte au fost declarate admise, cu unicul scop de a eluda solicitarea CNSC de a-și motiva contestația, întrucât contestatoarea nu a putut oferi în cadrul contestației sale motivele pentru care apreciază că rezultatul procedurii este nelegal în ceea ce privește propria sa oferta. Astfel, contestatoarea refuză să se conformeze solicitării CNSC de a-și motiva contestația, însă formulează un nou capăt de cerere, tardiv introdus față de termenul legal de formulare a contestației față de rezultatul procedurii, prin care solicită reevaluarea celor două oferte declarate admisibile.

Raportat la lipsa tratamentului egal și discriminarea contestatorului sub aspectul procedurii de solicitare a clarificărilor de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, arată că legiuitorul a obligat ofertantul să răspundă solicitărilor privind clarificările și completările în termenul stabilit de către comisia de evaluare, astfel că, *per a contrario*, membrilor acesteia le este interzis de către legiuitor ca după primirea clarificărilor, dacă acestea nu sunt satisfăcătoare cu privire la cerințele caietului de sarcini, să mai efectueze încă o solicitare de clarificări cu privire la aceleași aspecte, în contradicție susținerile contestatorului.

În ceea ce privește admisibilitatea propriei oferte, contestatorul alege să reproducă cele expuse în contestație, fără a aduce nici un argument suplimentar pentru motivarea acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a primit lămuririle necesare cu privire la caracteristicile ofertei contestatoarei, prin clarificările și completările depuse, ajungând la concluzia că nu există niciun dubiu cu privire la neconformitatea acesteia, având în vedere că, pentru trei dintre produsele solicitate, nu se îndeplinesc cerințele caietului de sarcini așa cum s-a arătat și în punctul de vedere transmis la această contestație.

Mai mult decât atât, autoritatea învederează faptul că ofertantul contestator alege să nu conteste argumentele tehnice aduse de prin punctul de vedere la contestație, argumente ce susțin neconformitatea echipamentelor de tip switch ofertate.

În fapt, autoritatea contractantă arată că toți ceilalți ofertanți (cinci la număr) cu excepția contestatoarei au propus în soluția lor tehnică

același tip de echipament switch și anume HP 1910, produs de către compania Hewlett-Packard. Mai menționează faptul că toate echipamentele de tip switch HP 1910 au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind conforme cu cerințele din caietul de sarcini, contestatorul propunând în oferta sa pentru echipamentele „Switch-uri pentru locația Spitalul General” și „Switch-uri pentru locația Spitalul General” un produs neconform, așa cum s-a demonstrat prin punctul de vedere transmis anterior. Pentru toate ofertele cu excepția celei depuse de contestatoare, experții cooptați au considerat aceste echipamente conforme bazându-se pe documentații disponibile public la data evaluării.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal al părților, în scopul clarificării celor detaliate de contestator, autoritatea contractantă precizează că există disponibile pe piață diverse versiuni de documentație pentru echipamentul HP 1910-24G în funcție de versiunea de software instalată pe acesta. Contestatoarea face referire și aduce drept dovadă o documentație datată 25.02.2014, adică la mai bine de 2 săptămâni după depunerea ofertelor. De asemenea, arată că versiunea anterioară a produsului și implicit a documentației este încă disponibilă și dovedește conformitatea cu toate cerințele formulate în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază ca evident faptul că o fișă tehnică publicată ulterior depunerii ofertelor nu poate fi luată în calcul în analiza conformității unui produs.

În cauză, pentru susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă precizează că a solicitat totuși producătorului acestor echipamente (Hewlett-Packard SRL) să îi confirme disponibilitatea la momentul achiziției a produselor ofertate de către societatea câștigătoare, producătorul răspunzând cu o "Declarație" la care a anexat fișele tehnice de producător, din care reiese conformitatea produsului HP 1910-24G cu toate cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că acest motiv referitor la o pretinsă discriminare a contestatoarei este vădit lipsit de orice temei juridic.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (2) și alin.(3) din HG nr. 925/2006, art. 2 și art. 36 din OUG 34/2006, precum și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Produse informatice integrate, infrastructura hardware și software, instruire personal și achiziții echipamente IT necesare pentru proiectarea, realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de e-Sanatate pentru*

proiectul „E-SANATATE – SERVICII MEDICALE DE CALITATE PRIN INFORMATIZARE”, cod CPV 48000000-8, 30200000-1, 71600000-4, 79632000-3, 80533100-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL și SC SA au formulat contestații, soluționate de CNSC prin decizia nr. ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. și admite în parte contestația formulată de S.C. S.A., ambele în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile formulate de S.C. S.A., referitoare la formularul nr. 18 și la factorul de evaluare „durata de realizare a contractului”.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.”

Conform informațiilor din cuprinsul Procesului-verbal nr. 1504, în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte în termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin raportul nr. 2948/22.04.2014, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și pe cele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, ... și ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ...SRL, au formulat contestații ce formează obiectul dosarului nr. ... conexat cu dosar nr. ... cu dosarul nr. ... și cu dosarul nr. ...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că, ... înțelege să critice prin această contestație modalitatea de evaluare a celor două oferte declarate admisibile în cadrul prezentei proceduri, de care a luat la cunoștință la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 19.05.2014. Astfel, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, Consiliul reține că ... a înaintat contestația sa în termenul impus de legiuitor, respectiv 10 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

În cauză, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante cu privire la faptul că data luării la cunoștință a actului

atacat, este, în cazul acestei contestații, data comunicării rezultatului procedurii, deoarece dacă ar fi formulat, la acel moment, contestație împotriva admisibilității ofertei desemnate câștigătoare, atunci aceasta ar fi fost lipsită de motivarea în fapt a acelor critici, dat fiind că ... a cunoscut modalitate de evaluare a acestei oferte, abia la data studierii dosarului cauzei.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... și de către ... Consiliul retine:

Atat în cazul ofertei depuse de asocieria ... – SC ...SRL cât și în cazul ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a invocat ca motiv de neconformitate a ofertelor în cauză (alături de alte motive în cazul primei oferte) neindeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini capitolul 6.7.2.9 pentru echipamentul *Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare*.

Mai exact, autoritatea contractantă a constatat nerespectarea specificației tehnice privind capacitatea de funcționare în bune condiții a echipamentului menționat în domeniul de temperatură -40/+70 grade Celsius, **condiție solicitată prin caietul de sarcini**.

Produsul identic oferit atât de asocieria ... – SC ...SRL cât și de ... pentru echipamentul *Grup electrogen pentru asigurarea alimentării electrice redundante pentru o perioadă mai mare* este „SDMO T33K”.

Autoritatea contractantă a constatat faptul că în manualul de utilizare și operare a panoului de automatizare Telys 2 (parte a echipamentului SDMO T33K) la pagina 2 - „Condiții de funcționare” se menționează temperatura de funcționare: -20gr.C până la +60gr.C, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare.

Fata de acest aspect, în aplicarea corectă a prevederilor art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților asocieria ... – SC ...SRL și ... mai exact a solicitat explicit „transmiterea fișelor tehnice puse la dispoziție de producător pentru grupul electrogen și panoul de control din care să reiasă conformitatea cu cerința menționată”.

În răspunsurile la această solicitare de clarificări, nici ofertantul asocierie ... – SC ...SRL nici ofertantul ... nu au transmis ceea ce li s-a cerut (fișele tehnice puse la dispoziție de producător pentru grupul electrogen și panoul de control) ci, în mod identic, o adresă din partea unui agent economic (importator) BEST TOOLS COMPANY SRL care oferă lămuriri cu privire la gama de temperatură până la care panoul de control digital montat pe grupul electrogen funcționează în bune condiții.

Consiliul apreciază că fiind întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia „BEST TOOLS COMPANY SRL nu are însă

nicio calitate sau autorizare potrivit legii, pentru a oferi o declarație de conformitate” singura dovada acceptabila fiind fisa tehnica a produsului, document a carui solicitare este perfect intemeiata legal intrucat niciun produs nu poate fi acceptat la livrare neinsotit de fisa tehnica cuprinzand caracteristicile acestuia.

Mai mult decat atat, chiar si în documentul numit "Clarificare" emis de firma BEST TOOLS COMPANY SRL în calitate de importator și trimis de către ofertanti comisiei de evaluare ca răspuns la Solicitarea de Clarificare, se confirmă că panoul de automatizare Telys 2 are gama de funcționare de - 20/+60 grade Celsius, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a cerut ca panoul de automatizare să funcționeze în gama de temperatură -40/+70 grade Celsius în mediul ambiant fără restricții de amplasare.

Contestatorul ... invoca prevederile art. 36 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *„În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.”*

Asa cum am aratat inasa, o adresă din partea unui agent economic (importator) BEST TOOLS COMPANY SRL care nu are nicio calitate sau autorizare, potrivit legii, pentru a oferi o declarație de conformitate, nu este un mijloc adecvat pentru a demonstra conformitatea ofertei.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de asocierea ... - SC ...SRL și respectiv de ... pentru neindeplinirea specificatiilor tehnice prevazute in caietul de sarcini capitolul 6.7.2.9 pentru echipamentul *Grup electrogen pentru asigurarea alimentarii electrice redundante pentru o perioada mai mare*, in temeiul prevederilor art. 36 alin (2) lit a si ale art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art 36 (2) Oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii:

a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;”

„Art. 79 (1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.”

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... Consiliul retine:

In prima contestație, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Potrivit adresei nr. 1478/23.04.2014 reprezentand comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea ... – SC ...SRL au fost urmatoarele:

- nefunctionalitatea produsului HP-2530-24G propus de ofertant la echipamentele *Switch-uri pentru locația Spitalul General* respectiv *Switch-uri pentru locația Spitalul General*

- inexistenta unei fise tehnice a echipamentului UMEB GEBAS A-33 RW-C propus de ofertant pentru echipamentul *Grup electrogen pentru asigurarea alimentarii electrice redundante pentru o perioada mai mare.*

1. Fata de primul aspect, contestatorul ... invoca faptul ca autoritatea contractanta nu a apreciat in mod corect raspunsurile la clarificarile solicitate privind „*demonstrarea capabilitatii de a se putea defini 30 rute statice cu suport ECMP*” respectiv „*demonstrarea functionalitatii de „Protectie la Packet Storm(unicast, multicast si broadcast) cu limite oferite de utilizator*”

De asemenea, contestatorul invoca faptul ca autoritatea contractanta nu a resolicitat clarificari pentru a se clarifica in mod indubitabil asupra asigurarii functionalitatii prin utilizarea produsului propus in oferta asocierii ... – SC ...SRL.

Chiar daca asupra aspectului de principiu ofertantul are dreptate atunci cand sustine ca resolicitarea de clarificari este o actiune legala si utila autoritatii contractante cu scopul de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea specificatiilor tehnice, pe fond nici in cuprinsul contestatiei acesta nu ofera argumente tehnice solide privind indeplinirea prin produsul HP-2530-24G a functionalitatii „*Protectie la Packet Storm(unicast, multicast si broadcast) cu limite oferite de utilizator*” , specificatie solicitata prin caietul de sarcini in capitolele 6.7.1.4 si 6.7.1.6.

Conform fisei tehnice a producătorului, switch-ul HP 2530-24G nu oferă funcționalitatea de protecție Packet Storm, ci doar funcționalitatea de limitare a traficului de date (Rate Limiting) pentru traficul de broadcast, multicast și necunoscut, aceasta funcționalitate (Packet Storm) fiind caracteristica pentru switch-ul HP 1910 24 G propus in ofertele a alti cinci participanti la procedura.

2. Fata de al doilea aspect, Consiliul considera ca s-ar aplica o discriminare pozitiva in cazul ofertantului asociere ... – SC ...SRL daca s-ar accepta echipamentul UMEB GEBAS A-33 RW-C care **urmeaza** a fi produs la comanda de catre UMEB special pentru aceasta procedura.

Chiar daca declaratia de producator emisa de catre UMEB descrie un echipament care **va indeplini** (la viitor) toate specificatiile tehnice cerute pentru pozitia *Grup electrogen pentru asigurarea alimentarii electrice redundante pentru o perioada mai mare*, chiar daca

producatorul se obliga sa-l livreze in termen util ofertantului asociere ... - SC ...SRL, Consiliul apreciaza ca, in conditiile in care ofertantul nu a fost in masura sa transmita dosarul tehnic/fisa tehnica de la producător (acest dosar/fisa tehnic/a nu exista inca), conformitatea echipamentului nu poate fi efectiv probata in conditii echivalente cu probele furnizate de ceilalti ofertanti.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei depuse de catre asocierea ... - SC ...SRL

In cea de-a doua contestație, ... invoca neconformitati existente in ofertele tehnice depuse de către ... SRL, respectiv de către ...SRL.

Consiliul retine ca oferta depusa de către ...SRL a fost oricum declarata inadmisibila, deci nu au nicio relevanta in speta criticile contestatorului asupra conformitatii acesteia.

Potrivit contestatorului, echipamentele propuse de oferta ... SRL pentru punctele 6.7.1.4, respectiv 6.7.1.6 din caietul de sarcini, nu corespund specificațiilor solicitate.

În acest sens, contestatorul sustine ca switch-ul HP 1910 24 G nu respectă specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini, echipamentul HP 1910 24G neîndeplinind următoarele cerințe:

- Management O singura adresa IP pentru management de până la 32 Switch-uri de același tip,
- UDLD,
- Fiabilitate și disponibilitate - STP, RSTP, MSTP, Link Aggregation (802.3ad) cu 8 porturi agregate.

Deși aceste sustineri nu sunt probate cu documente existente la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat totuși producătorului acestor echipamente (Hewlett-Packard SRL) să îi confirme disponibilitatea la momentul achiziției a produselor oferite de către societatea câștigătoare, acesta răspunzând cu o "Declarație" la care a anexat fișele tehnice de producător, din care reiese conformitatea produsului HP 1910-24G cu toate cerințele caietului de sarcini.

In aceste conditii, Consiliul apreciaza ca fiind corecta decizia comisiei de evaluare si a expertilor tehnici cooptati de a stabili ca produsul HP 1910-24G este solutia conforma cu prevederile caietului de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL, de către ... și de către ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...