



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... împotriva de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de consultanță și management investiție în cadrul proiectului «Creșterea calității vieții prin îmbunătățirea infrastructurii fizice de bază și a infrastructurii socio-culturale în comuna ... județul ... cod CPV ... tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, s-a solicitat:

„- modificarea prevederilor din Fișa de date, respectiv capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind experiența similară;

- anularea procedurii de achiziție publică a cărei de atribuire contestăm, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de consultanță și management investiție în cadrul proiectului «Creșterea calității vieții prin îmbunătățirea infrastructurii fizice de bază și a infrastructurii socio-culturale în comuna ... județul ... cod CPV ... tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, solicitând:

„- modificarea prevederilor din Fișa de date, respectiv capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind experiența similară;

- anularea procedurii de achiziție publică a cărei de atribuire contestăm, în situația în care măsurile de remediere nu sunt posibile.”

... contestă formularea din cadrul fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Lista principalelor prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat similare de management în implementarea proiectelor, la nivelul unui contract a cărui valoare a fost de minimum 542.000 lei, fără TVA, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar.”

Conform prevederilor legale, respectiv Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011, se consideră restrictivă o asemenea cerință.

Conform Ordinului ANRMAP menționat, pentru atribuirea contractelor de ca cel în cauză, se consideră o formulare nerrestrictivă următoarea cerință: „O listă a principalelor prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați:

- prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/ procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de în valoare de (...)"

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Prin adresa nr. 175/06.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18617/06.06.2014, autoritatea contractantă a invocat excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa nr. ... transmisă către ... Consiliul a pus în discuție excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18671/06.06.2014, autoritatea contractantă a transmis dovada primirii contestației în data de ... ora 14:57, pe e-mail.

Prin adresa nr. „50/11.06.2014”, înregistrată la Consiliu sub nr. 18809/..., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, solicitând „dispunerea acceptării excepției tardivității”.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. „50/11.06.2014”, emisă de contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. 18809/....

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de având ca obiect „ de consultanță și management investiție în cadrul proiectului «Creșterea calității vieții prin îmbunătățirea infrastructurii fizice de bază și a infrastructurii socio-culturale în comuna ... județul ... cod CPV ... tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de este de 542.460 RON, echivalentul a 123.339,62 EURO.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, „*expressis verbis*”, susține că formulează prezenta contestație

împotriva „prevederilor din Fișa de date, respectiv capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința privind experiența similară”; data transmiterii contestației nr. ... atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă fiind: ...

Potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006:

- „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);*

- *în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire”.*

De asemenea, se coroborează prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația, era **02.06.2014**; transmiterea contestației, în data de ... către CNSC și către autoritatea contractantă, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident,

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.*

absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Consiliul consideră că operatorul economic în cauză cunoștea aspectele reclamate din fișa de date încă din data publicării acesteia în anexa invitația de participare nr. ... – - și trebuia să manifeste o

minimă diligență și să atace în termenul legal aspectele în discuție, dacă dorea modificarea sau completarea lor.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința unor aspecte din documentația de atribuire – fișa de date a achiziției, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de considerentele anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.