



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal prin director general ... lider al asocierii formată din ... - ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, și a deciziei de anulare a procedurii, comunicate prin adresa nr. 3307/16.05.2014, emisă de către ... S.A., cu sediul în, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitarea și consolidarea infrastructurii rutiere afectată de fenomenele meteorologice din anul 2013 de pe raza comunei Uda Clocociov și Ștorobăneasa, județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită: admiterea contestației, și pe cale de consecință,

- „anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și toate actele subsecvente acestei decizii”;

- anularea deciziei de anulare a aplicării procedurii de achiziție publică;

- „să dispuneți în sarcina autorității contractante să continue procedura, să reevalueze oferta societății noastre, și să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, în sensul în care sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, precum și pe cea de anulare a procedurii, comunicate prin adresa nr. 3307/16.05.2014, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitarea și consolidarea infrastructurii rutiere afectată de fenomenele meteorologice din anul 2013 de pe raza comunei Uda Clocociov și Ștorobăneasa, județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitând: admiterea contestației, și pe cale de consecință

- „anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă și toate actele subsecvente acestei decizii”;

- anularea deciziei de anulare a aplicării procedurii de achiziție publică;

- „să dispuneți în sarcina autorității contractante să continue procedura, să reevalueze oferta societății noastre, și să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3307/16.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât „(...) nu a depus copia certificatului profesional (certificat de absolvire cu asigurarea calității), nerespectându-se cerințele din fișa de date a achiziției”, precum și că procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. 34/2006.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, pentru următoarele argumente:

Motivele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, susține contestatorul, sunt „neadevărate, nu corespund realității și nu sunt în concordanță cu propriile cerințe din fișa de date a achiziției”, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la respingerea ofertei sale, sens în care precizează că autoritatea contractantă a reținut „total eronat” că nu a respectat cerințele referitoare la managerul pentru asigurarea calității.

Contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința 3, pct.4, prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la managerul pentru asigurarea calității, cu privire la care se solicită: „prezentarea deciziei de numire, în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică)”, precum și „participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții”, și depune:

- la pag. 205, în documentele de calificare, Decizia nr. 3 din 09.01.2009, de numire manager calitate în cadrul ... a domnului Neaga Stelică Florin, din care reiese că persoana numită are vechime în această activitate;

- la pag. 217, Decizia nr. 7242/05.08.2010 - numire manager calitate Neaga Stelică Florin pentru lucrarea „Reabilitare DJ 506...”;

- la pag. 218 Decizia nr. 9756/09.11.2009 - numire manager calitate Neaga Stelică Florin pentru lucrarea „Reabilitare DJ 701...”;

- la pag. 219 din documente, după cum se arată, a prezentat o Recomandare, în care face un istoric al activității profesionale de 24 de ani în domeniu a d-lui manager pentru asigurarea calității, document nesolicitat de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției.

Niciunde, în fișa de date a achiziției, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea vreunui certificat de absolvire manager cu asigurarea calității, astfel că aceasta nu poate respinge oferta sa pentru motivul că nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, se arată în continuare, deși nu i-a fost solicitat, ... a depus, la pag. 210, Certificatul nr. 3413/30.04.2004 de absolvire, de către dl. Neaga Stelică Florin, a cursului de Sisteme de management al calității ISO 9001:2000.

În plus, după cum se arată, a mai depus, la pag. 207-209, Certificat de absolvire Seria „H” NR.00089981/2013, al domnului Neaga Stelică Florin, a cursului cu specializarea manager proiect, prin care, apreciază contestatorul, a demonstrat că persoana numită manager cu asigurarea calității este mai mult decât calificat în domeniul asigurării calității, potrivit cu competențele profesionale menționate la pct. 9 din suplimentul descriptiv al certificatului seria „H” nr.00089981/2013, ultimul alineat.

Mai mult, precizează contestatorul, la paginile 168-169, 199-204, 206, 211, 212-216, au fost depuse documente ce atestă activitatea domnului Neaga Stelică Florin, desfășurată în specializarea asigurării calității.

Contestatorul consideră că a făcut „pe deplin” dovada îndeplinirii cerinței solicitate, oferta sa fiind perfect conformă și acceptabilă, motiv pentru care solicită anularea deciziei de anulare a aplicării procedurii, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 din O.U.G. 34/2006 respectiv tratamentul egal și promovarea concurenței între operatorii economici și principiul nediscriminării.

În opinia contestatorului, faptul că „îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției este mai mult decât evident”.

În concluzie, având în vedere motivele sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și „să reevalueze oferta asocierii noastre, și să determine în mod legal oferta câștigătoare”.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documnte.

Cu adresa nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... învederând următoarele:

Cu privire la motivele invocate în conținutul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cerința 3 „Resurse Umane”, pentru „Manager pentru asigurarea calității”: „prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică)”, și „participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”.

De asemenea, după cum se arată, „pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: Curriculum Vitae (Format Europass), Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2), Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

Pentru a avea certificare în domeniul solicitat, susține autoritatea contractantă, expertul trebuie să îndeplinească simultan următoarele condiții:

- să fie absolvent de studii superioare;
- a lucrat timp de cel puțin 2 ani în industrie, construcții, servicii (inclusiv în cercetare, administrație, etc.);
- are o experiență practică de cel puțin 2 ani în controlul/inspecția calității și/sau în asigurarea calității, de preferință în managementul sistemelor calității;
- a fost instruit, calificat și certificat/înregistrat conform unor proceduri recunoscute (având ca referențial prezentul standard ocupațional).

În opinia sa, un „manager al sistemelor calității” trebuie să aibă capacitatea de-a implementa sisteme (de management) ale calității în conformitate cu orice standard de referință în managementul calității sau cu cerințele oricărei întreprinderi și de-a acționa ca responsabil al

sistemului calității (deci ca reprezentant al managerului general) în orice întreprindere, indiferent de mărimea acesteia. În plus, se arată că el trebuie să fie capabil de-a efectua audituri ale calității proceselor și produselor, atât ca auditor intern, cât și ca membru al unei echipe de auditori ce efectuează audituri de certificare.

De asemenea, un „manager al sistemelor calității” trebuie să fie competent în implementarea și utilizarea tuturor tehnicilor, metodelor și instrumentelor de management al calității.

Astfel, arată autoritatea contractantă, oferta prezentată de contestator a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a depus copia certificatului profesional (certificat de absolvire manager cu asigurarea calității).

Certificatul depus de către contestator a fost dobândit ca urmare a participării la seminarul „Costurile calității” și nu ca urmare a absolvirii unui curs de certificare „Sisteme de management ale calității”, astfel că acesta nu a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date a achiziției.

Având în vedere că este „imperios necesar și obligatoriu” ca fondurile publice să fie utilizate în mod corespunzător, în interesul public, autoritatea contractantă apreciază că are obligația de a respecta întreaga legislație care reglementează achizițiile publice, sens în care, are dreptul să considere ofertele inacceptabile.

Comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, este îndreptățită și totodată obligată să asigure climatul de deplină legalitate, aplicând sancțiunea declarării ofertelor ca inacceptabile, dacă acestea nu îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite prin fișa de date. Este fără putință de tăgădă, susține autoritatea contractantă, că nu există alte modalități prin care poate fi acoperită cerința stabilită prin fișa de date, altele decât cele impuse de legislația în domeniu. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nu a primit vreo solicitare de clarificare cu privire la aspectele arătate, ceea ce dovedește că „absolut” toți ofertanții au cunoscut ce documente trebuie depuse pentru demonstrarea acestei cerințe.

Având în vedere că niciun operator economic participant la procedură nu a prezentat certificare pentru manager de calitate care să ateste îndeplinirea cerinței din fișa de date și văzând dispozițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice coroborate cu Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, autoritatea contractantă solicită respingerea „contestațiilor ca nefondate”.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente care formează dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Reabilitarea și consolidarea infrastructurii rutiere afectată de fenomenele meteorologice din anul 2013 de pe raza comunei Uda Clocociov și Ștorobăneasa, județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din 19.03.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 399.684,82 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, ce au fost deschise în data de 07.04.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 344L.

Potrivit raportului procedurii nr. 529L din 16.05.2014, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, și a celei de anulare a procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul care a stat la baza respingerii ofertei depusă de către Asocieria dintre ... și ... ca inacceptabilă, este, potrivit raportului procedurii de atribuire, următorul: “Respins – conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă nu îndeplinește una din cerințele de calificare, mai precis nu a depus copia certificatului profesional (certificat de absolvire manager cu asigurarea calității), nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției”.

Totodată, reține Consiliul că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată de către autoritatea contractantă motivându-se că “au fost depuse numai oferte inacceptabile”, astfel fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date în care, la cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat, referitor la managerul pentru asigurarea calității: „Calificări și abilități: Sudii superioare. Experiența profesională generală: minim 5 ani. Experiența profesională specifică: - Implicarea într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect; - participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”, precizându-se că urmează a se face dovada îndeplinirii prin depunerea de curriculum vitae, declarație de disponibilitate, copii ale diplomelor / certificatelor profesionale /autorizații /alte documente”.

Constată Consiliul că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței susmenționată, ... a depus, odată cu oferta, următoarele documente:

curriculum vitae pentru Neaga Stelică Florin în care este precizat: "poziția ocupată în prezent: manager calitate", declarație de disponibilitate a domnului Neaga Stelică Florin, diploma de inginer în profilul construcției, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, decizia nr. 3 din 09.01.2009, emisă de către ... prin care domnul Neaga Stelică Florin este numit "manager calitate ...", Decizia nr. 7242/05.08.2010 - numire manager calitate Neaga Stelică Florin pentru lucrarea „Reabilitare DJ 506...”; Decizia nr. 9756/09.11.2009 - numire manager calitate Neaga Stelică Florin pentru lucrarea „Reabilitare DJ 701...”; certificat de absolvire seria H nr. 00089981 din care rezultă că persoana susmenționată a participat la programul de specializare "manager proiect", recomandare, în care se face un istoric al activității profesionale de 24 de ani în domeniu a d-lui manager pentru asigurarea calității, certificat sisteme de management al calității nr. 3413 din 30.04.2004.

Față de prevederea din fișa de date, Consiliul constată că ... a depus documente astfel cum au fost solicitate, și cu relevanță în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare în discuție.

Motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, respectiv nedepunerea, de către ... a copiei de pe certificatul profesional (certificat de absolvire manager cu asigurarea calității), determină Consiliul că este unul nelegal, deoarece respectivul document nu a fost solicitat, expres, prin fișa de date a achiziției, or, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are drept atribuție "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire**". Prin urmare, invocând drept motiv de respingere a ofertei în cauză nedepunerea unui act nesolicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale mai sus invocate, dar și principiul transparenței statuat la art. 2 alin. 2 lit. d) din ordonanța de urgență.

Consiliul constată că chiar din temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, respectiv art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, se precizează: "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre **cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire** (...)", prin urmare apare evident că îndeplinirea de către ofertant a criteriului de calificare în cauză trebuia stabilită exclusiv prin raportare la cerințele explicit formulate prin documentația de atribuire, iar nu prin altfel de rațiuni, cum încearcă autoritatea contractantă să dezvolte în punctul de vedere formulat.

Astfel, apărările autorității contractante referitoare la capacitățile pe care trebuie să le aibă un „manager al sistemelor calității, respectiv "de a implementa sisteme (de management) ale calității în conformitate cu orice standard de referință în managementul calității sau cu cerințele oricărei întreprinderi și de-a acționa ca responsabil al sistemului calității

(deci ca reprezentant al managerului general) în orice întreprindere”, etc. sunt simple aserțiuni, fără relevanță în prezenta cauză, deoarece, practic, nu dezleagă problema în sensul lămurii motivului legal pentru care a fost respinsă o ofertă, deoarece operatorul economic în cauză nu a depus un act nesolicitat prin fișa de date a achiziției.

Reținându-se ca fiind nelegal motivul de respingere a ofertei depusă de către Asocieria dintre ... și ... Consiliul determină, pe cale de consecință, că este nelagal și motivul pentru care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, în sensul în care sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...