



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 14735 din 29.04.2014, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „VL-CL 9 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Olănești”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 14735 din data de 29.04.2014 prin care autoritatea contractantă solicită completări ale documentelor de calificare depuse;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în material achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile

documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 16082 din 12.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „VL-CL 9 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Olănești”, s-a solicitat:

- anularea adresei 16.082/12.05.2014 prin care autoritatea contractantă respinge oferta sa ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și cu respectarea exactă a dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/2205/1991, având CUI 430008, reprezentată convențional de ... cu sediul în ..., s-a solicitat:

- suspendarea soluționării prezentei cauze până la data soluționării definitive a dosarului nr. 351/46/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având ca obiect plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data de ...;

- Respingerea contestației nr. .../... formulată de ...;

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- Continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ... cu sediul în ..., s-a solicitat:

- respingerea contestației nr. .../... formulată de ...;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, în special a Raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. 16081/12.05.2014 prin care asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a adresei nr. 16082/12.05.2014 prin care autoritatea contractantă declară inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este formulată și motivată;

- continuarea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru

considerentele evocate în motivare, admite contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... Anulează raportul procedurii nr. 16080 din 12.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, inclusiv adresa nr. 16.082 din 12.05.2014.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție în interes propriu depuse de ..., în calitate de lider al Asocierii - ..., și:

- în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, admite cererea de intervenție în ceea ce privește contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ...;

- în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefundată cererea de intervenție, în ceea ce privește contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată

integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „VL-CL 9 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Olănești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, a solicitat admiterea contestației și :

- anularea adresei nr. 14735 din data de 29.04.2014 prin care autoritatea contractantă solicită completări ale documentelor de calificare depuse;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în material achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și mai cu seama cu respectarea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire, și mai cu seama cu respectarea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din ....

Prin adresa nr. 8111/.../.../07.05.2014 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- angajamentele de susținere ale contestatoarei și documentele aferente acestora;
- corespondența cu ... privind aceste acte;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 16149 din 12.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14910 din 13.05.2014 cu privire la

contestația depusă de ..., însoțit de copia documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8672/.../... din ..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.05.2014 pentru studierea documentelor din dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... consideră că, prin cererea de clarificări transmisă în SEAP cu adresa nr. 14735 în data de 29.04.2014 ora 3:23:41 PM (conform Planșa nr. 1) și primita de societatea sa de la SEAP prin mail la ora 3:27 PM (conform Planșa nr. 2), s-au încălcat grav prevederile legislației privind achizițiile publice și dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ....

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 14735 din data de 29.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat completări ale documentelor de calificare, depuse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

De asemenea, menționează că, la data de ... Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a emis decizia ... prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 8359/ 12.03.2014 în partea care privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise acestora, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În data de 29.04.2014, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a transmis în SEAP adresa nr. 14735, prin care îi solicită clarificări cu privire la documentele de calificare, respectiv depunerea, până la data de 05.05.2014 ora 9:00, unui alt angajament al terțului susținător financiar (altul decât cel depus în cadrul documentelor de calificare în forma solicitată prin documentația de atribuire și clarificări) care să cuprindă încă odată obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către terțul susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch, prin implicarea sa

directă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea adresei autorității contractante transmisă în SEAP cu adresa nr. 14735 în data de 29.04.2014, ora 3:23:41 PM, din următoarele considerente:

1. Este încălcată decizia Consiliului ... prin care autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta societății sale și nu documentele de calificare, cu atât mai puțin formularul 7A asupra căruia Consiliul s-a pronunțat decizând că acesta este corect și formulat în concordantă deplină cu modelul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În sprijinul acestei susțineri stau considerentele deciziei Consiliului unde se menționează expres:

*„prin angajamentul prezentat, terțul susținător s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, conform prevederilor art. 186 alin. (2) din ordonanță, respectând modelul angajamentului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, obligându-se pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei (paragraf 3 din angajament).*

*Asigurându-se susținerea în cazul de față pentru cifra de afaceri, terțul susținător trebuia să se oblige în sensul art. 111 alin. (4) din hotărâre, la asigurarea îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. Câtă vreme autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție un formular care să cuprindă explicit o astfel de obligație, nu se poate constata o culpă a contestatoarei”.*

*„în condițiile în care s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani în vederea îndeplinirii cerinței minime impusă de autoritatea contractantă, necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceasta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, se constată că angajamentul respectă formularul pus la dispoziție de achizitoare, sub acest aspect”.*

În opinia sa, autoritatea contractanta este în confuzie față de termenii folosiți în sensul în care, în conformitate cu prevederile Secțiunii 2 Definiții art. 3 lit. q), t) și ț) din OUG 34/2006 actualizată „q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și

*propunerea tehnică,” și nu cuprinde și documentele de calificare, iar „t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire; ț) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;”.*

În aceasta situație, susține că solicitarea de clarificări a autorității contractante este netemeinică și nelegală referindu-se la documentele de calificare și nu la ofertă așa cum a precizat Consiliul.

Solicitarea autorității contractante este netemeinică deoarece în cadrul documentelor de calificare societatea sa a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de calificare depunând în acest sens dovezile în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea redă prevederile din fișa de date, Cap II 1.2.2) Capacitatea economică și financiară, referitoare la Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3.

... menționează că, pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, societatea sa a beneficiat de susținere privind capacitatea economică și financiară din partea societății Meyer&John GmbH&Co.KG.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, au fost depuse în ofertă: Angajamentul 7A, Angajamentul 7B și Bilanțurile 2010-2012 ale societății susținătoare, contestatoarea susținând că, în motivarea deciziei nr. ..., Consiliul a constatat că cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă au fost îndeplinite de către societatea sa în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

În acest sens, ... citează anumite mențiuni din cuprinsul Formularului 7A, completat în conformitate cu instrucțiunile și modelul puse la dispoziție de autoritatea contractantă că terțul susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch, considerând, că raportat la textul acestui formular, terțul susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch își asumă o răspundere mai mare în sensul că răspunde în fața autorității contractante pentru „neexecutarea oricărei obligații asumate de ... în baza contractului de achiziție publică”, nu numai în cazul în care acesta ar întâmpina greutăți.

Așadar contestatoarea apreciază că un nou angajament nu ar face altceva decât să se suprapună peste cel existent fondul



rămânând același, doar termenii fiind schimbați cu alții similari/sinonimi ca sens și semantică.

De asemenea, menționează că, în cazul în care, „ad absurdum”, clarificarea solicitată ar fi legală, solicită Consiliului să constate că adresa, prin care se cere clarificări, a fost transmisă în data de 29.04.2014 ora 3:23:41 PM, cu termen de răspuns data de 05.05.2014 ora 09:00; în opinia sa, autoritatea contractantă a încercat astfel, prin orice mijloace, să respingă în mod netemeinic și nelegal oferta societății sale, în sensul în care nu acordă un termen rezonabil, cunoscut fiind faptul că data de 01.05 este zi liberă prevăzută în Codul Muncii, data de 02.05.2014 a fost declarată zi liberă prin HG 246/2014, zilele de 03.05.2014 și 04.05.2014 sunt zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică) cu atât mai mult cu cât chiar și în alte condiții, terțul susținător financiar fiind persoană juridică străină, demersurile și obținerea oricăror documente necesitând o perioadă mare de timp.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă și nefondată, pentru următoarele motive:

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., comunicată în data de 24.04.2014 și înregistrată la ... sub nr. 14093/24.04.2014, autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertei depuse de contestatoarea ... și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă susține că ... contestă solicitarea de clarificări, pe care i-a adresat-o în cadrul reevaluării ofertei sale, în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... din ...; în opinia sa, actul contestat nu reprezintă un act al autorității contractante în sensul prevăzut de art. 255 alin. (3) din OUG 34/2006.

Având în vedere norma legală anterior menționată, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări în discuție nu îndeplinește niciuna dintre condițiile unui act al autorității contractante, deoarece aceasta nu reprezintă un act administrativ, nu este o operațiune administrativă, nu poate fi considerată ca fiind act al autorității contractante, atâta timp cât această cerere de clarificări este o solicitare a comisiei de evaluare efectuată în conformitate cu decizia nr. ... și menită a clarifica un aspect din cadrul documentelor de calificare.

În opinia sa, în cazul în care contestația ar fi admisă s-ar crea un precedent pe care legiuitorul nu l-a prevăzut în legislația achizițiilor publice, respectiv posibilitatea ofertanților de a considera orice solicitare de clarificări ca fiind vătămătoare chiar dacă în cazul său această solicitare de clarificări a fost formulată în conformitate cu dispozițiile Consiliului din decizia ... din ....

Cu privire la cererile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate pentru următoarele motive:

Referitor la cererea de anulare a adresei nr. 14735 din data de 29.04.2014, susține este nefondată, deoarece așa cum reiese din însăși textul solicitării, aceasta este formulată tocmai pentru a pune în aplicare decizia Consiliului care dispune astfel *„Față de cele de mai sus, pentru a fi respectate prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.”*

Având în vedere faptul că, obligațiile autorității contractante prevăzute de decizia ... din ..., sunt reevaluarea ofertei depuse de ... și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare, aceasta precizează că cererea de clarificări este formulată *ad litteram* cu concluzia completului de soluționare în motivarea deciziei.

Referitor la cererea contestatoarei cu privire la „Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei noastre și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii”, autoritatea contractantă arată că a reevaluat oferta contestatoarei, a întocmit un nou raport al procedurii și a stabilit rezultatul procedurii în concordanță cu dispozițiile și motivarea deciziei ... și respectând prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice astfel cum se poate constata din actele depuse la dosar.

Referitor la cererea „Obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale”, apreciază că aceasta solicită declararea câștigătoare a ofertei fără ca aceasta să fie reevaluată și fără ca ofertantul să respecte prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, deși decizia nr. ... o obligă să reevalueze oferta contestatoarei cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale.

Analizând motivele contestației, autoritatea contractantă concluzionează că ... a înțeles să reia în contestație doar o parte din decizia Consiliului, făcând abstracție în mod voit de motivele din decizie care trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării dispuse de Consiliu.

În acest sens, consideră că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că avea obligația de a reevalua oferta și nu documentele de calificare sunt eronate și în contradictoriu cu prevederile legale în vigoare, întrucât conform contestatoarei ar trebui să fie declarată admisibilă o ofertă inacceptabilă, fapt ce ar încălca prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, art. 36 și art. 37 din H.G. 925/2006.

Având în vedere alegațiile contestatoarei autoritatea contractantă reiterează cele reținute de completul 9 în motivarea deciziei în conformitate cu prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. 925/2006 respectiv *„Fiind expres reglementat, pe de o parte, că prin angajamentul prezentat de terțul susținător pentru demonstrarea situației economice și financiare, acesta trebuie să confirme că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare invocate, iar pe de altă parte, că se obligă la asigurarea îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, contestatoarea (prin terțul susținător) avea obligația de a prezenta oferta în consecință.”*

Astfel, cum reiese din textul de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a îndeplinit cerința doar sub aspectul punerii la dispoziția ofertantului a resurselor financiare invocate, dar contestatoarea refuză să accepte că CNSC a decis că angajamentul nu respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, respectiv terțul susținător trebuie să confirme că se obliga la asigurarea îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

În susținerea afirmațiilor sale autoritatea contractantă redă un paragraf din motivarea deciziei ... din ...: *„În angajament s-a indicat cifra medie de afaceri ca resursă unică pentru asigurarea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de ofertant conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, dar, pe lângă acestea, angajamentul trebuia să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să*

*asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. O astfel de obligație, a îndeplinirii complete și reglementare, a contractului, prin implicarea directă a terțului susținător, trebuia precizată explicit și distinct."*

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „CNSC a constatat că cerințele minime solicitate au fost îndeplinite în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările ulterioare”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu este adevărată, deoarece în cuprinsul deciziei ... nu poate fi identificată această constatare, invocând, în acest sens, următoarea dispoziție, din respectiv decizie: *„Față de cele de mai sus, pentru a fi respectate prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.”*.

Având în vedere prevederile deciziei nr. ... din ..., comisia de evaluare a întreprins toate demersurile pentru punerea în aplicare a acesteia întocmai cu considerentele reținute în motivare, astfel că s-a solicitat ofertantului *„depunerea unui angajament terț susținător financiar care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către terțul susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, astfel cum este prevăzut la art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.”*

Autoritatea contractantă susține că angajamentul, în forma în care a fost întocmit, nu garantează faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, acest fapt fiind constat de către Consiliu și menționat foarte clar în decizia ... din ....

Având în vedere cele precizate anterior autoritatea contractantă observă că însăși contestatoarea recunoaște că numai prin logica textului rezultă IMPLICAREA DIRECTA a GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch, astfel că angajamentul nu este ferm ci este un act al cărui conținut este interpretativ și nu unul fără echivoc.

De asemenea, precizează că însuși Consiliul a constatat că astfel cum a fost întocmit angajamentul în forma prezentată în cadrul documentelor de calificare, acesta este doar un angajament formal (doar pentru îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește cifra de afaceri) și nu reprezintă angajamentul ferm pe care legiuitorul l-a prevăzut la art. 11<sup>1</sup> din HG 925/2006, susținând că ... înțelege să facă abstracție de decizia Consiliului.

Referitor la observațiile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă încearcă prin orice mijloace să respingă în mod netemeinic și nelegal oferta societății sale în sensul în care nu acordă un termen rezonabil”, autoritatea contractantă precizează că avea obligația de a reevalua oferta contestatoarei cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, așa cum s-a dispus în decizia nr. nr. ... din ....

În acest sens, arată că în urma ședinței de reevaluare nr. 1 în data de 29.04.2014 ora 12.00, prin adresa nr. 1473 din 29.04.2014, a solicitat clarificări contestatoarei, acordându-i termen de răspuns în ziua în care se împlinea termenul de punere în aplicare a deciziei Consiliului, tocmai pentru ca acesta să aibă posibilitatea să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări, precizând că ... a avut la dispoziție de la data comunicării cererii de clarificări (transmisă prin SEAP), șase zile pentru a transmite răspunsul la cererea de clarificări (marți 29.04.2014 ora 15:23 - luni 05.05.2014 ora 09:00).

Totodată, subliniază că nu există o prevedere legală care să o oblige la acordarea termenelor de răspuns la solicitările de clarificări, astfel că răspunsul la solicitările de clarificări urmează regimul ofertei, fiind obligatoriu a fi depus până la data indicată de autoritatea contractantă, orice risc privind transmiterea și recepționarea acestuia aparținând ofertantului, astfel cum este prevăzut la art. 172 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că procedura este în desfășurare, raportul procedurii fiindu-i transmis după asigurarea scopului preventiv al funcției de verificare de către Ministerul Finanțelor prin UCVAP în data de 12.05.2014, astfel că societatea sa va transmite comunicările privind rezultatul procedurii în termen de 3 zile, în conformitate cu prevederile art. 206 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În final, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, considerând că susținerile contestatoarei sunt

neîntemeiate și, pe cale de consecință, cere respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În motivarea cererii sale de intervenție ... precizează următoarele:

1. Condiții privind admisibilitatea cererii de intervenție - interesul și dreptul propriu al asocierii ... - ...:

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale prezentei cereri de intervenție, prevăzute de dispozițiile art. 61 alin. 2 din Noul cod de procedura civilă, intervenienta precizează că își justifică interesul de a interveni în prezenta cauză, deoarece, oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă de autoritatea contractantă, iar prin primul raport al procedurii nr. 8359/12.03.2014, a fost declarată câștigătoare procedura de atribuire.

Intervenienta menționează că împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația formulată de ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 8359/12.03.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise acestora, în termenul legal de 10 zile, a formulat plângere, dosarul fiind înregistrat la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal sub nr. 351/46/2014, având termen de judecată în data de ....

În acest sens, susține necesitatea suspendării prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. 351/46/2014 al Curții de Apel Pitești.

Cu privire la fondul contestației, arată că societatea contestatoare critică solicitarea de clarificări nr. 14735/ 29.04.2014, prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... din data de ....

În justificarea argumentelor sale, intervenienta prezintă citate din decizia nr. ... din data de ... și din „Cererea de clarificare nr. 1 reevaluare” (nr. de înregistrare 14735/29.04.2014), menționând că societatea contestatoare consideră că prezentarea unui nou angajament „nu ar face altceva decât să se suprapună peste cel existent fondul rămânând același doar termenii fiind schimbați cu alții similari/sinonimi ca sens și semantică”.

Referitor la acest aspect, în opinia ..., contestatoarea interpretează în mod eronat decizia Consiliului, prin care s-a prevăzut necesitatea respectării prevederilor art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, ceea ce se aduce la îndeplinire prin „depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și

reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”.

În aceste condiții, susține că din *cererea de clarificare nr. 1 reevaluare*, rezultă că aceasta respectă dispozițiile date prin decizia Consiliului nr. ... din ...; autoritatea contractantă s-a conformat și a pus în aplicare decizia Consiliului sus-menționată; contestatoarea, în cazul în care considera că dispozițiile cuprinse în decizia Consiliului sunt nelegale sau netemeinice, trebuia să o atace cu plângere, conform prevederilor art. 281, art. 283 din OUG nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data comunicării; neformulând plângere împotriva deciziei Consiliului, contestatoarea a acceptat întru-totul dispozițiile date de Consiliu și trebuie să se conformeze acestora, ca atare.

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., depusă tot de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „VL-CL 9 – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Olănești”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, s-a solicitat:

- anularea adresei 16.082/12.05.2014 prin care autoritatea contractantă respinge oferta sa ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și mai cu seama cu respectarea exactă a dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire, și mai cu seama cu respectarea dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia ... din ..., precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/ 2006.

Prin adresa nr. 8976/..., .../.../16.05.2014 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare

de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere nr. 17317 din 21.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 16320 din 22.05.2014 cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia documentelor solicitate în vederea soluționării cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., lider al asocierii ... - ... formulează cerere de intervenție.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9570/..., .../... din 23.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ... pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1676 din 28.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17126 din 28.05.2014, ... transmite note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9569/..., .../... din 23.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de ... pentru studierea și în data de 28.05.2014 pentru multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17224 din 28.05.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.



... transmite adresa nr. 18448 din 29.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17352 din 29.05.2014, reprezentând concluzii scrise față de notele scrise depuse de ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17404 din 29.05.2014, ... transmite o completare a concluziilor scrise.

În motivarea contestației sale, ... critică adresa nr. 16.082/12.05.2014 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile legislației privind achizițiile publice precum și dispozițiile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv decizia Consiliului nr. ... din ....

Contestatoarea precizează că, în opinia sa, considerentele expuse în cuprinsul contestației sale nr. ... din ... sunt incidente și le invocă și în prezenta contestație, considerând că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, dovedește reaua - credință și din altă perspectivă, respectiv a termenului acordat pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Cu privire la această rea - credință, contestatoarea apreciază că se observă și din diferența de tratament, aplicată societății sale, tratament diferențiat aplicat în cadrul a două proceduri similare, învederând faptul că societatea sa a mai participat la o procedură de licitație publică similară, organizată de aceeași autoritate contractantă pentru contractului de achiziție publică: „VL-CL 8 - Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Călimănești”, în cadrul căreia comisia de evaluare și-a însușit considerentele deciziei Consiliului nr. ... și a considerat oferta sa acceptabilă.

În punctul său de vedere asupra celei de-a doua contestații depusă tot de ..., autoritatea contractantă reia considerentele din cuprinsul punctul său de vedere nr. 16149 din 12.05.2014 formulat cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., adăugând următoarele:

Autoritatea contractantă apreciază că decizia nr. ... din ... este obligatorie pentru părți potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. 34/2006, astfel că societatea sa a procedat la aplicarea corectă a acesteia.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea sa trebuia să reevalueze oferta depusă de aceasta doar în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară, autoritatea contractantă consideră că reevaluarea ofertei sub aspectul

admisibilității acesteia (verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire) de către comisia de evaluare a fost corectă și în perfectă concordanță cu decizia nr. ... din ... emisa de Consiliu și cu dispozițiile legislative în domeniul achizițiilor publice care prevăd că pentru a fi declarată câștigătoare oferta trebuie să fie admisibilă ceea ce înseamnă că aceasta trebuie să îndeplinească cerințele de calificare.

Având în vedere cele reținute de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., în opinia sa, se desprind în mod clar următoarele două aspecte evocate în motivare:

- Aspectul nr. 1 = Angajamentul prezentat de contestatoare respectă formularul pus la dispoziție de achizitoare doar sub aspectul punerii la dispoziția ... a cifrei medii de afaceri pe ultimii trei ani în vederea îndeplinirii cerinței minime impuse de autoritatea contractantă, necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat;

- Aspectul nr. 2 = Redă *ad litteram* concluzia CNSC „... angajamentul trebuia să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. O astfel de obligație, a îndeplinirii complete și reglementare, a contractului, prin implicarea directă a terțului susținător, trebuia precizată explicit și distinct.”

Pentru a fi respectate întocmai dispozițiile deciziei ... din ... și a celor reținute în motivarea acesteia cât și a dispozițiilor legale în ceea ce privește susținerea ofertanților de către un terț susținător prevăzute la art. 11<sup>1</sup> din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 „depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.”

De reținut este faptul că cererea comisiei de evaluare a fost formulată *ad litteram* cu cele evocate prin Decizia ... din ..., acest fapt fiind lesne de observat deoarece textul clarificării coincide întrutotul cu textul formulat de Consiliu.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora „...Consiliul constată respectarea de către subscrisa a prevederilor

art. 186 alin. (2) din OUG 34/2006 coroborate cu art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006”, autoritatea contractantă evidențiază că niciunde în decizia ... din ..., Consiliu nu a reținut că angajamentul respectă prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, ci dimpotrivă din motivarea deciziei reiese în mod clar contrariul respectiv că sub acest aspect, angajamentul nu respectă prevederile legale și a concluzionat că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări privind respectarea prevederilor art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă încearcă prin orice mijloace să respingă în mod netemeinic și nelegal oferta societății noastre în sensul în care nu acorda un termen rezonabil”, autoritatea contractantă afirmă că aceste susțineri sunt nejustificate reiterând motivele din cuprinsul punctului de vedere nr. 16149 din 12.05.2014.

În motivarea cererii sale de intervenție ... precizează următoarele:

1. Condiții privind admisibilitatea cererii de intervenție - interesul și dreptul propriu al asocierii ... - ...

În completarea aspectelor precizate în cuprinsul cererii de intervenție nr. ... din ..., intervenienta precizează următoarele:

- la data de 16.05.2014, prin decizia nr. 2422, Curtea de Apel Pitești a respins plângerea formulată de ..., cu o opinie separată: „Sunt pentru admiterea plângerii, anularea deciziei CNSC și respingerea contestației ...”, decizia nr. ... din data de ... rămânând astfel definitivă;

- autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, iar la data de 12.05.2014 a declarat din nou câștigătoare oferta asocierii ... - ...;

- oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

a) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte Angajamentul Ferm al terțului susținător financiar, astfel cum s-a dispus la fila 15 din decizia Consiliului nr. 1091 din data de ...;

b) contestatoarea nu a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 14735/29.04.2014.

2. Cu privire la fondul contestației - motive de respingere a contestației ca nefondată:

Prin contestația nr. .../..., contestatoarea critică:

- faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea unui Angajament Ferm de susținere financiară în conformitate cu dispozițiile imperative ale deciziei Consiliului nr. ... din data de ...,  
- termenul care i-a fost acordat prin solicitarea de clarificări nr. 14735/29.04.2014 pentru prezentarea Angajamentului Ferm, respectiv data de 05.05.2014, ora 09.00.

Referitor la temeinicia solicitării de clarificare nr. 14735/29.04.2014, transmisă de autoritatea contractantă, intervenienta reia motivația din cuprinsul cererii sale de intervenție nr. ... din ....

Pentru toate aceste motive, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale privind aducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, impunându-se respingerea contestației formulată de contestatoare.

Referitor la termenul acordat contestatoarei de autoritatea contractantă pentru a răspunde la solicitarea de clarificare nr. 14735/29.04.2014 intervenienta precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări sus-menționată la data de 29.04.2014, acordând contestatoarei o perioadă de timp rezonabilă și suficientă pentru prezentarea documentelor solicitate, respectiv până la data de 05.05.2014, ora 09.00.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că data de 02 Mai 2014 era o zi declarată liberă, în opinia intervenientei, nu pot fi luate în considerare, deoarece prin H.G. nr. 243/2014 pentru stabilirea zilei de 2 mai 2014 ca zi liberă, publicată în Monitorul Oficial nr. 245 din 07.04.2014, se prevede în mod expres la art. 1 că: „Pentru salariații din sectorul public, ziua de 2 mai 2014 se stabilește ca zi liberă”.

Intervenienta susține că ... este o persoană juridică de drept privat, căreia nu îi sunt aplicabile prevederile din H.G. nr. 243/2014, privind stabilirea zilei de 2 mai 2014 ca zi liberă, considerând că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006.

Având în vedere cele sus-menționate, intervenienta solicită Consiliului să constate că în mod corect autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă și neconformă oferta contestatoarei, întrucât aceasta nu a răspuns solicitării de clarificare prin care a fost dusă la îndeplinire decizia Consiliului nr. ... din data de ....

De asemenea, solicită Consiliului să constate legală desemnare ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire și în consecință, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 și, să dispună respingerea celor două contestații

formulate ca nefondate, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... precizează următoarele:

Față de cele expuse în cele două contestații conexe în cadrul dosarului .../.../2014, precizează că, deși cerința autorității contractante privind depunerea unei declarații suplimentare a terțului susținător financiar, este netemeinică și nelegală, societatea sa a întreprins toate demersurile necesare pentru obținerea acesteia și chiar a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de depunere cu adresa 1395/05.05.2014.

Astfel contestatoarea afirmă că, drept dovadă a bunei credințe a societății sale, la dată de 06.05.2014 cu adresa nr. 1418 a înaintat documentul solicitat de autoritatea contractantă, document de care dacă ar fi ținut cont și ar fi respectat însuși principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice ar fi declarat oferta ... admisibilă și conformă și aplicând criteriul de atribuire ar fi declarat oferta câștigătoare.

Totodată, contestatoarea precizează că urmare a analizării raportului procedurii, a constatat că oferta societății declarată câștigătoare este neconformă deoarece, societatea declarată câștigătoare, asocierea ... - ..., nu a contestat clarificarea nr. 35 postată în S.E.A.P., în termenele imperative, prevăzute de art. 2562 din O.U.G. nr. 34/2006, asumându-și obligația de a elabora oferta în consecință, așa cum impune normă legală de la art. 170 din actul normativ anterior, sub sancțiunea prevăzută la art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei contestatoarea reține că asocierea ... - ... a elaborat oferta fără a respecta clarificarea nr. 35 postată în SEAP, așa cum rezultă din oferta sa financiară. Cu alte cuvinte ofertantul în cauza nu a prevăzut 12 bucăți racorduri la poziția D8-03, ceea ce, în opinia sa conduce la incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea observă că prin decizia Consiliului nr. ... din ..., menținută de Curtea de Apel Pitești, Consiliul constată faptul că ... și-a îndeplinit obligațiile conform cerințelor autorității contractante, sens în care se arată expres:

*„Prin angajamentul prezentat, terțul susținător s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, conform prevederilor art. 186 alin. (2) din ordonanță, respectând modelul angajamentului pus la dispoziție de autoritatea*

*contractantă, obligându-se pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei (paragraf 3 din angajament).*

*Asigurându-se susținerea în cazul de față pentru cifra de afaceri, terțul susținător trebuia să se oblige în sensul art.111 alin. (4) din hotărâre, la asigurarea îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale prin implicarea serwrecta. Câtă vreme autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție un formular care să cuprindă explicit o astfel de obligație, nu se poate constata o culpă a contestatoarei.*

*În condițiile în care s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani în vederea îndeplinirii cerinței minime impusă de autoritatea contractantă, necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de această conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, se constată că angajamentul respectă formularul pus la dispoziție de achizitoare, sub acest aspect.*

*În angajament s-a indicat cifra medie de afaceri că resursă unică pentru asigurarea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de ofertant conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă [...]."*

Practic, societatea contestatoare susține că din considerentele deciziei Consiliului rezidă faptul că a depus documentele de calificare, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că C.N.S.C. „prin Decizia nr. ... din ... a dispus că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind angajamentul de susținere a cifrei de afaceri în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 1V alin. (4) din HG 925/2006”, în realitate, autoritatea contractantă dând o interpretare pur subiectivă considerentelor deciziei Consiliului în privința documentelor de calificare, în mod absolut nefondat apreciind că din decizie ar rezida că angajamentul prezentat nu ar respecta cerințele art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006.

Contestatoarea afirmă că, așa cum a arătat și în contestație, Consiliul a constatat că în cadrul ofertei, ... a depus documentele de calificare, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și că acestea respectă cerințele respective. Drept urmare, în aplicarea prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea legală de a

impune depunerea unor documente suplimentare, pe care nu le-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, în sens contrar fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În opinia sa, autoritatea contractantă se prevalează în mod nelegal de decizia Consiliului pentru a impune cerințe suplimentare pe care inițial nu le-a solicitat prin documentația de atribuire. Or, conform practicii jurisprudențiale, acest lucru nu este posibil, chiar și atunci când s-ar constata că anumite cerințe de calificare suplimentare ar fi fost necesare. Spre exemplu, contestatoarea prezintă decizia civilă nr. 2211 din 21 mai 2013 emisă de Curtea de Apel ..., precum și decizia civilă nr. 547 din 8 februarie 2012 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia.

De fapt, autoritatea contractantă nu face altceva decât să dea o interpretare ce nu este proprie reglementărilor din materia achizițiilor publice, a unui paragraf al deciziei Consiliului, mai exact „[...] autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului în temeiul art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului.”, însă, ceea ce omite autoritatea contractantă, este faptul că, o astfel de cerință ar fi putut fi impusă suplimentar, numai dacă era prevăzută expres și în documentația de atribuire și nicidecum ulterior. Tocmai din acest considerent, Consiliul a arătat expres că societatea sa a completat formularele din documentația de atribuire și a depus angajamentul, în forma solicitată de autoritatea contractantă, neputându-i-se imputa vreo culpă.

Pe de altă parte, ... apreciază că autoritatea contractantă în mod discreționar a solicitat un nou angajament, în condițiile în care, cel deja depus garantează pe deplin implicarea directă a terțului susținător în cazul apariției unor dificultăți în execuția contractului.

Față de cele arătate, contestatoarea consideră nefondat punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește termenul de 10 zile de care se prevalează autoritatea contractantă calculat începând cu data de 24.04.2014 - termen până la care ar fi trebuit să stabilească și rezultatului procedurii - contestatoarea susține că acesta nu se calculează astfel cum menționează autoritatea contractantă în cadrul contestației. Termenul de 10 zile, conform art. 279 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, curge de la data rămânerii definitive și irevocabile a deciziei

Consiliului. Or, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a atacat decizia cu plângere la Curtea de Apel Pitești, apărarea formulată este superficială.

Printr-un simplu raționament, după cum consideră societatea contestatoare, se poate observa că din data de 29.04.2014 până în data de 05.05.2014, față de circumstanțele expuse în contestație, era imposibil a se depune un nou angajament al terțului susținător, persoană juridică străină.

În ceea ce privește susținerea autorității conform căreia „*nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă la acordarea termenelor de răspuns la solicitările de clarificări astfel că răspunsul la solicitările de clarificări urmează regimul ofertei, fiind obligatoriu a fi depus până la dată indicată de autoritatea contractantă, orice risc privind transmiterea și recepționarea acestuia aparținând ofertantului, astfel cum este prevăzut la art. 172 alin. (2) din O.U.G. 34/2006*”, contestatoarea formulează următoarele critici:

a) nu se aplică în ce privește cererea de clarificări privind angajamentul, întrucât art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, vizează o cu totul altă situație;

b) încalcă principiul nediscriminării și tratamentului egal, conform cărora, autoritatea contractantă nu poate în mod arbitrar, ca prin măsurile dispuse să creeze premisele respingerii unei oferte, astfel cum a procedat. Termenul acordat pentru răspunsul la clarificări trebuie să fie unul rezonabil, în așa fel încât ofertantul să aibă posibilitatea reală de a depune răspunsul solicitat.

Față de aceste considerente, ... solicită admiterea contestației și respingerea ca netemeinic și nefondat a punctului de vedere a autorității.

Prin adresa nr. 18448 din 29.05.2014, autoritatea contractantă depune concluzii față de notele scrise transmise de ... în urma studierii dosarului cauzei, precizând următoarele:

1. Referitor la decizia de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă menționează:

> în urma analizei adresei denumite „NOTE SCRISE” formulate de ..., reiese că aceasta tratează cu superficialitate dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din ... și încearcă într-un mod inadecvat situației existente, să convingă membri completului de soluționare că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestuia câștigătoare deși nu a transmis în termenul solicitat răspunsul la solicitarea de clarificări și mai mult decât atât consideră în continuare că este ilegală solicitarea de clarificări.



> Susținerea contestatoarei potrivit căreia aceasta este de buna credință, consideră că este cel puțin bizară dacă nu chiar ridicolă având în vedere circumstanțele existente, respectiv contestatoarea a preferat să conteste solicitarea de clarificări la o zi după ce a primit-o fără a întreprinde demersurile absolut normale de a transmite răspunsul la solicitare, iar după 6 zile (moment în care probabil a realizat că solicitarea de clarificări este fondată) contestatoarea transmite cu 48 de minute înainte de expirarea perioadei de răspuns, o solicitare de prelungire a termenului de răspuns;

> În data de 06.05.2014 după o zi de la expirarea termenului de răspuns și întocmirea noului raport al procedurii, contestatoarea transmite prin mijloace electronice societății un angajament fără număr de înregistrare și fără data emiterii, emis de terțul susținător și însoțit de dovada transmiterii acestui document de la emitent la destinatar SC Stulz Planaqua SRL, acest fapt în accepțiunea contestatoarei demonstrează buna sa credință.

2. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la oferta câștigătoare autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri sunt:

- nefondate deoarece în fapt ofertantul declarat câștigător a oferit cele 12 racorduri de branșament dar contestatoarea nu a avut răbdare să parcurgă integral raportul procedurii și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări;

- inadmisibile deoarece, contestatoarea a formulat noi motive de contestație, altele decât cele pe calea contestației principale, indicarea obiectului contestației și motivarea acesteia în termenul legal, având rolul de a fixa limitele cadrului procesual în care se va soluționa contestația;

- lipsite de interes deoarece prin criticile aduse cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea nu justifică niciun interes;

- sunt de natură a crea un dezavantaj contestatoarei deoarece invocarea nerespectării unei clarificări de către ofertantul declarat câștigător (în fapt acesta a respectat clarificarea) în situația în care însăși contestatoarea nu a respectat 3 (trei) clarificări acesta fiind motivul prezentului litigiu.

3. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la decizia Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă apreciază că:

> nu pot fi reținute susținerile contestatoarei cu privire la decizia Curții de Apel Pitești, deoarece deși prin Decizia Curții de Apel Pitești a fost menținută decizia Consiliului, nu creează niciun avantaj

contestatoarei deoarece societatea sa a pus în aplicare decizia nr. ... din ..., astfel că susținerile contestoarei sunt irelevante;

> deși prin punctele de vedere transmise de către societatea sa a demonstrat că niciunde în decizia nr. ... din ... nu reiese că „... a depus documentele de calificare, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și că acestea respectă cerințele respective”, contestatoarea încearcă să atribuie Consiliului o constatare pe care acesta nu a făcut-o;

> important de reținut este faptul că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a dorit ca angajamentul tertului susținător financiar să respecte prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, pentru a fi luată în considerare susținerea financiară potrivit prevederilor art. 11<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ, acest fapt demonstrează ca prin solicitarea de clarificări nu s-a impus o altă cerință de calificare astfel cum eronat susține contestatoarea;

> solicitarea de clarificări a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din H.G. 925/2006 și în conformitate cu prevederile deciziei ... din ... pentru a fi respectate prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG 925/2006, astfel că ofertantul este obligat printr-un act normativ să respecte modul de elaborare al angajamentului, în consecință susținerile contestatoarei cu privire la cerința suplimentară sunt nefondate;

> cu privire la angajamentul depus inițial, consideră că CNSC a reținut corect că angajamentul nu prevede decât o singură obligație a tertului susținător respectiv aceea de a pune la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani în vederea îndeplinirii cerinței minime impuse de autoritatea contractantă, aceste considerente fiind cuprinse în decizia ... din ... rămasă definitivă, astfel că aceasta a dobândit putere de lucru judecat, în consecință este imposibilă pronunțarea unei decizii contradictorii și diametral opuse acesteia.

4. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la perioada de răspuns la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă menționează:

> Referitor la susținerile contestatoarei că era imposibil să depună un nou angajament, consideră că aceste suțineri sunt nefondate, deoarece contestatoarea a avut la dispoziție un termen mai mult decât rezonabil pentru a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că a avut un termen suficient pentru a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări.

> Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări, consideră că

această solicitare a fost făcută cu intenția de a-și crea un avantaj ipotetic în situația unei contestații, deoarece după solicitarea de clarificări transmisă în data de 29.04.2014 ora 15:23, contestatoarea a recurs la formularea unei contestații în data de ..., iar după șase zile cu aproximativ 48 de minute înainte de expirarea perioadei acordate pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de depunere a răspunsului.

Prin concluziile scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ..., în vederea pronunțării soluției de respingere a celor două contestații, prezintă următoarele aspecte esențiale:

1) autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului nr. ... din data de ... solicitând contestatoarei clarificări prin „Cererea de clarificare nr. 1 reevaluare” cu nr. de înregistrare 14735/29.04.2014.

2) Conform prevederilor art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

3) Decizia nr. ... din ... a intrat în puterea lucrului judecat ca urmare a deciziei nr. 2422/2014 prin care Curtea de Apel Pitești a respins plângerea formulată de ... cu o opinie separată.

Întrucât contestatoarea nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, iar plângerea formulată de societatea sa a fost respinsă de Curtea de Apel Pitești, rezultă că, părțile implicate în această procedură de atribuire au obligația să respecte întocmai decizia Consiliului. Prin urmare, contestatoarea trebuia să prezinte autorității contractante angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară, astfel cum i-a fost solicitat prin Cererea de clarificare nr. 1 reevaluare.

Urmare a deciziei pronunțată de Curtea de Apel Pitești cu privire la plângerea formulată de ..., nici părțile și nici Consiliul nu mai pot să intervină cu privire la obligativitatea prezentării de către contestatoarea a unui angajament ferm, în conformitate cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din ....

4) Astfel cum a reținut Consiliul în decizia sus-menționată, contestatoarea avea obligația să prezinte autorității contractante un angajament ferm emis de terțul susținător, care să conțină:

- confirmarea că va pune la dispoziția contestatoarei resursele financiare invocate,

- obligația de a se implica în îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă, în

cazul în care contestatoarea va întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului.

5) Din cuprinsul celor 2 contestații formulate, precum și din adresa nr. 1330/28.04.2014 emisă tot de contestatoare, anterior primirii cereri de clarificare nr. 1, rezultă cu certitudine faptul că aceasta nu dorește să prezinte autorității contractante Angajamentul ferm al terțului susținător, întocmit în conformitate cu dispozițiile decizie nr. ... din ....

6) Contestatoarea, dacă considera că decizia Consiliului este nelegală sau netemeinică trebuia să o atace cu plângere conform prevederilor art. 281, art. 283 din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de 10 zile de la data comunicării;

7) Contestatoare susține în mod eronat că CNSC ar fi dispus exclusiv „reevaluare ofertei societății ... în ceea ce privește stabilirea punctajului pentru oferta financiară și poziția în clasament”.

8) Din cuprinsul deciziei Consiliului nr. ... din ... rămasă definitivă ca urmare a deciziei nr. 2422/ 16.05.2014, a Curții de Apel Pitești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, rezultă în mod indubitabil următoarele:

- autoritatea contractantă are obligația să reevalueze oferta depusă de contestatoare de la etapa admisibilității ofertei și să întocmească un nou raport al procedurii;

- contestatoarea are obligația să prezinte Angajamentul ferm emis de terțul susținător, care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale de către terțul susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH & Co KG - Vilnius Branch, prin implicarea sa directă în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, astfel cum este prevăzut la art. II1 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

9) Autoritatea contractantă a declarat în mod legal oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece:

- contestatoarea nu a răspuns cererii de clarificare nr. 1 reevaluare în termenul acordat;

- prin neprezentarea angajamentului ferm, în forma solicitată de autoritatea contractantă conform deciziei Consiliului nr. ... din ..., oferta depusă de contestatoare este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În final interveniența concluzionează că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente referitoare la punerea în executare a deciziei Consiliului (art. 278 alin (4), art. . 279 alin (5) și art. 280 alin 1, din OUG nr. 34/2006), precum și prevederile legale

incidente, cu privire la termenul acordat contestatoarei pentru a răspunde solicitării de clarificare nr. 14735/ 29.04.2014.

Prin completarea concluziilor scrise depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... solicită Consiliului să constate pe de-o parte:

- tardivitatea criticilor formulate de contestatoare, cu privire la oferta asocierii ... – ..., expuse prin intermediul concluziilor scrise;
- inadmisibilitatea și lipsa de interes a criticilor ce vizează ofertantul declarat castigator.

Referitor la excepția tardivității noilor critici formulate de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, intervenienta evidențiază faptul că singura modalitate acceptată de legiuitor în vederea completării contestației, este cea prevăzută expres de dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede completarea unor informații, la solicitarea expresă a Consiliului.

Instituția concluziilor scrise este reglementată expres de dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, articol care recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea contestației.

Prin urmare, intervenienta apreciază că orice critici noi privitoare la presupuse neconformități ale ofertei sale, urmează să fie respinse ca fiind tardiv formulate.

Astfel intervenienta subliniază că prin contestația depusă, ... urmărește anularea unei decizii a autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și totodată, criticile aduse ofertantului declarat câștigător fiind lipsite și de interes.

Pentru considerentele expuse anterior, intervenienta solicită Consiliului admiterea excepțiilor invocate, întrucât:

1) Orice modificare/completare a criticilor incluse în contestație trebuie să fie respinsă ca tardiv formulată, deoarece O.U.G. nr. 34/2006 nu permite modificarea contestației ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, după împlinirea termenului de 10 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006;

2) de asemenea, este inadmisibil ca un ofertant declarat inacceptabil de către autoritatea contractantă, să aibă posibilitatea să aducă critici ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 19957 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18861 din 10.06.2014, comunicată de ... ca urmare a solicitării Consiliului nr. 10668/...,.../.../ 06.05.2014, aduce

completări punctului său de vedere și transmite următoarele documente:

„1. Adresa ... nr. 1395/ 05.05.2014 înregistrată la ... sub nr. 14735/ 05.05.2014 - 1 pag.;

2. Confirmarea transmiterii adresei - pagina generată de SEAP -1 pag.;

3. Adresa ... nr. 1418/ 06.05.2014 înregistrată la ... sub nr. 1740/ 06.05.2014 - 1 pag.;

4. Angajament terț susținător fără număr de înregistrare și fără data emiterii - 1 pag.;

5. AWB TNT nr. 775 292 845, - 1 pag. din care reies următoarele: - Adresa de colectare (expeditor) - MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius; - Receptor (destinatar) - SC Stulz Planaqua SRL, Intrarea Caltuna, nr. 17, sector 4, ....

6. Eticheta TNT - date identificare AWB nr. 775292845 - 1 pag.;

7. Detalii urmărire expedieri TNT - AWB 775292845 - 2 pag., din care reies următoarele: Expedierea a fost colectată de la MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius în data de 05.05.2014 ora 11:54:42 (a se vedea pag. 2 of 2); Coletul a fost livrat la destinatar SC Stulz Planaqua SRL în data de 06.05.2014 ora 13:30 ( a se vedea pag. 1 of 2)“.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei, conform cărora termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nu este rezonabil, sunt nefondate, deoarece documentele puse la dispoziție de contestatoare și informațiile ce sunt disponibile pe site-ul firmei de curierat T.N.T., cu care susține contestatoare că s-a efectuat livrarea, contrazic în totalitate mențiunile ..., motivat de faptul că „AWB-ul TNT nr. 775292845 demonstrează că expediția coletului are ca destinatar SC Stulz Planaqua SRL, Intrarea Caltuna, nr. 17, sector 4, ...”, aspect pe care l-a precizat și în punctul său de vedere.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că SC Stulz Planaqua SRL nu are nicio calitate în procedura de atribuire ce face obiectul contestației, astfel că, în opinia sa, aceste documentele sunt irelevante și prezentate doar pentru a induce în eroare.

De asemenea, menționează că afirmația contestatoarei, din adresa nr. 1418/06.05.2014, potrivit căreia „documentele solicitate au sosit în data de 05.05.2014 ora 15:05:47”, reprezintă o denaturare a adevărului, acest fapt reieșind din AWB-ul TNT nr. 775292845 și din eticheta acestuia, potrivit cărora preluarea de la expeditor s-a făcut în data de 05.05.2014, iar livrarea s-a făcut în

data de 06.05.2014 ora 13:30, fapt ce reiese din *Detalii urmărire expedieri TNT - AWB 775292845 descărcat din site-ul TNT*.

În sprijinul argumentației sale, autoritatea precizează că pe site-ul TNT pot fi urmărite detaliile expedierii AWB-ului TNT nr. 775292845, care demonstrează că expediția de la terțul financiar MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius - Lituania la destinatar SC Stulz Planaqua SRL ... - România a fost efectuată în 25 ore și 35 minute, astfel că susținerile contestatoarei sunt infirmate de însăși actele pe care aceasta le-a prezentat.

... reiterează susținerea, din punctul său de vedere, prin care demonstrează că ... nu a întreprins demersurile necesare să răspundă în termenul prevăzut de comisia de evaluare, acest fapt reieșind din documentele prezentate de aceasta, care demonstrează că termenul de răspuns a fost unul mai mult decât rezonabil, dar contestatoarea a preferat să formuleze contestație, în loc să întreprindă demersurile obligatorii să răspundă solicitării de clarificări nr. 1 - reevaluare.

Față de cele expuse, ... solicită Consiliului să rețină că ..., prin documentele depuse, demonstrează că livrarea de la terțul susținător din Vilnius - Lituania la destinatar din ... - România s-a efectuat în 25 ore și 35 minute, acest fapt dovedește că susținerea contestatoarei conform căreia termenul de 137 ore și 30 minute, cât a avut la dispoziție de la primirea cererii de clarificări nr. 1 - reevaluare și până la data limită de răspuns, nu este rezonabil, este nefondată.

Ultimul document din cadrul dosarelor conexate nr. .../2014 și nr. .../2014, este adresa nr. 19957 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 18861 din 10.06.2014, prin care ... transmite o completare a punctului său de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de *licitație deschisă* a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului achiziție publică având ca obiect „*Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată din Olănești*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 27.08.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”; valoarea estimată a contractului fiind de 30.140.910 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ...

din data de ... și contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ....

Potrivit deciziei nr. ... din ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii nr. 8359/12.03.2014, obligând autoritatea contractantă la *reevaluarea ofertei* .... Decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Pitești, în urma căreia s-a emis Hotărârea nr. 2422/2014 din 16.05.2014, conform căreia plângerea în cauză a fost respinsă, cu majoritate de voturi.

Ulterior Deciziei Consiliului nr. .../..., autoritatea contractantă, în data de 29.04.2014, a întocmit procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. 1 (14707/29.04.2014), în urma căruia, prin adresa nr. 14735 din 29.04.2014, a solicitat contestatoarei următoarele: „Având în vedere dispozițiile CNSC prin Decizia nr. ... din ... și prevederile art. 35 și art. 78 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm depunerea unui angajament de către terțul susținător, care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către terțul susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG – Vilnius Branch, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, astfel cum este prevăzut la art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006 (...) Documentul va fi prezentat în original însoțit de traducerea autorizată și legalizată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

Nemulțumită de conținutul adresei de solicitare de clarificări, anterior precizată, ... a formulat contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., solicitând „anularea adresei nr. 14735 din data de 29.04.2014”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, pe motiv că ... contestă solicitarea de clarificări, document care nu ar reprezenta un act al autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât *această cerere de clarificări este o solicitare a comisiei de evaluare efectuată*



*în conformitate cu decizia nr. ... și menită a clarifica un aspect din cadrul documentelor de calificare, Consiliul o respinge ca nefondată.*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Or, adresa de solicitare nr. 14735/29.04.2014 reprezintă un act al autorității contractante, indiferent de considerentele emiterii lui, pe care ... are dreptul să-l critice prin înaintarea unei contestații.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației și va analiza dosarul cauzei, pe fond.

Astfel, în soluționarea contestației în cauză, respectiv a criticilor ridicate de contestatoarea ..., Consiliul se va raporta la decizia Consiliului nr. ... din ..., precum și la Hotărârea nr. 2422/2014 din 16.05.2014, emisă de Curtea de Apel Ploiești, care a menținut, cu majoritate de voturi, cele dispuse în decizia Consiliului.

Astfel, în decizia Consiliului nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta ..., s-au consemnat, printre altele:

*„(...) Prin angajamentul prezentat, terțul susținător s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, conform prevederilor art. 186 alin. (2) din ordonanță, respectând modelul angajamentului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, obligându-se pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate conform ofertei (paragraf 3 din angajament).*

*Asigurându-se susținerea în cazul de față pentru cifra de afaceri, terțul susținător trebuia să se oblige în sensul art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din hotărâre, la asigurarea îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă. Câtă vreme autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție un formular care să cuprindă explicit o astfel de obligație, nu se poate constata o culpă a contestatoarei.*

*În condițiile în care s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani în vederea îndeplinirii cerinței minime impusă de autoritatea contractantă, necesară pentru*

*îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de aceasta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, se constată că angajamentul respectă formularul pus la dispoziție de achizitoare, sub acest aspect.*

*Se determină în aceste condiții că motivul de respingere a ofertei prezentate de contestatoare a fost eronat reținut de autoritatea contractantă, lipsa valorii avute în vedere de terțul susținător pentru îndeplinirea contractului (în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți), și a formei de constituire a acesteia, nefiind în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit celor mai sus constatate”.*

*Față de cele de mai sus, pentru a fi respectate prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului”.*

*În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, respectiv: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

*Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 14735 din data de 29.04.2014, a solicitat contestatoarei „depunerea unui angajament terț susținător financiar care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către terțul susținător financiar”, respectând dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, care au fost invocate în decizia nr. ... din ....*

*De asemenea, Consiliul reține că, în aceeași decizie, s-a făcut vorbire numai despre modul în care a fost îndeplinită cerința de calificare referitoare la *cifra de afaceri de ultimii trei ani*, de către susținătorul GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch. Din această perspectivă, în respectiva decizie a Consiliului s-au menționat: „În condițiile în care s-a obligat să pună la dispoziția ... cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani (...), se*

*constată că angajamentul respectă formularul pus la dispoziție de achizitoare, sub acest aspect".*

Or, având în vedere mențiunea Consiliului din Decizia nr. ... din ..., respectiv: *Față de cele de mai sus, pentru a fi respectate prevederile art. 11<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, depunerea unui angajament care să cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale, de către susținător, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului",* precum și caracterul obligatoriu al acestei decizii, care a fost menținută de Curtea de Apel Ploiești, cu majoritate de voturi, Consiliul consideră că ... avea obligația să se conformeze solicitării autorității contractante, așa cum și aceasta din urmă a respectat cele dispuse.

Prin urmare, ținând cont de aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

Referitor cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii - ..., în ceea ce privește contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție referitoare la această contestație.

Referitor la cererea intervenientei de suspendare a soluționării prezentei cauze până la data soluționării definitive a dosarului nr. 351/46/2014, aflat pe rolul Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având ca obiect plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., Consiliul, constatând că instanța în cauză a emis Hotărârea nr. 2422/2014 din

16.05.2014, nu se va mai pronunța asupra acesteia, nemaifiind necesară luarea unei astfel de măsuri.

În ceea ce privește a doua contestație, nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă tot de ..., Consiliul constată că vizează argumentele de respingere a ofertei acesteia, consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16.082 din 12.05.2014; contestatoarea solicitând anularea acestei adrese și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și *la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.*

Verificând conținutul adresei de mai sus, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, *„deoarece nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare solicitate și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu ați transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate”.*

În aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, ... a menționat următoarele: *„(...) Ca urmare a dispozițiilor CNSC prin Decizia ... din ... și a dispozițiilor art. 280 din OUG 34/2006 (...) societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, a procedat la punerea în aplicare a Deciziei (...). În conformitate cu dispozițiile din Decizia nr. ... din ... (...) comisia de evaluare v-a solicitat cu adresa nr. 14735 din data de 29.04.2014, următoarele (...). În cadrul solicitării de clarificări s-a prevăzut termenul până la care aveți obligația de transmitere a răspunsului, respectiv. ... până la data de 05.05.2014, ora 09.00.... Până la data limită de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificare, nu ați transmis răspunsul solicitat”.*

În pronunțarea acestei cauze, Consiliul se va raporta și la cele precizate în soluționarea primei contestații.

Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă trebuia să se conformeze celor dispuse în Decizia nr. ... din ..., menținută de Hotărârea nr. 2422/2014 din 16.05.2014, emisă de Curtea de Apel Ploiești, Consiliul constată că ... a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 14735/29.04.2014, să depună un angajament de la terțul susținător care să *„cuprindă obligația îndeplinirii complete și reglementare a obligațiilor contractuale ... prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului (...)”*, așa cum s-a menționat în decizia de mai sus.

Pe de altă parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare, prin adresa nr. 1395 din 05.05.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 14735/05.05.2014, solicită ... următoarele: „(...) vă rugăm să acceptați prelungirea termenului de răspuns cu 5 zile lucrătoare, respectiv până în data de 09.05.2014, ora 16.00, având în vedere următoarele:

1. data de 01.05 a fost zi liberă prevăzută în Codul Muncii, data de 02.05.2014 a fost declarată zi liberă prin HG 246/2014, zilele de 03.05.2014 și 04.05.2014 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică);

2. terțul susținător *financiar este persoană juridică străină*, demersurile și obținerea oricăror documente necesitând o perioadă mare de timp”.

De asemenea, ulterior acestei cereri, la care autoritatea contractantă nu a comunicat ... nici un răspuns, aceasta din urmă a transmis adresa nr. 1418 din 06.05.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1740/06.05.2014, în conținutul căreia a menționat: „ (...) având în vedere solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 14735/ 29.04.2014, vă facem cunoscut că societatea noastră a efectuat toate demersurile necesare pentru obținerea documentelor solicitate, din partea terțului susținător financiar GERMAN COMPANY MEYER & JOHN GmbH&Co KG - Vilnius Branch. (...) documentele solicitate au sosit în data de 05.05.2014, ora 15:05:47. Vă transmitem atașat prezentei documentele solicitate astfel: 1. Angajamentul terț susținător ...- 1 pagină; 2. Dovada datei și orei de primire – respectiv copie după plic ... – 2 pagini”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora contestatoarea ar fi avut timp suficient pentru a răspunde celor solicitate prin adresa nr. 14735/29.04.2014 („șase zile”), întrucât, pe de o parte, ... a cerut, prin adresa nr. 1395/05.05.2014, o prelungire a termenului de răspuns, prezentând în cadrul acesteia motive pertinente care să argumenteze această solicitare, iar, pe de altă parte, chiar dacă a cerut o prelungire a termenului de răspuns cu 5 zile lucrătoare, contestatoarea a comunicat actul cerut la numai o zi, respectiv 06.05.2014.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis nici un răspuns cererii contestatoarei de prelungire a comunicării răspunsului, în condițiile în care demersurile ... se efectuau într-o perioadă în care zilele indicate erau libere, așa cum s-a demonstrat, precum și ținând cont de faptul că terțul susținător

era o persoană juridică străină, deci corespondența și modul de obținere a actului în discuție erau mai anevoioase.

În susținerea argumentelor anterioare, Consiliul are în vedere faptul că termenul acordat pentru pentru răspuns nu este un element formal al clarificării cerute, ci trebuie stabilit în așa fel încât să asigure posibilitatea obiectivă de a se putea răspunde solicitării autorității contractante, astfel încât răspunsul să fie primit, de aceasta din urmă, până la termenul indicat.

Or, ținând cont de impedimentele de ordin obiectiv care au fost precizate, de altfel, de contestatoare în adresa sa nr. 1395/05.05.2014, prin care a solicitat decalarea termenului de răspuns, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia, în primul rând, să-i răspundă acestei cereri, iar în al doilea rând, să-i admită respectiva solicitare.

Consiliul stabilește că acest lucru era cu atât mai necesar cu cât cu scopul ordonanței de urgență, așa cum este statuat de art. 2 alin. (1) lit. a) al acestui act normativ, este de promovare a concurenței între operatorii economici, mai ales că ... a depus diligențele necesare pentru a se conforma celor cerute de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14735/ 29.04.2014.

Referitor la afirmațiile autorității contractante conform cărora „AWB-ul TNT nr. 775292845 demonstrează că expediția coletului are ca destinatar SC Sturz Planaqua SRL...”, respectiv că: „SC Sturz Planaqua SRL nu are nici o calitate în procedura de atribuire... astfel că documentele prezentate sunt irelevante...”, Consiliul stabilește că sunt fără relevanță, deoarece nu are importanță către cine s-a comunicat un anumit/anumite colet/documente, în condițiile în care cele conținute privesc aspecte aferente participantului ...

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a raportat, în mod incorect, la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât această normă legală, coroborat cu art. 78 alin. (1) din același act normativ, are în vedere „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei *oferte*”, așa cum este definită la art. 3 lit. q din OUG nr. 34/2006; clarificările și/sau completările documentelor de calificare fiind posibile în aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să admită contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... și să anuleze raportul procedurii nr. 16080 din 12.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, inclusiv adresa nr. 16.082 din 12.05.2014..

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii - ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/ 2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție în ceea ce privește această contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 42(patruzecișidouă) pagini.