



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva deciziei (procesului-verbal de deschidere a ofertelor) nr. 2166 din 29.04.2014, emisă de către ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Contract de concesiune – Delegarea serviciului de salubritate (activitatea de precolectare, colectare și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special) în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei (procesului-verbal al ședinței de deschidere) nr. 2166 din 29.04.2014, de anulare a aplicării procedurii de atribuire a contractului de concesiune și desființarea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor O.U.G nr. 34/2006 și H.G. nr. 925 /2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă..., în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Contract de concesiune – Delegarea serviciului de salubritate (activitatea de precolectare, colectare și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special) în comuna ..., județul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 11.03.2014, a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei (procesului-verbal al ședinței de deschidere) nr. 2166 din 29.04.2014, de anulare a aplicării procedurii de atribuire a contractului de concesiune și desființarea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor O.U.G nr. 34/2006 și H.G. nr. 925 /2006.

Prin adresa nr. 8382/.../... din 09.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul

de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia clarificărilor solicitate referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul),
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 2481 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15956 din 20.05.2014.

Prin adresa nr. COM/E/172 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15888 din 20.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 29.04.2014 a avut loc deschiderea ofertelor depuse și s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 2166, în urma căruia autoritatea contractantă a decis anularea licitației, în condițiile participării la procedura de atribuire a doi ofertanți;

- astfel, deși măsura anulării procedurii reprezintă o măsură extremă, pentru care obligația de demonstrare revine autorității contractante, în cazul de față, demonstrația este reprezentată de invocarea unui temei legal, respectiv art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, care este inaplicabil în speță, fapt ce contravine dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și conduce la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, art. 2 din ordonanță;

- explicația dată de autoritatea contractantă și care a determinat anularea procedurii, se impune a fi completată cu următorul raționament logico-juridic ce înlătură în mod incontestabil decizia autorității contractante: Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, reprezintă legea-cadru în materia serviciilor de utilități publice, care în mod incontestabil se coroborează cu Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților;

- în situația dată, cadrul legislativ aplicabil se completează cu dispozițiile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 (lege specială) a serviciului de salubritate a localităților și ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea apreciază că aplicarea Legii nr. 51/2006 s-a făcut cu încălcarea principiului *specialia generalibus derogant*, căci

concursul dintre legea specială O.U.G. nr. 34 /2006 și legea generală - Legea nr. 51/2006, se rezolvă în favoarea legii speciale. Pe cale de consecință, dacă se aplică legea specială, O.U.G. nr. 34/2006, după cum impune chiar autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, aceasta nu prevede nicio condiție cu privire la numărul de ofertanți și/sau numărul de ofertante eligibile depuse în urma publicării anunțului de participare.

Față de raționamentul enunțat, contestatoarea consideră că Legea nr. 51/2006 nu își găsește aplicabilitatea în procedura de atribuire, condițiile derulării procedurii de atribuire fiind stabilite de însăși autoritatea contractantă la cap. III pct. 1.5, Legislație aplicabilă, normele legislative aplicabile în materia achizițiilor publice: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 71/2007, Norme de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Deși procedura de atribuire este definită de actele normative enumerate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă se prevalează, în mod inexplicabil, de un alt act normativ, a cărui aplicabilitate este exclusă, în condițiile în care documentația de atribuire definește un alt cadru legislativ, iar, în eventualitatea unui concurs între legi, demonstrația a arătat anterior că aplicabilitatea O.U.G. nr. 34/2006 este incontestabilă, împrejurare contrazisă însă de autoritatea contractantă; ca atare, întreaga situație urmează să fie analizată în lumina principiilor art. 2 din ordonanța de urgență.

Contestatoarea menționează că Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, republicată, nu a fost succedată de armonizarea Legii nr. 101/2006 cu noile reglementări din domeniul serviciilor publice. Astfel, se poate aprecia că autoritatea contractantă a devansat etapa de promulgare a Legii nr. 101 în forma în care aceasta va da sau nu, eficiență art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante nu își găsește suport juridic în norma legală invocată, abordarea acesteia fiind una eronată, iar concursul legislativ fiind greșit interpretat, ceea ce a generat încălcarea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și tardivă, făcând următoarele precizări:

- în urma verificărilor s-a constatat că numai 2 ofertanți au depus ofertele în termen legal;
- față de această situație, se invocă prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006;
- motivele invocate de către contestatoare nu sunt întemeiate, întrucât prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu contrazic prevederile O.U.G. nr. 34/2006;
- astfel, procedura de atribuire a contractului de concesiune în cauză, a fost aplicată cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și a H.G. nr. 71/2007;
- singura mențiune care o face Legea nr. 51/2006 este referitoare la numărul minim de oferte depuse la prima sesiune de deschidere a ofertelor - minim 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți care îndeplinesc criteriile de eligibilitate;
- prevederile art. 209 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 vin în susținerea celor de mai sus;
- în cuprinsul articolelor invocate se face referire tocmai la numărul minim de participanți impus în anunțul de participare;
- chiar dacă nici un articol invocat în cuprinsul art. 209 alin. (2) lit. a) nu se referă strict la procedura de licitație deschisă, prin similitudine cu condițiile de desfășurare a procedurilor respective, legiuitorul a prevăzut condiții minimale de desfășurare;
- în documentația aferentă anunțului de participare este cuprins și caietul de sarcini a licitației, care prevede la cap. Legislație aplicabilă și Legea nr. 51/2006, astfel că invocarea de către contestatoare a faptului că anularea procedurii s-a făcut cu invocarea unei legi inexistente în documentația de atribuire, este neîntemeiată.

În ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației, autoritatea contractantă face precizarea că, în conformitate cu Decizia nr. 2166 din 29.04.2014 a autorității contractante și prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, la data de 09.05.2014 s-a procedat la anularea procedurii în SEAP și continuarea procedurii de atribuire prin publicarea unui nou anunț de participare, înregistrat cu numărul 139724 din 09.05.2014.

Autoritatea contractantă evocă faptul că documentele aferente acestui anunț de participare sunt exact aceleași documente care au stat la baza procedurii de atribuire a contractului de concesiune anulate prin Decizia nr. 2166 din 29.04.2014, astfel că ofertanții vor putea depune ofertele, respectând aceleași cerințe ca la prima procedură.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prin măsurile luate, s-a dispus

continuarea procedurii de atribuire prin publicarea unui anunț nou de participare, fiind satisfăcută chiar cerința contestatoarei și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către ...

Prin adresa nr. COM/E/172 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15888 din 20.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

Punctul de vedere al autorității contractante reprezintă o simplă aserțiune, o înșiruire de dispoziții legale, care se constituie într-o dovadă incontestabilă a imposibilității de a demonstra juridic legalitatea și temeinicia deciziei adoptate. Astfel, afirmația autorității contractante: *„Motivele invocate de către contestatoare nu sunt întemeiate întrucât prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 nu contrazic prevederile O.U.G. nr. 34/2006...”*, determină contestatoarea să susțină că această contradicție sau lipsa ei nu poate fi în nici un caz pretextul pentru care autoritatea contractantă înțelege să nesocotească prevalența specialului, acesta fiind reprezentat în speță de Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților care, la art. 13 alin. (3) prevede imperativ: *„Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

De altfel, nu posibila contradicție dintre legi este definitivă, ci aplicabilitatea acestor legi în speță; cu deosebire aplicabilitatea Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, despre care autoritatea contractantă evită să facă vorbire, deși acest act normativ reglementează *expressis verbis* serviciul de salubritate, în economia căruia singurul raționament juridic care se relevă, este faptul că, în contextul externalizării gestiunii serviciului de salubritate, procedura de atribuire a contractului este ceea ce prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2006, Legea nr. 51/2006 urmând să reglementeze încheierea contractului de delegare a gestiunii sub aspectul regimului juridic aplicabil și al stabilirii modalității de realizare a serviciului.

Totodată, în susținerea temeiniciei deciziei adoptate, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, apreciind că s-ar putea încadra în oricare din situațiile prevăzute de alin. (2) lit. a).

Or, este fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu poate justifica o măsură extremă neavând la bază nicio motivație în afara unor explicații simpliste, pe care nu le poate sprijini nici măcar pe textele de lege invocate de ea însăși, apreciind că s-ar putea prevala de similitudini, în contextul în care recunoaște că dispoziția legală invocată „... nu se referă strict la procedura de licitație deschisă...”.

În ceea ce privește tardivitatea contestației invocate, contestatoarea solicită Consiliului să observe că această afirmație este nemotivată și neîntemeiată, fiind rezultatul unor grave confuzii generate de aplicarea fie greșită, fie tendențioasă a legii, căci demersul acesteia vizează actul administrativ al autorității contractante reprezentat de Decizia nr. 2166 din 29.04.2014.

Contestatoarea învederează că au fost grav încălcate dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, „*printr-o decizie unilaterală izvorâtă din interpretarea discreționară a legii, fiind astfel afectate drepturile născute în favoarea ofertanților, dar și legitima încredere a acestora în actul de procedură*”.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. COM/E/172 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15888 din 20.05.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Contract de concesiune – Delegarea serviciului de salubritate (activitatea de pre colectare, colectare și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special) în comuna ..., județul ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de concesiune nr. ... din 11.03.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.223.520 lei, fără TVA.

Împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă cu nr.2166 din 29.04.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei

cauze, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea deciziei (procesului-verbal al ședinței de deschidere) nr. 2166 din 29.04.2014, de anulare a aplicării procedurii de atribuire a contractului de concesiune și desființarea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor O.U.G nr. 34/2006 și H.G. nr. 925 /2006.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 2481 din 19.05.2014.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la actul autorității contractante prin care a fost comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, respectiv procesul verbal nr. 2166 din 29.04.2014, acesta constituind „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (7.223.520 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii procesului-verbal în data de 29.04.2014).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de procesul verbal nr. 2166 în data de 29.04.2014, data primirii unui exemplar, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu



modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 09.05.2014.

Așa cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile, în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termen respectat de către contestator.

În ceea ce privește considerentele autorității contractante în susținerea tardivității contestației, potrivit cărora „În ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației, facem precizarea ca în conformitate cu decizia nr. 2166 din 29.04.2014 a autorității contractante și prevederile art. 29 alin. (9) din Legea 51/2006, în data de 09.05.2014 s-a procedat la anularea procedurii în SEAP și continuarea procedurii de atribuire prin publicarea unui nou anunț de participare, înregistrat cu numărul 139724 din 09.05.2014”, nu vor fi reținute ca întemeiate, o eventuală tardivitate a contestației neputându-se raporta la inițierea sau nu a unei noi proceduri de atribuire.

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ....

Pe fondul cauzei, analizând documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că în ședința de deschidere a ofertelor ce a avut loc în data de 29.04.2014, comisia de evaluare a luat decizia anulării procedurii de atribuire, invocând în acest sens următoarele:

„În conformitate cu prevederile Legii 51/2006, art. 29 alin. (9):

(9) Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate.

*În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maxim 60 de zile de la data anulării procedurii.*

*Deoarece au fost depuse numai 2 oferte până la termenul limită de depunere, comisia de evaluare, în unanimitate, hotărăște anularea procedurii și organizarea unei noi licitații în termen de max. 60 de zile.*

*Toți participanții recunosc integritatea plicurilor care conțin candidaturile/ofertele.*

*Operatorii economici recunosc că au primit înapoi ofertele sigilate, cu integritatea plicurilor”.*

Analizând criticile aduse de către contestatoare Consiliul constată că aceasta invocă faptul că măsura anulării procedurii de atribuire poate fi dispusă numai în cazurile expres și limitativ de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 sunt inaplicabile în prezenta procedură de atribuire, situație în care sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 din ordonanță.

Consiliul constată că sunt invocate în susținerea contestației și dispozițiile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților potrivit căroră „Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”, situație în care, în opinia sa, aplicarea Legii nr. 51/2006 s-a făcut cu încălcarea principiului *specialia generalibus derogant*. În situația în care se aplică legea specială, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, aceasta nu prevede nicio condiție cu privire la numărul de ofertanți și/sau numărul de oferte eligibile depuse în urma publicării anunțului de participare.

În soluționarea cauzei Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, cap. III.1.5) „Legislația aplicabilă” autoritatea contractantă a indicat următoarele: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 71/2007, Legea nr. 53/2003 și prevederile de pe site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro)., iar în caietul de sarcini, autoritatea

contractantă a indicat la capitolul „Reglementări legale” inclusiv Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările și completările ulterioare, cât și Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica adusă faptului că măsura anulării procedurii de atribuire poate fi dispusă numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține ca întemeiată critica.

În acest sens, Consiliul reține că în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să aibă ca temei legal una dintre situațiile prevăzute de art. 209 din ordonanță, cu atât mai mult cu cât se află în imposibilitatea de a încheia un astfel de contract cu încălcarea dispozițiilor legale, imperative, respectiv cele stabilite de art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, prevederi care trebuiau coroborate cu cele ale ordonanței.

Consiliul va reține de asemenea și prevederile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 51/2006, potrivit cărora *„Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:*

*a) licitația publică deschisă – procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;*

*b) negocierea directă – procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați”,* or, prezenta procedură de atribuire este cea de licitație deschisă fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006, coroborate cu cele ale art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

Însă, în prezenta speță, o eventuală decizie de obligare a autorității contractante de a indica temeiul de drept, legal, în luarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire ar fi lipsită de efecte juridice, în condițiile în care măsura anulării procedurii de atribuire va fi menținută.

Consiliul va reține că prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în prezenta procedură de atribuire, nu acționează de sine stătător, ci în coroborare cu legislația aferentă activității ce face obiectul contractului, respectiv delegare serviciu de salubritate.

În soluționarea contestației Consiliul va reține că la data luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire autoritatea

contractantă a returnat ofertele depuse de către cei doi ofertanți, situație în care nu poate fi reținută decizia de anulare a procedurii de atribuire ca generatoare de prejudicii pentru contestatoare, acesta având posibilitatea participării la viitoarea procedură de atribuire, a cărei dată este impusă în sarcina autorității contractante a se stabili în termen de maxim 60 de zile, demers pe care autoritatea contractantă afirmă că l-a și făcut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.