



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva notei nr. 624 din 28.04.2014 privind testarea mostrelor, emisă de către ..., cu sediul în Constanța, b-dul Mamaia nr. 255, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și servicii de transport pește congelat și pește proaspăt”, s-a solicitat:

- anularea notei privind testarea mostrelor nr. 624 din 28.04.2014 și a actelor subsecvente (anularea etapei finale de licitație electronică);

- reluarea procesului de evaluare prin constatarea neconformității mostrelor de hering și calamar prezentate de ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat:

- respingerea ca nefondată a contestației;

- continuarea procedurii de cerere de ofertă, offline, cu faza finală electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează documentul „Nota privind testarea mostrelor de pește congelat” cu nr. 624 din 28.04.2014 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze mostrele prezentate de către ofertantul ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și servicii de transport pește congelat și pește proaspăt”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.04.2014, a solicitat:

- anularea notei privind testarea mostrelor nr. 624 din 28.04.2014 și a actelor subsecvente (anularea etapei finale de licitație electronică);

- reluarea procesului de evaluare prin constatarea neconformității mostrelor de hering și calamar prezentate de ...

Prin adresa nr. 8615/.../... din 14.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ... și de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... și ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 793 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16403 din 22.05.2014.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 8614/.../... din 14.05.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din ordonanță, ca în termen de 1 zi de la data comunicării înștiințării, să indice actul atacat prin contestație și dovada datei la care a luat la cunoștință de aceasta.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 24 din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. 16151 din 21.05.2014, precizând faptul că actul atacat este nota nr. 624 din 28.04.2014 privind testarea mostrelor, data luării la cunoștință fiind

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost solicitate mostre de produs pentru fiecare specie de pește congelat, respectiv merluciu, macrou, hering, capelin, stavrid, calamar și caras, mostre care să demonstreze respectarea specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini;

- la data ședinței de deschidere a ofertelor din 24.04.2014 s-au prezentat doi ofertanți: ... și ...

- după deschiderea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a celor financiare, comisia de evaluare a procedat la verificarea mostrelor și fotografierea acestora. În timpul verificării mostrelor, contestatoarea a constatat că ... a depus la specia „hering” mostră de „baby-hering”, în condițiile în care, în caietul de sarcini s-a specificat „hering”.

Întrucât autoritatea contractanta a calificat ambele societăți la etapa finală de licitație electronică, contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 20 din 06.05.2014, prezentarea fotografiilor efectuate la mostre și documentul prin care comisia de evaluare a luat decizia de acceptare a mostrelor. La data de ..., prin adresa nr. 673, contestatoarea a primit nota privind testarea mostrelor nr. 624 din 28.04.2014, prin care autoritatea contractantă consemnează faptul că ... a depus la specia hering mostră sub forma de „baby-hering”, iar în caietul de sarcini s-a solicitat hering și la specia calamar, mostra a fost depusă sub formă de „manta”, iar în caietul de sarcini s-a solicitat „exemplare întregi, de talie mică și medie”.

În cuprinsul contestației se arată că membrii comisiei apreciază, în concluzie, *„că mostrele prezentate de cei doi ofertanți sunt corespunzătoare din punct de vedere calitativ, cu excepția observațiilor făcute mai sus pentru mostrele prezentate de ofertantul ... la produsele hering și calamar, care din punct de vedere al formei de prezentare nu constituie motiv de respingere, cu condiția angajării ofertantului ca în cazul în care va câștiga licitația, să livreze aceste produse conform cerințelor din caietul de sarcini, la prețurile ofertate”.*

În ceea ce privește acceptarea mostrei pentru specia de hering, ... contestă această decizie a autorității contractante, pentru două considerente:

- în primul rând, în caietul de sarcini s-a cerut hering - specie de talie mare și nu baby-hering, care este pește de talie mică (pui de hering);

- în al doilea rând, pe piață există diferențe de preț între hering și baby-hering (prețul pentru hering este mult mai mare decât prețul de baby-hering), iar ... a oferat un preț pentru baby-hering.

Față de aspectele relatate, contestatoarea apreciază faptul că ... nu a prezentat mostra în forma solicitată prin caietul de sarcini, iar în condițiile în care va câștiga licitația, nu va putea să livreze hering, pentru ca a oferat un preț pentru baby-hering.

De asemenea, ... contestă decizia autorității contractante privind acceptarea mostrei de calamar, întrucât a fost prezentată de ... în formă de „manta”, în condițiile în care în caietul de sarcini, la cap. 6, s-au cerut „exemplare întregi, de talie mică și medie”.

Contestatoarea apreciază că aceste neconformități ale mostrelor la speciile de hering și calamar sunt constatate de chiar comisia de specialitate și consemnate în nota privind testarea mostrelor nr. 624 din 28.04.2014, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a creat un avantaj ..., prin acceptarea mostrelor neconforme, în condițiile în care contestatoarea a prezentat mostre conform condițiilor cerute în caietul de sarcini.

... contestă decizia autorității contractante privind calificarea ... prin acceptarea mostrelor neconforme, întrucât s-au încălcat principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la procedură au participat doi ofertanți, respectiv ... și ...;
- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost verificate documentele de calificare din punct de vedere formal, au fost deschise propunerile tehnice, cele financiare și mostrele, comisia de evaluare rezervându-si dreptul de a lua o decizie în urma analizării lor în cadrul unor ședințe ulterioare, conform art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006;

- în cadrul unor ședințe ulterioare, membrii comisiei de specialitate, numită prin Decizia directorului nr. 16 din 01.04.2014, au testat mostrele și au stabilit, potrivit notei de testare nr. 324 din 28.04.2014, că ambii ofertanți au adus mostre conforme calitativ.

În ceea ce privește obiecțiunile contestatoarei invocate la produsele prezentate de ..., respectiv hering și calamar, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, întrucât produsele întrunesc calități comerciale și trofologice conforme cu cele solicitate în hrănirea delfinilor.

La specia „hering”, autoritatea contractantă precizează că mostrele prezentate sunt din specia solicitată, însă faptul că sunt de talie mică sau mare, nu prezintă relevanță pentru dieta mamiferelor marine, întrucât primează calitatea nutrițională. De altfel, „baby-hering” este un termen comercial și privește tineretul de hering, neavând niciun fel de deosebiri trofologice în raport cu heringul mare, consemnat ca și hering *Ciucea harengus*.

La specia „calamar” *Loligo*, autoritatea contractantă evocă faptul că aceasta a fost prezentată sub formă de manta și nu ca exemplar întreg, însă mantaua este o componenta valoroasă nutrițional și nu prezintă o problemă în asigurarea hranei corespunzătoare mamiferelor marine.

La acuzele contestatoarei privind încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că s-au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Având în vedere specificitatea și diversitatea produselor ce fac obiectul achiziției, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a preciza aceleași specificații tehnice tuturor ofertanților, în funcție de necesitățile proprii, sens în care s-a elaborat caietul de sarcini.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse și în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție, în care apreciază că cererea sa este admisibilă în principiu, existând interes în formularea ei, dreptul pretins fiind unul strâns legat de dreptul dedus judecății și, ca atare, solicită Consiliului admiterea acesteia.

Intervenienta menționează că mostrele depuse în scopul demonstrării capacității tehnice, au fost reprezentate din eşantioane din speciile de pește solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, produse ce îndeplinesc cerințele de calitate solicitate de aceasta, astfel făcându-se dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Intervenienta evocă faptul că mostra de produs a fost reprezentată de un eşantion din ceea ce urmează a fi livrat, iar produsul hering despre care contestatoarea susţine că ar fi neconform, a fost prezentat sub formă de hering de talie mică, dar tocmai autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, solicită hering de diferite dimensiuni şi nu de talie mare, aşa cum menţionează contestatoarea. Dacă solicitarea a fost de hering - diferite dimensiuni şi contestatoarea susţine că produsul hering talie mică este neconform, în aceeaşi măsură se poate aprecia că produsul hering talie mare, prezentat de contestatoare ca mostră de produs, este neconform.

Referitor la diferenţele de preţ între peştele de talie mare şi mică, intervenienta apreciază comentariile contestatoarei nejustificate, deoarece fundamentarea preţului este răspunderea fiecărui operator economic, aceasta fiind un angajament ferm pe care ofertantul declarat câştigător şi-l asumă prin formularul de ofertă.

Intervenienta stipulează că a respectat întocmai specificaţiile tehnice obligatorii solicitate prin cap. 3 al caietul de sarcini, speciile depuse ca mostre din produsele ce urmează a fi livrate au corespuns din punct de vedere calitativ şi au făcut dovada îndeplinirii cerinţei din fişa de date a achiziţiei, cap. III.2.3.a).

În ceea ce priveşte cealaltă specie de peşte la care contestatoarea face referire, intervenienta apreciază că ... nu face diferenţa dintre eşantioanele depuse pentru verificarea calităţii şi produsul ce urmează a fi livrat. Acestea au fost depuse strict pentru a dovedi calitatea produsului, în conformitate cu specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru a confirma calitatea produsului şi pentru a face dovada că intervenienta a oferit un produs ce îndeplineşte în totalitate cerinţele solicitate, aceasta transmite fişa tehnică a produsului elaborată de producător, raportul de testare al produsului, cât şi buletinul de analiză nr. 379 din 15.05.2014, eliberat de un laborator de analiza acreditat RENAR, care atestă că produsul îndeplineşte specificaţiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini şi că plângerile contestatoarei sunt nefondate.

La capitolul 6 din caietul de sarcini sunt descrise Obligaţiile contractuale ale furnizorului, obligaţii pe care intervenienta consideră că le-a asumat prin propunerea tehnică semnată şi stampilată de reprezentantul legal, propunere tehnică care este obligatorie şi care face parte din oferta depusă la data de 24.04.2014. Printre aceste obligaţii sunt şi cele referitoare la dimensiunea exemplarelor ce urmează a fi livrate.

Intervenienta stipulează faptul că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) la cerința privind prezentarea mostrelor de produs în scopul demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe este menționat doar: *„Prezentarea de mostre pentru fiecare specie de pește congelat - merluciu, macrou, hering, capelin, stravide, calamar și caras. Pentru caras se poate prezenta în forma proaspătă/refrigerată/congelată”*, fără a exista vreo solicitare în ceea ce privește cantitatea sau dimensiunea peștelui. Conform DEX, mostra de produs reprezintă *„cantitate mică dintr-o marfa ... etc.”*, după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora.

Intervenienta apreciază că a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date și produsele oferite respectă cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației ... și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... formulează cerere de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Furnizare și servicii de transport pește congelat și pește proaspăt”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 09.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 152.400 lei și 228.604 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 601 din 24.04.2014.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor ..., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a comunicat autorității contractante, prin adresa nr.20 din 06.05.2014, că nu este de acord cu decizia acesteia de a califica ofertantul ..., solicitând totodată fotografiile făcute mostrelor prezentate de acest ofertant în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și documentul prin care comisia de evaluare a luat decizia de acceptare a mostrelor depuse de acesta.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării cu adresa nr.673 din ..., ocazie cu care ofertantului ... i-au fost puse la dispoziție

documentele solicitate, printre care și documentul „Nota privind testarea mostrelor de pește congelat” cu nr. 624 din 28.04.2014.

Împotriva acestui din urmă document ... a formulat prezenta contestație prin care solicită:

- anularea notei privind testarea mostrelor nr. 624 din 28.04.2014 și a actelor subsecvente (anularea etapei finale de licitație electronică);

- reluarea procesului de evaluare prin constatarea neconformității mostrelor de hering și calamar prezentate de ...

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că aceasta invocă luarea deciziei de calificare a ofertei depusă de ... cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini cu privire la specificațiile impuse prin acesta pentru produsele hering și calamar.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit „prezentarea de mostre pentru fiecare specie de pește congelat – merluciu, macrou, hering, capelin, stavrid, calamar și caras. Pentru caras se poate prezenta în forma proaspătă/refrigerată/congelată”, iar ca modalitate de îndeplinire a stabilit depunerea de „Mostre”.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap.1 „Produse ce urmează a fi achiziționate” sunt menționate 7 tipuri de produse, respectiv merluciu, macrou, hering (diferite dimensiuni), capelin, stavrid, calamar și caras, iar la cap. 6 „Obligațiile contractuale ale furnizorului” este prevăzut că ofertantul trebuie „ - să asigure la produsul «calamar» exemplare întregi, de talie mică și medie;”.

La data deschiderii ofertelor, așa cum confirmă și autoritatea contractantă, fotografiile depuse, cât și adresa nr. 1281 din 30.04.2014 unde se declară pe proprie răspundere „ca în cazul în care societatea noastră va fi desemnată câștigătoare, va livra produsele în conformitate cu caietul de sarcini, respectiv hering la preț de hering și calamar la preț de calamar întreg”, ofertantul ... nu a prezentat ca mostre produsele hering și calamar în forma solicitată.

Consiliul reține că acceptarea declarației ofertantului ... de a livra produsele în conformitate cu caietul de sarcini, în condițiile în care mostrele sale nu au fost prezentate la data deschiderii ofertelor în forma solicitată a condus la încălcarea principiului tratamentului egal, cât și la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză, conform art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu

are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Este de reținut că ofertantul ..., înainte de depunerea ofertei (inclusiv mostre), a avut posibilitatea de a solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la modul de prezentare a mostrelor, în speță la forma acestora, pentru a se asigura că prezentarea unor produse în altă formă decât cea stabilită prin documentația de atribuire nu ar conduce la eliminarea ofertei sale din competiție.

Susținerile autorității contractante, din punctul său de vedere cu privire la cele susținute, potrivit cărora produsele prezentate, chiar dacă nu sunt în forma solicitată, ele *„întrunesc calitățile comerciale și trofologice conforme cu cele solicitate în hrănirea delfinilor”*, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că aceste „calități” au constituit un alt element al verificării mostrelor și nu specificațiile tehnice privind forma de prezentare, specificații obligatorii pentru toți ofertanții.

Consiliul reține că, în situația în care forma de prezentare a mostrelor nu trebuia să facă obiectul verificării acestora, autoritatea contractantă avea obligația de a face cunoscut acest lucru, cu respectarea principiului transparenței, cât și a prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire și nu în etapa de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze documentul „Nota privind testarea mostrelor de pește congelat” cu nr. 624 din 28.04.2014 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze mostrele depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile

luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acest ofertant a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 alin. 1 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.