



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA AMBULATORIULUI DE SPECIALITATE AL SPITALULUI ORĂȘENESC ... cod CPV 45215100-8, organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – Director General, împotriva adresei nr. 11328/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă cu adresa nr. 11328/20.05.2014;
- refacerea procedurii din faza calificării ofertelor, prin reanalizarea ofertei depuse de ...
- refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor;
- emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... – Director General, împotriva adresei nr. 11328/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei ..., ca neconformă, anularea deciziei de declarare a ofertei ca și câștigătoare, reevaluarea ofertei depuse de ... și reluarea licitației electronice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și sediu de corespondență în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – ... împotriva adresei nr. 11328/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului administrativ nr. 11328/20.05.2014, decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei depuse de ... prin solicitarea de clarificări cu privire la conformitatea ofertei, reluarea și continuarea procedurii de la etapa finală, licitație electronică, finalizarea procedurii cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr., stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în ... județul ... și de ..., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... cu sediul în ... județul ...

Anulează, în parte, raportul intermediar al procedurii nr. 10404/07.05.2014 și raportul procedurii de atribuire nr. 11327/20.05.2014 și actele subsecvente acestora, inclusiv etapa de licitație electronică, în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă ORAȘUL ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ..., în contradictoriu cu ORAȘUL ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11328/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă cu adresa nr. 11328/20.05.2014;

- refacerea procedurii din faza calificării ofertelor, prin reanalizarea ofertei depuse de ...

- refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor;

- emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că, pentru oferta sa, procedura s-a finalizat prin emiterea comunicării rezultatului procedurii transmisă cu adresa nr. 1328/20.05.2014, prin care i s-a comunicat respingerea acesteia, fiind considerată drept neconformă.

... consideră motivele invocate pentru respingerea ofertei ca fiind netemeinice, nefundamentate și nelegale întrucât:

- activitățile pentru transportul materialelor, identificate de autoritatea contractantă, în cadrul listelor de cantități la care face referire și care constituie motiv pentru descalificarea ofertei sale, într-adevăr nu se regăsesc în listele inițiale, dar cotarea acestora în cadrul ofertei s-a efectuat în baza răspunsului la o clarificare, solicitată de ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor; astfel în

cadrul clarificărilor emise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5715/28.02.2014, se precizează, ca răspuns la o întrebare faptul că Formularul G8 - lista cuprinzând resursele cu transporturi se va prezenta după caz, în funcție de conținutul fiecărei liste de cantități;

- în baza acestei precizări s-a identificat în cadrul listelor de cantități activitățile care necesitau introducerea articolelor de transport, fără de care nu se poate determina o evaluare corectă a prețului ofertei, s-au cotat și înaintat în cadrul ofertei financiare;

- se pare că autoritatea contractantă a omis să țină cont de răspunsul dat privind soluționarea acestei scăpări din conținutul listelor de cantități, motivarea descalificării ofertei fiind vădit nefundamentată și nelegală, în acest context;

- prin cotarea activităților de transport de fapt s-a mărit valoarea ofertei, această acțiune neputând fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci dimpotrivă, chiar dacă influența valorică este mică - 7.215,94 lei cost direct - acesta poate fi considerat chiar un dezavantaj aplicat ofertei raportat la ceilalți competitori;

- deși autoritatea contractantă avea obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte înainte de a se pronunța, aceasta nu a respectat această prevedere legală, cu influențe asupra rezultatului procedurii și emiterea unor decizii chiar de respingere nefondate, așa cum s-a întâmplat în cazul respingerii ofertei sale;

- autoritatea contractantă nu avea dreptul de a susține etapa de licitație electronică decât după ce, în urma comunicării rezultatului procedurii, se consuma perioada de atacare a deciziei, respectiv 5 zile de la comunicare în cazul de față și, numai după aceea, putea întreprinde și demersurile și stabilirea ofertanților calificați și pe baza soluției pronunțate de CNSC la această contestație;

Contestatorul susține că, în drept, nu s-au respectat, printre altele, prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, prin faptul că nu s-au solicitat, pentru edificare, clarificările și completările formale sau de confirmare asupra motivelor invocate pentru descalificarea ofertei, înainte de a se pronunța comisia de evaluare; de asemenea, s-au încălcat și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică consemnate la art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că i s-a îngrădit nefundamentat și nelegal dreptul de a deveni ofertant declarat câștigător în această procedură de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 11328/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei ... ca neconformă, anularea deciziei de declarare a ofertei ca și câștigătoare, reevaluarea ofertei depuse de ... și reluarea licitației electronice.

Contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 11328/20.05.2014 a fost înștiințat, de către autoritatea contractantă, că oferta sa a fost declarată neconformă.

... consideră ca fiind neîndreptățite afirmațiile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire deoarece a respectat componenta caietului de sarcini și a cotate valoarea utilajelor la pozițiile 5 (cod 1308) și 20 (cod 4701) din Formularul G7 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale).

Cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- conform Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări LUCRĂRI EXTERIOARE pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la poziția 2 CK14A = MONTARE UȘĂ METALICĂ EXTERIOARĂ = 1MP, se folosește ca utilaj AUTOMACARA (cod 1308) având un consum specific de 0.020000 ore/mp; pentru montarea ușilor metalice se folosesc alte echipamente și dispozitive, aflate în dotarea proprie și ale căror costuri au fost deja amortizate; de aceea utilajul, la acest articol, a fost cotate cu 0,1 lei/oră la poziția 5 (cod 1308) din formularul G7 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale);

- conform Formularului F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări ALIMENTARE CU APĂ pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la poziția 036 ACB09E2 = CONDUCTA DE OJEL ZINCAT D=4" = 10 M, se folosește ca și utilaj MOTOPOMPA 6-8CP (cod 4701), având un consum specific de 0.001000 ore/ml; ... deține astfel de pompe ale căror costuri au fost deja amortizate și de aceea utilajul la acest articol a fost cotate cu 3 lei/oră la poziția 20 (cod 4701) din Formularul G7 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale);

- la articolul 84 ACA07XB = JEAVĂ DIN PVC SN2 D160MM = 2ML, se folosește ca și utilaj MOTOPOMPA 6-8CP (cod 4701) având un consum specific de 0.001000 ore/ml; ... deține astfel de pompe ale căror costuri au fost deja amortizate și, de aceea, utilajul la acest articol a fost cotate cu 3 lei/oră la poziția 20 (cod 4701) din

formularul G7 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale);

- deoarece consumurile specifice și prețurile pe oră sunt foarte mici la aceste articole de deviz, la raportarea listelor cu cantitățile de lucrări cu două zecimale acestea au fost rotunjite la 0, dar costul acestor utilaje se regăsește în valoarea totală;

- dintr-o eroare de redactare, la poziția 5 din formularul G7 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), la codul 1308, în loc de AUTOMACARA, conform rețete apare ORA PR.COFR.MET.UȘOR CUP PT PEREȚI 14-30CM LEI/MP 3 SCHIMB; aceasta eroare de redactare nu influențează valoarea ofertată, nu constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și satisface cerințele caietului de sarcini.

... consideră abuzivă hotărârea autorității contractante de a considera oferta sa ca fiind neconformă, conform art. 81 și art.36 din HG nr. 925/2006 și de a o exclude din runda de licitație electronică, având în vedere și faptul că din cei 14 ofertanți, autoritatea contractantă a inițiat licitație electronică cu un singur ofertant; metoda folosită de autoritatea contractantă de a elimina cât mai mulți ofertanți înainte de faza electronică încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor, societatea SC YDAIL CONSTRUCT SRL fiind declarată câștigătoare cu valoarea de 3.368.936,08 lei, fără TVA, reprezentând 99,80% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, contestatorul invocă și nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 2 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 alin. (3) art. 35, art. 78, art. 79 alin. (1) și art. 13 alin. (1) din nr. HG 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11328/20.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului administrativ nr. 11328/20.05.2014, decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei depuse de ... prin solicitarea de clarificări cu privire la conformitatea ofertei, reluarea și continuarea procedurii de la etapa finală, licitație electronică, finalizarea procedurii cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr., stabilind

astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză. Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul precizează că, la data de 20.05.2014, a fost înștiințat, conform actului emis sub nr. 11.328, asupra faptului că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 și art. 36 din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, respectiv, în cadrul listei de cantități (devizului) Alimentare cu apă, la poziția 060 H1DR01 s-a ofertat o bucată în loc de opt bucăți.

... susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, aceasta utilizând, în mod abuziv și impropriu etapa finală de licitație electronică, ceea ce contravine prevederilor art. 162 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pornind de la dispozițiile legale invocate și de la situațiile întâlnite în practică, precum și analizând actul administrativ nr. 11.328/20.05.2014, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice prin nesolicitarea de clarificări și respingerea ofertei sale, drept neconformă; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei; aceasta se putea face numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare, în concret, în urma clarificărilor pe care autoritatea contractantă trebuia să le solicite, în conformitate cu dispozițiile art. 78 teza I din HG nr. 925/2006.

... consideră că autoritatea contractantă a întocmit raportul privind evaluarea integrală a ofertelor cu încălcarea prevederilor legale anterior citate, situație care, în mod temeinic și legal, atrage anularea raportului procedurii astfel încheiat și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9637/... ../... să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 12298/02.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17906/02.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și un punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de și

În cuprinsul punctului de vedere, ORAȘUL ... arată că, în conformitate cu raportul intermediar al procedurii nr. 10404 din 07.05.2014, comisia de evaluare, în urma evaluării ofertelor transmise, a declarat admisibile ofertele a doi operatori economici, și a stabilit inițierea fazei finale de licitație electronică începând cu data de 12.05.2014; în urma finalizării acesteia, conform raportului procedurii nr.11327 din 20.05.2014, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului cu o propunere financiară de 3.368.936,08 lei, fără TVA și o durată de execuție de 7 luni.

Referitor la contestația depusă de operatorul economic ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul ... în formularea și prezentarea ofertei financiare, nu a respectat cerințele și condițiile impuse prin Caietul de sarcini, în sensul că, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 9927 din data de 29.04.2014, precum și din comunicarea privind descalificarea acestuia nr. 11328 din 20.05.2014, în cadrul listelor de cantități ce fac parte din devizele aferente ofertei tehnico-financiare, acesta a oferit sistematic, la un număr de 7 devize, articolul Transporturi în plus, în condițiile în care, în conținutul Caietului de sarcini, acest articol de deviz nu există;

- cu privire la punctul din contestație, care se referă la o clarificare privind cerințele Caietului de sarcini ce face referire la Formularul G8 - lista cuprinzând resursele cu transporturi, răspunsul autorității contractante se referea strict la formularul G8, în sensul că acesta poate fi prezentat, după caz, în funcție de conținutul fiecărei liste de cantități, respectiv dacă în conținutul listei de cantități exista vreun articol de deviz referitor la transport și nicidecum la formularea ofertei nerespectând cerințele impuse prin conținutul Caietului de sarcini (oferirea de articole de deviz în plus), așa cum a fost acesta compus în viziunea proiectantului;

- cu privire la doleanța ofertantului ... în accepțiunea căruia autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind oferta acestuia înaintea luării deciziei de descalificare, neregulile descoperite încadrează oferta la art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), iar solicitarea unei clarificări (formale sau de confirmare) era inutilă de îndată ce oferta tehnico-financiară prezentată de contestator nu respectă

cerințele Caietului de sarcini; de asemenea, prin răspunsul la potențiala solicitare de clarificări, ofertantul nu putea modifica/renunța la articole oferite în plus, față de conținutul listelor de cantități aferente Caietului de sarcini, acțiune ce implica modificarea ofertei.

Având în vedere cele specificate mai sus, ORAȘUL ... consideră că decizia de a descalifica oferta ... ca fiind neconformă, este luată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la contestația depusă de operatorul economic ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ofertantul ..., în fundamentarea ofertei nu a ținut cont de prevederile impuse prin Documentația de atribuire, acesta nerespectând componența articolelor specificată în Caietul de sarcini, pentru devizele Lucrări exterioare și Alimentare cu apă, în sensul că nu a oferit valoarea aferentă utilajului, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să descalifice oferta ca fiind neconformă în accepțiunea art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- referitor la explicația ofertantului ... privind inadvertențele ofertei sale, în cadrul devizelor Lucrări exterioare la poziția 2 CK14A - montare ușă metalică exterioară, Alimentare cu apă la poziția 036 ACB09E2 - conductă de oțel zincat D=4'=10 M și poziția 084 ACA07XB - țevă din PVC SN2 D160MM=2ML, deși societatea susține că a amortizat în evidențele contabile valoarea utilajelor folosite în cadrul acestor articole și de aceea nu au fost oferite, acestea trebuiau oferite, omiterea lor nefiind un motiv pentru a nu respecta componența articolului așa cum a fost solicitată, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea stabilirii cu exactitate a capacității ofertantului de a executa în condiții optime contractul de lucrări în cauză; de asemenea, unul din instrumentele legale puse la dispoziția ofertantului este acela de a solicita clarificări în ceea ce privește cerințele Caietului de sarcini, instrument de care a ales să nu utilizeze în termenul stabilit de lege;

- cu privire la mențiunea ofertantului ... că utilajele neofertate în cadrul articolelor de deviz, ce a constituit motivul descalificării se regăsesc totuși în cadrul Formularului G7 - lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, la codul 1308 în loc de utilajul AUTOMACARA (care se regăsește la poziția 25 din același Formular G7 - la un calcul cu această poziție costul aferent utilajului pentru articolul de deviz CK14A - montare ușă metalică exterioară ar fi fost 26 lei) se regăsește ORĂ. PR. COFR. MET. UȘOR CUP PT. PEREȚI 14-30 CM LEI/MP 3SCHIMB, ofertantul motivând faptul că a

fost o eroare de redactare, lucru pe care autoritatea contractantă nu avea cum să-l observe și care demonstrează atât lipsa de profesionalism a acestuia cât și nepăsarea față de eforturile autorității contractante de a desfășura un criteriu riguros de selecție a ofertanților;

Având în vedere cele specificate mai sus, ORAȘUL ... consideră că decizia de a descalifica oferta ..., ca fiind neconformă este luată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la contestația depusă de operatorul economic ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul ofertei prezentate, în conținutul listei de cantități aferentă devizului Alimentare cu apă, la poziția 060 HIDR01, ... a oferat o bucată în loc de opt bucăți; în acest caz, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei ca neconformă și implicit descalificarea acesteia deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini; de asemenea, în acest caz nu se impunea, fiind inutilă, solicitarea unei clarificări, reieșind clar că un eventual răspuns ar fi implicat modificarea conținutul listelor de cantități prezentate de ofertant și, implicit, modificarea ofertei;

- conținutul contestației depuse de ... este o prelegere lipsită de profesionalism și mai mult, de obiect, fiind formulat cu rea intenție și cu singurul motiv de îngreunare și tergiversare a procesului de atribuire a contractului, neschimbând sau neoferind un motiv pertinent pentru încălcarea fățișă a prevederilor Caietului de sarcini.

Având în vedere cele specificate mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia de a descalifica oferta ... ca fiind neconformă, este luată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa CNSC nr. 10351/... 03.06.2014, în data de 03.06.2014, ... a fost invitată la studiu dosar.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, privind atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect: „REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA AMBULATORIULUI DE SPECIALITATE AL SPITALULUI ORĂȘENESC ... cod CPV 45215100-8, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 3.375.402,74 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 11327/20.05.2014, au fost depuse 14 oferte, cele depuse de contestatori fiind respinse, ca neconforme, ofertă câștigătoare fiind cea depusă de, cu o valoare a ofertei de 3.368.936,08 lei.

Contestatorii formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconforme, ale ofertelor depuse, susținând nelegalitatea acestora și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat în modul evaluare a ofertelor, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta depusă de ... Consiliul reține că a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece au fost ofertate suplimentar 7 articole de deviz cu codul TRA06A24, reprezentând articole de transport materiale.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări a precizat că "Formularul G8 – lista cuprinzând resursele cu transporturi se va prezenta după caz, în funcție de conținutul fiecărei liste de cantități".

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete pentru care oferta contestatorului nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în sensul că, prin introducerea acestor articole de deviz, aceasta nu ar mai respecta caracteristicile tehnice și cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini; de asemenea, autoritatea contractantă nu prezintă dovezi sau motive din care să rezulte fie că nu este necesar transportul materialelor în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, fie că acest transport urmează să-l asigure prin mijloace proprii.

Consiliul apreciază că, din punct de vedere tehnic, în listele de cantități, sunt prevăzute materiale care trebuie transportate până și de la locul de execuție și consideră că articolele de deviz de transport introduse de contestator reprezintă, în fapt, o detaliere a propunerii financiare, care nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, ca neconformă, autoritatea contractantă având dreptul de nu deconta articolele respective, în cazul în care nu sunt necesare activități de transport materiale.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca neconformă, oferta contestatorului, dând dovadă de formalism excesiv, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de același formalism excesiv și de încălcarea principiilor menționate și în cazul evaluării ofertei ..., care a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece, pentru 3 articole de deviz, nu a oferit valoarea aferentă utilajului, nerespectând componența articolului, specificată în caietul de sarcini.

Consiliul reține, din analiza propunerii financiare, depusă de contestator, că timpul de funcționare însumat al utilajelor al căror tarif de funcționare nu a fost cotat de acesta, este de sub 2 minute, lipsa acestor cotații neputând fi considerată ca fiind de natură să conducă la nerespectarea cerințelor tehnice și calitative impuse prin caietul de sarcini, eroarea în cauză fiind calificabilă ca o abatere minoră, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind necesară corectarea prețului.

În ceea ce privește oferta depusă de ... Consiliul reține că a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece la poziția 060 HIDR01 a oferit o bucată în loc de 8 bucăți.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul, în criticile sale, nu infirmă motivul de respingere, însă susține că autoritatea contractantă, înainte de a respinge oferta, avea obligația de a-i solicita clarificări, în temeiul art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, deoarece, raportat la eroarea existentă în oferta acestuia, o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității contractante nu poate fi încadrată în dispozițiile legale invocate, nerespectarea cantităților din devize neputând fi considerată ca fiind o abatere care să poată fi rezolvată printr-o clarificare, completare sau confirmare formală, iar solicitarea unei clarificări apare ca fiind interzisă prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", mai ales în condițiile în care o eventuală

corecție valorică a ofertei ar conduce la o propunere financiară ce depășește valoarea estimată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu ORAȘUL

Va anula, în parte, raportul intermediar al procedurii nr. 10404/07.05.2014 și raportul procedurii de atribuire nr. 11327/20.05.2014 și actele subsecvente acestora, inclusiv etapa de licitație electronică, în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga ORAȘUL ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘUL

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.