



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 18120/04.06.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV: 15811100-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... județul ... și a solicitat Consiliului, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația formulată S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în orașul ... județul ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 13968/26.05.2014 și actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, în raport de cele cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 18120/04.06.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV: 15811100-7 (Rev.2), s-a solicitat Consiliului, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii și respectiv oferta desemnată câștigătoare prin prisma prețului aparent neobișnuit, considerând că prețul ofertat, de 0,84 lei/bucată pâine de 500 grame, feliată, ambalată și transportată la sediile beneficiarului pe o rază de 300 de km, reprezentând 65% din valoarea estimată, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat iar comisia de evaluare a tratat superficial analiza fundamentării acestui preț.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14755/03.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18268/03.06.2014, autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziție și în original, punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în care prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că atât oferta contestatoarei cât și oferta desemnată câștigătoare au prezentat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, respectiv 71,54 % oferta contestatoarei în valoare de 57.222,90 lei fără TVA și 64,62% oferta SC ... SRL, desemnată câștigătoare, în valoare de 51.685,20 lei fără TVA. În acest context, autoritatea contractantă arată că prin adresele nr. 12834/14.05.2014 și nr. 12835/14.05.2014 a solicitat, atât ofertantului SC ... SRL cât și contestatoarei S.C. ... S.R.L., clarificări și respectiv documente cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a

prețului propus în propunerea financiară depusă la oferta înaintată, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază, pentru furnizarea produselor; originalitatea ofertei; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicate pentru furnizarea produselor; posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.

Autoritatea contractantă susține că în termen legal, atât S.C. ... S.R.L. ... cât și S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns la clarificările solicitate, prin adresele înregistrate de către autoritatea contractantă sub nr. 12834/16.05.2014 și respectiv nr. 13151/19.05.2014, iar în urma analizării răspunsurilor formulate de către cele două societăți comerciale, în ședința din data de 20.05.2014, a constatat faptul că în ambele cazuri informațiile furnizate justifică prețurile din ofertă, costurile de producție și furnizare a pâinii fiind dovedite și prin multiple înscrisuri anexate răspunsurilor la clarificări, în speță facturi, state de plată, situații, ambele oferte fiind considerate admisibile.

Autoritatea contractantă susține că diferența dintre prețurile ofertate de către cele două societăți comerciale rezidă, în principal, din diferența dintre prețurile materiei prime achiziționate (făină) cât și din marja profitului aplicat, S.C. ... S.R.L. ... aplicând un profit de 10%, în timp ce S.C. ... S.R.L. ... a aplicat un profit de 17%.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, S.C. ... S.R.L. ... și-a fundamentat prețul ofertat pentru 1 tonă din produsul pâine iar contestatoarea S.C. ... S.R.L. ... și-a fundamentat prețul ofertat prin luarea în calcul a unui număr variat de produse de panificație rezultând astfel cheltuieli suplimentare generate de faptul că produsele de panificație incluse în Anexa 1 la răspunsul contestatorului au un cost de producție mai ridicat decât cel al pâinii. În aceeași ordine de idei autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese și din Anexa 2 la răspunsul comunicat de către S.C. ... S.R.L. ... la prețul ofertat de către contestatoarea a fost luat în calcul, pe lângă materii prime necesare fabricării produsului pâine și materii prime care intră în compoziția altor produse de panificație, produse incluse în Anexa 1 la răspunsul contestatorului, respectiv rahat, susan, făină neagră, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. ... și-a fundamentat prețul ofertat pentru produse de panificație și nu exclusiv pentru produsul pâine, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. 12835/14.05.2014, rezultând un preț de producție mai mare decât în cazul prețului de producție raportat de către S.C. ...

S.R.L. ... întrucât cheltuielile necesare fabricării acestor produse de panificație sunt mai mari decât în cazul fabricării produsului pâine.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pâine”, cod CPV: 15811100-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 79.989 lei și 125.697 lei.

În cadrul procedurii au fost primite trei oferte, din care cea a câștigătoarei SC ... SRL reprezintă 64,62% din valoarea estimată, fiind în valoare de 51.685,20 lei fără TVA iar oferta contestatoarei în valoare de 57.222,90 lei fără TVA reprezintă 71,54 % din valoarea estimată.

În aceste condiții, făcând aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de justificare a prețului, ambilor ofertanți.

Deși aparent, diferența de marjă de profit 17% al contestatoarei și 10% al câștigătorului ar putea justifica decizia autorității contractante, în realitate, din justificarea de preț emisă de ofertantul declarat câștigător sub nr. 129/16.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12834/16.05.2014, rezultă un cost al manoperei de 2,5 lei/oră, ceea ce face dovada nerespectării HG nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 850 lei/lună pentru un program complet de 168 ore în medie pe lună, respectiv 5,059 lei/oră.

Pe de altă parte, susținerile referitoare la mijloacele de transport, nivelul stocurilor și costul utilităților nu sunt însoțite de documente doveditoare.

În aceste condiții, este evident că verificarea justificării prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător s-a efectuat formal iar în realitate, cele susținute de S.C. ... S.R.L. ... fie nu au suport legal fie nu sunt dovedite, fapt pentru care este necesar ca autoritatea contractantă să lămurească acest aspect prin solicitări de clarificări.

De asemenea, din justificarea prezentată de contestatoare, nu rezultă că aceasta s-ar fi referit exclusiv la produsul ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Pentru motivele evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația

formulată de S.C. ... S.R.L. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... va dispune anularea raportului procedurii nr. 13968/26.05.2014 și actele subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, în raport de cele cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, după care va continua procedura de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.