



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 14281 din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de JUDEȚUL ... cu sediul în ... .., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „modernizare drum județean ...”, județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul II.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul doi conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 14281 din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de JUDEȚUL ... susține că, în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertelor inacceptabile și neconforme depuse de SC ... SA, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul III.

În primul rând, contestatoarea susține că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la SC ... SRL este menționat CUI RO 9337248. În urma verificărilor, a constatat că acest element de identificare a ofertantului aparține unui alt operator economic, în speță terțului susținător SC ...SRL. În cazul în care nu este o eroare materială, acest ofertant nu există, neavând personalitate juridică, și în consecință nu îndeplinea condițiile de calificare pentru a participa la prezenta procedură.

1. Oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL este apreciată ca fiind inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (45 % din valoarea estimată a contractului), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. 2 lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

**a)** a diminuat artificial prețul produselor de balastieră a prețului produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare, ofertate în cadrul procedurii de achiziție publică, propunând în acest sens prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, în speță a propus un preț care nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

**b)** SC ... SRL a diminuat artificial valoarea ofertată privind produsul „piatra spartă pentru drumuri - din roci magmatice”, deoarece prețul ofertat este sub prețul de achiziție al acestui produs de toți producătorii aflați pe o distanță de aproximativ 100 km de locul executării contractului.

**c)** a diminuat distanțele de transport reale și costul privind transportul produsului „piatra spartă pentru drumuri - din roci magmatice”, deoarece cel mai apropiat producător al acestui material se află la o distanță de minim 70 km. În oferta sa, SC ... SRL a prevăzut o distanță de aproximativ 15 km, până la locul execuției contractului.

**d)** a diminuat artificial distanțele de transport reale și costul privind transportul produsului mixtură asfaltică BAD 25 și BA 16, deoarece distanța reală dintre locul de produce a acestor materiale și locul execuției este minim 30 de km.

**e)** a diminuat artificial distanțele de transport reale, costul privind transportul produsului și prețul produsului beton.

**f)** a diminuat artificial tariful mediu cu mâna de lucru, raportat la prevederile legale în materie și la formularele CI - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

**g)** în oferta depusă, SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație și repartizator finisor mixturi asfaltice, nu a justificat modul de deținere a acestor utilaje și prețurile oferite.

**h)** nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de cod CAEN rev. 2 - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

**i)** nu a respectat listele de cantități privind devizul Organizare de șantier - așa cum a fost menționat în documentația de atribuire.

2. Oferta desemnată pe locul II în prezenta procedură, SC ... SA ... este și aceasta inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (50 % din valoarea estimată a contractului), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

**a)** Ofertanta a diminuat artificial prețul produselor de balastieră și a prețului produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare - oferite în cadrul procedurii de achiziție publică, propunând în acest sens prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, încălcând prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în speță a propus un preț care nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

**b)** în oferta financiară a diminuat artificial valoarea ofertată privind produsul „piatră spartă pentru drumuri - din roci magmatice”, deoarece prețul ofertat este sub prețul de achiziție al acestui produs de toți producătorii aflați pe o distanță de aproximativ 100 km de locul executării contractului.

**c)** a diminuat distanțele de transport reale și costul privind transportul produsului „piatră spartă pentru drumuri - din roci magmatice”, deoarece cel mai apropiat producător al acestui material se află de o distanță de minim 70 km. În oferta sa, SC ... SA ... a prevăzut o distanță de aproximativ 30 km, până la locul execuției contractului.

**d)** nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de cod CAEN rev.2 - 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea

dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

e) nu a respectat listele de cantități privind devizul - Organizare de șantier - așa cum a fost menționat în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 8525/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... BISTRȚA SA, precum și corespondența purtată cu acestea în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 6868/15.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 15710/19.05.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes, motivând astfel:

I. Referitor la primul aspect semnalat de contestatoare ca fiind o așa zisă neregulă, respectiv faptul că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, la poziția ofertantului SC ... SRL este menționat în mod eronat codul de identificare fiscală ca fiind RO 9337248, cod unic cu care se identifică de fapt SC ... SRL, se precizează că menționarea eronată a acestuia în procesul-verbal este o eroare materială care s-a datorat faptului că, la deschiderea ofertelor, acest cod unic era înscris în formularul 21 Declarația dată de ofertant privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, și preluat în procesul-verbal, însă după deschiderea ofertelor, văzând certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului ... această eroare materială a fost îndreptată.

Referitor la susținerile contestatoarei prin care afirmă că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (45% din valoarea estimată), se arată că, în urma evaluării documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și a propunerilor financiare, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele a 7 ofertanți, respectiv: SC ... SRL.

În urma analizei propunerilor financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în conformitate cu art. 202 alin. (1)<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că toate cele 7 oferte admisibile se situează sub pragul valoric de 80% din valoarea estimată a contractului, drept pentru care, comisia de evaluare a transmis ofertanților solicitări de clarificări.

Astfel, cu adresa nr. 4508/31.03.2014 s-au solicitat ofertantului SC ... SRL oferte de preț de la furnizorul nominalizat pentru mixtura asfalică BAD25, mixtura asfalică BA16, oferte de preț de la furnizorul nominalizat în ofertă pentru balast și piatră spartă.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns în termen, cu adresa nr. 4866/03.04.2014, fapt consemnat în procesul-verbal intermediar nr. 4.

Așa cum se poate observa, în oferta de preț de la furnizorul de mixturi SC ... SRL, prețul pe tonă este loco șantier.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL a diminuat artificial prețul la produsul "piatră spartă pentru drumuri-din roci magmatice", autoritatea susține că aceste afirmații nu se susțin, și trebuie înlăturate.

În primul rând, nicăieri în documentația tehnică nu se impune natura mineralogică a rocilor de proveniență pentru produsului piatră spartă, în caietul de sarcini fiind prezentate doar caracteristici fizico-mecanice pe care trebuie să le îndeplinească produsul respectiv. Aprecierea contestatoarei vizavi de distanța pe care a luat-o în calcul ofertantul câștigător la întocmirea ofertei este fictivă, atâta vreme cât oferta tehnică a SC ... SRL nu a fost văzută de către contestatoare.

Referitor la susținerea contestatoarei vizavi de faptul ca prețul ofertei a fost diminuat artificial în cea ce privește tariful mediu cu mâna de lucru, raportat la prevederile legale și la formularele C7, se arată că, prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 5616/17.04.2014, a cerut justificarea diferenței dintre consumurile cu manopera (om/ore) ofertată în formularul C7 și estimarea proiectantului atașată invitației de participare la documentație și clarificări. Cu adresa nr. 5826/25.04.2014, răspunzând în termen, ofertanta SC ... SRL a adus clarificări considerate concludente de către comisia de evaluare. Tariful mediu lei/oră este de 7 lei/oră, prin urmare respectă prevederile legale în materie.

În ceea ce privește acuza contestatoarei privind faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație și repartizator finisor mixturi asfaltice, și prețurile ofertate, se precizează că în fișa de date, cap.III.2.3.a) cu privire la utilaje, instalații și echipamente se solicită completarea F14 cu anexa, nu dovada proprietății, iar prin completarea și depunerea formularului C14 cu anexa, comisia a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL nu are în obiectul de activitate al societății codul CAEN 4211 Rev.2 - Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, omisiune ce ar face imposibilă din punct de vedere legal participarea acestuia la procedura pentru atribuirea contractului de lucrări obiect al procedurii în speță, se arată că din nou contestatoare se lansează în afirmații nefondate. Așa cum se poate vedea la pag. 28 din documentele de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, are înscris acest cod de activitate secundar.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu a respectat listele de cantități privind devizul Organizare de șantier, autoritatea menționează că, prin Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr. 3379/12.03.2014 postată pe SEAP, comisa de evaluare a răspuns în mod clar că: „*Fiecare ofertant își va întocmi oferta în funcție de cheltuielile proprii, cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006*”.

II. În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva ofertei desemnate pe locul II, SC ... SRL, pe care de asemenea o

consideră inacceptabilă și neonformă, autoritatea contractantă arată că și aceste susțineri sunt fictive și trebuie înlăturate, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, susținerea contestatoarei că ofertantul de pe locul II a diminuat artificial prețurile la produsul piatră spartă este fictivă, nesusținută documentar și trebuie respinsă ca atare. Din oferta de preț depusă se poate observa că prețurile oferite sunt fundamentate economic, iar fundamentarea lor a fost verificată de comisa de evaluare.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul II a diminuat artificial prețul la produsul "piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice", autoritatea precizează că nicăieri în documentația tehnică nu se impune natura mineralogică a rocilor de proveniență pentru produsului piatră spartă, în caietul de sarcini fiind prezentate doar caracteristici fizico-mecanice pe care trebuie să le îndeplinească produsul piatră spartă. Aprecierea contestatoarei vizavi de distanța pe care a luat-o în calcul ofertantul la întocmirea ofertei este fictivă atâta vreme cât oferta SC ... SRL nu a fost văzută de către contestatoare.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 4501/31.03.2014, a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul II pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru următoarele materiale: balast, mixtură asfaltică BAD25 și BA 16, ofertele de preț de la furnizorul nominalizat de piatră spartă. Cu adresa nr. 4499/31.03.2014, ofertantul clasat pe locul II a transmis pentru produsele proprii materialele balast, mixtură asfaltică BAD25 și BA 16 detalierea prețului de producție pe elemente de cheltuielă, iar pentru piatra spartă a depus oferta furnizorului SC ... SRL. Răspunsurile transmise au fost analizate de către comisie și declarate concludente.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL nu are în obiectul de activitate al societății codul CAEN 4211 Rev.2 - Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, omisiune ce ar face imposibilă din punct de vedere legal participarea acestuia la procedură, este apreciată de autoritate ca fiind nefondată. Așa cum se poate vedea, la pag. 12 din documentele de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, are înscris acest cod de activitate ca și obiect principal de activitate.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul doi nu a respectat listele de cantități privind devizul Organizare de șantier, se arată că, prin Clarificarea nr. 2 înregistrată sub nr.3379/12.03.2014, comisa de evaluare a răspuns în mod clar că: „Fiecare ofertant își va întocmi oferta în funcție de cheltuielile proprii, cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr.34/2006”.

În urma studierii dosarului achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă Consiliului, contestatoarea înțelege să renunțe la punctele d), e), f) și i) referitoare la criticile privind oferta SC ... SRL, menținându-și punctele a), b), c) g) și h) și la punctele b), c), e) referitoare la criticile privind oferta SC ... SA, menținându-și punctele a) și d) din contestația formulată.

1. Oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL, este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (45 % din valoarea estimată a contractului), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și, totodată, ofertantul nu îndeplinește condițiile de calificare stabilite prin fișa de date.

Oferta ar fi trebui respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 202 alin. (1) indice 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) și f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Prin nedovedirea modului de deținere a utilajelor, autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație și repartizator finisor mixturi asfaltice, prețurile/costurile aferente acestora nu sunt justificate în cadrul propunerii financiare.

**a)** Ofertanta a diminuat artificial prețul produselor de balastieră, a prețului produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare, ofertate în cadrul procedurii de achiziție publică, propunând în acest sens prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, încălcând prevederile art. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, în speță a propus un preț care nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

**b)** Ofertanta SC ... SRL, a diminuat artificial valoarea ofertată privind produsul „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, deoarece prețul ofertat este sub prețul de achiziție al acestui produs de toți producătorii aflați pe o distanță de aproximativ 100 km de locul executării contractului.

Astfel, ofertanta a propus un preț de 8 lei/tonă de piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice, preț care nu este real, deoarece producătorul acestui material care a eliberat Certificatul de conformitate, a emis în cadrul acestei proceduri și pentru alți ofertanți, oferte de preț cu valoarea de 29 lei/tonă.

Petenta susține că prețul ofertat nu acoperă nici măcar costurile de extracție a pietrei sparte, deoarece, la data întocmirii ofertei, producătorul datoră statului redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale în sumă de 2,072 lei/ tona de roci magmatice.

La acest cost legal se adaugă costul energiei electrice stație concasare, amortizare stație concasare, amortizare instalație electrică, cheltuieli cu încărcarea pe stație, costul carburanților utilaje exploatare, motorină, costul lubrifianților și a altor materiale de întreținere, salariile și contribuțiile asupra salariilor personalului de exploatare.

Toate aceste costuri însumate duc la un preț superior celui propus de către ofertantul SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea invocă prevederile art. 17 din Ordonanța nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

În cazul în care ofertanta, justifica acest preț prin faptul că a achiziționat acest material înainte de declanșarea procedurii și îl are în stoc, trebuia să facă dovada acestui lucru prin documente înregistrate în contabilitatea societății.

Și în ceea ce privește piatra spartă, petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător, în sensul de a preciza de unde provine materia primă - rocă magmatică.

**c)** Ofertanta a diminuat distanțele de transport reale și costul privind transportul produsului „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, deoarece cel mai apropiat producător al acestui material se află la o distanță de minim 70 km. În oferta sa, SC ... SRL, a prevăzut o distanță de aproximativ 15 km până la locul execuției contractului. Dacă ofertanta a justificat aceasta distanță prin faptul că are în stoc aceste materiale, acest aspect trebuia justificat prin fișele de magazie.

**g)** În oferta depusă, SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație și repartizator finisor mixturi asfaltice și nu a justificat modul de deținere a acestor utilaje și prețurile oferite.

Conform documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei, fila 207, ofertanta a menționat în lista privind utilajele de care dispune pentru îndeplinirea contractului, faptul că utilajele autogudronator, repartizator finisor mixturi asfaltice, stație de mixturi asfaltice, le deține în baza unor contracte de închiriere, dar nu a anexat aceste contracte pentru a dovedi cele susținute în ofertă. Aceste contracte, erau necesare pentru dovedirea deținerii și, totodată, pentru justificarea prețului oferit cu privire la manoperele efectuate de aceste utilaje.

Comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta depusă inacceptabilă, deoarece nu s-a făcut dovada reală a deținerii utilajelor, iar în urma eventualelor solicitări de clarificări cu privire la modul de deținere, SC ... SRL nu mai putea să completeze oferta sa cu aceste documente.

SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii în dotare proprie (a sa sau a terțului susținător) sau prin închiriere a utilajului mașină de trasat benzi de circulație.

Acest aspect reiese foarte clar din filele 207, 208 și 209, fapt pentru care SC ... SRL a depus o oferta inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu respectă punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, raportat la proiectul tehnic în baza căruia ofertanții au întocmit ofertele.

**h)** SC ... SRL nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de cod CAEN rev.2 - 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie să „Prezinte Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate.



Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe SC ... SRL a depus, în cadrul documentelor de calificare, la paginile 27-30, Certificatul constatator nr. 4607/25.02.2014, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din conținutul căruia rezultă că activitatea principală a contestatoarei este „Lucrări de pregătire a terenului” cod CAEN 4312.

Din cuprinsul acestui Certificat, reiese foarte clar faptul ca ofertanta nu are autorizate, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004 (la sediu/sedii secundare sau la beneficiari), obiectul de activitate 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

De altfel, lipsa autorizării activității 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, rezultă din informațiile menționate în Certificatul depus, deoarece la acest capitol „sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004” se face următoarea mențiune - conform declarației - tip model 1 nr. 6403 din 06.05.2011.

Analizând conținutul declarației - tip model 1, se poate observa că aceasta se înregistrează la momentul constituirii societății, când nu se autorizează nicio activitate, în afară de aceea de birou de la sediul social.

Ofertanta a depus în cadrul ofertei și un Certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. 5003/28.02.2014, aferent terțului susținător ... SRL, filele 31-38.

Verificând acest document se poate lesne observa faptul că nici acest agent economic nu are autorizat obiectul de activitate 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Din mențiunile aferente capitolului „sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din legea nr. 359/2004”, reiese faptul că obiectul de activitate 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor nu este autorizat la sediu/punct de lucru sau la beneficiari.

Conform prevederilor Legii nr. 359/2004, un agent economic poate desfășura legal doar activitățile care au fost autorizate.

2. Oferta clasată pe locul II în prezenta procedură, SC ... SA, este și aceasta inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Oferta financiara nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (50 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin. (4) indice 1 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) și f), alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

**a)** Ofertanta a diminuat artificial prețul produselor de balastieră și a prețului produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare ofertate în cadrul procedurii de achiziție publică, propunând în acest sens prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, în speță a propus un preț care nu acoperă

nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia.

Verificând Certificatul constatator nr. 5816/12.03.2014, emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... petenta constată că ofertantul nu are autorizate obiectele de activitate care să îi permită exploatarea balastului și, totodată, să îi permită producerea mixturilor asfaltice.

Deoarece ofertanta nu este autorizată să desfășoare aceste activități, a propus pentru aceste produse prețuri diminuate, rezultate din lipsa obligației de plată a taxelor legale către autoritățile statului, iar producerea acestor materiale de construcții fără a deține autorizările necesare este considerată o abatere de la legalitate.

**d)** SC ... SA nu are autorizat obiectul de activitate prevăzut de cod CAEN rev.2 - 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, pentru a avea dreptul legal de a desfășura activitățile necesare derulării contractului de execuție ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Aceasta a depus, în cadrul documentelor de calificare, la paginile 11-13, Certificatul constatator nr. 5816/12.03.2014, din conținutul căruia rezultă că activitatea principală este „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor” cod CAEN 4211 și Certificatul de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în cadrul căruia s-a consemnat activitatea principală ca fiind „Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor - 4211”. Anexat la Certificatul de înregistrare seria B nr. 1397680, s-a depus Anexa la Certificatul de înregistrare seria A 267094.

Analizând aceste documente rezultă că agentul economic nu îndeplinește cerinței de calificare referitoare la deținerea codului CAEN autorizat, acest document neoferind niciun fel de informații referitoare la activitățile autorizate ale ofertantului.

În speța de față nu poate fi reținut raționamentul potrivit căruia dovada autorizării activității solicitate de autoritatea contractantă rezultă din faptul această activitate a fost autorizată în baza unui alt act normativ, adică OUG nr. 76/2001, deoarece acest act normativ a fost abrogat prin Legea 349/2004.

Astfel, certificatul de înmatriculare și anexa la acesta, nu pot face dovada autorizării obiectului de activitate, motivat de faptul că potrivit art. 26, art. 27 și art. 28 din Legea nr. 359/2004, operatorii economici aveau obligația preschimbării certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală, „Procedura stabilită prin prezenta lege pentru autorizarea funcționării pe baza declarațiilor-tip pe propria răspundere se aplică în mod corespunzător și preschimbărilor prevăzute la art. 26”, iar „în cadrul procedurii de preschimbare, declarațiile-tip pe propria răspundere prevăzute la art. 15 se depun la oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunalul din județul unde se solicită preschimbarea”, astfel că existența unor activități autorizate ar fi trebuit să se regăsească în noul certificat de înregistrare al contestatoarei, ceea ce nu rezultă.

Pe de altă parte, petenta consideră că nu poate fi reținut nici raționamentul potrivit căruia anexa la certificatul A267094/2002 și-ar

păstra valabilitatea și ar face dovada autorizării activității Cod CAEN 4211, deoarece, având în vedere și celelalte prevederi ale aceluiași act normativ, este evident că valabilitatea „certificatelor de înregistrare și a anexelor la acestea, eliberate conform procedurilor de soluționare a cererilor existente anterior intrării în vigoare a prezentei legi”, privește aceste documente până la îndeplinirea obligației de preschimbare a lor și nu ulterior expirării acestei perioade, anexa unui certificat neputând fi utilizată decât împreună cu acel certificat.

De altfel, lipsa autorizării activității 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, rezultă și din informațiile extinse furnizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, prin Certificatul constatator nr. 5816/12.03.2014, depus în cadrul documentelor de calificare, informații potrivit cărora, la punctul „sedii și/sau activități autorizate conform art. 35 din Legea nr. 359/2004” se menționează „nu există înregistrări”.

Urmare concluziilor scrise transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. VI/7542/28.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17257/29.05.2014, aducând următoarele precizări:

I. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL a diminuat artificial prețul la "piatră spartă pentru drumuri-din roci magmatice", se precizează că aceste afirmații nu se susțin cu documente, sunt simple afirmații și trebuie respinse.

Așa cum s-a mai precizat, nicăieri în documentația tehnică nu se impune natura mineralogică a rocilor de proveniență pentru produsul piatră spartă, în caietul de sarcini fiind prezentate doar caracteristici fizico-mecanice pe care trebuie să le îndeplinească produsul piatră spartă. Se poate observa că petenta este singurul ofertant care a ales să oferteze piatră spartă din roci magmatice.

În oferta SC ... SRL prețul propus la piatră spartă era de 8 lei/mc, adică 9,5-10 lei/tonă, nu 8 lei/tonă cum greșit susține contestatoarea, iar împrejurarea ca producătorul a emis pentru alți ofertanți alt preț nu are relevanță juridică judecând prin prisma atribuțiilor comisiei de evaluare.

Vizavi de redevența minieră se arată că nu s-a solicitat prin fișa de date ca ofertanții să nu figureze cu datorii la Agenția Națională pentru Resurse Minerale și, presupunând că este corect calculul redevenței miniere de 2,072 lei/tonă, calculată și evidențiată de către contestatoare, între costul/tonă de piatră spartă ofertat de către SC ... SRL (9,5-10 lei/tonă) și redevența de 2,072 lei/tonă este o diferență de cca 7 lei/tonă, care acoperă toate costurile de prelucrare a pietrei sparte.

Cu privire la pretenziile încălcări ale Ordonanței nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 76, contravențiile prevăzute la art. 73 din același act normativ, se constată și se sancționează de către:

- organele de control abilitate ale primăriilor, pentru cele prevăzute la pct. 1-4, 6-11, 13 și 21-23;
- organele de control abilitate ale Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru cele prevăzute la pct. 5, 6, 8-11, 13, 14, 17-19 și 22;

- organele de control abilitate ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, pentru cele prevăzute la pct. 4, 12, 18, 20 și 21;

- organele de control abilitate ale poliției, pentru cele prevăzute la pct. 15, 16 și 18; și nu de către comisia de evaluare.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SC ... SRL nu are în obiectul de activitate al societății codul CAEN 4211 Rev.2 - Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, omisiune ce ar face imposibilă din punct de vedere legal participarea acestuia la procedură, se arată că în fișa de date s-a solicitat la cap.III.21b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, un certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului, din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate, nimic mai mult.

Ofertantul câștigător, așa cum se poate vedea la pag. 28 din documentele de calificare depuse, are înscris acest cod de activitate secundar.

Situația este similară și pentru terțul susținător care are chiar obiectul principal de activitate al societății codul CAEN 4211 Rev.2 - Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor, așa cum rezultă din certificatul constatator aflat la dosarul cauzei.

II. În ceea ce privește acuzele aduse de contestatoare împotriva ofertei desemnate pe locul II, SC ... SRL, pe care de asemenea o consideră inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă consideră că și aceste susțineri sunt fictive și trebuie respinse. Așa cum se poate vedea la pag. 12 din documentele de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL, are înscris codul de activitate solicitat ca și obiect principal de activitate.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „modernizare drum județean DJ 172, km 3+080-5+870, Beclean – Figa, județul ... JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 27.02.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3846 din 19.03.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 6271 din 06.05.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6308 din 07.05.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul II.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care

toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006 ia act de faptul că prin Concluziile scrise contestatoarea renunță la criticile din contestație de la punctele d), e), f) și i) în referire la oferta desemnată câștigătoare și de la punctele b), c) și e) în referire la oferta clasată pe locul doi.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe neîndeplinirea cerinței de calificare de a deține obiect de activitate prevăzut de cod CAEN – 4211 lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire..*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a precizat:

*Pentru persoanele juridice române*

*Modalitatea de îndeplinire:- Prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.*

*Nota: Ofertantul clasat pe primul loc va prezenta pentru conformitate, la solicitarea autorității contractante, înainte de transmiterea comunicării rezultatului procedurii, certificatul constatator eliberat de Oficiu Registrului Comerțului în original sau copie legalizată.*

*Nota: În cazul în care la o procedură de achiziție publică participă un grup de operatori economici care depun ofertă comună cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asociației.*

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat certificatul constatator nr. 4607/25.02.2014 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... prin care se precizează ca activitate principală 4312-Lucrări de pregătire a terenului și printre activitățile secundare și 4211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru obținerea „certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de ... din care să rezulte, după caz, că: (...) b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip”, depunerea acestor declarații conducând în mod implicit la eliberarea certificatelor constatatoare care fac dovada, potrivit art. 171 lit. b) din același cadru normativ, că sunt „îndeplinite condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile declarate”.

Cu privire la acest aspect, prin certificatul constatator prezentat de ofertantul desemnat câștigător la secțiunea *Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004*, se precizează: *conform declarației – tip model 1 nr. 6403 din 06.05.2011*. Cum din acest document nu rezultă care sunt activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului clarificări asupra acestui aspect.

Situația este aceeași și în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2 (SC ... SA) pentru care în certificatul constatator nr. 5816/12.03.2014 la secțiunea *Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L359/2004*, se precizează: *Nu există înregistrări*. Și în acest caz autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

Referitor la critica contestatoarei privind nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (oferta desemnată câștigătoare reprezintă 45% din valoarea estimată), bazate pe faptul că SC ... SRL, a diminuat artificial valoarea ofertată privind produsul „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător în valoare de 2.166.132,71 lei reprezintă 45,8% din valoarea extimată a contractului de achiziție care este 4.720.350,0 lei, motiv pentru care erau aplicabile dispozițiile art. 202 mai sus citat. Astfel, prin adresa nr. 4508/31.03.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări, în sensul de a prezenta oferte de preț de la furnizorii nominalizați în ofertă pentru *mixtură asfaltică BAD 25, mixtură asfaltică BA 16, balast și piatră spartă*. Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 62/27.03.2014 la care a anexat oferte de preț de la SC .... pentru mixturi asfaltice și de la SC ... SRL pentru balast și piatră spartă. Prețul pentru piatra spartă din oferta SC ... SRL este de 15 lei/mc și corespunde prețului inclus de ofertant în Formularul C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. Din acest punct de vedere afirmațiile contestatoarei că ofertantul ar fi oferat un preț de 8 lei/to sunt neîntemeiate. Neîntemeiate sunt și afirmațiile că același producător a emis în procedură oferte pentru mai mulți ofertanți la un preț de 29 lei/to. Este adevărat că furnizorul contestatoarei de piatră spartă a emis oferte de preț pentru mai mulți ofertanți însă prețurile nu sunt de 29 lei/to ci variază de la 11,0 lei/to până la 36 lei/mc (și chiar la 50 lei/mc sort 15-25 mm).

Referitor la proveniența materialului piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător deoarece din informațiile existente în oferta acestuia nu rezultă dacă piatra spartă livrată de SC ... SRL este din roci magmatice. Susținerile autorității contractante că nu s-a precizat niciunde în documentația de atribuire natura rocilor din care trebuie să provină piatra spartă este eronată. Prin caietul de sarcini, *Partea scrisă - 4, în Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*, la pozițiile 24 și 25 autoritatea contractantă a impus codurile de procurare 2201658 - *piatră spartă roci magmatice 15-25 mm* și 2201672 *piatră spartă roci magmatice 40-63 mm*. În acest context, având în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care impun ca ofertanții să întocmească oferta conform documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător trebuie să facă dovada că piatra spartă oferată provine din roci magmatice.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul doi au diminuat artificial prețul produselor de balastieră a prețului produsului piatră spartă pentru drumuri din roci sedimentare, Consiliul le consideră nefondate. Deși contestatoarea a studiat dosarul achiziției existent la Consiliu, critica a rămas tot la stadiul de afirmație, aceasta neputând aduce nici un argument în susținerea presupusei diminuări a prețului. Contestatoarea nu a putut prezenta cel puțin o informație care să conducă la concluzia că prețul folosit de ofertantul desemnat câștigător și ofertantul clasat pe locul doi nu este un preț concurențial. Susținerile contestatoarei că ofertantul clasat pe locul doi nu ar desfășura în condiții de legalitate activitatea de exploatare a balastului și, de producere a mixturilor asfaltice sunt respinse de Consiliu ca nefondate. Legalitatea desfășurării acestor activități de către operatorul economic este supusă controlului organelor abilitate de lege. În cazul în speță, Consiliul constată că în

ofertă au fost depuse certificate privind controlul producției în fabrică emise de SRAC CERT atât pentru produsele de balastieră cât și pentru mixturile asfaltice ce dovedesc calitatea produselor incluse în ofertă. Cum obiectul procedurii de față este execuția unui drum județean documentele depuse în ofertă privind calitatea produselor furnizate sunt suficiente pentru conformitatea ofertei.

Criticile contestatoarei referitoare la diminuarea distanțelor de transport reale și a costului privind transportul produsului „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, de către ofertantul desemnat câștigător vor fi admise de Consiliu deoarece din documentele prezentate în oferta desemnată câștigătoare nu rezultă că piatra spartă furnizată de SC ... SRL provine din roci magmatice. Distanța de 15 km (30 km dus întors) inclusă în ofertă corespunde furnizorului SC ... SRL dar așa cum s-a precizat mai sus ofertantul trebuie să facă dovada că piatra spartă furnizată de acesta provine din roci magmatice.

Referitor la criticile contestatoarei conform cărora SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor autogudronator, mașină de trasat benzi de circulație și repartizator finisor mixturi asfaltice și nu a justificat modul de deținere a acestor utilaje și prețurile ofertate, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, autoritatea contractantă a solicitat: *Declarație privind utilajele ,instalațiile echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Completare Formular 14 cu anexa la Formular 14.*

Sușținerile contestatoarei că la momentul ofertării ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii utilajelor, echipamentelor ce vor fi utilizate pentru execuția contractului sunt nefondate. Autoritatea contractantă a solicitat doar o declarație prin care ofertanții să precizeze sub ce formă dețin aceste utilaje/echipamente, respectiv în proprietate sau închiriere, fără a impune obligația de a depune și documente în susținerea celor declarate. În ceea ce privește justificarea tarifelor la utilaje, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului prezentarea de documente justificative (contracte de închiriere sau orice alte documente din care să rezulte tariful de închiriere), deoarece prețul ofertei acestuia reprezintă doar 45,8% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut. În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să întreprindă toate diligențele necesare în vederea realizării unei verificări temeinice asupra ofertei desemnate câștigătoare așa cum impun dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL în



contradictoriu cu JUDEJUL ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 6271 din 06.05.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul doi, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 17 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**