



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 8367 din 30.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. 8367 din 30.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8353 din 30.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, *„în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare - art. 11 din H.G. nr. 925/2006”;*
- reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare de către autoritatea contractantă, în raport cu îndeplinirea de către aceasta a cerințelor minime de calificare și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestățiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.06.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea adresei nr. 8367 din 30.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8353 din 30.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, *„în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare - art. 11 din H.G. nr. 925/2006”*;

- reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare de către autoritatea contractantă, în raport cu îndeplinirea de către aceasta a cerințelor minime de calificare și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 8110/.../... din 07.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertelor prezentate de către ... și de către ofertantul declarat câștigător;

- copia clarificărilor solicitate ... și ofertantului declarat câștigător, referitoare la documentele de calificare și la ofertele depuse de acestea în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul),

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 8966 din 09.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14780 din 12.05.2014.

Prin adresa nr. 9066 din 12.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14862 din 12.05.2014, ..., prin primăria sa, transmite o completare la punctul de vedere deus inițial.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8568/.../... din 14.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.05.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15865 din 20.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție și solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8657/.../... din 14.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.05.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 381 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15701 din 19.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 386 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16115 din 21.05.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

1. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei nr. 916 din 02.04.2014 la întrebarea nr. 5.1 din adresa autorității contractante nr. 6346 din 28.03.2014.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor expuse de comisia de evaluare în declararea ca fiind neconcludent răspunsul acesteia, având în vedere următoarele argumente:

- în fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu s-a solicitat nicio relație de corelare a echipamentelor cuprinse în lista anexă la Formularul F cu Lista consumurilor de resurse materiale - C6;

- în lista consumurilor de resurse materiale, este indicată ... ca furnizor de mixturi asfaltice, în baza ofertei transmise de acest operator economic, ofertă care a fost integrată în oferta transmisă de contestatoare către autoritatea contractantă. Astfel, prețul diverselor tipuri de mixturi asfaltice ofertat de acest furnizor, a fost considerat de ofertantă ca fiind acoperitor față de prețul mixturilor asfaltice produse în centrala proprie de preparare a mixturilor;

- furnizorii de materiale au obligația legală de a transmite toate documentele de calitate necesare pentru a dovedi conformitatea produsului cu specificațiile solicitate;

- solicitarea de clarificări a fost următoarea: „*să se justifice distanța de transport oferită de 3 km, de la stația de mixturi asfaltice până la locul de punere în operă*”, iar contestatoarea a răspuns în mod concludent la această solicitare de clarificări, dar în mod nejustificat, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, bazat pe o analiză a echipamentelor de fabricație sau furnizorilor de mixturi asfaltice avuți în vedere la elaborarea ofertei depusă de contestatoare.

Contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

2. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei nr. 916 din 02.04.2014 la întrebarea nr. 5.2 din adresa autorității contractante nr. 6346 din 28.03.2014.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor expuse de comisia de evaluare în declararea ca fiind neconcludent răspunsul acesteia, având în vedere următoarele considerente:

- asocierea contestatoare a fost constituită cu respectarea prevederilor art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Comisia de evaluare nu invocă prevederea legală sau cerința din documentația de atribuire care să oblige operatorii economici asociați, cu scopul de a depune o candidatură comună, de a oferi în mod uniform prețurile pentru același tip de material, pentru lucrările ce vor fi executate de fiecare asociat în parte. Fiecare asociat poate utiliza propriile facilități, echipamente, furnizori, cote de cheltuieli generale etc. în valorizarea lucrărilor ce vor fi executate de aceștia. Însursumarea valorilor lucrărilor ce vor fi executate de fiecare asociat se constituie în oferta financiară comună, în sensul celor prevăzute de art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006;

- comisia de evaluare invocă în mod eronat dispozițiile art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât aceste prevederi nu conduc la concluzia că, în cadrul unei oferte comune nu sunt justificate utilizarea de prețuri diferite pentru același tip de resursă de către asociați;

- întrebarea adresată de comisia de evaluare (care trebuie formulată cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006) a fost următoarea: „*să se justifice ofertarea pentru aceeași clasă de beton .../10, prețuri diferite, respectiv preț de 188,00 lei/mc (pag. 189), prețul de 185 lei/mc (pag. 146) și prețul de 197 lei/mc (pag. 201)*”;

- s-a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, dar comisia de evaluare, în mod

nejustificat, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a indica temeiul legal în baza căruia a făcut această apreciere.

Contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

3. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei din adresa nr. 916 din 02.04.2014 la întrebarea nr. 6.1 din adresa autorității contractante nr. 6346/28.03.2014.

În declararea ca neconcludent a răspunsului, contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor expuse de comisia de evaluare, având în vedere următoarele motive:

- prin această solicitare de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat ca analiza de preț transmisă să conțină detaliile invocate (ex.: capacitate autocisternă, documente relevante, cheltuieli privind amortizarea, întreținerea, reparațiile, cheltuieli cu rovinele etc.), în conformitate cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și nu a solicitat alte clarificări pe care le considera necesare;

- autocisterna cu dispozitiv de stropire, proprietate a liderului asocierii, este pusă la dispoziția șantierelor (ca de altfel toate echipamentele proprii) pe bază de chirie (tarif) intern și nu va fi închiriată de la un terț, aspect asupra căruia comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

Asocierea contestatoare apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

4. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul din adresa nr. 916 din 02.04.2014 la întrebarea nr. 6.2 din adresa autorității contractante nr. 6346 din 28.03.2014.

În declararea ca neconcludent a răspunsului la această solicitare de clarificări, contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor expuse de comisia de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

- se reiterează mențiunile de la pct. 1;
- întrebarea adresată de comisia de evaluare (care trebuie formulată cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006) a fost următoarea: „să se justifice prin analiza de preț, prețul de 144,57 lei/oră (pag. 178) și 20 lei/oră (pag. 413)”;

- s-a răspuns la această solicitare de clarificări, dar comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a indica temeiul legal în baza căruia a făcut această apreciere și fără a solicita alte clarificări pe care le considera necesare;

- tariful de pompare menționat în oferta S.C. Carpat Beton S.R.L. reprezintă operațiunea de pompare a betonului, care este evident că nu se poate efectua decât prin utilizarea unei autopompe hidraulice de beton.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

5. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul din adresa nr. 916/02.04.2014 la întrebarea nr. 6.4 din adresa autorității contractante nr. 6346/28.03.2014.

În declararea ca neconcludent a răspunsului, contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor expuse de comisia de evaluare, având în vedere următoarele motive:

- comisia a analizat numărul de ore alocate echipamentelor pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice, raportat la numărul de ore prevăzute în Indicatoarele de Norme de Deviz din seria anului 1981 (care nu sunt obligatorii a fi utilizate de operatorii economici în elaborarea ofertelor), indicatoare care au fost elaborate cu respectarea legislației, tehnologiei, standardelor și normativelor din acea perioadă;

În prezent, legislația, standardele și normativele care stau la baza activității de construcții, au fost armonizate cu legislația europeană, respectivele Indicatoare de norme de deviz fiind doar cu titlu informativ, după cum precizează și Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002;

Tehnologia cuprinsă în Indicatoarele de Norme de Deviz elaborate în 1981, nu se mai regăsește în dotarea operatorilor economici din construcții, fiind înlocuită de tehnologie modernă, care nu are corespondent în extrasele de utilaje ce rezultă prin utilizarea acestor indicatoare.

- orele alocate atelierului de punere în operă (așternere) a mixturilor asfaltice propus de contestatoare, corespund pentru un randament mediu de 52 tone/oră, considerat acoperitor pentru locația contractului, în condițiile în care echipamentele ce fac parte din acest atelier au o capacitate medie de așternere mixturi asfaltice de cca. 150 tone/oră;

- atelierul de punere în operă (așternere) mixturi asfaltice propus, respectă toate cerințele cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor;

- întrebarea adresată de comisia de evaluare (care trebuie formulată cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006) a

fost: „se solicită justificarea pe fiecare categorie de lucrări în parte (acele categorii de lucrări care necesită folosirea cilindrilor compactori și repartizatorului de mixturi asfaltice), cu menționarea orelor alocate conform extrasului de ore de funcționare”.

Contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări, dar comisia de evaluare, în mod nejustificat, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a indica temeiul legal în baza căruia a făcut această apreciere și fără a solicita alte clarificări pe care le considera necesare.

Prin urmare, asocierea contestatoare apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul la solicitarea de clarificări ca neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a Ordinului MLPAT nr. 1568/2002, care aprobă Normativul P91/02.

6. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul din adresa nr. 916 din 02.04.2014 la întrebarea nr. 7.6 din adresa autorității contractante nr. 6346 din 28.03.2014.

Contestatoarea solicită constatarea netemeinicii argumentelor expuse de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, constatarea concludenței răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări, având în vedere următoarele considerente:

- întrebarea comisiei de evaluare (care trebuie formulată cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006) a fost „se solicită analiza de preț pentru A - TRA01A05P - 1,3 lei/to, B - TRA06A04 - 2,78 lei/to, C - TRA06A05 - 35 lei/to, D - TRA01A03 - 2,16 lei/to”;

S-a răspuns la întrebarea formulată de comisia de evaluare, dar aceasta a considerat răspunsul la punctele A și D ca fiind neconcludent, fără a indica temeiul legal în baza căruia a făcut această apreciere și fără a solicita alte clarificări pe care le considera necesare.

Privitor la analiza făcută de comisia de evaluare pentru răspunsurile contestatoarei de la punctele A și D, se consideră că aprecierile (ex.: „ceea ce nu este posibil”, „timp insuficient”, „poate dura mai mult de...”) sunt subiective și speculative.

Astfel, se apreciază că analizele de preț, transmise autorității contractante în urma solicitărilor de clarificări, pentru articolele de transport de la A și D, sunt corect întocmite și au acoperire în realitate, având legătură directă cu propriile consumuri și tehnologii de execuție, în sensul celor precizate de art. 2.2.2. din Ordinul MLPAT nr. 1568/2002 care aprobă Normativul P91/02.

Față de argumente expuse, contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind

luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a Ordinului MLPAT nr. 1568/2002, care aproba Normativul P91/02.

7. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei din adresa nr. 916/02.04.2014 la întrebarea nr. 4.2 din adresa autorității contractante nr. 6346/28.03.2014.

Prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin care, la punctul 1, se solicita: „*clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate*”.

Răspunsul contestatoarei a fost transmis prin adresa nr. 946 din 11.04.2014, iar la punctul 7.6 s-a răspuns punctual.

În declararea răspunsului ca neconcludent, contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor expuse de comisia de evaluare, având în vedere următoarele motive:

- art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 indică în mod concret cum trebuie să acționeze comisia de evaluare, respectiv că „*aceasta are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului*”;

- prin urmare, ofertantul nu are atributul legal de a face propuneri de corectare a erorilor aritmetice sau vicii de formă, ci doar de a transmite sau nu acceptul său asupra corecțiilor efectuate de comisie;

- în temeiul dispozițiilor art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă, cu acceptul ofertantului. În acest caz, comisia de evaluare avea posibilitatea de a efectua corecția prin solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate, cu păstrarea prețului unitar și modificarea valorii oferite aferente acestor articole, reprezentând o diminuare cu doar 14,72 lei (incluzând cote manoperă și cheltuieli generale), respectiv de 0,000118% din valoarea totală a ofertei, fără a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât această modificare a valorii nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților, cu prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a listelor cuprinzând consumurile privind materialele, mâna de lucru, utilaje și transporturi, formularul de ofertă - Formular K;

- autoritatea contractantă declară neconformă oferta asocierii contestatoare în baza dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu neluarea în considerare a faptului că într-o situație similară, un alt ofertant a fost tratat diferit - Minuta nr.

16869/06.09.2013 a ședinței de evaluare nr. 4, unde la pag. 8, comisia de evaluare consideră că diferența de cantitate ofertată în lista de cantități F3 - 36, obiectul 2 - Scări ș Esplanadă. 2.2 - Scări mici - categoria de lucrări Spații verzi, poz. 5.3 - TSH13B1 (asim.) este o „abatere tehnică minoră cf. art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nu se solicită clarificări”;

Prin urmare, față de argumentele expuse anterior, se consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

- solicitarea adresată de comisia de evaluare (care trebuie formulată cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006), a fost următoarea: „să se clarifice ofertarea în plus față de documentația de atribuire cu 1 m”, iar contestatoarea a răspuns în mod corect și fundamentat.

În mod eronat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la această solicitare de clarificări este neconcludent și, mai mult decât atât, nu a precizat nici temeiul legal în baza căruia a ajuns la această concluzie.

Față de argumentele expuse anterior, contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul ca neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

8. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul din adresa nr. 916/02.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. 4.3 din adresa autorității contractante nr. 6346/28.03.2014.

Prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin care, la punctul 2, se solicită următoarele:

„...clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate, fără modificarea corespunzătoare a propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 946/11.04.2014, la punctul 2, contestatoarea a răspuns autorității contractante.

Contestatoarea solicită constatarea netemeinicii argumentelor expuse de comisia de evaluare, iar declararea răspunsului acesteia ca fiind neconcludent nu are suport legal, întrucât:

- art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 indică în mod concret cum trebuie să acționeze comisia de evaluare, respectiv „aceasta are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”. Ofertantul nu are atributul legal de a face propuneri de corectare a erorilor aritmetice sau vicii de formă, ci

doar de a transmite sau nu acceptul sau asupra corecțiilor efectuate de comisie;

- întrebarea adresată de comisia de evaluare (care trebuie formulată cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. 925/2006) a fost: *„să se clarifice ofertarea în minus a 33 mc umplutură pentru realizarea pernei din argilă”*;

- contestatoarea a răspuns la întrebare, dar comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a indica temeiul legal în baza căruia a făcut această apreciere;

- se reiterează dispozițiilor art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006 referitor la atribuțiile comisiei de evaluare, evocându-se faptul că aceasta avea două posibilități de a efectua corecții, astfel:

▪ prin solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate, cu păstrarea prețului unitar și modificarea valorii totale ofertate aferente acestui articol, reprezentând o creștere cu 4.957,92 lei (incluzând cote manoperă și cheltuieli generale), adică de 0,0397% din valoarea totală a ofertei, fără a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât această modificare a valorii nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților,

sau

▪ prin solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate, fără modificarea valorii totale aferente acestui articol, cu prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a listelor cuprinzând consumurile privind materialele, mâna de lucru, utilaje și transporturi, formularul de ofertă - Formular K.

Asocierea contestatoare apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

9. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei din adresa nr. 916/02.04.2014, la întrebarea nr. 4.4 din adresa autorității contractante nr. 6346/28.03.2014.

Prin adresa nr. 7153/09.04.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin care, la punctul 3, se cere: *„...clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate”*.

Răspunsul contestatoarei se regăsește la punctul 3 din adresa nr. 946/11.04.2014.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor comisiei de evaluare, iar declararea ca neconcludent a răspunsului este neîntemeiat și neargumentat din punct de vedere al

dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, având în vedere următoarele considerente:

- art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 ce indică în mod concret cum trebuie să acționeze comisia de evaluare;

- în temeiul art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă, cu acceptul ofertantului.

- comisia de evaluare avea posibilitatea de a efectua corecția prin solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate, cu păstrarea prețului unitar și modificarea valorii oferite aferente acestui articol, reprezentând o diminuare cu 3,04 lei (incluzând cote manoperă și cheltuieli generale), adică de 0,0000002% din valoarea totală a ofertei, fără a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât această modificare a valorii nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților, cu prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a listelor cuprinzând consumurile privind materialele, mâna de lucru, utilaje și transporturi, formularul de ofertă - Formular K.

Autoritatea contractantă declară neconformă oferta asocierii contestatoare, în baza art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu neluarea în considerare a faptului că într-o situație similară, un alt ofertant a fost tratat diferit - Minuta nr. 16869/06.09.2013 a ședinței de evaluare nr. 4, unde la pag. 8 comisia de evaluare consideră că diferența de cantitate ofertată în lista de cantități F3 - 36, obiectul 2 - Scări și Esplanadă, 2.2 - Scări mici - categoria de lucrări Spații verzi, poz. 5.3 - TSH13B1 (asim.) este o „abatere tehnică minoră cf. art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nu se solicită clarificări”;

Contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

10. Comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludent răspunsul nr. 916/02.04.2014 la întrebarea nr. 11 din adresa autorității contractante nr. 6346/28.03.2014.

Prin adresa nr. 7153/09.04.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin care, la punctul 5, se cere: „... confirmarea că prin ofertarea valorii 0 (zero) pentru diverse și neprevăzute, vă asumați, în fapt, suportarea din resurse proprii a eventualelor cheltuieli de acest tip”.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 946/11.04.2014, unde, la punctul 3 a răspuns solicitării respective.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor comisiei de evaluare, în declararea ca fiind neconcludent răspunsul, făcând referire la documentația de atribuire și răspunsurile oferite la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați, răspunsul nr. 7 din clarificarea autorității contractante nr. 11847 din 26.06.2013, răspunsul nr. 9 din clarificarea autorității contractante nr. 11477 din 19.06.2013, răspunsul nr. 1 din clarificarea transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 12340 din 28.06.2013 la solicitarea unui posibil ofertant.

Urmare a solicitărilor autorității contractante și a analizei proiectului tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, contestatoarea precizează că nu a putut identifica lucrări ce pot conduce la estimarea unor cheltuieli de natura „cheltuielilor diverse și neprevăzute” și ca urmare, a oferit valoarea 0 (zero) pentru această categorie de lucrări.

Din argumentele expuse, asocierea contestatoare a constatat că autoritatea contractantă a emis pe parcursul procedurii de atribuire, enunțuri contradictorii și nelegale, cu privire la modul de evaluare și prezentare a cheltuielilor diverse și neprevăzute, un ultim exemplu fiind chiar analiza efectuată de comisia de evaluare pentru justificarea evaluării răspunsului ofertantului ca fiind neconcludent.

De asemenea, contestatoarea apreciază că estimarea unor costuri este condiționată doar de identificarea în prealabil a unor lucrări care generează aceste costuri (cap. 5.3. din H.G. nr. 28/2008).

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul neconcludent, ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a H.G. nr. 28/2008.

Contestatoarea prezintă următoarele concluzii:

- autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, în conformitate cu prevederile legale;

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d), art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g), art. 29 alin. (2¹), art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36 alin. (2) lit. a), art. 78, art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006;

- „considera surprinzător modul în care Comisia de evaluare a ofertelor a reușit în data de 30 Aprilie 2014 să analizeze și să emită Raportul Procedurii nr. 8353/2014, în baza căruia Autoritatea Contractantă a transmis în aceeași zi (la ora 13:56) Comunicarea

privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 8367/30.04.2014, cu impunerea termenului limită de depunere a contestației până la data de 5 Mai 2014, în condițiile în care acest interval include o zi sărbătoare legală și două zile nelucrătoare.

Contestatoarea invocă și Decizia Civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia nr. 547 din 8 februarie 2012 a Curții de Apel Alba-Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Raportul Procedurii nr. 8353 din 30.04.2014, oferta depusă de asocierea ... - ..., a fost declarată neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive: *„Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, astfel cum acestea au fost motivate în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8367/30.04.2014”*.

În urma reevaluării ofertelor depuse, în baza deciziei Consiliului nr. ... și a Deciziei civile nr. 165 din 15.01.2014 a Curții de Apel ..., comisia de evaluare a considerat criteriile de calificare și selecție îndeplinite de către contestatoare, trecând la evaluarea propunerilor tehnice și financiare.

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat o serie de inadvertențe între cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică depusă de către contestatoare și, față de aceste aspecte, conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8367 din 30.04.2014, comisia de evaluare a considerat ca fiind neconcludente unele răspunsuri la solicitările de clarificări, rezultând oferta neconformă, după cum urmează:

1. Având în vedere faptul că în cadrul documentelor de calificare, se găsește Formularul F - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțit de lista anexă, în care s-a precizat că stația de asphalt este în proprietate, iar în cadrul propunerii tehnice, în Lista consumurilor de resurse materiale (C6), furnizorul declarat pentru mixturi asfaltice este ...

Prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat contestatoarei să se justifice distanța de transport ofertată, de 3 km de la stația de mixturi asfaltice până la locul de punere în operă.

Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care precizează că pentru execuția contractului se are

în vedere atât furnizarea mixturilor asfaltice din centrala proprie de preparare a mixturilor asfaltice, care va fi amplasată în proximitatea lucrărilor, cât și aprovizionarea mixturilor asfaltice de la furnizorul local ..., distanța de transport ofertată de 3 km acoperă ambele variante.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că acesta, doar pentru a îndeplini cerința de calificare, uzează de echipamentele proprii fără a preciza în anexa la formularul F, stația de mixturi asfaltice de la furnizorul ..., pe care îl declară în propunerea tehnică la extrasul de material. Mai mult, ofertantul declară că are în vedere atât furnizarea mixturilor asfaltice din centrala proprie, cât și de la furnizorul ..., iar din Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, rezultă că întreaga cantitate ofertată este furnizată de către ... Comisia nu poate decât interpreta, din analiza Listei consumurilor de resurse materiale - C6, că ofertanta nu va folosi stația proprie în executarea lucrărilor.

Având în vedere că ofertanții au obligația de a asigura respectarea cerințelor de calitate proiectate, cerințe care sunt dependente de utilajele pe care le propune operatorul economic, rezultă că acesta nu poate declara un utilaj ca provenind din dotarea proprie, iar apoi să uzeze de utilaje de la terți, fără a fi declarate în ofertă (cu utilajele declarate asigură execuția contractului în cauză).

2. Având în vedere faptul că în propunerea tehnică, în cadrul Listei centralizatoare a consumurilor de resurse materiale - Formularul C6, se regăsesc prețuri diferite pentru același tip de beton de ciment, prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat să se justifice ofertarea pentru aceeași clasă de beton .../10, prețuri diferite, respectiv preț de 188,00 lei/mc (pag. 189), prețul de 185 lei/mc (pag. 146) și prețul de 197 lei/mc (pag. 201).

Contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care precizează că prețurile diferite pentru aceste tipuri de beton rezultă din faptul că asociații au folosit oferte de preț de la furnizori de beton diferiți, astfel:

- ... a folosit oferta de preț pentru beton de la S.C. All Concret AG S.R.L. - B150 sau C 8/10 = 185 lei/mc;

- ... a folosit oferta de preț pentru beton de la S.C. Carpat Beton S.R.L. - C 8/10, Dmax.32 = 188 lei/mc și C 8/10 , Dmax.16 = 197 lei/mc.

Acest aspect nu poate fi luat în considerare, deoarece asocierea reprezintă în fapt un singur ofertant ce ar fi trebuit să utilizeze un preț unitar pentru articolele identice din cadrul ofertei. Asocierea ar fi putut să stabilească un preț mediu ponderat, în funcție de consumurile provenite din cadrul fiecărui obiect atunci când

utilizează furnizori diferiți. Se pune problema în situația în care, pe parcursul derulării contractului, ar fi necesare eventuale compensări ale acelu... material între diferite obiecte, decontarea acestora ar fi imposibilă, deoarece în cadrul obiectului unde ar fi fost costul mai mic, ar fi trebuit decontat din obiectul cu cost mai mare, situație imposibilă în practică.

3. Având în vedere faptul că în propunerea tehnică, în cadrul Listei consumurilor de ore pentru utilaje - Formularul ..., se regăsesc prețuri diferite pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire.

Prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat justificarea prin analiză de preț, pentru prețul de 25 lei/oră (pag. 212) și 59,72 lei/oră (pag. 105).

Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care s-au prezentat analize de preț distincte, din partea:

- ... - lider asociere = 59,72 lei/oră, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire;

- ... - asociat = 25,034 lei/oră, pentru tractor dotat cu cisternă (asimilat cu autocisterna).

Referitor la nesolicitarea de către comisie a faptului că analiza de preț în cazul utilizării autocisternei, să conțină anumite detalii, se face precizarea că analiza de preț prin simpla solicitare, trebuie să conțină obligatoriu toate elementele ce formează costul, ori tratarea cu superficialitate din partea ofertantului a acestui aspect, nu poate fi privită ca fiind o vină a comisiei. Ofertantul avea obligația să pună la dispoziție toate elementele de cost, pentru a asigura comisiei un răspuns clar și concludent cu privire la solicitarea de clarificări. De asemenea, invocarea faptului că utilizarea autocisternei se efectuează pe baza unei chirii interne și nu a unei chirii de la un terț, apare doar în contestație, ceea ce evidențiază faptul că răspunsul pus la dispoziție, la solicitarea de clarificări, a fost unul neconcludent.

4. Având în vedere faptul că în propunerea tehnică, în cadrul Listei centralizatoare a consumurilor de ore pentru utilaje - Formularul ..., se regăsesc prețuri diferite pentru autopompa hidraulică de beton, prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat să se justifice prin analiză de preț, prețul de 144,57 lei/oră (pag. 178) și 20 lei/oră (pag. 413).

Contestatoarea a răspuns în termen, prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care se prezintă oferte de preț distincte, pentru fiecare asociat în parte:

- S.C. West Star S.R.L. oferă pentru ... prețul de 1445,70 lei/zi (10 ore);

- S.C. Carpat Beton S.R.L. oferă pentru ... tarif de pompare = 20 lei/oră.

Pentru utilizarea prețurilor diferite în cazul autopompei hidraulice, punctul de vedere este similar prezentărilor anterioare, după cum se observă cele două prețuri utilizate sunt de valori cu mult diferite, 144,57 lei/oră și 20 lei/oră.

Autoritatea contractanta precizează că ofertantul este unul singur, respectiv asocierea ... - ..., care avea obligația de a ofera în mod uniform prețurile pentru același tip de utilaj și nu prețuri diferite.

Cantitățile de lucrări oferite sunt comune pentru cei doi asociați, a se vedea art. 44. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind însușite de către aceștia și, în concluzie, nu sunt justificate prețurile diferite, atâta timp cât oferta este comună.

5. Având în vedere faptul că în documentele de calificare se regăsește Formularul F - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțit de lista anexă, în care se precizează că operatorul economic deține un total de 4 cilindri compactori, 1 repartizator finisor de mixturi asfaltice, în propunerea tehnică se prezintă:

- Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3;

- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (...).

Având în vedere că în oferta depusă se regăsește la art. DB13B1 - strat de legătură (binder) de criblură executată la cald cu așternere mecanică și la art. DB19F1 îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald cu așternere mecanică, care prezintă un consum diminuat privind utilajele repartizator - finisor mixturi asfaltice și cilindru compactori, raportat la indicatorul de norme de deviz.

Prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat justificarea pe fiecare categorie de lucrări în parte (acele categorii de lucrări care necesită folosirea cilindrilor compactori și repartizatorului de mixturi asfaltice), cu menționarea orelor alocate conform extrasului de ore de funcționare.

Contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care se prezintă justificarea pe fiecare categorie de lucrări în parte, cu menționarea orelor alocate conform extrasului de ore de funcționare:

Ore repartizator - finisor mixturi asfaltice = 223,77 ore;

Ore cilindru compactori = 258,27 ore;

Total mixturi asfaltice = 12.292,30 tone;

și se aduce în vedere prevederile Ordinului nr. 1568/2002, care aprobă Normativul P91/02, articolul 2.2.2.

În ceea ce privește diminuarea de către ofertantă a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor în cadrul rețetelor articolelor din normele de deviz, acest aspect a avut rolul de a asigura doar o diminuare artificială a prețului final ofertat. În acest sens, invocarea unei tehnologii proprii la acest moment este irelevantă și oricum nejustificată tehnic. Stabilirea de către proiectant a anumitor rețete pe baza indicatoarelor de norme de deviz, reprezintă de fapt consumurile necesare pentru finalizarea întregului obiectiv, rețete ce trebuie respectate la întocmirea propunerilor tehnice de către ofertanți. Utilizarea aceluiași categorii de utilaje indicate de către proiectant, dar diminuând consumurile, nu reprezintă în fapt utilizarea unei noi tehnologii. Mai mult decât atât, ofertanta nu a precizat nicăieri în cadrul propunerii tehnice specificații cu privire la tehnologia proprie de execuție care să dovedească aceste consumuri reduse. Pe această cale, aceasta se așteaptă ca în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare să nu analizeze documentația depusă, ci să accepte drept suficiente operarea modificărilor în cadrul rețetelor articolelor din normele de deviz.

6. Având în vedere faptul că în propunerea tehnică se prezintă Lista consumurilor cu transporturile - Formularul C9, în care se precizează:

A. TRA01A05P - 1,3 lei/to;

B. TRA06A04 - 2,78 lei/to;

C. TRA06A05 - 35 lei/to;

D. TRA01A03 - 2,16 lei/to.

prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat analiza de preț pentru aceste transporturi.

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care se prezintă analiza de preț pentru:

A - transport pământ cu autobasculanta TRA01A05P - 1,3 lei/to; răspuns neconcludent.

B - transport beton cu autocifarom de 9 mc - TRA06A04 - 2,78 lei/to; răspuns concludent.

C - oferta de preț de la S.C. Carpat Beton S.R.L. - TRA06A05 - 35 lei/to; răspuns concludent.

D - analiză de preț TRA01A03 - 2,16 lei/to; răspuns neconcludent.

În cazul solicitării privind analizele de preț pentru articolele de transport, autoritatea contractantă a demonstrat matematic că timpul alocat de către ofertantă este insuficient și nicidecum la aprecieri subiective și speculative. Ca și în cazul precedent, ofertanta a apelat la astfel de speculații doar pentru a-și diminua prețul final oferat, fără a fi interesat în fapt de asigurarea calității lucrării și finalizarea acesteia în perioada de timp oferată.

7. Având în vedere faptul că în oferta depusă la pag. 359 se regăsește oferat la obiectul - Esplanadă, categoria de lucrări - racord apă și canalizare fântână la art. nr. 10 - ACA16A1 - montare țeavă scurgere din PAFS 26 m cu cod material 6716663 -26 m, iar prin documentația de atribuire la art. 10 - ACA16A1 - montare țeavă scurgere din PAFS 25 m cu cod material 6716663 - 25 m, prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat să se clarifice ofertarea în plus față de documentația de atribuire cu 1 m.

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care se precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost înregistrată cantitatea de 26 m în loc de 25 m pentru art. ACA16A1 și acceptă corectarea acestei abateri tehnice minore în conformitate cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, s-a revenit cu solicitarea referitoare la răspunsul 4.2, privind clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate.

Ofertanta a răspuns în termen, prin adresa nr. 946 din 11.04.2014.

Referitor la cantitățile oferate greșit, ofertanta nu a precizat modul concret prin care comisia de evaluare să opereze corecturile, deși în mod clar aceasta a solicitat acest aspect. Limitarea la o simplă înmulțire nu reprezintă modul concret de corectare a abaterilor. Articolele în cauză urmează a fi trecute prin recapitulații, aspect neprecizat de către ofertantă, ori în acest caz, comisia de evaluare nu era în posibilitatea de a opera aceste abateri și a constata dacă aceste modificări conduc la modificarea clasamentului ofertanților.

8. Având în vedere faptul că în oferta depusă la pag. 415, obiectul Esplanadă, categoria de lucrări - lucrări structură F2, s-a oferat art. CG32G1 - umpluturi pentru realizare pernă argilă - 324 mc, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea art. CG32G1 - umpluturi pentru realizare pernă argilă - 357 mc, prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat să se clarifice ofertarea în minus a 33 mc umplutură pentru realizarea pernei din argilă.

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care se precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost înregistrată cantitatea de 324 mc, față de 357 mc umplutură pentru realizare pernă argilă la art. CG32G1 și acceptă corectarea acestei abateri tehnice minore în conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără modificarea propunerii financiare.

Prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, s-a revenit cu solicitarea referitoare la răspunsul 4.3. privind clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate, fără modificarea corespunzătoare a propunerii financiare.

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 946 din 11.04.2014.

Referitor la cantitățile ofertate greșit, ofertanta nu a precizat modul concret prin care comisia de evaluare să opereze corecturile, deși în mod clar aceasta a solicitat acest aspect. Limitarea la o simplă înmulțire, nu reprezintă modul concret de corectare a abaterilor. Articolele în cauză urmează a fi trecute prin recapitulării, aspect neprecizat de către ofertantă, ori în acest caz, comisia de evaluare nu era în posibilitatea de a opera aceste abateri și a constata dacă aceste modificări conduc la modificarea clasamentului ofertanților. Mai mult decât atât, în cazul cantității de umplutură ofertată eronat, transportului rutier al materialelor, ofertanta precizează că acceptă modificarea fără modificarea propunerii financiare, aspect total în dezacord cu prevederile legale, care precizează că orice corectură trebuia făcută și cu modificarea prețului final ofertat. Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 7153 din 09.04.2014, pentru a solicita clarificarea modului concret de corectare a erorilor, la care ofertanta răspunde, de exemplu că va executa cantitatea de 357 mc cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol, ori acest aspect conduce la modificarea în fapt a prețului unitar acceptat.

9. Având în vedere faptul că în oferta depusă, la obiectul Organizare de șantier, categoria de lucrări - lucrări - organizare de șantier, s-a ofertat art. TRA01A10 - transport rutier al materialelor - 28 to, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea art. TRA01A10 - transport rutier al materialelor - 26 to, prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat să se clarifice ofertarea în plus cu 2 to.

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014, în care se precizează, având în vedere lizibilitatea redusă a listei de cantități de la obiectul Organizare de șantier, categoria de lucrări - organizare de șantier, a ofertat TRA01A10

transport rutier al materialelor - 28 to, în cazul în care cantitatea corectă este 26 to, acceptă corectarea acestei abateri tehnice minore, conform art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, s-a revenit cu solicitarea referitoare la răspunsul 4.4, privind clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate.

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 946 din 11.04.2014.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare constată că prin justificările prezentate, contestatoarea își asumă greșelile cantitative, însă nu prezintă modul concret de corectare a erorii invocate prin prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a listelor cuprinzând consumurile privind materialele, mâna de lucru, utilaje și transporturi, formularul de ofertă - Formular K, din care să rezulte că *„o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

10. Având în vedere faptul că în propunerea financiară se regăsește formularul de ofertă cu valoarea de 12.467.594,69 lei fără TVA , din care:

1. Execuție lucrări = 12.449.359,20 lei fără TVA;
2. Organizare de șantier = 18.235,49 lei fără TVA;
3. Valoare diverse și neprevăzute = 0 lei,

prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, s-a solicitat să se clarifice cum vor fi decontate cheltuielile diverse și neprevăzute în situația în care va apărea acest tip de cheltuială, având în vedere: *„Art. 22 din Clauze Contractuale - Ajustarea prețului contractului; 22.2. Prețul contractului este ferm și nu se ajustează”*, iar valoarea ofertată corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute este 0 (zero).

Ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 916 din 02.04.2014.

Prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, s-a revenit cu solicitarea referitoare la răspunsul sus amintit, privind confirmarea că *„prin ofertarea valorii 0 (zero) pentru diverse și neprevăzute, vă asumați, în fapt, suportarea din resurse proprii a eventualelor cheltuieli de acest tip”*.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 946 din 11.04.2014.

Cu privire la ofertarea valorii „0” în cazul cheltuielilor diverse și neprevăzute, ofertanta a încercat inducerea unei situații neclare

privind modul concret de decontare a acestor lucrări în eventualitatea apariției lor. Astfel, prin adresa nr. 6346 din 28.03.2014, acesta precizează „...nu se vor deconta cheltuieli diverse și neprevăzute. Urmare a analizei documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă, Asocieria ... nu a putut identifica/estima lucrări ce pot constitui acest tip de cheltuieli”. Ori, după cum stabilește și legislația în domeniu, aceste tipuri de lucrări nu pot fi identificate în această fază, ele putând apare pe parcursul execuției lucrărilor ca urmare a unor anumite situații ce nu au putut fi estimate nici de către proiectant și pe cale de consecință, nici de ofertanți. Ofertanților nu li s-a solicitat să identifice lucrări, ci să-și estimeze niște costuri pentru eventuale astfel de lucrări. Precizarea ofertantei potrivit căreia „... nu se vor deconta cheltuieli diverse și neprevăzute...”, reprezintă în fapt că ofertanta nu-și asumă executarea acestor lucrări, deoarece nu va prezenta situații de lucrări pentru a fi verificate de către diriginții de șantier. În situația în care ofertanta și-ar fi asumat executarea acestor categorii de lucrări, acesta ar fi precizat că va prezenta pentru lucrările executate din categoria diverse și neprevăzute, situații de lucrări cu valoare zero, situații de lucrări ce urmau a fi verificate cantitativ și calitativ, ori prin nedecontarea acestor lucrări nu există certitudinea atât a executării lor, cât și a nivelului calitativ în situația ipotetică ca aceste lucrări ar fi executate.

Ulterior, prin adresa nr. 7153 din 09.04.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, în vederea confirmării faptului că prin ofertarea valorii „0”, asocierea în cauză va suporta din resurse proprii aceste categorii de lucrări.

Prin adresa nr. 946 din 11.04.2014, ofertanta precizează: „... suportarea din resurse proprii a unor eventuale asemenea cheltuieli...”, aspect care reprezintă faptul că își asumă dreptul de a selecta ce anume va executa din aceste categorii de lucrări, aspect care reprezintă în fapt că prin oferta depusă, contestatoarea nu a ofertat toate categoriile de lucrări necesar a fi executate pentru finalizarea obiectivului de investiții. În situația în care ofertanta ar fi avut în vedere executarea acestor lucrări, ar fi răspuns în mod clar și fără echivoc cu privire la întrebările solicitate de către comisie. Dar, se observă că nici măcar în cuprinsul contestației, nu se admite că s-ar executa toate lucrările de natura „diverse și neprevăzute”, care ar apărea pe parcursul execuției lucrărilor.

Din analiza clarificărilor solicitate de către ofertanta în cauză pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor, prin intenția de a modifica anumite clauze contractuale cu privire tot la aspectele ce țin de eventualele lucrări necesare a fi executate din categoria

diverselor și neprevăzute, din răspunsul ambiguu la solicitările de clarificări, se observă intenția contestatoarei, ca prin ofertarea valorii „0” lei pentru diverse și neprevăzute, să obțină un avantaj real față de ceilalți ofertanți în procesul de evaluare, urmând ca pe parcursul perioadei de execuție să invoce diverse aspecte neclare din răspunsul furnizat la solicitările de clarificări, pentru a nu executa aceste categorii de lucrări, ori de a le executa contra unor costuri suplimentare.

Având în vedere considerentele precizate mai sus, s-a constatat că aceste răspunsuri la solicitările de clarificări prezentate de asocierea contestatoare, sunt neconcludente.

Autoritatea contractantă evocă faptul că a respectat întocmai dispozițiile legale, respectiv art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând petentei clarificări ale ofertei depuse, iar prin clarificările solicitate, nu a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici, acest fapt rezultând din analiza solicitărilor depuse la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă respinge critica contestatoarei prin care *„consideră surprinzător modul în care Comisia de evaluare a ofertelor a reușit în data de 30 aprilie 2014 să analizeze și să emită Raportul procedurii nr. 8353/30.2014 în baza căruia Autoritatea contractantă a transmis în aceeași zi (la ora 13:56) Comunicarea privind rezultatul procedurii prin adresa nr.8367/30.04.2014, cu impunerea termenului limită de depunere a contestației până la data de 5 mai 2014, în condițiile în care acest interval include o zi de sărbătoare legală și două zile nelucrătoare”*, deoarece a respectat întocmai art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legislației în vigoare, respingând ca nefondate argumentele contestatoarei și solicită Consiliului respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 9066 din 12.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14862 din 12.05.2014, ..., prin primăria sa, transmite o completare la punctul de vedere depus inițial, în care face aceleași aprecieri și, în plus, stipulează următoarele:

1. Ca atare, constatând faptul că prin oferta depusă se declară stația de producere mixturi asfaltice ca fiind în proprietatea ..., cu locația neprecizată, având în vedere că sediul social este în str. ..., iar prin clarificări se precizează doar că aceasta va fi amplasată în „proximitatea lucrărilor” (această distanță putând fi de 4 km, 5 km, 10 km, 12 km), prin răspunsul la solicitările de clarificări

neindicându-se în mod clar și nedovedindu-se cu documente justificative locația exactă a stației de producere mixturi asfaltice pentru a fi justificat transportul oferat de 3 km. Mai mult decât atât, pentru susținerea declarației de amplasare a stației în proximitatea lucrărilor, nu s-a dovedit în nici un fel că stația de care dispune este mobilă.

Contestatoarea nu dovedește cu documente cele susținute cu privire la distanța de transport oferată de 3 km (stația de mixturi asfaltice proprie, cu locația neprecizată), iar de la furnizorul ... nu se dovedește distanța de 3 km oferată, făcând imposibilă verificarea susținerilor sale, motiv pentru care comisia consideră răspunsul neconcludent.

2. Se fac aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere inițial.

3. Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a cerut ca analiza de preț să conțină anumite detalii, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece comisia de evaluare, în mod legal, a solicitat justificarea prin prezentarea de analiză de preț pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, operatorul economic având obligația de a indica prin analiza de preț solicitată, toate costurile legale implicate, pentru a stabili costul final al utilizării autocisternei cu dispozitiv de stropire. Autoritatea contractantă nu poate impune ce costuri trebuie să cuprindă operatorul economic în analiza de preț a acestuia, existând doar obligația acestuia de a-și estima costurile într-o analiză proprie, cu respectarea legislației în vigoare cu privire la costurile legale: amortizări, rovine, RCA, asigurări, etc.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că nu s-a solicitat clarificarea prețului pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, precizat prin analiza de preț ca fiind preț chirie, (precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic), se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece conform dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, nu stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a formula oricâte solicitări de clarificare, în cazul în care răspunsul primit nu este concludent, așa cum pretinde contestatoarea.

4. Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat a invocat art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită Consiliului să nu o rețină, atâta timp cât contestatoarea însăși a menționat că asocierea a fost constituită cu respectarea art. 44 alin. (1) din ordonanță.

Operatorul economic prezintă prețuri diferite pentru autopompa de beton (a se observa diferența valorică între cele două prețuri - 20 lei/oră și 144,57 lei/oră), iar afirmația acesteia referitoare la faptul

că tariful de pompare menționat în oferta S.C. Carpatbeton S.R.L. reprezintă operațiunea de pompare a betonului, nu a poate fi reținută de către comisia de evaluare deoarece din oferta prezentată prin răspunsul transmis, nu rezultă că se va folosi autopompa, așa cum rezultă din lista cuprinzând utilajele.

Contestatoarea apreciază concluzia comisiei de evaluare de a considera răspunsul neconcludent ca fiind luată cu nerespectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fără a preciza ce articol de lege a încălcat autoritatea contractantă, rezultând că aceasta face simple supoziții.

5. Comisia de evaluare a constatat că ofertanta a diminuat consumul utilajelor cu 43,69% pentru repartizator mixturi asfaltice și cu 74,51% pentru cilindri compactori (repartizator mixturi asfaltice: $223,77 / 397,3726 \times 100 = 56,31\%$; cilindru compactor $258,27 / 1013,0624 \times 100 = 25,49\%$), neprezentând o tehnologie avută în vedere care să justifice diminuarea acestui consum, existând riscul rezilierii contractului în cazul încheierii cu aceasta, deoarece nu explică cum va realiza lucrarea fără să respecte normele de deviz în vigoare și fără să explice ce alte metode va folosi pentru a finaliza lucrarea cu utilajele ofertate în orele ofertate în timpul și la cerințele de calitate impuse. Pentru a utiliza consumurile precizate, operatorul economic avea obligația să le justifice, iar răspunsul transmis nu este în măsură a confirma vreun răspuns, fiind necesar a se prezenta un calcul a cărui corespondență în realitate să poată fi verificată.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu justifică cu nici un document capacitatea medie de așternere de cca. 150 tone/oră, pe care o precizează la acest moment prin contestația depusă. Contestatoarea nu își justifică cu documente diminuarea consumurilor utilajelor cu 43,69% pentru repartizator mixturi asfaltice și cu 74,51% pentru cilindri compactori.

Referitor la Normativul P91/1-02, la care contestatoarea face referire, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece acest normativ nu este un act oficial cu putere juridică, nu indică consumuri pentru diferite norme de deviz, în prezent utilizându-se indicatoarele de norme de deviz seria 1981.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că tehnologia cuprinsă în indicatoarele de norme de deviz elaborate în 1981, nu se mai regăsește în dotarea operatorilor economici din construcții, fiind înlocuită de tehnologia modernă care nu are corespondent în extrasele de utilaje ce rezultă prin utilizarea acestor indicatoare, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece în primul rând operatorul economic nu prezintă niciun document din care să rezulte o „tehnologie modernă”, nu prezintă documente pentru

echipamentele pe care declară că le va folosi, din care să rezulte capacități medii și minime de așternere, nu face referire la capacitățile cilindrilor compactori privind norme de compactare (în contestație nu face nicio referire la diminuarea consumurilor privind orele de funcționare a cilindrilor compactori).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la analiza de preț pentru transportul mixturilor asfaltice la 3 km, contestatoarea declară că va efectua 15 curse a câte 24 to/cursă, rezultând o cantitate de mixtură asfaltică transportată și așternută de 36 to/oră, totodată în cadrul acelu... răspuns contestatoarea susține că va așterne o cantitate medie de 52 to/oră, comisia de evaluare constatând că prin susținerile acesteia, nu se face altceva decât să se inducă în eroare Consiliul, care este rugat să constate neconcludența răspunsurilor prezentate.

6. Analizând răspunsul operatorului economic pentru răspunsul A, comisia de evaluare a constatat că transportul pământului este cotelat la 5 km, cu un număr de 28 curse/zi.

Din analiza prezentată rezultă că tariful pentru o autobasculantă 3 axe este de 296 lei/zi, fără a fi prezentate documente din care să rezulte acest tarif.

Analizând calculul prezentat de operatorul economic, pentru răspunsul A, rezulta că se vor efectua 28 curse la 5 km a câte 24 tone/cursă, ceea ce nu este posibil, deoarece într-un interval de 10 ore \times 60 min/oră = 600 min : 28 curse = 21,42 min/cursă, timp insuficient pentru încărcarea pământului rezultat din săpătură, transportul pământului, bascularea cu toate manevrele necesare.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul A neconcludent, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând calculul prezentat de operatorul economic, pentru răspunsul D, rezultă că se prezintă analiza de preț pentru TRA01A03 – 2,16 lei/to, precizând că se vor realiza 15 curse de mixtură asfaltică într-un timp de 10 ore.

Analizând răspunsul operatorului economic se constată că într-un interval de 10 ore, acesta declară că efectuează 15 curse, din calcul rezultând 10 ore \times 60 min/oră = 600 min : 15 curse = 40 min/cursă, rezultând că încărcarea mixturii asfaltice (necesitând timpi de așteptare sub stație), transportul pe distanța de 3 km până la locul de punere în operă, așternerea mixturii asfaltice (24 to) și retur la stația de mixturi asfaltice, se poate face în 40 min, ceea ce nu este posibil, deoarece numai așternerea a 24 to poate dura mai mult de 15 minute, ținând cont de o productivitate a unei stații de

mixturi asfaltice de 1000 to/10 ore, rezultând 100 to așternute în 1 oră, respectiv 24 to în 15 min.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul D neconcludent, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste prețuri au acoperire în realitate, având legătură directă cu propriile consumuri și tehnologii de execuție, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece în susținerea celor afirmate, aceasta nu prezintă niciun document din care să rezulte ce tehnologii va aplica în vederea efectuării celor 28 de curse de pământ, pe care declară că le va transporta la 5 km în 10 ore, deși autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 11722 din 25.06.2013, la punctul 9, a menționat că „Distanța de transport pentru moloz și pământ este de aproximativ 10 km”.

7. Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a constatat că prin justificările prezentate, contestatoarea își asumă greșelile cantitative, însă nu prezintă modul concret de corectare a erorii invocate prin prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a listelor cuprinzând consumurile privind materialele, mâna de lucru, utilaje și transporturi, formularul de ofertă - Formular K, din care să rezulte că *„o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la afirmația contestatoarei *„comisia de evaluare avea posibilitatea de a efectua corecția prin solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate”*, se solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a solicitat aceasta, iar ofertanta nu a transmis ceea ce s-a solicitat.

8. Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare s-a regăsit în imposibilitatea de a accepta abateri tehnice minore de tipul cantității eronat redactate: 324 mc în loc de 357 mc, fără modificarea corespunzătoare a propunerii financiare, cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol, întrucât acest fapt conduce în mod inevitabil la modificarea prețului unitar prin raționamentul propus de ofertantă: creșterea cantității și păstrarea valorii totale ofertate pentru acest articol. Prin urmare, comisia consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cantitățile ofertate greșit, ofertanta nu a precizat modul concret prin care comisia de evaluare să opereze corectările, deși în mod clar aceasta a solicitat acest aspect.

Limitarea la o simplă înmulțire nu reprezintă modul concret de corectare a abaterilor. Articolele în cauză urmau a fi trecute prin recapitulații, ceea ce autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să realizeze, neavând program de devize, constatând că aceste modificări pot conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Mai mult decât atât, în cazul cantității de umplutură ofertată eronat, transportului rutier al materialelor, ofertanta, prin răspunsul transmis, precizează că acceptă modificarea fără modificarea propunerii financiare, aspect total în dezacord cu prevederile legale, care precizează că orice corectură trebuia făcută și cu modificarea prețului final ofertat. Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 7153 din 09.04.2014, pentru a solicita clarificarea modului concret de corectare a erorilor, la care ofertanta răspunde, de exemplu, că va executa cantitatea de 357 mc cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol, ori acest aspect conduce la modificarea în fapt a prețului unitar acceptat.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste corectări puteau fi efectuate prin *„solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate fără modificarea valorii totale aferente acestui articol, cu prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte”*, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece nu poate fi modificată o cantitate care are ofertat un preț unitar și să rezulte aceeași valoare pentru articolul în cauză, fără modificarea valorii acestui articol.

Ținând cont de documentele depuse, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal deoarece a tratat în mod egal pe cei doi ofertanți rămași în procedură.

9. Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a constatat că prin justificările prezentate, acesta își asumă greșelile cantitative, însă nu prezintă modul concret de corectare a erorii invocate, prin prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, a listelor cuprinzând consumurile privind materialele, mâna de lucru, utilaje și transporturi, formularul de ofertă - Formular K, din care să rezulte că

„o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea a lăsat la latitudinea autorității contractante corectarea cantității greșit oferite, în acest sens fiind aplicabile prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin răspunsul transmis, recunoaște practic că nu a respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare a constatat că față de oferta contestatoarei au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste corectări puteau fi efectuate prin „păstrarea prețului unitar și modificarea valorii oferite aferente acestui articol”, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece contestatoarea, prin răspunsul transmis, nu a prezentat corecția de care face vorbire în contestație.

Ținând cont de documentele depuse, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, deoarece a tratat în mod egal pe cei doi ofertanți rămași în procedură.

10. Răspunsul operatorului economic nu a putut fi reținut de către autoritatea contractantă, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul pentru cheltuielile diverse și neprevăzute nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare.

Răspunsul ofertantului nu a putut fi considerat ca fiind concludent atâta timp cât definiția legală a contractului de achiziție publică (art. 3 lit. f) din ordonanță), coroborată cu dispozițiile art. 1172 din codul civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani), respectiv fiecare dintre părți urmărește să își procure un avantaj. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite lucrări în mod gratuit (valoare zero), pe proprie cheltuială, nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat).

Fată de cele prezentate, în situația în care, oferta ar fi considerată conformă, comisia de evaluare ar fi în situația de a accepta un discount - lucrări executate și neplătite, aspect interzis prin Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente

proiectelor finanțate din instrumente structurale, pus la dispoziție de către ANRMAP.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând răspunsurile operatorului economic și având în vedere respectarea legislației privind materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră că prin răspunsurile considerate neconcludente, ofertantul nu îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire, oferta este declarată neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea este într-o gravă eroare atunci când precizează că estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este în sarcina entităților definite de H.G. nr. 28/2008 și nu în sarcina operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondate argumentele contestatoarei și respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție, în care menționează aspecte privind preliminarii la aceasta și aspecte cu privire la admiterea cererii de intervenție.

Referitor la motivele invocate în susținerea contestației de ... și care justifică respingerea contestației, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că cererea formulată de contestatoare este neîntemeiată și în mod corect s-a dispus respingerea ofertei contestatoarei, ca urmare a:

1. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea distanței de transport ofertate de 3 km de la stația de mixturi asfaltice și până la locul de punere în operă;

2. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea ofertării de prețuri diferite pentru același tip de beton de ciment (respectiv beton de ciment clasa .../10);

3. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea tarifelor diferențiate ofertate pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire;

4. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea tarifelor diferențiate ofertate pentru autopompa hidraulică de beton;

5. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea orelor de funcționare ale repartizatorului de mixturi asfaltice și ale cilindrilor compactori;

6. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea tarifelor unitare ofertate pentru articolele de transport;

7-9. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea cantităților de lucrări cotate în mod eronat;

10. răspunsului neconcludent în ceea ce privește justificarea cotării cu „0” a valorii aferente capitolului Cheltuieli diverse și neprevăzute.

Prin decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoare ca fiind neconformă, se respectă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul evaluării, prin nerespectarea documentației de atribuire de către asocieria contestatoare, vor fi dezavantajați ceilalți ofertanți, întrucât aceștia au ofertat în plus față de contestatoare suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Decizia autorității contractante de a declara oferta intervenientei acceptabilă și conformă, a fost luată pe baza documentelor prezentate în oferta depusă și clarificate / lămurite / justificate prin solicitările de clarificări din perioada evaluării ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, conform art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, intervenienta solicită Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ... - ... neconformă, este legală și temeinică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15865 din 20.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

1. referitor la pct. 1 din punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date nicio relație de corelare a echipamentelor cuprinse în lista anexă la Formularul F cu Lista consumurilor de resurse materiale - C6.

Autoritatea contractantă admite că nu a urmărit corelarea între echipamente, utilaje și materiale, iar pe de altă parte pretinde că operatorul economic avea obligația de a raporta proveniența

materialelor pe care urma să le pună în operă la echipamentele tehnice de care poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Lista anexă la Formularul F este o cerință solicitată prin documentația de atribuire, prin care operatorii economici își demonstrează/susțin capacitatea tehnică pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Mai mult decât atât, chiar autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 11711 din 25.06.2013 - răspunsul 1, a precizat, cu referire la articolele de preparare asfalt, că *„articolele de preparare/confecționare cu mențiunea «asimilat» se referă la procurarea de material gata preparat confecționat”* și, ca urmare, comisia de evaluare nici nu avea posibilitatea corelării utilajelor din anexa la Formularul F cu utilajele din lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor - ..., întrucât aceasta din urmă nu conține stația de preparare mixturi asfaltice.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, prin nerespectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea învederează Consiliului că:

- argumentele autorității contractante contravin prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 1 - Formulări restrictive, Contracte de lucrări, punctul f);

- se pune sub semnul întrebării distanța de transport de 3 km ofertată pentru mixturi asfaltice, în condițiile în care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 255/04.2014, asocierea ... - ... precizează că *„Distanța medie de transport pentru mixtura asfaltică este de 2 km, stația de preparare mixturi asfaltice a ... fiind amplasată în ...”*;

- acest răspuns a fost acceptat ca atare de expertul cooptat Popovici Maria în Raportul de Specialitate Preliminar – Final, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 7091/08.04.2014 și de comisia de evaluare, care a apreciat răspunsul în cadrul procesului-verbal nr. 7152/09.04.2014 al ședinței nr. 2, ca fiind concludent, motiv pentru care se apreciază că s-au încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Contestatoarea afirmă că a prezentat un răspuns complet la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă și, prin urmare, ceea ce se invocă drept motiv de respingere ca neconforma a ofertei, nu poate constitui un motiv concret al respingerii ofertei ca neconformă.

2. referitor la pct. 2 din punctul de vedere, se evocă faptul că lucrările pe care le vor executa asociații, rezultă în mod expres din Acordul de Asociere - Formularul P.

Obligativitatea ca din centralizatorul financiar al obiectelor să rezulte explicit lucrările pe care le vor executa fiecare din asociați, nu a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care, rezultă că, această opinie conduce la încălcarea de către ... a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea învederează următoarele argumente, care combat afirmațiile autorității contractante:

- aceasta este evazivă și omite să indice temeiul legal, care stă la baza afirmației referitoare la faptul că asociații nu ar avea dreptul să utilizeze prețuri diferite la întocmirea ofertei;

- aceasta se află într-o eroare, susținând că prețurile diferite în cazul utilizării resursei beton clasa .../10 au fost cuprinse în rețeta unor articole identice din cadrul ofertei; spre exemplificare, prețurile diferite pentru același tip de beton de ciment aduse în discuție de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 6346/28.03.2014, punctul 5.2 sunt incluse în rețeta unor articole de deviz diferite și nu identice: beton .../10 = 188 lei/mc, pag. 189 - intră în componența articolelor CA01M și DA15A1, beton .../10 = 185 lei/mc, pag. 146 - intră în componența articolului PB10B1, iar beton .../10 = 197 lei/mc, pag. 201 - este aferent articolului C003A1;

- utilizarea de prețuri diferite pentru anumite resurse de către asociați în cadrul ofertei, este doar rezultatul liberei concurențe.

3. referitor la pct. 3 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- argumentele autorității contractante în susținerea declarării ca neconcludent a răspunsului oferit de contestatoare, contravin prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- se omite indicarea temeiului legal care să oblige operatorii economici de a evidenția, prin analizele de preț solicitate pentru diferite resurse, toate costurile legale implicate care concură la stabilirea costului final al respectivei resurse;

În speță, toate costurile menționate de autoritatea contractantă sunt incluse în costul chiriei (tarifului) intern.

De altfel, chiar aceasta recunoaște în mod implicit că „*nu poate impune ce costuri trebuie să cuprindă operatorul economic în analiza de preț a acestuia*”.

- prin declararea răspunsului oferit ca fiind neconcludent, doar în baza asimilării termenului „chirie” prezentat în analiza de preț, cu

termenul „închiriat - de la un terț”, autoritatea contractantă acționează într-un mod excesiv de formalist în analiza ofertei contestatoarei.

4. referitor la pct. 4 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- argumentele autorității contractante contravin prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006;
- prin declararea răspunsului oferit de contestatoare ca fiind neconcludent, doar în baza unor simple speculații („din oferta prezentată prin răspunsul transmis nu rezultă că se va folosi autopompa, așa cum rezultă din lista cuprinzând utilajele”), autoritatea contractantă acționează într-un mod excesiv de formalist în analizarea ofertei contestatoarei;
- tariful de pompare menționat în oferta S.C. Carpatbeton S.R.L. (societate specializată în furnizarea și punerea în operă a betoanelor), reprezintă operațiunea de pompare a betonului, care, în mod evident, nu se poate efectua decât prin utilizarea unei autopompe hidraulice de beton.

Contestatoarea apreciază că a oferit un răspuns complet la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă.

5. referitor la pct. 5 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- s-a răspuns corespunzător și corect solicitării autorității contractante prin adresa nr. 916/02.04.2014, prin atașarea la punctul 6.4 a justificării pe fiecare categorie de lucrări în parte, cu menționarea orelor alocate conform extrasului de ore de funcționare, precizând și componența atelierului prevăzut pentru așternerea mixturilor asfaltice (1 repartizator și doi cilindri compactori);
- Ordinul nr. 1568/2002 care aprobă Normativul P91/1-02 este un act oficial cu putere juridică, fiind emis de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, la 15.02.2002 și este în vigoare, întrucât nu apare ca fiind abrogat pe site-ul actualului Minister al Dezvoltării Regionale și Administrației Publice;
- prin afirmația „în prezent utilizându-se indicatoarele de norme de deviz din seria 1981”, autoritatea contractantă ignoră prevederile art. 2.2.3. din același Ordin nr. 568/2002 care aprobă Normativul P91/1-02.

Contestatoarea apreciază că a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, conform cerinței din fișa de date, Secțiunea IV, capitolul IV.4.1, punctul 6 - Programul de Asigurare a Calității, care trebuie să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, în conformitate cu

cerințele specificate în caietul de sarcini, deoarece, chiar comisia de evaluare, la pag. 15 a raportului procedurii, stabilește ca fiind conformă această secțiune.

Aceste susțineri sunt doar o încercare de inducere în eroare a Consiliului, întrucât autoritatea contractantă omite în mod deliberat să ia în considerare faptul că orice antreprenor experimentat va folosi mai mult de o autobasculantă pentru transportul mixturii asfaltice.

Prin urmare, încercarea de corelare a 36 tone mixturi asfaltice transportate cu un singur mijloc de transport cu cele 52 tone de mixturi asfaltice, reprezintă randamentul mediu avut în vedere de ofertantă pentru punerea în operă, este nefondată și adusă inutil în discuție.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor autorității contractante, având în vedere că:

- în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a respecta indicatoarele normelor de deviz și nu s-au prevăzut praguri minime obligatorii, în ceea ce privește consumurile de resurse aferente unor articole de deviz și nici nu s-au inclus extrase de resurse ale proiectantului, care să devină obligatorii pentru ofertanți;

- autoritatea contractantă nu a acționat în sensul dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

Lipsa din documentația de atribuire a informațiilor menționate conduce la concluzia că autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și stabilească propriile rețete, să folosească tehnologii proprii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative existente în caietul de sarcini, evaluarea ofertei urmând a se realiza în baza Formularului F3 ce trebuia respectat de către ofertantă.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care, argumentul prezentat de autoritatea contractantă, este neîntemeiat și nu poate constitui un motiv real și legal de respingere a ofertei contestatoarei.

6. referitor la pct. 6 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- contestatoarea a răspuns corect și complet solicitării de clarificări, iar autoritatea contractantă nu a acționat conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și trebuia să dea dovadă de transparență pentru a asigura desfășurarea unei proceduri de atribuire conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

- analizele de preț transmise autorității contractante în urma solicitărilor de clarificări, sunt corect întocmite și conforme cu

propriile consumuri și tehnologii de execuție, astfel cum prevede articolul 2.2.2 din Ordinul MLPAT nr. 1568/2002 care aproba Normativul P91/02.

Contestatoarea precizează că, în încercarea de inducere în eroare a Consiliului, autoritatea contractantă încearcă, încă o dată, să aducă nejustificat în discuție, pretinsa neconcordanță între cotarea de către ofertantă a transportul pământului la distanța de 5 km față de distanța de transport apreciată de autoritatea contractantă la „aproximativ 10 km”, cu toate că s-a oferit răspuns corect și complet la clarificări, acest aspect nemaifiind consemnat în rapoartele comisiei de evaluare aflate la dosarul achiziției.

7. referitor la pct. 7 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și nu a formulat solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât aceasta să fie suficient de clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare nu are atributul legal de a face propuneri de corectare a erorilor aritmetice sau vicii de formă, ci doar de a transmite sau nu acceptul său asupra corecțiilor efectuate (sau propuse) de comisie.

Autoritatea contractantă evită să aducă în discuție suma ce face obiectul acestei corecții (prin diminuare) a ofertei contestatoarei, în valoare de doar 14,72 lei (incluzând cote manoperă și cheltuieli generale), respectiv un procent de 0,000118% din valoarea totală a ofertei, corecție care nu ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât această modificare a valorii nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

Autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta contestatoarei ca fiind neconformă, apreciind astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, motiv pentru care, s-au încălcat astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date, preferând astfel să cheltuiască în mod nejustificat suma de 337.709,57 lei, din fonduri publice.

8. referitor la pct. 8 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și nu a formulat solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât aceasta să fie suficient de clară, precisă și să definească în mod

explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare nu are atributul legal de a face propuneri de corectare a erorilor aritmetice sau vicii de formă, ci doar de a transmite sau nu acceptul său asupra corecțiilor efectuate (sau propuse) de comisie.

- autoritatea contractantă evită să aducă în discuție suma ce poate face obiectul unei corecții prin modificarea cantității eronat redactate cu păstrarea prețului unitar și modificarea (creșterea) valorii totale ofertate aferente acestui articol în oferta contestatoarei, în valoare de doar 4.957,92 lei (incluzând cote manoperă și cheltuieli generale), respectiv de 0,0397% din valoarea totală a ofertei, corecție a cărei efect nu ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât această modificare a valorii nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

Autoritatea contractantă a preferat să respingă oferta contestatoarei ca fiind neconformă, apreciind astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, motiv pentru care, s-au încălcat astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date, preferând astfel să cheltuiască în mod nejustificat suma de 337.709,57 lei, din fonduri publice.

Autoritatea contractantă, în mod nerealist afirmă că aceste modificări „pot conduce la modificarea clasamentului ofertanților”, întrucât:

- în situația de față au rămas doar doi ofertanți - conform P.V. nr. 6281/27.03.2014 al comisiei de evaluare;
- suma indusă de o corecție a abaterii tehnice minore este de 4.957,92 lei;
- diferența dintre oferta contestatoarei și a celui alt ofertant rămas în competiție este de 337.709,57 lei.

Autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin cele susținute, având în vedere faptul că, în cazul celui alt ofertant rămas în procedură, comisia de evaluare, prin Minuta nr. 16869/06.09.2013 a ședinței de evaluare nr. 4, la pag. 8 consideră că diferența de cantitate ofertată în lista de cantități F3 - 36, obiectul 2 - Scări și Esplanadă, 2.2 - Scări mici - categoria de lucrări Spații verzi, poz. 5.3 - TSH13B1 (asim.) este o „abatere tehnică minoră cf. art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nu se solicita clarificări”.

9. referitor la pct. 9 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și nu a formulat solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât aceasta să fie suficient de clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare;

- contestatoarea nu a avut posibilitatea legală de a face propuneri de corectare a erorilor aritmetice sau vicii de formă, ci doar de a transmite sau nu acceptul său asupra corecțiilor efectuate (sau propuse) de comisie.

- se evită aducerea în discuție a sumei ce face obiectul acestei corecții (prin diminuare) a ofertei contestatoarei, în valoare de doar 3,04 lei (incluzând cote manoperă și cheltuieli generale), respectiv un procent de 0,0000002% din valoarea totală a ofertei, corecție care nu ar crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât această modificare a valorii nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

- se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, întrucât în cazul celui alt ofertant rămas în procedură, comisia de evaluare, prin Minuta nr. 16869/06.09.2013 a ședinței de evaluare nr. 4, la pag. 8 consideră că diferența de cantitate ofertată în lista de cantități F3 - 36, obiectul 2 - Scări și Esplanadă, 2.2 - Scări mici - categoria de lucrări Spații verzi, poz. 5.3 - TSH13B1 (asim.) este o „abatere tehnică minoră cf. art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nu se solicită clarificări”.

10. referitor la pct. 10 din punctul de vedere, se învederează următoarele:

- se admite că cerințele din cadrul documentației de atribuire sunt neclare și ambigue și se încearcă să se transfere culpa asupra ofertantei;

- răspunsul nr. 7 din clarificarea autorității contractante nr. 11847 din 26.06.2013 precizează că: „... suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute va fi estimată de fiecare ofertant, în funcție de modul propriu de analiză și evaluare a costurilor, dar nu mai mult de 1.057.415 lei fără TVA”;

Autoritatea contractantă, prin răspunsul oferit, nu a indicat în mod clar, cu respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, obligativitatea operatorilor economici de a oferi un anumit procent raportat la valoarea lucrărilor de construcții-montaj, în cadrul documentației de atribuire fiind indicat doar că: „valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute declarate de ofertanți nu poate depăși 10% din valoarea ofertată a lucrărilor de construcții-montaj”

și „operatorii economici interesați să depună ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în urma analizei proiectului tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, precum și pe baza vizitelor în teren ce pot fi făcute în această perioadă, au obligația ca în cadrul ofertei depuse să oferteze și o sumă aferentă categoriilor de lucrări diverse și neprevăzute”.

- contestatoarea a întocmit oferta cu respectarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- opinia autorității contractante, referitoare la faptul că s-a încercat: „să obțină un avantaj real față de ceilalți ofertanți în procesul de evaluare”, este nefondată și pur speculativă, atâta timp cât asocierea a elaborat oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Concluzia autorității contractante, care afirmă că: „există riscul de nefinalizare a investiției, respectiv neducerea la bun sfârșit a lucrărilor, deoarece ofertantul nu intenționează să execute în totalitate aceste categorii de lucrări în situația apariției lor”, este absolut lipsită de orice temei legal, fiind subiectivă și bazată numai pe supoziții sau presupuneri.

Mergând pe această logică, rezultă că, în ipoteza în care un ofertant ar fi „evaluat” un cost de 1.000 lei pentru categoria de lucrări diverse și neprevăzute, oferta acestuia ar fi conferit autorității contractante certitudinea faptului că investiția va fi finalizată cu succes.

11. referitor la cererea de intervenție, contestatoarea face următoarele afirmații:

- La punctul 1 - aceste susțineri sunt superflue și se solicită respingerea lor, întrucât:

- însăși ofertanta ... a depus în cadrul procedurii oferte/contracte în al căror conținut nu se face nici o referire la contractul ce face obiectul acestei proceduri (ex. Contractul de furnizare nr. 211/11.04.2013 încheiat cu S.C. Calcarul S.A., Contractul de furnizare nr. 182/18.01.2013 încheiat cu S.C. AS Seb Company S.R.L.);

- la momentul depunerii ofertelor în cadrul procedurii, oferta de preț nr. 423/20.06.2013 se afla în termen de valabilitate.

- La punctul 2 - se solicită Consiliului să nu respingă aceste aprecieri, întrucât acestea sunt făcute de ofertantul desemnat câștigător, fără indicarea dispozițiilor legale sau prevederile documentației de atribuire.

- La punctul 3 - se solicită Consiliului să nu rețină aceste considerente, întrucât acestea demonstrează că ofertantul câștigător se află într-o mare eroare, deoarece tariful ofertat de 25,00 lei/zi

este al asociatului ... și nu cel folosit de liderul ... pentru cotarea propriilor lucrări.

- La punctul 4 - se solicită Consiliului să nu rețină aceste supoziții, întrucât acest tarif a fost folosit la cotarea ofertei asocierii contestatoare, pe baza ofertei transmisă de o societate specializată în producerea și livrarea betonului de ciment.

- La punctul 5 - se solicită Consiliului să respingă aceste susțineri, întrucât:

- contestatoarea nu avea nicio altă obligație în perioada de elaborare a ofertei, decât aceea de a respecta legislația aferentă și aplicabilă achizițiilor publice (inclusiv prevederile Normativului PP91/02, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002) și dispozițiile documentației de atribuire;

- nu poate fi reținută în culpa ofertantului faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire, folosirea rețetelor din indicatoarele de norme de deviz ca atare, așa după cum impune art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- contestatoarea a elaborat oferta cu respectarea principiului liberei concurențe, a dispozițiilor legale aplicabile și a cerințelor exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

- La punctul 6 - se solicită Consiliului să nu rețină afirmațiile ofertantului declarat câștigător, întrucât:

- ca și la punctul 5, referitor la încercarea de corelare a transportului pentru 36 tone mixtură asfaltică cu cele 52 tone de mixturi asfaltice reprezentând randamentul mediu avut în vedere de ofertant pentru punerea în operă, este nefondată și adusă inutil în discuție și folosită doar în încercarea de inducere în eroare a Consiliului;

- ofertantul declarat câștigător omite în mod deliberat să ia în considerare faptul că, orice antreprenor experimentat va folosi mai mult de o autobasculantă pentru transportul mixturii asfaltice;

- distanța de transport pentru moloz și pământ este indicată de autoritatea contractantă cu titlu orientativ ca fiind aproximativ 10 km; contestatoarea, în baza propriilor estimări, a apreciat că o distanță de transport de 5 km pentru pământul rezultat din săpătură, este acoperitoare pentru o cotare corectă a ofertei;

- intervenienta afirmă: „conform analizei de preț transmise de societatea contestatoare” sau „conform analizei de preț întocmite de contestatoare”, în condițiile în care aceste analize au fost trimise autorității contractante, dar nu au fost atașate la contestație, motiv pentru care ofertantul declarat câștigător nu a intrat (la momentul întocmirii și transmiterii cererii de intervenție) în posesia

documentelor anexate la dosarul achiziției; în aceasta situație, fie susținerile acestuia sunt făcute neavând sprijinul documentelor suport la care s-a făcut referire, fie a intrat în posesia lor într-un mod nelegal.

- La punctele 7-9, se solicită Consiliului să nu rețină aceste afirmații, întrucât aceste interpretări aparțin în exclusivitate ofertantul câștigător, interpretări de natură subiectivă și tendențioasă.

- La punctul 10, se solicită Consiliului să nu rețină aceste afirmații ale intervenientei, întrucât:

- în cuprinsul contestației, precum și la punctul 10 din concluzii, contestatoarea a relevat toate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la evaluarea cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- nu pot fi reținute în culpa ofertantului neclaritățile și/sau ambiguitățile cerințelor exprimate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cu privire la evaluarea cheltuielilor diverse și neprevăzute;

- ofertantul declarat câștigător își subroga obligațiilor legale ale comisiei de evaluare, afirmând că autoritatea contractantă „*nu poate proceda la compararea ofertelor financiare care nu cuprind diverse și neprevăzute*”.

Contestatoarea menționează că în cuprinsul documentelor din cadrul dosarului Consiliului nr. ..., au fost identificate următoarele aspecte:

- în cuprinsul procesului-verbal nr. 6281 din 27.03.2014 al ședinței nr. 1 a comisiei de evaluare, la pag. 17 s-au înregistrat solicitări ale acesteia asupra ofertei depusă de intervenientă la cap. IV.4 - Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice;

- prin adresa nr. 6345 din 28.03.2014, autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificări către intervenientă;

- prin adresa nr. 255 din 01.04.2014, intervenienta a transmis clarificările solicitate de autoritatea contractantă,

coroborat cu Raportul procedurii de atribuire nr. 18362 din 24.09.2013 prin care comisia de evaluare declară câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., rezultă că:

Autoritatea contractantă a desemnat din nou drept câștigătoare a contractului de achiziție publică asocierea ... - ..., fără a verifica în integralitate și fără a clarifica în prealabil toate documentele incluse în ofertă, motiv pentru care, ... nu avea cum să stabilească admisibilitatea și conformitatea acesteia.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului faptul că ... este trimisă în judecată de către DNA - Serviciul Teritorial ...

(dosar 1/P/2011) pentru „săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al comunităților europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor și fals în înscrisuri sub semnătură privată”, acest fapt rezultând din Certificatul Constatator existent la fila 1392 al dosarului de achiziție publică, notificarea fiind înscrisă sub nr. 518531 din 11.04.2012 de către DNA la Registrul Comerțului, aspect care a fost ignorat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 381 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15701 din 19.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care evocă faptul că, în mod corect s-a dispus respingerea ofertei contestatoarei.

Referitor la primul motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica distanța de transport ofertată de 3 km pentru transportul mixturilor asfaltice, se fac următoarele precizări:

- rolul Listei consumurilor de resurse materiale - Formularul C6, este de evidențiere a materialelor utilizate în execuția contractului în cauză, motiv pentru care se consideră că în mod nefondat și fără nici o relevanță contestatoarea susține că nu există în documentația de atribuire nici o solicitare de corelare a echipamentelor cuprinse în lista anexă la Formularul F cu lista consumurilor de resurse materiale - C6;

- comisia de evaluare a procedat în mod corect la analiza ofertei depuse de contestatoare, raportat la cerințele din documentația de atribuire;

- contestatoarea nu dovedește cu documente cele susținute cu privire la distanța de transport ofertată de 3 km, iar de la furnizorul ... nu se dovedește distanța de 3 km ofertată, făcând imposibilă verificarea susținerilor sale, caz în care comisia a fost îndreptățită să considere răspunsul operatorului economic neconcludent;

- autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale, respectiv prevederile art. 78 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând contestatoarei clarificări ale ofertei depuse, iar prin clarificările solicitate nu a determinat apariția unui avantaj față de ceilalți operatori economici, acest fapt rezultând din analiza solicitărilor depuse la dosarul achiziției.

Referitor la al 2-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica ofertarea de

prețuri diferite pentru aceeași clasă de beton de ciment, se fac următoarele mențiuni:

- din analiza răspunsul operatorului economic, se constată că ofertantul este unul singur, respectiv asocieria ... - ..., care avea obligația de a ofera în mod uniform prețurile pentru același tip de material și nu prețuri diferite;

- cantitățile de lucrări ofertate sunt comune pentru cei doi asociați, conform art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind însușite de către aceștia și în concluzie, nu sunt justificate prețurile diferite atâta timp cât oferta este comună;

- ofertarea de prețuri diferite pentru același tip de material, în mod corect nu a putut fi luată în calcul de comisia de evaluare, deoarece, din centralizatorul financiar al obiectelor, prezentat în ofertă, nu rezultă care sunt lucrările pe care le va executa ..., respectiv ...

- referitor la aspectul potrivit căruia ofertanta susține că prețurile diferite în cazul utilizării betonului clasa .../10 provin de la faptul că asociații au utilizat prețuri diferite la întocmirea ofertei, acest aspect nu poate fi luat în considerare deoarece asocieria reprezintă în fapt un singur ofertant (așa cum rezultă și din Centralizatorul financiar al obiectelor), ce ar fi trebuit să utilizeze un preț unitar pentru articolele identice din cadrul ofertei.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că prin documentația de atribuire nu a existat cerința/prevederea legală care să oblige operatorii economici asociați de a depune o candidatură comună de a ofera în mod uniform prețurile pentru același tip de material pentru lucrările ce vor fi executate de fiecare asociat în parte, se solicită Consiliului să nu o rețină, atâta timp cât ofertantul a depus o ofertă comună, a declarat că execuția lucrărilor este comună, iar prin documentele de calificare, respectiv declarația privind calitatea de participant la procedură, este bifată opțiunea de asociat, fără a detalia care sunt lucrările care se vor executa de fiecare asociat în parte.

Cu privire la critica contestatoarei la faptul că „comisia de evaluare nu a indicat temeiul legal în baza căruia a făcut această apreciere”, se arată că la pag. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, s-a indicat în mod clar că răspunsul prezentat este neconcludent în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece explicațiile prezentate nu au fost concludente.

Referitor la al 3-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent

la solicitarea autorității contractante de a justifica prețurile unitare ofertate pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, intervenienta evocă următoarele:

- analizând răspunsul operatorului economic, se constată că acesta prezintă o ofertă de preț pentru tractor dotat cu cisternă, pe care îl consideră asimilat cu autocisterna, (fără a preciza capacitatea acestuia și fără a prezenta documente relevante din care să rezulte că acest tractor poate fi asimilat cu o autocisternă cu dispozitiv de stropire), prezentând un consum de combustibil de 3,71 litri/oră (consum total nerealist) și un salariu șofer, inclusiv cote, de 10,231 lei/oră, fără a prezenta documente relevante din care să rezulte consumul declarat, analiza prezentată fiind doar cu scopul de a justifica prețul de 25 lei/oră ofertat. În analiza de preț prezentată nu se regăsesc cheltuielile privind amortizarea, întreținerea, reparațiile, cheltuielile cu rovinele.

- referitor la prețul de 59,72 lei/oră pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, operatorul economic prezintă analiza de preț din care rezultă că autocisterna va fi închiriată cu un preț de 450 lei chirie pe zi, adăugând costul aferent combustibilului la km parcurși, însă din anexa formularului F, prezentată în documentele de calificare și retransmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice utilizate pentru îndeplinirea contractului, se regăsește menționată autocisterna cu dispozitiv de stropire ca fiind în proprietatea liderului asocierii ..., nicidecum ca fiind în chirie, așa cum se menționează în analiza de preț transmisă.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că nu i s-a solicitat ca analiza de preț să conțină anumite detalii, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece, în mod legal s-a solicitat justificarea prin prezentarea de analiză de preț pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, operatorul economic având obligația de a indica prin analiza de preț solicitată, toate costurile legale implicate, pentru a stabili costul final al utilizării autocisternei cu dispozitiv de stropire. Autoritatea contractantă nu poate impune ce costuri trebuie să cuprindă operatorul economic în analiza de preț a acestuia, existând doar obligația acestuia de a-și estima costurile într-o analiză proprie, cu respectarea legislației în vigoare cu privire la costurile legale: amortizări, rovine, RCA, asigurări, etc.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea prețului pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, precizat prin analiza de preț ca fiind preț chirie (precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic), se solicită Consiliului să nu o rețină,

deoarece dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, nu stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a formula oricâte solicitări de clarificare, în cazul în care răspunsul primit nu este concludent, așa cum pretinde contestatoarea.

Referitor la al 4-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica prețurile unitare ofertate pentru autopompa hidraulică de beton, intervenienta concluzionează:

- operatorul economic prezintă prețuri diferite pentru autopompa de beton (a se observa diferența valorică între cele două prețuri - 20 lei/oră; 144,57 lei/oră), iar afirmația acestuia referitoare la faptul că tariful de pompare menționat în oferta S.C. Carpatbeton S.R.L. reprezintă operațiunea de pompare a betonului, în mod corect nu a putut fi luată în considerare de către comisia de evaluare deoarece, din oferta prezentată prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, nu rezultă că se va folosi autopompa, așa cum rezultă din lista cuprinzând utilajele.

Referitor la al 5-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica diminuarea consumurilor de ore de funcționare ale repartizatorului de mixturi asfaltice / cilindri compactori pentru mixturi asfaltice, intervenienta precizează:

- în ceea ce privește diminuarea de către ofertant a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor în cadrul rețetelor articolelor din normele de deviz, acest aspect a avut rolul de a asigura o diminuare a prețului final ofertat. În acest sens, invocarea unei tehnologii proprii la acest moment, este irelevantă și oricum nejustificată tehnic, deoarece nu explică cum va realiza lucrarea fără să respecte normele de deviz în vigoare și nu explică ce alte metode va folosi pentru a finaliza lucrarea cu utilajele ofertate, în orele ofertate în timpul și la cerințele de calitate impuse;

- modificarea consumurilor stabilite prin indicatoarele de norme de deviz ar fi putut fi luată în calcul de către comisia de evaluare doar dacă în susținerea declarațiilor făcute, contestatoarea ar fi prezentat documente justificative în acest sens, cum ar fi: sectoare experimentale executate în cadrul altor contracte, prin care să fie confirmat de către beneficiar faptul că, în urma execuției lucrărilor cu îndeplinirea cerințelor de calitate, consumurile utilajelor „moderne” aparținând ..., sunt de „x ore/tonă pentru repartizorul de mixturi asfaltice marca ...” și de „y tone/oră pentru cilindri compactori marca ...”;

- contestatoarea nu a oferit specificații cu privire la tehnologia proprie de execuție, care să dovedească aceste consumuri reduse.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că utilajele / instalațiile / echipamentele tehnice cuprinse în indicatoarele de norme de deviz elaborate în 1981, nu se mai regăsesc în dotarea operatorilor economici din construcții, fiind înlocuite de tehnologie modernă care nu are corespondent în extrasele de utilaje ce rezultă prin utilizarea acestor indicatoare, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece în primul rând contestatoarea nu a prezentat nici un document din care să rezulte o „tehnologie modernă”, nu a prezentat documente pentru echipamentele pe care declara că le va folosi, din care să rezulte capacități medii și minime de așternere, nu face referire la capacitățile cilindrilor compactori privind norme de compactare (în contestație nu face nicio referire la diminuarea consumurilor privind orele de funcționare a cilindrilor compactori).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la analiza de preț pentru transportul mixturilor asfaltice la 3 km, contestatoarea declară că va efectua 15 curse a câte 24 to/ cursă, rezultând o cantitate de mixtură asfaltică transportată și așternută de 36 to/oră, totodată în cadrul acelu... răspuns contestatoarea susține că va așterne o cantitate medie de 52 to /oră, comisia de evaluare constatând că prin susținerile acestuia nu se face altceva decât să se inducă în eroare Consiliul, care poate să constate neconcludența răspunsurilor prezentate.

Totodată, contestatoarea prezintă documentul intitulat „Analiză așternere asfalt”, în care prezintă în forma tabelară consumurile de ore de funcționare pentru repartizatorul de mixturi asfaltice și pentru cilindru compactor, fără a prezenta în detaliu și fără a prezenta documente justificative din care să reiasă respectivele consumuri.

Așa cum chiar contestatoarea a afirmat, trusa de așternere este alcătuită dintr-un repartizator de mixturi asfaltice și doi cilindri compactori; pentru a putea executa o lucrare corespunzătoare din punct de vedere tehnic și calitativ, fiecare dintre cei doi cilindri compactori având același număr de ore de funcționare ca și utilajul conducător - repartizatorul de mixturi asfaltice. În consecință, se constată faptul că contestatoarea a luat în calcul, în mod eronat, doar orele de funcționare ale unui singur cilindru compactor (a se vedea în analiza de preț prezentată de acesta pentru lucrările de așternere: total ore repartizator de mixturi asfaltice 223,77 ore, respectiv total ore cilindru compactor 223,77 ore, în loc de 223,77 ore/cilindru x 2 cilindri = 447,54 ore, cum ar fi fost corect).

Referitor la al 6-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica tarifele ofertate pentru articolele de transport TRA01A05P = 1,3 lei/to, respectiv TRA01A03 = 2,16 lei/to, intervenienta face următoarele afirmații:

- conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, înregistrat de către autoritatea contractantă sub nr. 11722 din 25.06.2013, la punctul 9 se menționează că „Distanța de transport pentru moloz și pământ este de aproximativ 10 km”;

- conform analizei de preț transmise de asocierea contestatoare, se observă că aceasta a luat în calcul pentru transportul pământului rezultat din săpătură, o distanță medie de transport de 5 km/sens;

- în această situație, tariful ofertat de contestatoare aferent articolului de deviz TRA01A05P nu respectă indicația autorității contractante și prin dublarea distanței de transport luată în calcul, acesta nu mai poate fi sustenabil;

- în analiza de preț pentru transportul pământului, prezentată de contestatoare în urma solicitării de clarificări, se observă faptul că pentru transport se va utiliza o autobasculantă cu 3 axe. Mențiunea contestatoarei conform 24 tone/cursă, este total greșită, deoarece acest tip de autobasculantă poate transporta, în condițiile legii, o cantitate de maxim 12 tone. În această situație, costul unitar din analiza de preț, se modifica astfel: $872,95 \text{ lei} / (28 \text{ curse} \times 12 \text{ to/cursă}) = 2,60 \text{ lei/to}$, valoare ce este de două ori mai mare față de valoarea luată în calcul de contestatoare la întocmirea ofertei.

- în ceea ce privește articolul de deviz TRA01A03 aferent transportului mixturii asfaltice, conform analizei de preț întocmite de contestatoare, se deduce că aceasta așternere 15 curse / zi x 24 tone mixturi / cursă = ... tone mixturi / zi într-un interval orar de 10 ore, respectiv 36 tone/oră. Această cantitate orară de mixtură asfaltică transportată (36 tone/oră) este în contradicție cu afirmația contestatoarei, conform căreia „orele alocate atelierului de așternere propus corespund unui randament de 52 tone/oră”. Așadar, dacă contestatoarea transportă 36 tone/oră, în nici un caz nu are cum să aștearnă 52 tone/oră.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat temeiul legal în baza căruia a considerat răspunsul neconcludent, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat alte clarificări, se consideră că acestea nu au mai fost necesare, atâta timp cât contestatoarea prezentat o analiză de preț doar cu scopul de a justifica prețul ofertat, fără a justifica posibilitatea reală de a efectua transportul a 28 de curse de pământ într-un interval de 10 ore și 15 curse de mixtură asfaltică într-un interval de 10 ore, iar dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice nu stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a formula oricâte solicitări, în cazul în care răspunsul primit nu este concludent, așa cum arată contestatoarea.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste prețuri au acoperire în realitate, având legătură directă cu propriile consumuri și tehnologii de execuție, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece în susținerea celor afirmate, aceasta nu prezintă nici un document din care să rezulte ce tehnologii va aplica în vederea efectuării celor 28 de curse de pământ pe care declară că le va transporta la 5 km în 10 ore, deși autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 11722 din 25.06.2013, la punctul 9, a menționat că „*Distanța de transport pentru moloz și pământ este de aproximativ 10 km*”.

Referitor la al 7-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica ofertarea în plus cu 1 m față de documentația de atribuire a cantității aferente articolului 671663 din cadrul Listei de cantități, intervenienta stipulează următoarele:

- referitor la afirmația contestatoarei cu privire la art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, se solicită Consiliului să nu o rețină, deoarece autoritatea contractantă nu avea posibilitatea reală de corectare a acestor cantități, contestatoarea având posibilitatea de prezenta valoarea rezultată în urma efectuării corecțiilor, având programul de devize.

- cu privire la afirmația contestatoarei: „comisia de evaluare avea posibilitatea de a efectua corecția prin solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate”, se solicită constatarea că autoritatea contractantă a solicitat aceasta, iar ofertanta nu a transmis ceea ce s-a solicitat.

Referitor la al 8-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica ofertarea în minus cu 38 mc față de documentația de atribuire a cantității aferente articolului CG32G1 din cadrul Listei de cantități F3-50, intervenienta evocă următoarele aspecte:

- referitor la cantitățile ofertate greșit, contestatoarea nu a precizat modul concret prin care comisia de evaluare să opereze corectările, deși în mod clar aceasta a solicitat acest aspect. Limitarea la o simplă înmulțire nu reprezintă modul concret de corectare a abaterilor. În cazul cantității de umplutură ofertată eronat, transportului rutier al materialelor, prin răspunsul transmis, se precizează că se acceptă modificarea, dar fără modificarea propunerii financiare, aspect total în dezacord cu prevederile legale, care precizează că orice corectură trebuia făcută și cu modificarea prețului final ofertat. Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 7153 din 09.04.2014, pentru a solicita clarificarea modului concret de corectare a erorilor, la care ofertanta răspunde că va executa cantitatea de 357 mc cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol, ori acest aspect conduce la modificarea în fapt a prețului unitar acceptat.

- referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste corectări puteau fi efectuate prin „solicitarea corectării de către ofertant a cantității eronat redactate fără modificarea valorii totale aferente acestui articol, cu prezentarea listelor de cantități corectate, a centralizatoarelor cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte”, se solicită Consiliului a nu se reține, deoarece nu poate fi modificată o cantitate care are ofertat un preț unitar și să rezulte aceeași valoare pentru articolul în cauză, fără modificarea valorii acestui articol.

Referitor la al 9-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica ofertarea în plus cu 2 to față de documentația de atribuire, a cantității aferente articolului TRA01A10 din cadrul Listei de cantități F3 - Organizare de șantier, se fac următoarele mențiuni:

- contestatoarea a lăsat la latitudinea autorității contractante corectarea cantității greșit ofertate, în acest sens fiind aplicabile prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin răspunsul transmis, se recunoaște practic că nu s-au respectat cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare, pe bună dreptate, a constatat că față de oferta contestatoarei, au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aceste corectări puteau fi efectuate „cu păstrarea prețului unitar și modificarea valorii ofertate aferente acestui articol ...”, se solicită să nu se rețină, deoarece contestatoarea, prin răspunsul transmis, nu a prezentat corecția de care face vorbire în contestație;

Referitor la al 10-lea motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, respectiv faptul că nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante de a justifica ofertarea valoarea „0” (zero) ofertată la capitolul „Cheltuieli diverse și neprevăzute”, intervenienta menționează următoarele:

- contestatoarea este într-o gravă eroare atunci când precizează că estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este în sarcina entităților definite de H.G. nr. 28/2008 și nu în sarcina operatorilor economici participanți la procedura de atribuire;

- atâta timp cât autoritatea contractantă a avut obligația de a cuprinde în valoarea estimată a contractului de lucrări cheltuielile diverse și neprevăzute, este clar că și ofertanții au avut aceeași obligație de a cuprinde în valoarea ofertată cheltuielile diverse și neprevăzute;

- documentația de atribuire este un act obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai;

- cu privire la ofertarea valorii „0” în cazul cheltuielilor diverse și neprevăzute, contestatoarea a încercat inducerea unei situații neclare privind modul concret de decontare a acestor lucrări în eventualitatea apariției lor;

- ofertanților nu li s-a solicitat să identifice lucrări, ci să-și estimeze niște costuri pentru eventuale lucrări;

- precizarea contestatoarei potrivit căreia „nu se vor deconta cheltuieli diverse și neprevăzute”, reprezintă în fapt, că aceasta nu-și asumă executarea acestor lucrări, deoarece nu va prezenta situații de lucrări pentru a fi verificate de dirigenții de șantier;

- contestatoarea își asumă dreptul de a selecta ce anume va executa din aceste categorii de lucrări, aspect care reprezintă în fapt că prin oferta depusă, aceasta nu a ofertat toate categoriile de lucrări necesar a fi executate pentru finalizarea obiectivului de investiții. Se observă că nici măcar în cuprinsul contestației înaintată către Consiliu, contestatoarea nu admite că ar executa toate lucrările de natura „diverse și neprevăzute”, care ar apărea pe parcursul execuției lucrărilor.

- riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte, care nu poate să-și invoce propria culpa ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, valoarea aferentă lucrărilor diverse și neprevăzute.

- decizia autorității contractante de a declara oferta intervenientei acceptabilă și conformă, a fost luată pe baza documentelor prezentate în oferta depusă și clarificate / lămurite / justificate prin solicitările de clarificări din perioada evaluării ofertelor.

Suplimentar față de aspectele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, intervenienta a constatat faptul că s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Afirmația intervenientei se bazează pe faptul că s-ar fi trebuit să se declare ca fiind inacceptabilă oferta depusă de asocieria ... - ..., deoarece nu s-a îndeplinit cerința de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Concret, la deschiderea ofertelor, asocieria contestatoare a prezentat certificatele de atestare fiscală nr. 990550 din 10.06.2013 pentru ... și nr. 6965 din 25.06.2013 pentru ..., ambele certificate cuprinzând situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.05.2013.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr. 14123 din 24.07.2013, prezentarea până la data de 30.07.2013 a certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, din care să reiasă că nu au datorii scadente la data de 30.06.2013.

Prin adresa nr. 397 din 30.07.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 14468 din 30.07.2013, ora 9.35, ..., în calitate de lider al asocierii, transmite, alături de răspunsul la celelalte puncte din cuprinsul solicitării de clarificări, certificatele de atestare fiscală nr. 997641 din 10.07.2013 pentru ..., cuprinzând situația datoriilor scadente la data de 30.06.2013 și nr. 6965 din 25.06.2013 pentru ..., cuprinzând situația datoriilor scadente la data de 31.05.2013 (același certificat depus și la nivel de deschiderea ofertelor, certificat care, de altfel la data de 30.07.2013 era expirat).

În urma analizării documentelor depuse ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări sus-menționată, autoritatea contractantă solicită din nou asocierii contestatoare, prin adresa nr. 15139 din 07.08.2013, la pct. 2 „Certificatul de atestare fiscală ANAF depus în urma solicitării de clarificări pentru ... nr. 6965/25.06.2013, din care rezultă că nu are obligații exigibile de plată la data de 31.05.2013”, iar în adresa de răspuns se menționează că nu are obligații exigibile de plată la data de 30.06.2013. Se solicită clarificare, acordând astfel un avantaj clar asocierii contestatoare,

încălcându-se principiul tratamentului egal al operatorilor economici participanți.

Prin adresa nr. 406 din 12.08.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15313 din 12.08.2013, ora 9.33, ..., în calitate de lider al asocierii, transmite, alături de răspunsul la celelalte puncte din cuprinsul solicitării de clarificări, certificatul de atestare fiscală nr. 8632 din 31.07.2013 pentru ..., cuprinzând situația datoriilor scadente la data de 30.06.2013 (certificat care este emis ulterior datei limite de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14123/24.07.2013, respectiv 30.07.2013, caz în care nu poate fi vorba despre o eroare umană la transmiterea răspunsului la prima solicitare de clarificări).

Prin solicitarea repetată de clarificări asupra acelu... aspect, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, așa cum este acesta garantat de prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință și în conformitate cu prevederile legale incidente, intervenienta solicită Consiliului să admită concluziile scrise, dat fiind că acestea fac referire strict la aspecte semnalate în cuprinsul cererii de intervenție și să respingă contestația formulată de asocierea contestatoare, ca fiind nefondată, menținând astfel decizia autorității contractante de desemnare a ofertantului câștigător, asocierea ... - ...

Prin adresa nr. 386 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16115 din 21.05.2014, ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare, în care precizează:

Referitor la afirmațiile inserate de către contestatoare în concluziile scrise transmise Consiliului, la pag. 18, respectiv aspectul trimiterii în judecată de către DNA a intervenientei și la mențiunea înscrisă la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în ceea ce privește intervenienta, se face cunoscut faptul că prin Rechizitoriul din 21.11.2013 emis în dosarul penal nr. 1/P/2011 al DNA – Serviciul Teritorial ..., s-a dispus:

1. scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății, dl. Echimov Ion, de sub învinuirile pentru care a fost cercetat în această pricină și revocarea măsurii sechestrului asigurator instituit asupra cotei de 1/2 din imobilului casă de locuit situat în orașul Târgu Frumos, str. Buznei nr. 1A;

2. trimiterea în judecată a societății sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- > fals în înscrisuri sub semnătură privată (fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.

2 Cod penal), se presupune că inculpații Covaliu Ion (angajat al firmei în funcția de mecanic utilaj) și Epure Mihai Cristinel (angajat al firmei în funcția de șef coloana auto), în numele și interesul societății, au întocmit în fals (personal ori determinând alte persoane), în cursul anului 2009, o serie de formulare intitulate „Raport pe schimb” și „Foaie de parcurs pentru autovehicule transport marfă”, în cuprinsul cărora au atestat în mod nereal efectuarea unor operațiuni de încărcare și transport nămol, operațiuni care se consideră de către acuzare că nu au fost executate, valoarea acestora fiind stabilită în cursul urmăririi penale conform Expertizei tehnice judiciare întocmite de către expertul judiciar Meglei Ionel Vasile, la suma de 104.855. Prejudiciul incriminat inițial a fost în cuantum de 308.527 lei.

> complicitate la infracțiunea de folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor (fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 181 alin. 1 și 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit. a) Cod penal), se presupune că, în numele și interesul firmei, inculpații Covaliu Ion și Epure Mihai Cristinel au sprijinit, prin falsificarea înscrisurilor indicate mai sus, demersurile inculpatului Mușat Neculai (viceprimar al Comunei Ion Neculce, județul ...) de a obține ilegal, folosind în subsidiar documentele amintite, ajutoare financiare provenite din fonduri FEAGA aferent schemelor de sprijin pe suprafață, acordate pentru anul 2009.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ... la data de 28.03.2014 sub nr. 2695/99/2014, aflându-se în prezent în procedură de camera preliminară în primă instanță, fără a fi începută cercetarea judecătorească. Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Toate persoanele asupra cărora s-au formulat acuzații prin actul de inculpare, au formulat cereri și excepții, urmând ca judecătorul de cameră preliminară, investit cu soluționarea acestora, să se pronunțe printr-o încheiere motivată, care este supusă căii de atac a contestației la instanța ierarhic superioară.

După parcurgerea acestor etape imperative, în situația în care nu se dispune restituirea cauzei la parchet, va fi demarată cercetarea judecătorească în prima instanță, urmând ca pe parcursul acesteia,

să fie administrate toate probele în apărare, în vederea dovedirii netemeinicii acuzațiilor aduse și a aflării adevărului.

Se subliniază prevederile art. 4 Cod penal, art. 23 pct. 11 din Constituția României și art. 6 pct. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitor la prezumția de nevinovăție.

Prin urmare, și persoana juridică în discuție, respectiv ... beneficiază de prezumția legală de nevinovăție până la pronunțarea unei soluții definitive de către o instanță de judecată independentă și imparțială.

Intervenienta consideră că invocarea celor două aspecte în finalul concluziilor depuse de către contestatoare, *„prin desconsiderarea principiului de nevinovăție, reprezintă un veritabil abuz efectuat doar în scopul lezării drepturilor și intereselor legitime ale ... , contestatoarea cunoscând în mod indubitabil faptul că existența notificării pe Certificatul Constatator emis de ORC sau existența unui litigiu aflat pe rolul instanțelor de judecată, nu are nici o legătură cu atribuirea licitației ce se contestă în această procedură și nu reprezintă un motiv legal de respingere a ofertei valabil înaintate de către ... ori de admitere a contestației formulate pe acest considerent”*.

Totodată, intervenienta consideră că intervenția liderului asocierii contestatoare, *„are scopul de a discredita persoana subscrisei și de a distrage atenția Completului de judecată de la aspectele evidente din cadrul dosarului, fără a avea însă nici o legătură cu dosarul cauzei”*.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 386 din 21.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.16115 din 21.05.2014, prin care ... transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare infrastructură străzi și pietonal în ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.06.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 15.088.266 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 12762 din 24.07.2013.

Conform raportului procedurii nr. 18362 din 24.09.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocieria ... – ..., având prețul de 12.805.304,26 lei, fără TVA.

Oferta Asocierii ... – ..., având prețul de 12.467.594,69 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de 05.11.2013, prin care a anulat „raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, inclusiv cu verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, de către ..., cu respectarea considerentelor din motivare”.

Împotriva deciziei susmenționate autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ..., plângere asupra căreia instanța s-a pronunțat prin Decizia nr. 165 în data de 15.01.2014.

Ulterior, emiterii Deciziei Curții de Apel ..., autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor, activitate finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. 8353 din 30.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. nr. 8367 din 30.04.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând în luarea deciziei 10 motive referitoare la neconformitatea ofertei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează prezenta contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea adresei nr. 8367 din 30.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8353 din 30.04.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei depuse de ..., *„în conformitate cu cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și a celorlalte prevederi legale în vigoare - art. 11 din H.G. nr. 925/2006”;*

- reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare de către autoritatea contractantă, în raport cu îndeplinirea de către aceasta a cerințelor minime de calificare și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Analizând, în mod aleatoriu, motivele de respingere a ofertei depusă de ..., ca neconformă, Consiliul constată că la punctul 1 din adresa nr. 8367 din 30.04.2014 autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Analizând răspunsul, operatorului economic, comisia de evaluare constată că acesta doar pentru a îndeplini cerința de calificarea uzează de echipamentele proprii fără a preciza în anexa la formularul F, stația de mixturi asfaltice, de la furnizorul ..., pe care îl declară în propunerea tehnică la extrasul de material. Mai mult, ofertantul declară că are în vedere atât furnizarea mixturilor asfaltice din centrala proprie cât și de la furnizorul ..., iar din Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, rezultă că întreaga cantitate ofertată este furnizată de către Comisia nu poate decât interpreta, din analiza lista consumurilor de resurse materiale – C6, că ofertantul nu va folosi stația proprie în executarea lucrărilor.

Având în vedere că ofertanții au obligația de a asigura respectarea cerințelor de calitate proiectate, cerințe care sunt dependente de utilajele pe care le propune operatorul economic, rezultă că acesta nu poate declara un utilaj ca provenind din dotarea proprie iar apoi să uzeze de utilaje de la terți fără a fi declarate în ofertă (cu utilajele declarate asigură execuția contractului în cauză)”.

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 6346/28.03.2014, clarificări, astfel:

„1) Având în vedere:

Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări – Formularul F, însoțit de lista anexă în care s-a precizat că stația de asfalt este declarată în proprietate și că din lista cuprinzând cons. de resurse materiale furnizorul declarat pentru mixturi asfaltice este ..., se solicită să se justifice distanța de transport ofertată de 3 km de la stația de mixturi asfaltice până la locul de punere în operă”.

Cu adresa nr. GT.OUT 916/02.04.2014 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări afirmând că:

„Asociatul Geiger Transilvania SRL a prezentat în Anexa la Formularul F stația de asfalt aflată în proprietate, pentru a demonstra că operatorul economic dispune de echipamentele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, așa cum este formulată cerința din Fișa de Date a Achiziției,

capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională. Pentru execuția contractului, asociatul ... are în vedere atât furnizarea mixturilor asfaltice din centrala proprie de preparare a mixturilor asfaltice care va fi amplasată în proximitatea lucrărilor, cât și aprovizionarea mixturilor asfaltice de la furnizorul local Astfel, distanța de transport de 3 km, folosită în ofertă acoperă ambele variante de aprovizionare cu mixturi asfaltice”.

Analizând răspunsul transmis de către contestatoarea Consiliul constată că acesta este neconcludent, având în vedere informațiile diferite din Formularul F unde aceasta indică stația de mixturi asfaltice ca fiind în proprietatea sa, stație cu care, după cum afirmă în contestație demonstra că dispune de echipamente necesare îndeplinirii contractului. În Lista consumurilor de resurse materiale – C6 este indicat ca furnizor pentru mixturi asfaltice este ..., situație în care așa cum susține și autoritatea contractantă asigurarea cantității de mixtură asfaltică va fi făcută de această societate, pe de o parte, iar pe de altă parte, se reține că deși s-a solicitat justificarea distanței de 3 km, contestatoarea s-a limitat doar la a afirma că „furnizarea mixturilor asfaltice din centrala proprie de preparare a mixturilor asfaltice care va fi amplasată în proximitatea lucrărilor, cât și aprovizionarea mixturilor asfaltice de la furnizorul local Astfel, distanța de transport de 3 km, folosită în ofertă acoperă ambele variante de aprovizionare cu mixturi asfaltice”, fără a depune vreun document în dovedirea afirmațiilor, documente care să infirme susținerile autorității contractante.

În analiza răspunsul dat de către contestatoarea, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, or, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în Formularul F a precizat faptul că stația de mixturi este în proprietate și în Lista consumurilor de resurse materiale – C6 este indicat un furnizor, confirmând prin răspunsul dat, prin lipsa unor documente care să probeze afirmațiile făcute referitoare la amplasarea în „proximitatea lucrărilor” și faptul că distanța de transport este acoperită de ambele variante, caracterul neconcludent al răspunsului.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare nu vor fi reținute în soluționare, în condițiile în care solicitarea de

clarificări a fost clară, respectiv „se solicită să se justifice distanța de transport ofertată de 3 km de la stația de mixturi asfaltice până la locul de punere în operă”, iar prin răspunsul dat aceasta nu justifică, în mod concret, prin depunerea de documente, că respectă distanța de transport ofertată, așa cum s-a solicitat.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitarea de clarificări trebuia formulată cu respectarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că o eventuală contestare a conținutului acesteia putea fi formulată în termenul stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, pe de o parte iar pe de altă parte, așa cum s-a reținut și anterior solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul justificării unei distanțe de transport ofertate.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect a luat decizia de respingere a ofertei pentru primul motiv, criticile aduse acestuia fiind respinse ca nefondate.

Consiliul, analizând în mod aleatoriu și un alt motiv de respingere a ofertei, va reține că un alt motiv întemeiat de respingere a ofertei este și cel de la punctul 10 din adresa nr. 8367 din 30.04.2014, unde autoritatea contractantă aduce la cunoștința contestatoarei, următoarele:

„(...)

Având în vedere:

- ofertarea valorii «zero» aferentă cheltuielilor din categoria diverselor și neprevăzute;

- răspunsul ofertantului potrivit căruia nu vor fi decontate astfel de lucrări (diverse și neprevăzute);

- răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 7153/09.04.2014, respectiv «...suportarea din resurse proprii a UNOR eventuale asemenea cheltuieli...»

comisia de evaluare concluzionează faptul că există riscul de nefinalizare a investiției, respectiv neducerea la bun sfârșit a lucrărilor, deoarece ofertantul nu intenționează să execute în totalitate aceste categorii de lucrări în situația apariției lor.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut de către autoritatea contractantă, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul pentru cheltuielile diverse și neprevăzute nu este un element pur formal al ofertei prezumate a fi valabil și admis ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare.

Răspunsul ofertantului nu poate fi considerat ca fiind concludent atâta timp cât definiția legală a contractului de achiziție publică (art.

3 lit. f) din ordonanță) coroborată cu dispozițiile art. 1172 din codul civil care reglementează contractul oneros, se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul sau este evaluabil în bani) respectiv fiecare dintre părți urmărește să își procure un avantaj. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite lucrări în mod gratuit (valoare zero), pe proprie cheltuială, nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat).

Față de cele prezentate, în situația în care oferta ar fi considerată conformă, comisia de evaluare ar fi în situația de a accepta un discount – lucrări executate și neplătite, aspect interzis prin Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale, pus la dispoziție de către ANRMAR”.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei pentru motivul menționat anterior, Consiliul constată că prin adresa nr. 6346/28.03.2014. punctul 11, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Se solicită să se clarifice cum vor fi decontate cheltuielile diverse și neprevăzute în situația în care va apărea acest tip de cheltuială, având în vedere:

- Art. 22 din CLAUZE CONTRACTUALE –

Ajustarea prețului contractului

22.2. Prețul contractului este ferm și nu se ajustează.

- valoarea ofertată corespunzătoare cheltuielilor diverse și neprevăzute este 0 (zero)”.

Prin adresa nr. GT.OUT 916 din 02.04.2014 contestatoarea a răspuns solicitării, astfel:

„Referitor la solicitarea de clarificări de la punctul 11, va aducem la cunoștință următoarele:

- Articolul 22 din «Clauze administrative generale pentru contracte de execuție lucrări» se referă la ajustarea prețului contractului în sensul prevăzut de HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 97;

- Nu se vor deconta cheltuieli diverse și neprevăzute. Urmare a analizei documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă, asocierea .../... nu a putut identifica/estima lucrările ce pot constitui acest tip de cheltuială”.

Cu privire la acest motiv de respingere, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, respectiv cap. II.1.5) „Descrierea succintă

a contractului sau a achiziției/achizițiilor” autoritatea contractantă a stabilit:

„Valoarea totală estimată a contractului, este de 15.088.266 lei fără TVA.

Aceasta cuprinde:

- 14.030.851 lei fără TVA – reprezintă valoarea estimată a lucrărilor de construcții montaj din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1 (Subcap.1.3 – Amenajări pentru protecția mediului, Cap.4 – Cheltuieli pentru investiția de bază, Subcap.5.1.1 – Organizare de șantier);

- 1.057.415 lei fără TVA – reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute”.

O astfel de prevedere se regăsește și la cap.IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”, respectiv:*

Oferta financiară va conține distinct și valoarea estimată de către ofertanți a cheltuielilor diverse și neprevăzute, și va fi prezentată astfel:

Valoarea totală este de fără TVA, din care:

- valoarea lucrărilor care urmează a fi executate este elei fără TVA;

- valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de lei fără TVA, care reprezintă maxim 10% din valoarea ofertată a lucrărilor de construcții-montaj, dar nu mai mult de 1.057.415 lei.”

Consiliul va reține de asemenea și Clarificarea nr.2, postată în SEAP, în conținutul căreia, la punctul 9, autoritatea contractantă precizează, printre altele, următoarele:

„Astfel operatorii economici interesați să depună ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în urma analizei proiectului tehnic pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, precum și pe baza vizitelor în teren ce pot fi făcute în această perioadă, au obligația ca în cadrul ofertei depuse să oferteze și o sumă aferentă categoriilor de lucrări «diverse și neprevăzute», în conformitate cu prevederile legale descrise mai sus”.

Prin urmare, având în vedere prevederile imperative stabilite prin documentația de atribuire contestatoarea avea obligația de a indica în propunerea financiară care este valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul reținând în acest sens dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.*

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora urmare a analizei documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu a putut identifica/estima lucrările ce pot constitui acest tip de cheltuială, în

speță cheltuieli diverse și neprevăzute nu pot fi reținute ca întemeiate, având în vedere dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.

Or, un astfel de demers nu a fost făcut de către contestatoarea, în condițiile în care, în documentația de atribuire prevedea, în mod imperativ, obligația că oferta să cuprindă și cheltuielile diverse și neprevăzute, pentru a se asigura că o eventuală ofertare a valorii 0 (zero), așa cum a procedat nu ar conduce la respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei pentru motivul 10 din adresa e comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul va reține de asemenea ca fiind nefondate criticile formulate cu privire la motivele de respingere de la punctul 8 din adresa nr. 8367/30.04.2014.

Ca motiv de respingere a ofertei autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, reținând următoarele:

„Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a accepta abateri tehnice minore de tipul cantității eronate redactate, 324 mc în loc de 357 mc, fără modificarea corespunzătoare a propunerii financiare cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol, întrucât acest fapt conduce în mod inevitabil la modificarea prețului unitar prin raționamentul propus de ofertant: creșterea cantității și păstrarea valorii totale ofertate pentru acest articol. Prin urmare comisia consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent”.

Cu privire la acest motiv de respingere, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă emis adresa nr. 6346/28.03.2014, prin care, la punctul 4.3, a următoarele clarificări:

„Având în vedere că la obiectul Esplanada, categoria de lucrări – lucrări structură F2, s-a solicitat ofertarea art. CG32g1 – umpluturi pentru realizare pernă argilă – 357 mc, iar operatorul ec. a ofertat art. CG32G1 – umpluturi pentru realizare pernă argilă – 324 mc, se solicită să se clarifice ofertarea în minus a 33 mc umplutură pentru realizarea pernei din argilă”.

Cu adresa nr. GT.OUT 916/02.04.2014 contestatoarea a răspuns solicitării prin formularea următorului răspuns „4.3 La obiectul Esplanada, categoria de lucrări – lucrări structură F2, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a înregistrat cantitatea de 342 mc față de 357 mc umplutură pentru realizare pernă argilă la art. CG32G1. Vă informăm că asocierea ... – acceptă corectarea acestei abateri

tehnice minore, în conformitate cu prevederile HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 79 (2), fără modificarea propunerii financiare”.

Ulterior primirii acestui răspuns autoritatea contractantă a insistat în clarificarea acestui aspect prin formularea unei alte solicitări, respectiv adresa nr. 7153/09.04.2014, prin care, la punctul 2, a stabilit următoarele: *„Referitor la răspunsul dumneavoastră nr. 4.3 aducem în vedere faptul că în conformitate cu art. 80, aliniatul (1) din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: «(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului».*

Solicităm clarificarea modului concret de corectare a erorii invocate, fără modificarea corespunzătoare a propunerii financiare”.

Solicitării de mai sus contestatoarea răspuns arătând că: *„Referitor la răspunsul nr. 4.3: La obiectul Esplanada, categoria de lucrări – lucrări structura F2, dintr-o eroare de tehnoredactare s-a înregistrat cantitatea de 324 mc față de 357 mc umplutura pentru realizare perna argilă la art.CG32G1. vă informăm că Asocieria ... – acceptă corectarea acestei abateri tehnice minore, în conformitate cu prevederile HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 79 și art. 80, fără modificarea propunerii financiare, respectiv prin executarea cantității de 357 mc cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol”.*

Analizând răspunsul transmis de către contestatoarea Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei, a fost neîntemeiată, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificare modului concret de corectare a *„erorii invocate, fără modificarea corespunzătoare a propunerii financiare”* iar ofertantul contestator a răspuns concludent, raportat la modul la care a fost formulată solicitarea, afirmând că va executa cantitatea *„de 357 mc cu încadrarea în valoarea totală ofertată pentru acest articol”*, situație în care criticile aduse motivului 8 de respingere a ofertei se dovedește a fi fondate.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare de către autoritatea contractantă, în raport cu îndeplinirea de către aceasta a cerințelor minime de calificare și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, Consiliul constată că ..., nu arată care sunt motivele în fapt și în

drept pentru care Consiliul s-ar pronunța în acest sens, capătul de cerere fiind astfel nefondat.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neconform al ofertei pentru punctele 1 și 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, caracter neconform care nu poate fi înlăturat chiar și în situația constatării netemeinicii celorlalte motive de respingere a ofertei, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 63 (șaizecișipatru) pagini.