



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și sediul pentru corespondență în ... județul ..., privind procedura de cerere de oferte organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de *furnizare capace pentru guri vizitare*, s-a solicitat admiterea contestației, emiterea unei hotărâri prin care autoritatea contractantă să fie obligată a modifica specificațiile tehnice ale produselor solicitate în documentația de atribuire, suspendarea procedurii până la emiterea de către Consiliu a deciziei solicitate prin prezenta contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei

decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa de clarificări nr. ...28.05.2014, a solicitat autorității contractante să indice dacă o serie de dimensiuni și elemente de greutate ale produselor care urmau a fi achiziționate trebuie să respecte întocmai specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini. Răspunsul autorității contractante a fost negativ la toate aspectele indicate la întrebările 1-9.

Contestatoarea arată că este în măsură să pună la dispoziția achizitorului produse de o calitate superioară față de cele ale căror detalii sunt specificate în caietul de sarcini.

Prin adresele nr. .../...-... și 10577/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

... a răspuns cu adresa nr. .../05.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../06.06.2014, în care a precizat că data de 30.05.2014 este cea luată în considerare la calculul termenului de contestare, aceasta reprezentând data la care a fost înștiințat prin fax că poziția achizitorului la întrebările sale era deja publicată în SEAP.

Chiar și în situația în care răspunsurile la cererile de clarificări au fost publicate în data de 29.05.2014, cu o zi înainte de data notificării, transmiterea contestației sale la Consiliu la data de ... se încadrează în prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea faptului că este în drept a se adresa Consiliului, indiferent dacă achizitorul modifică sau nu documentația de atribuire, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... 10.06.2014, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă, în condițiile care cerințele contestate se regăsesc în documentația de atribuire, act de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 22.05.2014, data publicării acesteia în SEAP și, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 29.05.2014, nu a modificat cerințele caietului de sarcini și implicit ale documentației de atribuire, iar data contestației este ...

Sunt invocate prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de *furnizare capace pentru guri vizitare*, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 06.06.2014, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Consiliul reține că procedura de atribuire este suspendată din data de ... ora 15:26, măsură publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări emise de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de 22.05.2014, data publicării în SEAP a acesteia, atașată invitației de participare nr. ...

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 22.05.2014, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de 22.05.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de ... lei, fără TVA [sub pragul de ... euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. b) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin fax a contestației (... ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind 27.05.2014).

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite

interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic *cunoștea aspectele reclamate din invitația de participare respectiv de la data publicării documentației – 22.05.2014* - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorii economici ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire (caietul de sarcini), contestația față de acestea urmând a fi respinsă ca atare.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul *nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini)*.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de celălalt act atacat, adresa de răspuns la clarificări publicată în SEAP la data de 29.05.2014 (dată la care se prezumă că autoarea contestației a luat cunoștință de acesta), Consiliul reține că, prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a precizat la întrebările 1-9, următoarele:

1. *Întrebare: La poziția 1 din caietul de sarcini se acceptă altă dimensiune a ramei exterioare decât 850 mm și a diametrului capacului de 650 mm, dar cu respectarea celorlalte dimensiuni, de înălțime și gaura de vizitare?*

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

2. *Întrebare: Se acceptă la poziția 1 din caietul de sarcini un capac cu greutatea mai mică de 45 kg ?*

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

3. *Întrebare: La poziția 2 din caietul de sarcini, se acceptă rama+capac necarosabil rotund, cu diametrul util de 600 mm, greutate 28 kg ?*

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

4. *Întrebare: La poziția 3 din caietul de sarcini se acceptă gura rigola clasa trafic 40 tone, dimensiune rama exterioara 570x500, inaltime 100 mm, gura de vizitare de 420x420, greutate 34.5 kg ?*

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

5. Întrebare: La lotul II, pozitia 1 din caietul de sarcini se acceptă cutie pentru robinet concesiune din fontă ?

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

6. Întrebare: La lotul II, pozitia 2 din caietul de sarcini se acceptă capac cu gura de vizitare de 600 mm?

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

7. Întrebare: La lotul II, pozitia 4 din caietul de sarcini se accepta capac rama exterioara de 820 mm, capac de 695 mm ?

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

8. Întrebare: La lotul II, poziția 6 din caietul de sarcini se acceptă dimensiune ramă de 700x590, înălțime 60 mm și grătar de 570x570 ?

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

9. Întrebare: La lotul 1 pozitia 2) Ramă și capac necarosabil fontă, vă rugăm specificați dacă se acceptă Ramă și capac necarosabil fontă fără balama cu dimensiunea exterioară a ramei - 525x525mm, înălțime - 30mm, dimensiune capac 480x480mm și dimensiune gura de vizitare - 435x435mm.

Răspuns: Nu se acceptă, se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

Se observă așadar că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă *nu a adus modificări* cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la adresa de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice "operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire", iar "autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]", respectate de autoritatea contractantă. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea trebuia să le conteste *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aștepte împlinirea lui.

În plus, solicitarea operatorului economic nici măcar *nu este de clarificare* a caietului de sarcini care nu îi era cu nimic neclar, ci o solicitare de acceptare a modificării unor dimensiuni și elemente de greutate ale produselor care urmau să fie achiziționate.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Ca urmare a pronunțării deciziei, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...