



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... , cu adresa de corespondență la punctul de lucru în ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat din ... Jud. ... (proiectare și execuție)”, cod CPV 71323100-9, s-a solicitat:

- anularea procedurii de achiziție publică și refacerea documentației de atribuire, având în vedere gravele încălcări ale legislației în vigoare de care această documentație este afectată precum și motivarea cuprinsă în contestație,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... dispune continuarea procedurii și stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat din ... Jud. ... (proiectare și execuție)”, cod CPV 71323100-9, solicitând:

- anularea procedurii de achiziție publică și refacerea documentației de atribuire, având în vedere gravele încălcări ale legislației în vigoare de care această documentație este afectată precum și motivarea cuprinsă în contestație,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul arată că la data de 17.05.2014, fără să fie postată vreo clarificare solicitată de vreun operator economic, autoritatea contractantă dându-și seama că documentația publicată în SEAP la data de 15.05.2014 nu conținea caietul de sarcini, a publicat și caietul de sarcini cu clarificarea nr. 1419/16.05.2014.

În fapt, contestatorul consideră că documentația de atribuire a contractului este afectată de grave încălcări ale legislației în vigoare, principalele prevederi legale pe care documentația de atribuire le încalcă fiind:

a. Prevederile Legii nr. 51 din 08/03/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice, art. 3 alin. 5 care prevede că: "*Serviciile de utilități publice sunt furnizate/prestate prin intermediul unor operatori, definiți potrivit art. 2 lit. g)...*" coroborate cu prevederile art. 2 lit. g care definește noțiunea de operator după cum urmează: "*operator - persoană juridică română sau străină care are competența și capacitatea recunoscute prin licență de a furniza/presta, în condițiile reglementărilor în vigoare, un serviciu de utilități publice*".

După cum se poate observa din conținutul documentației de atribuire caietul de sarcini publicat cu clarificarea nr. 1419 din

16.05.2014 poartă la final o mențiune "... " care în mod sigur înseamnă că este elaborat de această societate, care în conformitate cu datele disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor (Anexa 5) este specializată în "Activități juridice".

De asemenea, din conținutul memoriului tehnic rezultă clar că acesta a fost elaborat ulterior datei la care a fost eliberat Avizul de amplasament de către ..., respectiv ulterior datei de 15.01.2014, deoarece acest document este menționat în pagina 1 a Memoriul Tehnic.

Astfel, cum poate fi verificat pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice, societatea care a elaborat documentația de atribuire inițial postată de autoritatea contractantă pe SEAP, ... nu deținea licența pentru iluminat public, eliberată de ANRSC, care să certifice că are, la data elaborării documentației, competența și capacitatea recunoscută de autoritatea statului, competența în materie, de a presta servicii de iluminat public (proiectare în acest caz).

Având în vedere cele de mai sus rezultă că întreaga documentație de atribuire a contractului de achiziție publică a fost elaborată de societăți comerciale care nu aveau competența și capacitatea recunoscută de autoritatea statului, competența în materie, de a presta servicii de iluminat public, ceea ce constituie încălcare a prevederilor Legii 51/2006, art. 3 alin. 5, încălcare care în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 3 al aceleiași legi constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei la 50.000 lei.

Contestatorul precizează că în pofida demersurilor sale nu a reușit să identifice din surse publice modalitatea în care autoritatea contractantă a contractat elaborarea de către aceste agenți economici a documentației de atribuire.

b. Documentația de atribuire a contractului încalcă și prevederile art. 18 alin. 2¹ al Regulamentului general de urbanism aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 490 din 11/05/2011, privind completarea Regulamentului general de urbanism, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 525/1996, care prevede că: *"în scopul asigurării calității spațiului public, a protecției mediului și siguranței și sănătății locuitorilor, precum și pentru creșterea gradului de securitate a rețelelor edilitare, în zona drumurilor publice situate în intravilanul localităților, lucrările de construcții pentru realizarea/extinderea rețelelor edilitare prevăzute la alin. (1) lit. c), inclusiv pentru traversarea de către acestea a drumurilor publice, se execută în varianta de amplasare subterană, cu respectarea reglementărilor tehnice specifice în vigoare"*.

Încălcarea constă în faptul că soluția tehnică stabilită de societățile elaboratoare ale documentației de atribuire prevede

realizarea rețelelor electrice de iluminat în varianta aeriană și nu subteran așa cum prevede Regulamentul general de urbanism. În acest sens contestatorul face trimitere la Memoriul Tehnic pag. 9 ("montarea de rețea LEA utilizând conductoare torsadate tip TYIR"), Anexa 4 - Devizele lucrării, pag. 25 unde sunt devizele pentru rețeaua aeriana LEA, caietul de sarcini pag. 1.

c) În condițiile în care este întocmită de societăți comerciale care nu au competența și capacitatea recunoscută de autoritatea statului, competența în materie, de a presta servicii de iluminat public (proiectare în acest caz), documentația de atribuire conține inconsistențe și prevederi care nu au nici o legătură cu necesitățile reale și obiective ale autorității contractante și sunt de natură să favorizeze o anumite soluție tehnică, care de altfel este precizată în pag. 2 a documentul numit "Anexa 3 - Calcul luminotehnic" care în fapt nu este un model ci chiar un proiect așa cum îi spune și numele din pag. 1. Documentul "Anexa 3 - Calcul luminotehnic" (anexa 5 la contestație).

Dintre inconsistențe contestatorul menționează faptul că cerința pentru gradul de protecție al aparatelor de iluminat cu surse cu LED-uri (factorul IP) este diferită funcție de puterea aparatelor, lucru absolut anormal pentru că factorul de protecție indică măsura rezistenței aparatelor de iluminat la praf și apă, ori dacă toate funcționează în același mediu e normal ca cerința să fie unitară.

În continuare, contestatorul prezintă un tabel cu factorul de protecție cerut în documentație pentru diverse tipuri de aparate cu LED:

Aparat de iluminat stradal	Putere nominală cerută	Grad de protecție la praf și umiditate cerut	Grad de protecție la șocuri cerut
Aparate de iluminat noi cu surse cu LED-uri	30-55W	IP66	IK10
Aparate de iluminat noi cu surse cu LED-uri	50-70W	IP65	IK10
Aparate de iluminat noi cu surse cu LED-uri	110-140W	IP65	IK10

Contestatorul precizează că în măsura în care Consiliul va investiga oferta prezentată pe website-ul producătorului menționat în "Anexa 3 - Calcul luminotehnic" va constata că dintr-o pură întâmplare gradele de protecție ale soluțiilor produse sunt exact cele cerute în prezenta documentație.

Stabilirea apriorii și fără nici o justificare într-o cerință reală și obiectivă a autorității contractante a gamei de puteri și numărului de aparate de iluminat stradal cu sursa cu LED pe fiecare gamă de

puteri, în condițiile în care procedura de achiziție publică prevede faptul că ofertantul câștigător va trebui să întocmească proiectul de execuție care pornește în mod evident de la calcule de dimensiune, reprezintă o altă încălcare a prevederilor legale în vigoare, respectiv ale art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Ori cerința autorității contractante ar fi trebuit să fie realizarea unui iluminat stradal cu corpuri de iluminat cu LED care să corespundă prevederilor standardului SR EN 13201.

Prin adresa nr. 1509/22.05.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16539/23.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la observația formulată de contestator privind nepublicarea clarificării solicitate de vreun agent economic, autoritatea contractantă precizează că există această solicitare și s-a depus odată cu caietul de sarcini.

În ceea ce privește observația - afectarea de grave încălcări ale legislației - autoritatea contractantă menționează că ... - firma care a depus documentele deține un contract de consultanță nr. 2538/11.08.2011 încheiat cu ...-... privind achizițiile publice ale ...

Referitor la observația - memoriul tehnic a fost elaborat ulterior datei Avizului de amplasament ... - autoritatea contractantă precizează că neexistând un punct de vedere respectiv un aviz de la furnizorul de energie electrică s-a așteptat soluția de realizare și existența a rețelelor electrice pe baza căreia se poate întocmi documentația tehnică. Deci nu se poate porni la întocmirea unui memoriu tehnic la nivel de caiet de sarcini fără a deține un minim de soluții.

Deci pașii de urmat sunt și au fost:

- obținerea certificatului de urbanism emis de către ...- obținerea avizelor de la deținătorii de utilități - ...- elaborarea memoriului tehnic la nivel de caiet de sarcini - stadiu în care se află în prezent;

- elaborarea proiectului tehnic la nivel detaliu de execuție - proiect care trebuie realizat după ce se obține de la ...și Avizul tehnic de racordare și se realizează proiectul la nivel de detaliu de execuție - stadiu solicitat prin prezenta licitație.

Cu privire la observația - Deținerea de către proiectant a licenței ANRSC - autoritatea contractantă arată că potrivit legii nr. 230/2006 a serviciului de iluminat public art. 3 alin. h) licența - reprezintă "*actul tehnic și juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunoaște calitatea de operator al serviciului de iluminat public, precum și capacitatea și dreptul de a presta acest serviciu*". Conform art. 3 alin. a), există doi operatori care reglementează această activitate și anume ANRSC și ANRE, iar operatorul cu

licența ANRSC nu are atribuții în proiectarea sistemelor de iluminat public, acest atribut fiind oferit de ANRE care reglementează prin intermediul legislației calitatea de proiectare pentru rețele electrice de la 0,4kV până la 20kV, lucru pe care contestatorul îl cunoaște, societatea sa deținând licențele ANRE tip B, C1A, C2A.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ... nu are *"competența și capacitatea recunoscute de autoritatea statului, competența în materie, de a presta servicii de iluminat public (proiectare în acest caz)"*, autoritatea contractantă afirmă că proiectarea nu este de competența ANRSC ci de competența ANRE autorizări pe care ... le deține.

Autoritatea contractantă menționează că prestarea serviciilor de iluminat public se referă la activități de gestionare a sistemelor de iluminat public și nu la proiectarea sistemelor de iluminat public.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ANRSC eliberează licențe pentru operatori care participă la gestionarea serviciilor de utilitate publică, deci nu pentru realizarea de proiectare, lucru permis doar de către ANRE care eliberează autorizări de proiectare și execuție.

Referitor la observația contestatorului - surse publice prin care s-au contractat elaborarea documentației de atribuire - autoritatea contractantă precizează că în cazul în care contestatorul ar fi dorit să afle modalitatea prin care autoritatea contractantă a contractat elaborarea de către acești agenți economici a documentației de atribuire ar fi putut face o solicitare de clarificări și ar fi primit următorul răspuns: există contract între ... pe care îl atașează.

Cu privire la observația - "încălcarea constă în faptul că soluția tehnică stabilită de societățile elaboratoare ale documentației de atribuire prevede realizarea rețelelor electrice de iluminat în varianta aeriană și nu subteran" - autoritatea contractantă menționează că în prezent sistemul de iluminat public existent se află în comun, pe stâlpii existenți, cu rețelele electrice de alimentare cu energie ale furnizorului de energie electrică ... (noul rețelei de alimentare cu energie electrică consumatori caznici este comun cu cel al rețelei de iluminat public). Toate rețelele electrice pentru iluminatul public utilizează actualele amplasamente (stâlpii existenți) iar intenția autorității contractante este de a separa rețele electrice pentru consumatorii caznici de rețele electrice de iluminat public utilizând stâlpii de iluminat existenți deci fără a face investiții costisitoare, astfel s-a adoptat soluția folosirii actualilor stâlpi ca elemente de susținere pentru rețeaua de iluminat public. Deci în concluzie aceste rețele sunt de fapt o mutare cu scop de separare vizibilă a celor două rețele aflate în prezent în comun.

Autoritatea contractantă arată că în adoptarea soluției s-a ținut cont de avantajele și dezavantajele soluției precum și de

Legea 123/2012 care prevede la art. 45 alin. (5): Operatorul de distribuție are obligația executării lucrărilor de realizare/retehnologizare/reabilitare/modernizare a rețelelor electrice în vederea creșterii nivelului de calitate al serviciului de distribuție a energiei electrice. În acest scop și pentru adoptarea unor soluții tehnice cât mai eficiente, echipamentele tehnice pot fi amplasate pe domeniul public, în zone intravilane în variantele constructive subterană sau supraterană, fără afectarea circulației publice, cu respectarea reglementărilor tehnice aplicabile și a condițiilor tehnice standardizate în vigoare privind amplasarea rețelelor edilitare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că mai sunt și alte dezavantaje ale soluției "toate echipamentele de distribuție montate subteran" au:

- durata mare de remediere defecte;
- riscuri reale de defectare datorată acțiunii umane (săpătură cu utilaje, manuală, etc.)
- costuri de minim 2-3 ori mai mari pentru racordarea la rețeaua de distribuție publică față de racordarea la o rețea electrică aeriană;
- repetate probleme cu obținerea aprobărilor pentru săpături care lungesc timpii de intervenție și măresc costurile.

Referitor la observația - Gradul de protecție IP66/IP65 – autoritatea contractantă menționează că în documentație gradul de protecție din fișa tehnică nr. 1 se înlocuiește IP66 cu IP65, deci dacă contestatorul făcea o solicitare de clarificare acest lucru se modifica. Deci se va înlocui IP66 cu IP65.

Se poate observa că se solicită valori minime pentru gradul de protecție sau alte caracteristici lucru care permite oricărui ofertant participarea cu datele tehnice proprii fiecărui producător.

În legătură cu faptul că autoritatea contractantă solicită proiectul la nivel de detalii de execuție este pentru că se impune definitivarea soluției prin obținerea de la distribuitorul de energie a avizului tehnic de racordare pentru noua soluție, iar soluția aflată în memoriu tehnic anexat este minimală și poate fi îmbunătățită.

În ceea ce privește observația contestatorului în legătură cu faptul că s-au încălcat prevederile legale în vigoare și anume art. 35, alin. 2 al OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu se susține, fiind părerea personală a contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a solicitat niște caracteristici minimale ale produselor, serviciilor sau lucrării, lucru demonstrat prin fișele tehnice și faptul că se dorește și proiectarea, adică îmbunătățirea din toate punctele de vedere a lucrării.

Prin adresa nr. 642/05.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 18427/05.06.2014, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Contestatorul arată că în contestația formulată nu a susținut că autoritatea contractantă nu a publicat clarificare/clarificări solicitate de agenți economici, astfel cum în mod eronat interpretează autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci doar a făcut afirmația că ulterior publicării anunțului de de participare și documentației de atribuire în SEAP *"la data de 17.05.2014, astfel cum rezultă din extrasul SEAP prezentat în anexa 3 la contestație, și fără să fi fost postată vreo clarificare solicitată de vreun agent economic, autoritatea contractantă dându-și seama că documentația publicată pe SEAP nu conținea caietul de sarcini, a publicat și caietul de sarcini cu clarificarea nr. 1419 din 16.05.2014"*.

2. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia ..., societatea care a elaborat caietul de sarcini postat în SEAP ulterior anunțului de licitație, are contract de consultanță încheiat cu autoritatea contractantă în anul 2011, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încheiat un contract de consultanță cu o societatea comercială specializată în activități juridice cu aproape 3 ani înainte pentru elaborarea caietului de sarcini pentru o achiziție publică lansată în SEAP în luna mai 2014.

Contestatorul susține că elaboratorul caietului de sarcini al licitației nu are competența necesară, competența certificată de o autoritate a statului, pentru că procedura se referă la servicii publice, de a elabora documente cu caracter tehnic în primul rând așa cum este caietul de sarcini al procedurii. Societatea sa nu și-a propus să verifice la Oficiul Registrului Comerțului dacă ... are în obiectul de activitate declarat, consultanța tehnică sau elaborarea de studii cu caracter tehnic. Autoritățile statului în drept să cerceteze o asemenea speță o pot face însă în măsura în care vor considera acest lucru relevant.

3. Contestatorul precizează că și în opinia referitoare la chestiunea succesiunii în timp a momentelor la care au fost elaborate Memoriu tehnic și avizul de amplasament de către ..., autoritatea contractantă dovedește că nu a înțeles sau nu vrea să înțeleagă argumentația motivului de contestație invocat de societatea sa.

Deoarece Memoriul tehnic nu poartă o dată de elaborare, iar în cuprinsul său singurul document care are o dată certă este avizul de amplasament eliberat de ..., este logic atunci că memoriul tehnic a fost elaborat ulterior avizului de amplasament ..., adică ulterior datei 15.01.2014. Ori la data de 15.01.2014 și ulterior acestei date societatea elaboratoare a memoriului tehnic, ... nu deținea licența

ANRSC pentru servicii de iluminat public, ceea ce în opinia sa constituie o încălcare a prevederilor legale în vigoare.

4. Contestatorul arată că în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă susține fără nici un temei legal că atributul de proiectare a sistemelor de iluminat public este oferit de ANRE și prin urmare licența ANRE ar fi cea necesară și suficientă. În opinia contestatorului argumentația este una eronată pentru că:

a. Prin Legea 230/2006 legiuitorul a stabilit că autorități de reglementare competente sunt Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, și Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, (art. 3 al. a din lege), pentru că sistemul de iluminat public astfel cum acesta este definit prin lege și cum el există în România, cuprinde atât părți ale sistemului de distribuție al energiei electrice, unde competența aparține ANRE sau chiar are părți comune cu acesta cât și părți specifice sistemului de iluminat public, unde competența aparține ANRSC chiar dacă regulile specifice alimentării cu energie electrică sunt cele elaborate de ANRE.

În sprijinul acestei afirmații contestatorul prezintă definițiile date de art. 3 al Legii 230/2006 care clarifică separația între cele 2 sisteme:

„Art. 3 lit. i) punct de delimitare în cazul sistemelor folosite exclusiv pentru iluminatul public - punctul de separare între sistemul de distribuție a energiei electrice și sistemul de iluminat public, care se stabilește la punctul de racord al cablurilor de plecare din tablourile și cutiile de distribuție;

Art. 3 lit. j) punct de delimitare în cazul sistemelor folosite atât pentru iluminatul public, cât și pentru distribuția energiei electrice - punctul de separare între sistemul de distribuție a energiei electrice și sistemul de iluminat public care se stabilește la clemele de racord ale coloanelor de alimentare a corpurilor de iluminat public;

Art. 3 lit. k) sistem de distribuție a energiei electrice - totalitatea instalațiilor deținute de un operator de distribuție care cuprinde ansamblul de linii, inclusiv elemente de susținere și de protecție ale acestora, stații electrice, posturi de transformare și alte echipamente electroenergetice conectate între ele, cu tensiunea de linie nominală până la 110 kV inclusiv, destinate transmiterii energiei electrice de la rețelele electrice de transport sau de la producători către instalațiile proprii ale consumatorilor de energie electrică;

Art. 3 lit. l) sistem de iluminat public - ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuție, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundații,

elemente de susținere a liniilor, instalații de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare și măsurare utilizate pentru iluminatul public".

b. Contestatorul arată că pe lângă prevederile standardelor SR - 13433 - Iluminatul căilor de circulație, SR EN 13201 - Iluminat public, cu părțile sale componente, SR EN 13201-1 - Iluminat public. Partea 1 Selectarea claselor de iluminat, SR EN 13201-2 - Iluminat public. Partea 2 Cerințe de performanță; SR EN 13201-3 - Iluminat public. Partea 3 Calculul performanțelor; SR EN 13201-4 - Iluminat public. Partea 4 Metode de măsurare a performanțelor fotometrice, singurele documente care reglementează cerințele explicite pentru sistemele de iluminat public sunt cele elaborate de ANRSC și nu de ANRE.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că Regulamentul cadru al serviciului de iluminat public, aprobat prin Ordinul Președintelui ANRSC nr. 86/2007 stabilește în secțiunea a 6-a, condițiile tehnice de desfășurare a serviciului de iluminat public, în secțiunea a 7-a modalitatea de asigurarea a parametrilor lumino tehnici cantitativi și calitativi ai sistemelor de iluminat public. În aceste condiții este evident că autoritatea de reglementare în domeniul iluminatului public, care este un serviciu de utilitate publică, este ANRSC și nu ANRE.

c. În opinia contestatorului, dacă în conformitate cu prevederile Legii 51/2006 și ale Legii 230/2006 capacitatea profesională a operatorilor care furnizează servicii de iluminat public trebuie certificată prin licența eliberată de ANRSC, cu atât mai mult operatorii economici care stabilesc prin caiete de sarcini și documentații de licitație condițiile tehnice de desfășurare a serviciului de iluminat public trebuie să aibă capacitatea profesională de exercitare a unor asemenea atribuții certificată de ANRSC prin licența de iluminat public validă la data prestației.

5. Contestatorul arată că, prin argumentația privitoare la similitudinile și constrângerile care ar fi impus soluția de rețea de alimentare aeriană pentru corpurile de iluminat, autoritatea contractantă dorește să acrediteze ideea că respectarea prevederilor art. 18 alin. 2¹ al Regulamentului general de urbanism aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 490 din 11/05/2011 ar fi opțională, putând fi evitată pe diverse considerente.

Față de acest punct de vedere, contestatorul solicită Consiliului să constate că prevederile art. 18 alin. 2¹ al Regulamentului general de urbanism nu sunt opționale ci obligatorii de la data intrării în vigoare a acestui act normativ și că nici o autorizație de construcție nu ar mai trebui eliberată pe o soluție de rețea aeriană, ulterior intrării în vigoare a actului normativ.

6. În opinia contestatorului ușurința cu care autoritatea contractantă modifică cerințele privitoare la gradul de protecție impus pentru corpurile de iluminat, de la unul superior - IP66 - la unul inferior - IP65 - dovedește încă odată că aceste cerințe sunt impuse nu de necesități reale și obiective ale autorității contractante, care să se constituie ca avantaje economice sau operaționale reale, ci de interese care țin de promovarea unei anume soluții, care chiar în condițiile modificării va fi oferită pentru că gradul de protecție cerut este minim IP65, deci IP66 va fi acceptat fiind superior.

Având în vedere cele de mai sus contestatorul consideră contestația formulată de societatea sa ca fiind întemeiată și justificată și solicită anularea procedurii de achiziție publică și refacerea documentației de atribuire, având în vedere gravele încălcări ale legislației în vigoare de care această documentație este afectată precum și motivația cuprinsă în contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat din ... Jud. ... (proiectare și execuție)”, cod CPV 71323100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, contestație ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare formulată de ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În ceea ce privește fondul contestației ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând Consiliul reține în soluționare faptul că ... critică modalitatea de întocmire a caietului de sarcini și a memoriului tehnic atașat acestuia, susținând că operatorii economici care au întocmit aceste documente, respectiv ..., nu aveau expertiza necesară elaborării acestora.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei contractul de consultanță nr. 2538/11.08.2011 încheiat cu ..., însă acest contract are ca obiect „consultanță juridică privind derularea procedurii de

atribuire a contractului de lucrări Reabilitare-modernizare șanțuri și podețe, ... Prin urmare acest contract nu probează calitatea în care operatorul economic a întocmit caietul de sarcini aferent prezentei proceduri. În ceea ce privește însă operatorul economic ..., Consiliul constată că acesta a întocmit memoriul tehnic în baza contractului cu titlu gratuit nr. ... încheiat cu ... și că acesta deținea la momentul elaborării acestuia a Atestatului nr...., eliberat de ANRE, pentru proiectare linii electrice aeriene sau subterane. Totodată însă Consiliul constată că obiectul contractului nr. ... încheiat de ... cu autoritatea contractantă îl reprezintă „elaborarea documentațiilor tehnice (studiu de fezabilitate, proiect tehnic, caiet de sarcini) pentru obiectivul de investiție „Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat stradal în localitatea ...”.

În ceea ce privește soluția tehnică stabilită de societățile elaboratoare ale documentației de atribuire pentru realizarea rețelelor electrice de iluminat în varianta aeriană și nu subteran, Consiliul apreciază ca fiind concludente și temeinice susținerile autorității contractante, respectiv faptul că „în prezent sistemul de iluminat public existent se află în comun, pe stâlpii existenți, cu rețelele electrice de alimentare cu energie ale furnizorului de energie electrică ... (nului rețelei de alimentare cu energie electrică consumatori caznici este comun cu cel al rețelei de iluminat public). Toate rețelele electrice pentru iluminatul public utilizează actualele amplasamente (stâlpii existenți) iar intenția autorității contractante este de a separa rețele electrice pentru consumatorii caznici de rețele electrice de iluminat public utilizând stâlpii de iluminat existenți, deci fără a face investiții costisitoare, astfel s-a adoptat soluția folosirii actualilor stâlpi ca elemente de susținere pentru rețeaua de iluminat public.” Trimiterile contestatorului la dispozițiile art. 18 alin.(2¹) al Regulamentului general de urbanism aprobat prin HG nr.490/2011(care modifică și completează dispozițiile HG nr.525/1996), respectiv *„În scopul asigurării calității spațiului public, a protecției mediului și siguranței și sănătății locuitorilor, precum și pentru creșterea gradului de securitate a rețelelor edilitare, în zona drumurilor publice situate în intravilanul localităților, lucrările de construcții pentru realizarea/extinderea rețelelor edilitare prevăzute la alin. (1) lit. c), inclusiv pentru traversarea de către acestea a drumurilor publice, se execută în varianta de amplasare subterană, cu respectarea reglementărilor tehnice specifice în vigoare”* nu au relevanță în cauză, în aprecierea Consiliului, de vreme ce aceste prevederi se referă la realizarea/extinderea lucrărilor edilitare și nu la reabilitarea și modernizarea celor deja existente.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la gradul de protecție al aparatelor de iluminat cu surse cu LED-uri (factroul

IP), Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat că în caietul de sarcini gradul de protecție din fișa tehnică nr. 1 va fi înlocuit astfel: IP66 cu IP65, această cerință minimă fiind unitară, așa cum însuși contestatorul a solicitat prin contestația depusă.

Față de susținerile contestatorului ... referitoare la anumite interese ale autorității contractante care țin de promovarea unei anume soluții tehnice sau a unui anumit producător având în vedere conținutul caietului de sarcini și memoriului tehnic, Consiliul nu le poate primi ca fiind justificate, în condițiile în care acesta nu probează fără echivoc intenția de favorizare a vreunui operator economic ce va fi implicat în procedura de atribuire. **De altfel, pentru evitarea unor eventuale conflicte de interese, autoritatea contractantă trebuie să respecte, pe tot parcursul desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, dispozițiile art. 67 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.**

În consecință Consiliul apreciază că prezenta procedură de achiziție publică poate continua, neimpunându-se anularea acesteia, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și eficiența utilizare a fondurilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii și stabilirea unui termen rezonabil de depunere a ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...