



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. ... (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI RO ... împotriva comunicării nr. emisă de... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV ... sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului: „anularea deciziei comisiei de evaluare a ... cu nr. conform art. ... (1) și art. 256 ind. ... (1) din ordonanță”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. ... (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva comunicării nr. emisă de... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „ cod CPV ... sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului: „anularea deciziei comisiei de evaluare a ... cu nr. conform art. ... (1) și art. 256 ind. ... (1) din ordonanță”.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 16.04.... contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în cauză, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... a prezentat toate documentele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. ... contractantă a solicitat clarificări, având ca termen de răspuns data de 22.04.2014, ora 16:00, sens în care acesta a depus clarificările solicitate la registratura autorității contractante cu nr. 28146/22.04.2014, la ora :... conform cerințelor în plic sigilat inscripționat, de asemenea conform cerințelor impuse.

Având în vedere faptul că printre clarificările solicitate a existat și aceea de a prezenta contracte pentru care să confirme cele cuprinse în declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii trei ani, cu toate că formularul atașat documentației de atribuire este fără echivoc, contestatorul consideră această solicitare ca fiind o pretenție nejustificată; mai mult, acesta susține că societatea sa a avut încheiate trei contracte similare de cu aceeași autoritate contractantă, derulate în perioada 2010-2012. În dovedirea capacității tehnice și financiare, a înaintat în documentele prezentate contracte de încheiate cu alți parteneri, respectiv Kaufland și Profo Rom, care sunt cu mult peste valoarea solicitată în fișa de date a achiziției.

Contestatorul afirmă că „la prezentarea clarificărilor, reprezentantul său a depus plicul cu documente la registratura autorității contractante primind un bilețel cu nr. 28146/22.04.2014, fără a exista posibilitatea depunerii unui opis cu documetele prezentate și a contabiliza numărul de file existente în interiorul respectivului plic”.

Prin comunicarea nr. 32178/ autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă fiind respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat documente, respectiv contracte de sau documente echivalente așa cum au fost solicitate prin clarificări, contrar celor menționate mai sus.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că a fost neîndreptățit și autoritatea contractantă a dorit eliminarea acestuia, în mod voit, favorizând alte societăți comerciale.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. ... 1) din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile H.G. nr. 925/... ordinelor nr. 113/2008 și 107/2006.

Prin adresa nr. 36809/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr.17497/30.05.... contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând următoarele:

Pentru prezenta procedură de licitație deschisă au fost depuse trei oferte, potrivit procesului verbal de deschidere nr. ... potrivit acestuia și procesului verbal de calificare nr. ... prezentat Formularul 12 D, (Lista principalelor livrări de produse în ultimii trei ani), în urma evaluării constatându-se că nu are forma celei prezentate în fișa de date, respectiv (lipsește "prezenta declarație este valabilă până la data de...") și nu a prezentat certificate/documente (contracte de /documente constatatoare/proces verbal de recepție, etc) care să confirme cele cuprinse în declarație așa cum este solicitat în fișa de date).

... a prezentat la registratura... un plic, înregistrat cu nr. 28146/22.04.2014, ora 08:58, ce conținea răspuns la clarificări – plic original și plic copie. Pentru evaluare, comisia a deschis doar plicul original și a constatat că acesta conținea următoarele documente:

- forma actualizată a declarației privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 69 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și Formularul 12 D în forma actualizată care conține valori, perioade de livrare, beneficiari dar nu a prezentat documente (contracte de /documente constatatoare/proces verbal de recepție, etc.) care să confirme livrările de produse, așa cum este specificat în fișa de date sect. III.... documente care au fost omise și din oferta depusă la data de 14.04.2014 și înregistrată cu nr. 26322.

Prin răspunsul la clarificări ... a omis partea de prezentare documente care să confirme livrările de produse, așa cum este specificat în fișa de date, sens în care comisa de evaluare nu a putut stabili îndeplinirea cerințelor minime de calificare ale

documentației de atribuire. Solicitarea de clarificări a ... nu a conținut posibilitatea sau imposibilitatea de a prezenta un opis al documentelor depuse, a conținut mențiunea de a prezenta certificate/documente care să confirme cele cuprinse în declarație așa cum este solicitat în fișa de date.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă susține că a respectat O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că nu a încălcat ordinul nr. 107/2009.

De asemenea, față de afirmația contestatorului potrivit căreia a fost nedreptățit de către autoritatea contractantă, aceasta susține că deși ca măsură de remediere i-a transmis, telefonic reprezentantului ... posibilitatea de a i se prezenta plicul copie nedeschis, până în prezent nu a solicitat verificarea, deși avea dreptul conform art. ... 4) din O.U.G. nr. 34/... contractantă afirmă că nu are intența de a elimina ofertantul ... din competiție, ci dorește atribuirea contractului în conformitate cu legislația achizițiilor publice în vigoare.

Având în vedere prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/... autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat cerința documentației de atribuire și anume prezentarea documentelor care să confirme livrările de produse cuprinse în Formularul 12 D (Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind netemeinică și nejustificată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 37405/30.05.2014, emisă de... înregistrată la CNSC sub nr. 17883/03.06.... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect: „ cod CPV ... sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 32714/

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Prin adresa de comunicare a procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind neconformă, conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.... Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1) se precizează:

*„O listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se vor confirma prin prezentarea unor certificate/documente (**contracte de** , documente constatatoare, proces verbal de recepție, etc.), în valoare cumulată de minim 250000 lei).*

*Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr.1:*

*Completarea Formularului 12 D, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (contracte de , documente constatatoare, proces verbal de recepție, etc.), în valoare cumulată de minim 250000 lei) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării de prin prezentarea unor certificate/documente (contracte de , documente constatatoare, proces verbal de recepție, etc.) din care să rezulte că au mai livrat produse de acest tip. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizărilor similare cu ceea ce urmează a fi livrat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract (certificat/document) de produse similare cu cele ce urmează a fi livrate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare mai sus reținute, societatea contestatoare a depus doar lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, fără a depune și *certificate/documente (contracte de , documente constatatoare, proces verbal de recepție, etc.)*, care să confirme cele cuprinse în listă, așa cum s-a cerut prin fișa de date.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că nu a prezentat *certificate/documente (contracte de , documente constatatoare, proces verbal de recepție, etc.)*, cerință stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. ... (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ

doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Așa cum a fost mai sus menționat, documentația de atribuire nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 7... (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea corespunzătoare a unor documente de calificare solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el

neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 7... (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Constatând lipsa documentelor de calificare, menționate mai sus, prin adresa nr. 27792 din 17.04.... contractantă a solicitat contestatorului prezentarea de *certificate/documente (contracte de , documente constatatoare, proces verbal de recepție, etc.)*, care să confirme cele cuprinse în lista principalelor livrări de produse, așa cum s-a cerut prin fișa de date.

Operatorul economic contestator răspunde acestei solicitări, prin adresa nr. 28146/22.04.2014, transmițând aceeași listă a principalelor livrări de produse, fără a prezenta documente care să confirme cele cuprinse în listă.

După cum rezultă din cele de mai sus, Consiliul constată că, nici după solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul nu s-a conformat, transmițând aceleași documente, aspect care, în opinia Consiliului, echivalează cu recunoașterea, de către contestator, a neconformității ofertei sale.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. ... (5) și (6) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările



ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține nouă pagini.