



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "modernizare Primăria Comunei ...", coduri CPV 45210000-2, 31214500-4 și 39715200-9, cu data de deschidere a ofertelor 17.06.2014, organizată de ... prin primăria sa, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL reclamă anumite prevederi ale documentației de atribuire aferente procedurii de licitație menționată în partea introductivă, învederând că ele contravin dispozițiilor legale și restrâng liberul acces la licitație și libera concurență.

La pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date autoritatea a prevăzut că propunerea tehnică ce va fi depusă de fiecare ofertant trebuie să menționeze procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, proceduri care să cuprindă:

- descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrării;
- descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (schema tehnologică cu detalierea obiectelor tehnologice și a modului de funcționare, de execuție și alocare a resurselor tehnice și materiale).

Înțelesul termenului "completă" este unul subiectiv, putând conduce la respingerea unei oferte avantajoase și alegerea ofertelor depuse de firmele "de casă", cărora le este dedicată lucrarea. În consecință, este necesară eliminarea termenului "completă" sau obligată autoritatea să îl explice.

Cerința de prezentare a certificatelor de conformitate este imposibil de îndeplinit, întrucât livrarea materialelor este însoțită de certificat de conformitate pentru fiecare lot în parte. Practic, autoritatea impune aprovizionarea materialelor și apoi participarea la licitație. Cerința fiind abuzivă, ea trebuie eliminată.

"1.4 - Locul de unde vor fi aprovizionate.

Cerința este abuzivă, AC încercând să dirijeze ofertantul/furnizorul. Solicităm eliminarea cerinței sau să obligați AC să comunice criteriile de alegere a furnizorului.

1.5 - Planul de management de mediu.

Se solicită abuziv în raport cu prev Ordinului 509/2012, mai ales că acesta este obligația Proiectantului, prezenta achiziție fiind de execuție lucrări. Solicităm eliminarea cerinței.

1.6 - Nu sunt permise depășiri a valorii estimate.

AC să citească legislația achizițiilor publice din care va observa că se poate depăși evaluarea cu max 10%. Solicităm eliminarea cerinței.

1.7 - Conf Legii 10/1995 ofertantul nu întocmește Cartea tehnică a construcției, cel mult Participa la întocmire prin situații de plată, copii facturi etc.

1.8 - Lista de cantitati si achiziții de dotări si echipamente prezentata de AC este cea oferta [...] Orice alte activitati de tipul celor prevăzute la lit c nu sunt obligatorii daca acestea nu fac parte din lista de cantitati. Solicitam eliminarea cerinței.

1.9 - Oferta este individualizata. Ofertantul isi elaboreaza oferta in functie de propriile costuri. TVA este obligatoriu functie de cifra de afaceri a ofertantului. Solicitam eliminarea cerinței.

2.0 - Sa obligate AC sa completeze prev art 13.1, art 18.1 din draftul de contract.

Fata de acestea ne rezervam dreptul de-a formula plângere penala pentru denaturarea licitatiei prin întocmirea FDA cu cerințe nelegale si abuzive capabile sa favorizeze castigarea licitatiei de către firma de «casa», licitatie prezenta fiind o procedura de atribuire cu «dedicație»."

Aceasta este modalitatea în care SC ... SRL, sub semnătura numitului Florin Georgescu, a înțeles să își redacteze motivarea contestației.

Pe ultima filă a contestației este menționată SC Contina SRL, după cum și adresa de e-mail de la care a fost primită indică această firmă, elemente din care reiese că există o legătură între SC ... SRL și SC ... SRL. De altminteri, ambele firme își au același sediu, în ... județul ... adresă la care domiciliază asociații și, în același timp, ... lor.

În punctul său de vedere nr. 12/03.06.2014 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18163/04.06.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că fiecare ofertant își prezintă modul de executare prin metodele și tehnologiile proprii, în concordanță cu caietul de sarcini. Metodele si tehnologia de lucru trebuie sa fie corelate cu etapele realizării investitiei și categoria de lucrări ce urmează a fi executate. Nu există egalitate între ofertantul care prin prezentarea procedurilor de executie din cadrul propunerii financiare atinge toate metodele si tehnologiile de lucru și ofertantul care prezintă o singura metodă de lucru. Pe cale de consecință, critica privind sintagma "descriere completă" trebuie respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește prezentarea certificatelor de conformitate și a locului de unde se va face aprovizionarea cu produsele si materialele ce vor fi folosite, cerința este temeinică si legală, autoritatea dorind să se asigure de conformitatea produselor si a materialelor, pentru realizarea investiției la parametrii calitativi.

Prezentându-se lista furnizorilor pentru materialele și produsele ce urmează a fi puse în opera este "normal" să se facă dovada certificării conformității acestor produse. Odată cu înaintarea ofertei pentru un anumit produs/material, furnizorul pune la dispoziție si certificatul de conformitate. Dacă acestea sunt produse de către ofertant (de exemplu betonul produs în propriile

echipamente), cu atât mai mult trebuie să se facă dovada conformității produsului, ofertantul neputând licita un produs neconform.

Autoritatea nu a impus un anumit furnizor sau un anumit loc de aprovizionare, ci a solicitat a se indica locul de aprovizionare, în felul acesta putându-se face corelația cu prețurile din propunerea financiară (transport etc).

Referitor la "planul de management de mediu" și "cartea tehnică a construcției", autoritatea a postat în SEAP clarificarea nr. 11/03.06.2014, de renunțare la acestea, astfel încât criticile au rămas fără obiect.

Legat de mențiunea că nu sunt permise depășiri ale valorii estimate se arată că investiția a fost cuprinsă în programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri. Nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare valorii estimate indicate în fișa de date.

În ceea ce privește "lista de cantități și achiziții de dotări", obiectul contractului îl constituie lucrările de modernizare a sediului primăriei, iar listele de cantități fac parte "din achiziția contractului" de lucrări.

Fiecare operator economic își elaborează oferta în funcție de propriile costuri (transport, materiale, manopera etc).

Referitor la art. 13.1 din draftul de contract (garanția de bună execuție), contractul va fi completat după oferta operatorului câștigător, acesta având opțiunea constituirii garanției de bună execuție integral sau în prin rețineri succesive din situațiile de plată lunare. La art. 18.1, perioada de garanție curge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală, ea neputând fi completată la acest moment, deoarece fiecare operator ofertant poate stipula în oferta sa o perioadă cuprinsă între 24 și 60 de luni.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.05.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a clădirii sediului primăriei comunei, estimate valoric la 806.181 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.05.2014, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că mai multe cerințe și clauze cuprinse în fișa de date sau în modelul de contract contravin dispozițiilor legale, SC ... SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a*

propunerii tehnice, autoritatea a stabilit că propunerea tehnică ce va fi depusă de fiecare ofertant trebuie să menționeze procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, proceduri care să cuprindă:

- descrierea *completă* a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrării;

- descrierea *completă* a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (schema tehnologică cu detalierea obiectelor tehnologice și a modului de funcționare, de execuție și alocare a resurselor tehnice și materiale).

Nemulțumirea reclamantei provine din utilizarea de către autoritate a adjectivului "complet" pentru particularizarea substantivului "descriere", ceea ce lasă loc evaluării subiective a ofertelor, în opinia reclamantei. Consiliul apreciază că obiecția este nefondată, în contextul în care legislația pe linie de achiziții publice nu interzice expres sau implicit utilizarea adjectivului în discuție de către autoritățile contractante. Mai mult, chiar dacă circumstanțierea introdusă de autoritate ar fi lipsit, în mod firesc, orice descriere de către ofertanți a metodelor și tehnologiilor ce urmează a fi aplicate în executarea lucrărilor trebuie să fie completă, respectiv să acopere întreaga problematică pe care o ridică executarea lucrărilor, iar nu doar o parte din această problematică.

Se prezumă că operatorii economici care activează în domeniul construcțiilor au cunoștință de metodele și tehnologiile pe care le aplică în derularea propriei activități, iar o prezentare a lor în cazul de față nu ridică probleme de legalitate sau de restricționare a liberului acces la licitație, mai ales că ele sunt, în bună parte, standardizate. Dacă specialiștilor SC ... SRL le este imposibil sau dificil să determine ce elemente trebuie să descrie, nimic nu oprește societatea să solicite clarificări autorității contractante, astfel încât cerința să fie înțeleasă în mod corect.

Pe de altă parte, premisa avantajării de către autoritate a unor firme de casă prin solicitarea descrierii complete a metodelor și tehnologiilor este nu numai nedovedită, ci și speculativă. În plus, nimic nu oprește SC ... SRL să conteste la Consiliu sau în instanță o eventuală atribuire nelegală a contractului de către autoritate, urmând ca organul de jurisdicție să decidă asupra favorizării sau nu a vreunei firme. Totodată, SC ... SRL va putea sesiza și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, după cum a procedat și în cauza de față.

În ceea ce privește prezentarea de către ofertanți a certificatelor de conformitate și a locului de unde se va face aprovizionarea, cerința se regăsește la același pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției: "Propunerea tehnică va conține: [...] Pentru produsele și materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate; locul de unde vor fi aprovizionate."

Relevantă este Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, care la art. 32 alin. (1) prevede că produsele se introduc pe piață numai însoțite de documentele de atestare a conformității, iar la art. 42 alin. (1) se prevede că pot fi introduse pe piață numai produsele care satisfac dispozițiile respectivei hotărâri. Așadar, pentru produsele de construcții, una dintre condițiile prealabile punerii lor în circuitul comercial este existența unui document de atestare a conformității lor, un asemenea document fiind și certificatul de conformitate cerut de autoritatea contractantă. Fiecare producător deține un document de conformitate pentru produsele pe care le vinde, iar includerea unei copii în ofertă nu ar trebui să constituie o problemă. Documentul privește conformitatea produsului distribuit pe piață cu prescripțiile și standardele legale. Cu alte cuvinte, toate produsele pentru construcții, pentru a putea fi comercializate, trebuie să beneficieze de un act de conformitate, emis înainte de punerea lor pe piață.

Contrar aprecierii contestatoarei, certificatul de conformitate nu se emite doar la livrarea produsului, ci este generic și anterior livrării (introducerii produsului pe piață), context în care o cerință precum cea analizată nu este contrară prescripțiilor legislației achizițiilor sau celei în domeniul construcțiilor. Fiecare producător sau reprezentant autorizat al lui deține un act de conformitate pentru produsele pe care le vinde, care, nefiind clasificat, poate fi pus la dispoziția ofertantului și a autorității cumpărătoare.

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții stabilește, la art. 11 alin. 2, interdicția folosirii la lucrările de construcții de produse fără certificarea calității lor. Totodată, prin art. 23 lit. f) impune executantului lucrărilor obligația de a utiliza în execuție numai produse și a procedee prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale. Constituie contravenție, sancționabilă cu amendă, utilizarea unor produse necertificate sau pentru care nu există agremente tehnice la lucrări la care trebuie să se asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale.

Aplicabilă este și Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

SC ... SRL se află în eroare atunci când afirmă că autoritate solicită certificate de conformitate chiar pentru produsele care urmează a fi puse în operă, în realitate fiind solicitate certificate pentru acel gen de produse (utilizate sau nu anterior în cadrul altor lucrări de construcții), deci nu neapărat pentru acele produse care urmează a fi puse în operă.

Astfel de certificate sunt disponibile și on-line pentru diverse materiale de construcții, de exemplu:

- la adresa http://www.lafarge.ro/CEM_II_BV_32.5_R___EC.pdf, pentru ciment portland cu cenușă zburătoare, produs de Lafarge Ciment (România) SA;
- la adresa <http://www.holcim.ro/holcimcms/uploads/RO/CE%20CEM%20II-%20BM%20S-%20V%2032,5R%20TU.pdf>, pentru ciment portland compozit, produs de Holcim (România) SA;
- la adresa http://www.colakoglu.com.tr/pdf/romanya_sertifika.pdf, pentru oțel laminat la cald;
- la adresa http://www.knaufinsulation.ro/sites/ro.knaufinsulation.net/files/gmw_-_coc_-_krupka_-_03.2013_-_ce_0764-cpd-0145_ro_3.pdf, pentru vată minerală, pusă în circulație de Knauf Insulation spol. sro.

Desigur, principiul recunoașterii reciproce, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. c) din ordonanță, coroborat cu dispozițiile art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit cărora *"Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă"*, conduc la concluzia că un document trebuie acceptat de autoritate, chiar dacă există deficiențe legate de forma sau conținutul său, în măsura în care furnizează informațiile solicitate. Forma unui document nu este determinantă, câtă vreme din conținutul acestuia rezultă informațiile necesare. Cerința prezentării unor anume documente justificative nu trebuie interpretată în abstract sau formal (există sau nu acele tipuri de documente), ci în concret, ținându-se seama că are ca unic scop verificarea conformității produselor cu reglementările tehnice ce le sunt aplicabile. Astfel, autoritatea va fi obligată să accepte nu numai certificate de conformitate, ci și declarații de conformitate, acordate tehnice sau orice alt tip de document confirmativ.

Nici indicarea locului de unde urmează a se face aprovizionarea nu aduce atingere dispozițiilor normative în vigoare și nici nu restricționează participarea la procedură a operatorilor economici interesați. Această informație este cunoscută de ofertant, pe baza ei întocmindu-și oferta, și nu este secretă față de autoritatea contractantă. Nicio clauză a documentației de atribuire nu relevă intenția autorității de a "dirija ofertantul/furnizorul".

Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4), potrivit Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008, la care autoritatea a

făcut trimitere în fișa de date a achiziției pct. III.1.5) - *Legislația aplicabilă*, include coloana 5 datele de identificare a furnizorului (denumire, adresă, telefon, fax).

Dintr-o altă perspectivă, desprinsă din punctul de vedere transmis de autoritate, cerința indicării locului nici măcar nu vizează furnizorul, ci locul de aprovizionare, în sensul de zonă.

Referitor la "*planul de management de mediu*", autoritatea a renunțat la solicitarea lui, împrejurare în care critica reclamantei rămâne fără obiect. În aceeași situație se află și critica întocmirea de către ofertant a cărții tehnice a construcției.

La pct. 1.6 din contestație, reclamanta reproșează autorității că nu a citit legislația achizițiilor publice, pentru a observa că se poate depăși "evaluarea cu max 10%". Separat de modalitatea ofensatoare în care contestatoarea se exprimă, este de reținut că autoritatea a procedat în acord cu legislația evocată menționând că nu sunt permise depășiri ale valorii estimate. În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. e) ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căroră oferta este considerată inacceptabilă dacă "*prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată existența a cel puțin uneia dintre următoarele situații:*

- *prețul este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare;*

- *încheierea contractului la prețul respectiv ar conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice".*

Așadar, deși textul legal precitat admite depășirea de către ofertanți a valorii estimate cu până la 10%, premisa este aceea că "există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică", în caz contrar ofertele urmând a fi respinse, cum a atenționat autoritatea în fișa de date. Cu alte cuvinte, dacă în bugetul propriu autoritatea nu a stabilit o sumă suplimentară care să acopere diferența de până la 10% sau nu sunt disponibile alte surse în acest scop, autoritatea nu are la îndemână altă soluție decât respingerea acelor oferte al căror preț depășește valoarea estimată anunțată.

Niciun ofertant, nici măcar SC ... SRL, nu poate obliga autoritate să accepte o ofertă și să semneze contractul cu un preț mai mare decât îi permite bugetul alocat achiziției. Conform art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale).

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contracte de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupun dacă nu (mai) există sursa de finanțare integrală a lor, chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză.

În același sens, art. 94 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că, "indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice".

În pofida art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să își motiveze și să susțină cu

mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ... SRL nu demonstrează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă din care să reiasă că autoritatea achizitoare are posibilitatea de a disponibiliza fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În consecință, Consiliul nu îi poate impune autorității să elimine mențiunea conform căreia nu sunt acceptate depășiri ale valorii estimate.

Contestatoarea afirmă "*1.8 - Lista de cantitati si achiziții de dotări si echipamente prezentata de AC este cea oferta [...] Orice alte activitati de tipul celor prevăzute la lit c nu sunt obligatorii daca acestea nu fac parte din lista de cantitati. Solicitam eliminarea cerinței.*", însă afirmația nu relevă o încălcare de către autoritate a vreunei norme legale sau o restricționare în vreun fel a participării la licitație a celor interesați. După cum se prevede în fișa de date, la pct. II.1.5) - *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor*, achiziția în speță presupune nu numai de execuția de lucrări, ci și procurarea de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru obiectivul licitat.

Exprimarea deficitară a contestatoarei face imposibil de determinat ce anume raționament a avut în vedere atunci când a solicitat eliminarea cerinței. Situația se repetă și în ceea ce privește individualizarea ofertei, fiind logic și evident că oferta este individualizată și că se întocmește în funcție de costurile fiecărui ofertant. Din niciun document nu reiese că autoritatea ar fi interzis ofertele "individualizate" sau bazate pe propriile costuri ale ofertanților. Taxa pe valoarea adăugată se aplică de fiecare ofertant potrivit Codului fiscal. Indiferent de criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților se realizează la valoarea fără TVA, după cum se prevede la art. 82 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Ultima pretenție pe care o emite contestatoarea este "*2.0 - Sa obligate AC sa completeze prev art 13.1, art 18.1 din draftul de contract.*" Din consultarea modelului de contract, Consiliul observă că articolele în discuție se referă la informații pe care autoritatea le va completa cu datele din oferta câștigătoare a licitației, dovadă suplimentară a acceptării ofertelor individualizate. În plus, la modul cum este redactată pretenția, Consiliul nu o poate valida întrucât îi lipsește motivarea în fapt și în drept, inclusiv precizarea în ce fel îi cauzează petentei o vătămare lipsa informațiilor de la cele două articole din modelul de contract, informații care pot fi cunoscute la momentul semnării lui.

În considerarea celor ce preced, Consiliul nu poate dispune anularea procedurii de atribuire, cum solicită SC ... SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația acesteia nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...