



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal de ... în calitate de președinte, împotriva adresei nr. 15056/816/14.05.2014, privind prelungirea valabilității Scrisorii de garanție de participare la procedură, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de supervizare a lucrărilor prin diriginți de șantier realizate în contextul implementării activităților proiectului Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ..., județul ... se solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în
în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în
..., ... județul ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național
de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva adresei nr.
15056/816/14.05.2014, privind prelungirea valabilității Scrisorii de
garanție de participare la procedură, emisă de către ORAȘUL ...
(PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin
cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect
„Servicii de supervizare a lucrărilor prin diriginți de șantier realizate în
contextul implementării activităților proiectului Modernizarea
infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ..., județul
... solicitând anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de
atribuire, a transmis autorității contractante oferta sa cu adresa de
înaintare nr. 77, care a fost înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI
... cu nr. 16390/ 29.01.2014.

... precizează că, de la data deschiderii ofertelor (30.01.2014) și
până la data înaintării prezentei contestații, au trecut mai mult de 25
de zile și ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) nu a notificat
prelungirea duratei evaluării în termen de două zile de la expirarea
termenului inițial de 25 de zile, conform dispozițiilor art. 200 alin. (1)
din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În schimb, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15056/
816/15.05.2014, a solicitat autorității contractante prelungirea
perioadei de valabilitate a garanției de participare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că
prezenta procedură de achiziție publică a fost „grav viciată” prin
următoarele „acțiuni nelegale” ale autorității contractante :

- ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) nu a comunicat
oferanților prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor;

- autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 15056/816/14.05.2014, prelungirea valabilității garanției de participare la o dată ulterioară expirării termenului de valabilitate al scrisorii de garanție depuse de ... respectiv „30.04.2013”;

- autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare, fără a indica un termen de valabilitate al acesteia.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, ... invocă prevederile art. 200, art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b), art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 15056/ 860 din 27.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17175/28.05.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia pentru motive de tardivitate și netemeinicie.

În susținerea punctului de vedere menționat anterior, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 24.02.2014, prin nota justificativă a prelungit perioada de evaluare până la data de 30.09.2014, prin adresa nr. 15056/218 din data de 25.02.2014, ... fiind înștiințat cu privire la prelungirea perioadei de evaluare.

Prin adresa nr. 15056/582 din 03.04.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, aceasta având la dispoziție un termen de 10 zile de la data luării la cunoștință pentru a contesta decizia în cauză, însă nu a făcut vreun demers în acest sens.

În acest context, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a procedat la anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai menționează că, dintr-o eroare materială, la data de 14.05.2014, prin adresa nr. 15056/816, i-a solicitat contestatorului prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea atribuirii contractului de achiziției, având ca obiect „Servicii de supervizare a lucrărilor prin diriginți de șantier realizate în contextul implementării activităților proiectului Modernizarea infrastructurii rutiere și a aliniamentelor stradale din orașul ..., județul ... ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 13.01.2014, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 145.000 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține că prin adresa nr. 15056/816/14.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului ... următoarele: „având în vedere expirarea perioadei de valabilitate a garanției de participare la procedura de achiziție publică mai sus menționată conform art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să luați toate măsurile care se impun pentru prelungirea valabilității acesteia”.

... formulează critici cu privire la adresa sus menționată, respectiv nr. 15056/816/14.05.2014, solicitând anularea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 15056/579/01.04.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a luat cunoștință de respingerea ofertei sale prin intermediul adresei nr. 15056/582/03.04.2014 dar nu și cu privire la anularea procedurii, deși potrivit art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre decizia referitoare la anularea procedurii de atribuire în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, măsura anulării procedurii fiind publicată în SEAP, în

cuprinsul invitației de participare nr. ... 13.01.2013, abia în data de ...

Astfel că, raportat la criticile formulate de către contestator privind adresa nr. 15056/816/14.05.2014, precum și la obiectul contestației prin care se solicită anularea procedurii, Consiliul reține că prin măsura anulării procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 dispusă de autoritatea contractantă, orice alte acte emise ulterior nu mai produc efecte juridice, considerent pentru care apreciază contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. formulată de către ... ca fiind rămasă fără obiect, aceasta urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Fără analiza altor excepții și a fondului contestației.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.