



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional prin S.C.A. ... cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ... str. ..., a contestat actul administrativ nr. 6840/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Implementare proiect arzătoare NOx și reparații cazan nr. 7 din CET Govora”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și a solicitat anularea Deciziei de descalificare și a Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale urmare a anulării Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție principală nr. 577/02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17741/02.06.2014, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ...

S.A., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 2, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. ... din municipiul ... str. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 5, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.A., reprezentată convențional prin S.C.A. ... împotriva actului administrativ nr. 6840/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Implementare proiect arzătoare NOx și reparații cazan nr. 7 din CET Govora”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea Deciziei de descalificare și a Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale urmare a anulării Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A.

În susținerea contestației sale, contestatoarea combate motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii, respectiv „garanția de participare

nu a fost depusă și în SEAP, astfel cum este prevăzut la art. 17-18 din HG nr. 1660/2006 și cum a fost solicitat prin documentația de atribuire; Răspunsul ... nr. 4960 din 08.04.2014 la Solicitarea de clarificări nr. 4858 din 01.04.2014 prin care s-a solicitat prezentarea Anexei la Formularul 18 completată cu specificarea procentelor aferente fiecărui subcontractant în parte pentru partea din contract care o subcontractează este neconcludent; nu îndeplinește una din cerințele de calificare”.

În ceea ce privește garanția de participare, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile art. 43 și art. 86 din OUG nr. 34/2006, susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o garanție de participare în cuantum de 700.000 lei cu o perioadă de valabilitate de minim 120 de zile de la data depunerii ofertelor, respectiv de la data de 03.03.2014, astfel garanția de participare fiind depusă la autoritatea contractantă în data de 03.03.2014, ora 08:52 AM înainte de termenul limită de depunere a ofertelor stabilit la 03.03.2014, ora 16:00. Astfel, s-a depus, în original, Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 14/CD427/BB din 19.02.2014, emisă de BRD Groupe Societe Generale, însoțită de o Scrisoare de Înaintare ce a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3080 din 03.03.2014.

Contestatoarea arată că ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 3268/04.03.2014, prin care i-a solicitat să specifice pagina din oferta depusă în care se regăsește dovada constituirii garanției de participare, astfel că prin răspunsul nr. 322/04.03.2014, societatea sa a făcut mențiunea că a fost depusă Scrisoarea de Garanție Bancară nr. 14/CD427/BB din 19.02.2014.

În acest context, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției s-a menționat faptul că dovada constituirii garanției de participare trebuie încărcată în SEAP, însă consideră că transmiterea acesteia, în original, în termenul indicat și în cuantum și modalitatea prevăzute de lege, face ca cerința să fie respectată.

În acest sens, contestatoarea invocă punctul de vedere postat de către ANRMAP la data de 07.05.2012, potrivit căruia „/.../ ofertantul are posibilitatea de a depune în original scrisoarea de garanție bancară /.../”.

În concluzie, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale, având în vedere următoarele: legea prevede ca garanția de participare să fie depusă în original; prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca garanția de participare să fie transmisă în original la sediul autorității contractante înainte de depunerea ofertelor; urmare a constatării faptului că societatea sa nu a depus în SEAP copia scrisorii de garanție bancară, comisia de evaluare nu a comunicat o decizie privind inacceptabilitatea ofertei

depuse, ci a continuat procesul de evaluare prin analizarea documentelor de eligibilitate și a ofertei tehnice.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat completarea Formularului nr. 18 și a Anexei la Formular 18, în care ofertanții trebuie să indice partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze, fapt pentru care a completat și depus formularul solicitat, incluzând în anexă informațiile solicitate privind 8 subcontractanți pe care intenționa să îi utilizeze în realizarea contractului, pe categoriile principale de lucrări, fiind logic că nu urmează să subcontracteze lucrări către toți cei 8 subcontractanți declarați în listă, aceștia fiind subcontractanți pe care îi avea în vedere și cu care a încheiat acorduri de subcontractare.

Astfel, contestatoarea arată că pentru realizarea lucrărilor subcontractate va avea nevoie de proiectantul S.C. ... S.A., un subcontractant pentru execuția lucrărilor de construcții-montaj parte mecanică și unul pentru execuția lucrărilor de construcții-montaj parte electrică, deci în final vor fi selectați 3 subcontractanți din totalul de 8, care să execute 35% din valoarea totală a contractului.

Deși din documentele depuse reiese foarte clar îndeplinirea condițiilor solicitate, contestatoarea învederează că prin solicitarea de clarificări nr. 4858/01.04.2014 i s-a solicitat prezentarea Anexei la Formularul 18 completată cu procentele aferente fiecărui subcontractant în parte, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 496/08.04.2014, în care s-a inclus Anexa la Formularul 18 completată.

Astfel, contestatoarea face precizarea că potrivit OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, însă fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, singura obligație legală prevăzută fiind cea de la art. 45 din ordonanță.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., contestatoarea face trimitere la prevederile caietului de sarcini, volumul 3, cap. 3.1.3. „Obiectivele lucrării”.

Referitor la soluția BBS (Babcock Borsig Steinmuller) pentru arzătoarele de cărbune cu NOx redus, contestatoarea apreciază drept neconform tipul de arzător ofertat de către BBS, întrucât atât dimensional, cât și din punct de vedere al performanțelor, nu corespunde cerințelor din Caietul de sarcini, datorită configurației și dimensiunilor sale. Pentru a putea fi montat, sunt necesare modificări majore atât ale ambrazurii, ale țevilor peretelui membrană al

focarului, cât și ale structurii de rezistență a cazanului, toate aceste modificări, împreună cu lucrările necesare pentru etanșeitatea cazanului, PAR, etc. conducând la costuri deosebit de mari, care, nefiind incluse în devizul ofertei, vor cădea în sarcina beneficiarului.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9646/... .. Consiliul i-a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A. comunicarea, în termen de cel mult 5 zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. De asemenea, a înștiințat-o că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 7852/29.05.2014, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 17367/29.05.2014 și în original, înregistrată sub nr. 17528/30.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și de documentele solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 9648/... ..

În punctul de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că autoarea contestației S.C. ... S.A. a depus, în original, cu adresa înregistrată la Registratura CJ ... sub nr. 3080/03.03.2014, ora 08:25, Scrisoarea de garanție bancară pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nr. 14/CD427/BB emisă în data de 19.02.2014 de BRD Groupe Societe Generale S.A., în cuantum de 700.000 lei, cu o perioadă de valabilitate până la data de 04.07.2014, însă la secțiunea

„Documente de calificare și propunerea tehnică” nu s-a identificat un fișier care să conțină instrumentul de garantare pentru acest ofertant, fapt pentru care comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului să indice fișierul și respectiv pagina din „Documente de calificare și propunerea tehnică” postate în SEAP, unde se regăsește instrumentul de garantare sub semnătură electronică, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a). Din analiza răspunsului S.C. ... S.A. cu adresa nr. 322/04.03.2014, au reieșit următoarele: contestatoarea a postat în SEAP răspunsul prin care comunică faptul că a făcut dovada constituirii garanției de participare la licitație, prin emiterea Scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație nr. 14/CD427/BB emisă în data de 19.02.2014, document ce a fost depus în original la sediul Consiliului Județean ... în data de 03.03.2014 ora 8:25, fiind înregistrată sub nr. 3080. În consecință, rezultă că autoarea contestației nu a postat în SEAP instrumentul de garantare sub semnătură electronică, așa cum este stipulat la art. 17 și art. 18 din HG nr. 1660/2006, potrivit cărora legiuitorul a prevăzut o excepție cu privire la documentele care însoțesc propunerea tehnică și garanția de participare, care pot fi depuse la sediul autorității contractante, în cazul în care din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP. Se înțelege că excepția nu se aplică pentru imposibilități tehnice care sunt cauzate de ofertant, ci pentru imposibilități tehnice cauzate de sistemul electronic, deoarece nimeni nu poate invoca propria culpă pentru a beneficia de norma excepțională. De asemenea, pentru a beneficia de posibilitatea depunerii altfel decât în SEAP, ofertanții trebuie să facă dovada imposibilității depunerii documentelor, respectiv un impediment de natură tehnică, ea nefiind prezumată. De altfel, norma legală este corectă, deoarece dispozițiile art. 33 din HG nr. 925/2006 stabilesc că toate ofertele se deschid simultan, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că în vederea clarificării datelor din Anexa la Formularul 18 „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4858/01.04.2014, a solicitat contestatoarei prezentarea Anexei la Formularul 18 completată cu specificarea procentelor aferente fiecărui subcontractant în parte pentru partea din contract care o subcontractează.

Cu adresa nr. 496/08.04.2014, contestatoarea a retransmis Anexa la Formularul 18, nemodificată, în termenul stabilit, însoțită de

următoarele explicații: „Acest document reprezintă o listă a posibilor subcontractanți către care ... SA intenționează a subcontracta o parte din lucrările ce fac obiectul prezentului contract. Lista este structurată pe categorii principale de lucrări/servicii pentru fiecare categorie de lucrare fiind menționați mai mulți posibili subcontractori și un procent din valoarea contractului care este identic pentru fiecare dintre posibii subcontractori declarați pe fiecare categorie în parte. În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom selecta dintre subcontractanții aflați în listă, maxim 2 subcontractanți pentru fiecare categorie de lucrări/servicii din listă”, acest răspuns fiind considerat neconcludent, raportat la dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 și Sub-Clauzei 4.4 din condițiile speciale de contract, din cadrul Documentației de Atribuire aferentă procedurii, unde se menționează că „În cazul în care părți din Lucrări urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți Subantreprenori, la semnarea Acordului Contractual, Antreprenorul va furniza Beneficiarului contractele încheiate de Antreprenor cu Subantreprenorii nominalizați în Ofertă. Aceste contracte vor îndeplini condițiile din Ofertă și vor constitui Anexe la Contract. Antreprenorul nu va avea dreptul de a înlocui pe niciunul din Subantreprenorii nominalizați în Ofertă fără acceptul prealabil al Inginerului și al Beneficiarului”.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile caietului de sarcini, vol. 3, cap. 3.1.3., răspunsul la clarificarea nr. 1, înregistrat sub nr. 16.537/R/07.01.2014 și Declarația conform art. 69² alin (2) din OUG nr. 34/2006, arătând că atât în oferta tehnică cât și în oferta financiară, ofertantul declarat câștigător a garantat parametrii de performanță și concentrațiile de emisii, la valorile impuse prin Cerințele Beneficiarului.

Afirmația contestatoarei, că arzătoarele producătorului Babcock Borsing Steinmuller au dimensiuni care impun un volum mai mare de lucrări de montaj pe care ar trebui să le execute Beneficiarul, autoritatea contractantă o consideră nereală, motivat de faptul că cerințele Angajatorului au fost clare, respectiv „în scopul atingerii acestor obiective Antreprenorul va proiecta, executa, monta și testa noile instalații cu care se va dota cazanul nr. 7 de 420 t/h. Montarea noilor instalații implică și lucrări efectuate de Ofertant care nu va necesita lucrări sau costuri suplimentare din partea Beneficiarului”.

În consecință, rezultă că toate lucrările legate de înlocuirea arzătoarelor existente cu cele ofertate sunt în sarcina ofertantului (Antreprenorului) și deci afirmațiile contestatoarei sunt simple supoziții, iar în plus, în oferta declarată câștigătoare, sunt descrise

toate operațiile pe care le execută și care sunt în conformitate cu cerințele Beneficiarului, iar în listele de prețuri din oferta financiară au fost prevăzute sumele necesare execuției lucrărilor de montaj.

De altfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a întocmit calcule din care rezultă numărul de mori în funcțiune, debitul de cărbune pe fiecare moară, parametrii și randamentul cazanului pentru diferite sarcinii ale acestuia, iar față de asigurarea disponibilității morilor, în perioada de analiză a ofertelor s-a solicitat acestuia să justifice acest lucru, ofertantul prezentând calculul disponibilității morilor, calcul din care rezultă clar că se pot menține în funcțiune în permanență 5 mori, cu asigurarea reparațiilor morilor, iar disponibilitatea rezultată este chiar mai mare decât cea ofertată și garantată.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție principală nr. 577/02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17741/02.06.2014, formulată de ASOCIEREA S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.A., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă.

S.C. ... S.A. apreciază că toate apărările contestatoarei sunt lipsite de fundament, motivat de faptul că autoarea contestației:

- a îndeplinit doar una din cele două cerințe cumulative ale fișei de date referitoare la garanție de participare, respectiv a transmis, în original, la sediul autorității contractante, dovada garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor. Contestatoarea nu a putut face dovada că, până la data limită de depunere a ofertelor, a îndeplinit prima cerință prevăzută în fișa de date la pct. III 1) 1.1. a), respectiv încărcarea acesteia în SEAP în copie scanată și semnată electronic de către ofertant. Totodată, contestatoarea nu se poate apăra invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din HG nr. 1660/2006, întrucât aceasta, prin depunerea unei copii scanate și semnate electronic, după data limită de depunere a ofertelor, a făcut dovada că avea posibilitățile tehnice de a transmite documente în format electronic prin SEAP.

- apreciază, în mod neîntemeiat că „este suficientă” îndeplinirea unei singure cerințe cu privire la prezentarea dovezii de constituire a garanției de participare în original la sediul autorității contractante;

- apreciază neîntemeiată lipsa de utilitate a cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care, până la acel moment, nu a contestat cerințele acestui document al procedurii;

- nu dovedește temeinicia și seriozitatea prezentării unei liste cu potențialii subcontractanți în condițiile în care afirmă că are dreptul să nu subcontracteze nicio parte din contract unuia sau mai multora dintre entitățile menționate la acest capitol;

- face deducții lipsite de logică în condițiile în care nu cunoaște identitatea ofertantului care ar fi solicitat modificarea uneia din cerințele Caietului de sarcini; nu cunoaște oferta tehnică, pentru a putea dovedi afirmația potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă;

- face afirmații pe care nu le poate dovedi, solicitând Consiliului să fie crezută pe cuvânt atunci când face referiri la tipul de arzător ofertat de Asocieria S.C. ... S.A.

S.C. ... S.A. solicită să nu i se permită contestatoarei accesul la propunerile tehnice ale Asocierii sale.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10191/... ... a invitat contestatoarea S.C. ... S.A. în acest sens la data de 05.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresele nr. 10277/... ... și nr. 10278/... ..., Consiliul a solicitat părților comunicarea, până în data de 04.06.2014, ora 16⁰⁰, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus-menționată.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 869/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18200/ 04.06.2014, reiterând susținerile din cererea sa introductivă și arătând faptul că S.C. ... S.A. nu a argumentat criticile asupra admisibilității ofertei sale.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 8080/R/04.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18101/04.06.2014, prin care a considerat pertinente susținerile S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 10273/... ..., Consiliul a invitat S.C. ... S.A. la data de 06.06.2014, să studieze dosarul achiziției publice, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 602/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18891/10.06.2014, S.C. ... S.A. a comunicat Note scrise, prin care a considerat contestația ca fiind nefondată și susține că a respectat în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă, a răspuns în mod clar și indubitabil tuturor solicitărilor de clarificări, a făcut pe

deplin dovada capacităților sale tehnice și profesionale și, mai mult decât atât, a declarat subcontractanții în cuprinsul Formularului F 18.

Prin adresa nr. 874/10.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18929/..., contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat Concluzii scrise/răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la afirmațiile autorității contractante din punctul acesteia de vedere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă cunoaște foarte bine faptul că instrumentul de garantare în original este cel care contează în final în cazul în care se ajunge la executarea acestuia, făcând trimitere astfel la prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea observă că în ceea ce privește partea cu garanția de participare, abia în Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5, înregistrat sub nr. 5311/10.04.2014, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta sa ar fi neconformă și inacceptabilă, până atunci, aceasta fiind evaluată.

O contradicție este că în aceeași ședința de evaluare a ofertelor din 10.04.2014, după ce oferta sa este descalificată, autoritatea contractantă continuă să o evalueze din punct de vedere tehnic și financiar și chiar se specifică că se va solicita o nouă clarificare cu termen de răspuns 23.04.2014.

În legătură cu subcontractorii, contestatoarea invocă Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat sub nr. 3613/11.03.2014, în care constatările sunt că cerința este îndeplinită de societatea sa, autoritatea contractantă precizând că procentul total maxim de subcontractare este de 35%, deci înțelegând foarte bine ce lucrări vor fi subcontractate și procentul aferent fiecărei categorii, fapt ce denotă reaua-credință a acesteia în evaluarea ofertei.

În acest sens, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea observă că pe toată perioada de elaborare a ofertei, Asocierea Energoutil-SCAM-... nu a transmis nicio întrebare de clarificare către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că tipul de arzător de cărbune praf ofertat de către Asocierea Energoutil-SCAM-... este neconform, implementarea acestuia impunând modificări majore la nivelul focarului, modificări care sunt transferate în sarcina autorității contractante, ca argument menționând că în documentele elaborate de autoritatea contractantă se evidențiază faptul că în oferta tehnică transmisă de către Asocierea Energoutil- SCAM-... „se găsesc excluseri din obiectul contractului, cum ar fi proiectarea și refacerea

pereților membrană în zonele rămase libere ca urmare a montării de către dvs. a arzătoarelor de praf de cărbune cu dimensiuni diferite față de cele existente și re poziționate cu 650 mm mai jos decât cele actuale. Aceeași situație se regăsește și în cazul recirculației de gaze arse, injecției de uree, OFA”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încearcă să minimizeze o problemă, respectiv că prețul mai redus al ofertei Asocierii Energoutil-SCAM-... este strâns legat de excluderea activităților mai sus menționate, iar încercarea de minimizare a acestei grave probleme rezultă și din felul în care experții externi prezintă problema în concluziile Raportului experților externi Etapa 1-a de analiză nr. 4853/01.04.2014 unde se specifică faptul că „în general, propunerea tehnică nu conține declarații care să limiteze obligațiile acestuia, cu excepția faptului că arzătoarele de praf de cărbune le montează cu 650 mm mai jos iar golurile rămase în peretele membrană, precizează că trebuie completate de către beneficiar. Similar pentru OFA, injecție de uree și recirculare gaze”.

Contestatoarea arată că Asociera Energia SCAM-... a răspuns prin adresa 386/08.04.2014 în care a specificat faptul că „Cantitatea de țevă necesară pentru întregirea pereților membrană, precum și confecționarea ocolirilor se regăsesc în Oferta Financiară la pag 898 - Lista de prețuri nr. 3.2 la punctul 1 - Instalații tehnologice mecanice și au fost evaluate pe baza cantităților de lucrări puse la dispoziție de subcontractantul ICPET, unicul proiectant al acestui echipament”, ofertantul justificându-se că ar fi inclus în evaluarea sa financiară cantități de țevă pentru întregirea pereților membrană ai cazanului, însă această informație nu poate fi verificată de către autoritatea contractantă pentru simplul fapt că din Lista de prețuri nr. 3.2, nu poate reieși dacă a inclus sau nu respectiva cantitate, cu atât mai puțin destinația respectivei cantități.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În cadrul procedurii de atribuire asociera SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA (ofertant desemnat câștigător) a formulat o cerere de intervenție principală.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece asociera SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție principală drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire

În cauză asocierea SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Implementare proiect arzătoare NOx și reparații cazan nr. 7 din CET Govora”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind deschiderea ofertelor la 07.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 41.132.954,74 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 (de verificare a documentelor de calificare) înregistrat sub nr. 3250/04.03.2014, la procedura de atribuire au depus oferte 2 operatori economici:

- asocierea SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA;
- SC ... SA

Prin Raportul procedurii de atribuire datat 07.05.2014, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca ofertant câștigător asocierea SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6840/12.05.2014, SC ... SA ... a formulat contestație în cadrul termenului legal.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, fiind respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că garanția de participare nu a fost depusă și în SEAP.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) – Garanția de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie încărcată în SEAP, în copie scanată și semnată electronic de către ofertant și transmisă în original la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor”.

Din analiza prevederii de mai sus, Consiliul reține că depunerea garanției era obligatorie atât în SEAP, cât și în original la sediul autorității, condițiile fiind cumulative, operatorii economici neputând opta pentru una din cele două modalități de depunere.

Reținând că procedura de atribuire se desfășoară on-line, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor Hotărârii nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Normele de aplicare prevăd următoarele:

- Art. 17. – „(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.

(2) Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”.

- Art. 18. – „Dovada constituirii garanției de participare, în cazul în care aceasta este solicitată, se face similar prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) referitoare la transmiterea documentelor în format electronic”.

În condițiile în care ofertele se depun în SEAP, rezultă în mod clar că și garanția de participare se depune tot în SEAP, deoarece conform art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ofertele se depun însoțite de garanția de participare. Art. 17 alin. (3) și (4) din normele de aplicare prevede o derogare de la această regulă cu privire la documentele care însoțesc propunerea tehnică și garanția de participare, care pot fi depuse și la sediul autorității contractante, în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP.

În situația procedurilor electronice, legislația prevede că documentele se deschid în SEAP, deci toate ofertele și documentele însoțitoare trebuie depuse în SEAP, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Toate documentele trebuiau încărcate de ofertanți în SEAP cu respectarea atât a principiului tratamentului egal cât al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia nu invocă niciun motiv temeinic pentru care nu a respectat prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din normele de aplicare și nu a depus în SEAP garanția de participare. Deși acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, autoarea contestației a înțeles să precizeze doar că a făcut dovada constituirii garanției de participare la licitație, prin emiterea Scrisorii de garanție bancară pentru participarea la licitație, document ce a fost depus în original la sediul Consiliului Județean la data de 03.03.2014 fiind înregistrat sub nr. 3080.

Consiliul apreciază că prin necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal și prin depunerea ofertei toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și asocierea contestatoare, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat obligația de a depune oferte conform prevederilor acesteia, în sensul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Totodată și-au asumat riscul respingerii ofertei în situația în care aceasta nu respectă toate prevederile documentației de atribuire.

Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatoarei ar fi încălcat documentația de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o și principiul tratamentului egal deoarece autoarea contestației ar fi beneficiat de un tratament privilegiat în raport cu celălalt participant la procedură, acceptând depunerea ofertei în SEAP iar a garanției de participare doar la sediul autorității contractante.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legal acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, chiar dacă oferta acesteia a fost deschisă de către autoritatea contractantă, o asemenea conduită nu acoperă eroarea ofertantului, și nu echivalează cu recunoașterea valabilității modului de transmitere a garanției.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la subcontractanți.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 5: „Informații privind subcontractanții. Subcontractarea este permisă cu

respectarea condițiilor prevăzute la art. 45 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. (7) din HG 925/2006, modificată prin HG 834/2009. Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Se solicită: Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora; Declarație pe propria răspundere a subcontractanților, în temeiul art. 69¹ din OUG 34/2006 și articolele 90 și 93 din Legea 161/2003. Subcontractanții nu depun ofertă”.

În cadrul aceluiași document, la modalitatea de îndeplinire a cerinței este prevăzut. „Se solicită: Formularul 18 și anexa la formularul 18; Formularul 13”.

Din verificarea Anexei la Formularul 18, inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că la punctul 1 intitulat „Părți ce trebuie să fie subcontractate”, ofertanții trebuiau să identifice în mod precis „elementele lucrărilor”, „procentele”, precum și numele și adresa subcontractorilor.

În cadrul documentelor de calificare, SC ... SA ... a depus Formularul 18, în anexa căruia a menționat următoarele „părți ce trebuie să fie subcontractate”:

1. proiectare și inginerie – 5% SC ... SA;
2. lucrări construcții-montaj parte mecanică – 20% - SC ...;
3. lucrări construcții-montaj parte electrică – 10% -

Din verificarea probatoriului administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 2 al adresei nr. 4858/01.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei „să prezinte anexa la Formularul 18 completată cu specificarea procentelor aferente fiecărui subcontractant în parte pentru partea din contract pe care o subcontractează”.

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal pentru nelegalitate și netemeinicie, autoarea contestației răspunzând prin adresa nr. 496/08.04.2014 următoarele: „Acest document reprezintă o listă a posibilor subcontractanți către care SC ... SA intenționează a subcontracta o parte din lucrările ce fac obiectul prezentului contract. Lista este structurată pe categorii principale de lucrări/servicii, pentru fiecare categorie de lucrare fiind menționați mai mulți posibili subcontractori și un procent din valoarea contractului care este identic pentru fiecare dintre posibii subcontractori declarați pe fiecare categorie în parte. În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom selecta dintre subcontractanții declarați în listă, maxim doi

subcontractanți pentru fiecare categorie de lucrări/serviciu din listă. Astfel, procentul total al părților din contract care urmează a fi îndeplinite de subcontractori este de 35%, respectiv servicii de proiectare și inginerie 5%, lucrări construcții-montaj parte mecanică – 20% și lucrări construcții-montaj parte electrică – 10%. Totuși pentru o exprimare cât mai clară a celor de mai sus, vă rugăm să găsiți atașat Anexa la Formularul nr. 18 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora completată cu procentele aferente fiecărui subcontractant în parte (Anexa nr. 2)”.

Din verificarea anexei la formularul 18, rezultă următoarele procente:

1. proiectare și inginerie – 5% SC ... SA;
2. lucrări construcții-montaj parte mecanică:
 - 20% - SC ... SA;
 - 20% - SC . SRL;
 - 20% - SC .;
 - 20% - SC .SRL;
3. lucrări construcții-montaj parte electrică:
 - 10% - SC .. SA;
 - 10% SC .. SRL;
 - 10% - SC . SA.

„procent total din prețul contractului 35%”.

Raportat la critica analizată, în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 213 alin. (2) lit. i) din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele:

„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

(...) i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților”;

- Art. 96 din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

(2) Pe parcursul derulării contractului, contractantul nu are dreptul de a înlocui subcontractanții nominalizați în ofertă fără acceptul autorității contractante, iar eventuala înlocuire a acestora nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice sau financiare inițiale”.

De asemenea, relevant în soluționare cauzei este conținutul anexei la formularul 18 precum și conținutul sub-clauzei 4.4. – Subantreprenorii din Condiții speciale ale contractului, care prevede, printre altele că: „În cazul în care părți din lucrări urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subantreprenori, la semnarea Acordului Contractual, Antreprenorul va furniza Beneficiarului contractele încheiate de Antreprenor cu Subantreprenorii nominalizați în ofertă. Aceste contracte vor îndeplini condițiile din ofertă și vor constitui anexe la contract. Antreprenorul nu va avea dreptul de a înlocui pe niciunul din subantreprenorii nominalizați în ofertă fără acceptul prealabil al inginerului și al beneficiarului”.

Astfel, raportat la prevederile legale în vigoare și dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar fi trebuit să nominalizeze și să identifice în mod precis atât numele subcontractanților cu care va lucra cât și procentele aferente acestora, întrucât aceste date urmează a fi consemnate și în raportul procedurii, document care se redactează anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire. În aceste condiții, Consiliul nu poate aprecia ca fiind concludent următorul răspuns al contestatoarei: „în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom selecta dintre subcontractanții declarați în listă, maxim doi subcontractanți pentru fiecare categorie de lucrări/serviciu din listă”, motiv pentru care apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Un prim aspect criticat are în vedere nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, Vol. 3, cap. 3.1.3, referitoare la valorile limită de emisii care trebuie asigurate și garantate pentru funcționarea cazanului, autoarea contestației bazându-și argumentația pe presupunerea că întrebarea de clarificare nr. 1 ar fi fost adresată de asocierea SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA. Astfel, se susține că solicitarea de modificare a cerinței de mai sus din caietul de sarcini evidențiază faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar dispune de o tehnologie de ardere care să poată asigura nivelul de emisii solicitat.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că această întrebare a fost adresată de firma Alstom

Infrastructura România, operator economic care nu a participat la procedura de atribuire.

În condițiile în care supoziția contestatoarei s-a dovedit a fi neadevărată, raportat și la dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), Consiliul va respinge ca nedovedită această critică a contestatoarei.

Un alt aspect criticat de către contestatoare este faptul că soluția BBS (Babcock Borsin Steinmuller) pentru arzătoarele de cărbune cu NOx este neconformă „atât dimensional cât și din punct de vedere al performanțelor”, prin urmare nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Se mai arată că „datorită configurației și dimensiunilor sale, pentru a putea fi montat, sunt necesare modificări majore atât ale ambrazurii, ale țevilor peretelui membrană al focarului, cât și ale structurii de rezistență a cazanului”.

Autoarea contestației face simple afirmații nesusținute de niciun mijloc de probă pretinzând cunoașterea tipului de arzător cu fante pentru arderea lignitului oferat de către BBS deoarece între cele două societăți au existat colaborări anterioare pe subiectul arzătoarelor de cărbune cu NOx redus. Constatând lipsa oricărui mijloc de probă care să certifice susținerile contestatoarei, Consiliul va respinge ca nesusținute criticile acesteia.

După studiul dosarului cauzei, autoarea contestației pretinde că asocierea SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA nu ar fi răspuns la întrebarea de clarificare a autorității contractante care „reclama abateri grave de la prevederile Caietului de sarcini prin excluderea unor lucrări din scopul contractului, ofertantul neasumându-și rolul de executant al acestor lucrări necesare pentru realizarea integrală a contractului conform prevederilor caietului de sarcini”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Raportul experților cooptați privind analiza ofertelor tehnice înregistrat sub nr. 4853/01.04.2014, s-a stabilit transmiterea unui set de întrebări de clarificări către asocierea care ulterior a fost declarată câștigătoare.

În acest sens i-a fost transmisă acesteia adresa nr. 4858/01.04.2014, prin care i s-a solicitat clarificarea mai multor aspecte, printre care și următorul: „Față de scopul contractului care presupune proiectare, procurare, montaj, probe, punere în funcțiune și garanții (contract la cheie), în oferta dvs. tehnică se regăsesc excluderi din obiectul contractului cum ar fi: proiectarea și refacerea pereților membrană în zonele rămase libere ca urmare a montării de

către dvs. a arzătoarelor de praf cărbune cu dimensiuni diferite față de cele existente și re poziționate mai jos cu 650 mm decât cele actuale. Aceeași situație se regăsește și în cazul recirculației de gaze arse, injecției de uree, OFA. Rugăm clarificați”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 386/08.04.2014, asociera desemnată câștigătoare a menționat următoarele: „cantitatea de țevă necesară pentru întregirea pereților membrană, precum și confecționarea ocolirilor se regăsesc în oferta financiară la pagina 898 – Lista de prețuri nr. 3.2 la punctul 1 – Instalații tehnologice mecanice, și au fost evaluate pe baza cantităților de lucrări puse la dispoziție de subcontractantul ICPET, unicul proiectant al acestui echipament. Descrierea în oferta tehnică a acestor operațiuni nefiind necesară deoarece din practica inginerească se înțelege că nu poți preda beneficiarului și nici ISCIR-ului un cazan al căror părți sub presiune sunt incomplete (...)”.

Analizând răspunsul asocierii SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA, Consiliul constată că în speță nu este vorba despre „excluderea unei părți din obiectul contractului”, în condițiile în care aceste costuri sunt incluse în cadrul propunerii financiare, în cuprinsul căreia au fost prevăzute cantități de țevă pentru întregirea pereților membrană ai cazanului, iar membrii Comisiei de evaluare după vizualizarea propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare ar fi putut eventual, să respingă oferta acesteia în cazul în care afirmațiile nu ar fi avut suport în documente.

În acest sens, Consiliul constată incidența în speță a principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „ofertantul nu și-a asumat rolul de executant al acestor lucrări”, „asociera (...) exclude un număr semnificativ de activități din ofertă, creându-și un avantaj neloyal prin reducerea corespunzătoare a prețului ofertei. Activitățile excluse urmează să fie executate de către beneficiar, pe cheltuiala acestuia din urmă”.

De asemenea, după studiul dosarului cauzei, contestatoarea mai face unele afirmații care sunt nedovedite și prin care nu se reclamă încălcarea unor prevederi exprese ale caietului de sarcini, astfel încât vor fi înlăturate. Criticile privesc următoarele aspecte:

- „implementarea tipului de arzător ofertat de către EUC conduce la înrăutățirea circulației naturale în sistemul fierbător al

cazanului ceea ce va avea ca efect imposibilitatea asigurării parametrilor aburului”;

- „repoziționarea noilor arzătoare de cărbune cu 650 mm mai jos decât cele actuale va conduce la creșterea cantității de cărbune praf căzută pe grătarul de postardere amplasat la baza focarului și implicit la creșterea nearselor în zgură, cu efect negativ asupra randamentului cazanului”;

- „repoziționarea noilor arzătoare de cărbune cu 650 mm mai jos decât cele actuale și implicit repoziționarea canalelor de praf moară-arzător, va avea ca efect blocarea spațiului de acces pe platforma de la cota 9,50 m care este principala platformă de deservire a cazanului”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SA ... – SC ... SRL – SC ... SA, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.