



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asociera ... - ... cu sediul în ... .., ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... emisă de ..... - ... cu sediul în ... b-dul Carol I nr. 53, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările ... ..*, coduri CPV: 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și 45247270-3 - Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, comunicat prin adresa nr. ...., anularea Dispoziției nr. .... și a tuturor actelor subsecvente acesteia prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, comunicată prin adresa nr. ...., menținerea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin intermediul căruia oferta Hidroconstrucția, precum și celelalte oferte clasate înaintea sa au fost respinse ca inadmisibile/neconforme, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... lider al Asocierii ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ..... - ... în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării nr. ...., a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ..... - ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .... și *introducerea ofertei contestatoarei în procesul de evaluare.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3837/25.04.2014 de către ..... - ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3837/25.04.2014 și a raportului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 3914/28.04.2014 prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale și *considerarea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., a adresei nr. .... și a Dispoziției nr. .... de anulare a procedurii de atribuire, emise de ..... - ... în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea acestor documente, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....,

însoțită de adresa nr. .... și de Dispoziția nr. .... de anulare a procedurii de atribuire, emise de .... – ... în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., reevaluarea ofertelor raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și *continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... și a adresei nr. ...., emise de .... – ... de anulare a procedurii, s-a solicitat anularea adreselor menționate, a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale, respectiv *luarea ei în considerare la stabilirea ofertantului câștigător*.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .... /2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate contestațiile asocierii ... (lider) – ... și ...

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestațiile formulate de ... lider al asocierii ... – ....., ... și ... în contradictoriu cu .... – ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea ce privește ofertele contestatoarelor, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire transmise acestora.

Pe cale de consecință anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin reevaluarea ofertelor celor 3 contestatoare, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asocieria ... (lider) – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de .... – ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, iar prin Dispoziția nr. ...., comunicată prin adresa nr. ...., a anulat procedura de atribuire în cauză.

Contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare au respins oferta pentru motive pe care le apreciază nelegale și netemnice, respectiv propunerea tehnică și cea financiară au fost declarate neconforme în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, menționează că legat de propunerea tehnică comisia de evaluare a stabilit cu privire la FT nr. 9 – Hidrant subteran, în urma răspunsului său la solicitarea de clarificări, că nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini.

De asemenea, susține că, în cadrul ofertei sale la FT 9, a detaliat toate cele 5 capitole majore cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini: „Parametrii tehnici și funcționali”, „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare”, „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante”, „Condiții de garanție și postgaranție”, „Alte condiții cu caracter tehnic”. Astfel, din datele cuprinse în FT 9 din oferta, se poate observa că toți parametrii solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini au fost acoperiți cu documente.

Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, dacă ar fi observat neconcordanțe în cuprinsul propunerii sale tehnice, ar fi trebuit să solicite clarificarea acestor aspecte. Parametrii tehnici prezentați în FT 9 confirmă că hidrantul propus este identic cu solicitările autorității contractante.

Referitor la FT nr. 32 - Apometre cu ultrasunete, care a fost apreciată de comisia de evaluare ca fiind modificată prin prezentarea unui produs diferit de cel inițial, contestatoarea menționează că, dintr-o eroare materială de tehnoredactare în cadrul fișei tehnice, la poziția 4 „Condiții de garanție și post garanție”, s-a trecut „24 luni de la punerea în funcțiune dar nu mai mult de 30 luni de la livrare” și nu cum era corect „min. 24 luni de la punerea în funcțiune sau 12 luni de la recepția lucrărilor (care expiră ultima)”.

Pentru aceleași motive, contestatoarea precizează că s-a trecut ca fiind furnizor ..... în loc de ..... și producător Itron Inc în loc de

producător ....., cum de altfel este corect. În același sens a atașat fișa tehnică corectată pentru a înlătura orice interpretări cu privire la FT nr. 32.

În cadrul cap. 4 – Liste, secțiunea 8 – Fișe tehnice, din caietul de sarcini, contestatoarea susține că se regăsesc datele tehnice ale contorului, astfel cum sunt ele solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea invocă prevederile art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, dispoziții ce permit posibilitatea de a se accepta modificări ale propunerii financiare în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, precum și dacă acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

De altfel, menționează că diferența rezultată în urma viciilor de formă, reprezintă 62.440,20 lei, valoarea aceasta fiind 0,078% din prețul ofertat, fără diverse și prevăzute, valoare pe care și-o însușește.

Pentru motivele expuse anterior, contestatoarea consideră că oferta depusă de asocierea sa trebuie să fie declarată conformă și, pe cale de consecință, admisibilă, ceea ce face ca anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 să nu mai subziste.

Totodată, asocierea contestatoare apreciază ca fiind temeinic și legal raportul procedurii în ceea ce privește oferta Hidroconstrucția, precum și celelalte oferte clasate înaintea sa, care au fost calificate ca fiind inadmisibile/neconforme și, ulterior, respinse.

În finalul contestației, autoarea ei solicită depunerea de completări la prezenta contestație prin intermediul cărora să detalieze apărările sale, după ce va consulta documentele procedurii comunicate de către ..... – ...

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. .... / ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., emisă de ..... – ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 25.04.2014, prin adresa nr. „.....”, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precizându-i că oferta sa a fost respinsă deoarece „prin răspunsul dat se modifică oferta financiară”, iar în urma analizării ofertei și a raportului prezentat de către expertul tehnic cooptat, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece pentru „FT nr. 8 Tija de manevră pentru vanele hidranților montate îngropat”, nu s-a prezentat fișa tehnică de la producător.

Contestatoarea aduce argumente privind netemeinicia motivelor de respingere a ofertei sale:

1. Prima neconformitate vizează o presupusă modificare a propunerii financiare, însă din modalitatea de comunicare și justificare a acestui motiv de neconformitate nu se poate distinge care dintre răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 2329/13.2014 au condus la modificarea propunerii financiare. Mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că și-a exprimat acceptul privind corectarea propunerii financiare în baza art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că, deși și-a dat acceptul, cu nerespectarea prevederilor mai sus precizate, comisia de evaluare a declarat-o neconformă.

2. A doua neconformitate se referă la neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a unei fișe tehnice de la producător, respectiv FT nr. 8 „Tija de manevră pentru vanele hidranților montate îngropat”.

Astfel cum se observă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, societatea contestatoare susține că a prezentat fișa tehnică antimenționată în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 005/PR/20.02.2014, prezentând echipamentul produs de Elsaco pe care a fost aplicată ștampila distribuitorului echipamentului, ....., de unde societatea sa urma să achiziționeze acest echipament.

Prin urmare nu se poate considera că nu a prezentat fișa tehnică pentru echipamentul „Tija de manevră pentru vanele hidranților montate îngropat”.

În ceea ce privește decizia de anulare a licitației pe temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), raportat la susținerile sale sus enunțate și jurisprudența CNSC, ... consideră că această decizie este contrară prevederilor și principiilor care reglementează desfășurarea achizițiilor publice. În acest caz, decizia de anulare a procedurii este nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ..... - ... prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei..

În motivarea contestației, ... precizează că documentele pe care le consideră nelegale sunt:

- adresa nr. „2840/25.04.2014” – comunicarea rezultatului procedurii;
- adresa nr. ....- comunicarea anulării procedurii;
- raportul procedurii – act necomunicat.

Contestatoarea menționează că, ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări prin adresele nr. ...., la care a răspuns prin adresele nr. ... și ...

După aceste solicitări de clarificări i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ....., oferta sa fiind declarată neconformă, deoarece „nu face dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini”. De asemenea, s-a considerat că oferta sa nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, deoarece „garanția de participare este prezentată în numele ... și ..... și nu a asocierii ... - ..... Astfel Garanția de participare nu este în forma cerută în fișa de date (este trecut un singur asociat, nu doi cum apar în acordul de asociere)”.

Societatea contestatoare prezintă următoarele motive pentru care solicită declararea ofertei sale acceptabilă:

- în procesul-verbal de deschidere nr. 204/10.01.2014, oferta asocierii sale având ca lider ... a fost deschisă, fiind consemnată la poziția 12 din acest document;
- ulterior a primit mai multe clarificări, însă niciuna privitoare la acest aspect de neconformitate;
- în acordul de asociere nr. 556/28.11.2013 depus împreună cu oferta, ..... deține un procent mic în cadrul asocierii, respectiv 2,44%. De asemenea, prin acest acord de asociere se precizează faptul că „părțile vor răspunde solidar și individual în fața Beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătură cu Contractul”;
- ... a înaintat către Unicredit Țiriac Bank solicitarea de emiteră a scrisorii de garanție bancară pentru asociere, însă, dintr-o eroare „probabil”, banca a înscris pe documentul „garanție de participare nr. 00888-02-0018611/27.11.2013” și pe amendamentul nr. 1 la acesta doar numele celor doi asociați cu procente importante (... - .....), fiind omis acționarul cu 2,44%, .....

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că o soluție mai corectă era ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la includerea și a asociatului minoritar ....., Această solicitare de clarificări se impunea cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a deschis oferta sa și a analizat-o, solicitându-i clarificări.

Astfel, autoarea contestației apreciază că decizia de considerare a ofertei sale inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006 este exagerată, atât timp cât autoritatea contractantă i-a deschis oferta și nu se dovedește apariția unui prejudiciu pentru ea în cazul neînscrierii în cuprinsul scrisorii de garanție a asociatului minoritar (cu doar 2,44%).

În cazul în care se urmărește aplicarea prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea arată că oferta sa nu trebuia deschisă, iar motivul trebuia consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere.

În ceea ce privește diferențele între cantitățile înscrise în cadrul propunerii sale financiare și cele din listele de cantități ale autorității

contractante, societatea contestatoare precizează că a specificat și în răspunsurile sale la clarificări faptul că specialiștii săi s-au deplasat pe teren și au făcut măsurători din care au rezultat aceste cantități.

Totodată, ... menționează că „Din păcate, finalizarea măsurătorilor făcută de către specialiștii noștri a avut loc cu o zi înainte de data deschiderii motiv pentru care am luat decizia înscrierii cantităților corecte în oferta noastră urmând ca, în cazul în care oferta noastră era declarată câștigătoare, să executăm lucrarea la parametrii corecți și să facturăm doar cantitățile corecte, cele ce urmau să fie măsurate fizic pe teren”.

Astfel, contestatoarea declară că dacă se corectau aceste cantități, propunerea sa financiară se situa pe aceeași poziție, respectiv 5, scăderea fiind de 47.679 lei, ori diferența față de ofertantul situat în fața sa este de 4.623.639,98 lei.

Din acest motiv, petenta apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la eliminarea ofertei sale, care îndeplinea toți parametrii tehnici solicitați. Prin oferta sa, nu a modificat prețul unitar, acesta fiind același și în cazul pozițiilor semnalate, ca și în tot cuprinsul propunerii sale financiare, motiv pentru care se putea realiza o corecție aritmetică în sensul reducerii valorii totale a lucrărilor ofertate prin micșorarea prețului total la valoarea rezultată din înmulțirea prețului unitar (care nu se modifică) cu lungimile stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În final, contestatoarea solicită Consiliului studierea dosarului achiziției la CNSC, pentru a argumenta și mai temeinic motivele din contestația prezentată mai sus.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3837/25.04.2014 de către ..... – ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Se arată că, ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări prin adresele nr. ...., răspunzând prin adresele nr. ... a primit, prin poștă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .. și, prin fax, adresa nr. .., prin care era anunțată de anularea procedurii conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Societatea contestatoare consideră deciziile autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inadmisibilă și de anulare a procedurii de atribuire ca netemeinice și nelegale pentru următoarele motive:

1. autoritatea contractantă a prezentat în cadrul documentelor de calificare *liste de cantități anexă la oferta.rar.p7s*, în format PDF, solicitând ca oferta financiară să fie prezentată pe suport electronic (CD/DVD) și introdusă împreună cu versiunea tipărită în plicul



documentelor în original, adică listele vor fi prezentate sub forma de fișiere de tip editor text gen OpenOffice sau similare.

2. deși s-a solicitat autorității contractante, în diferite rânduri, să pună la dispoziția ofertanților listele de cantități în format editabil (excel sau open office), aceasta a refuzat de fiecare dată.

3. mai mult, în perioada dintre publicarea documentației de atribuire în SEAP și deschiderea ofertelor, listele de cantități au suferit numeroase modificări ca urmare a solicitărilor de clarificări venite din partea potențialilor ofertanți, iar listele modificate au fost puse la dispoziția ofertanților tot în format PDF needitabil.

4. pornind de la aceste liste, contestatoarea susține că a trebuit să transforme listele de cantități din format PDF (poză) în format care să permită editarea (open office). La efectuarea acestor transformări, au apărut numeroase modificări față de sensul inițial al acestora.

5. societatea contestatoare declară că a efectuat corecturi la majoritatea listelor, însă dintr-o eroare de redactare la anumite poziții în locul cantității de 19 a fost înscrisă cantitatea de 20,1. În acest caz a fost transformat greșit un PDF, care ulterior a fost multiplicat, apărând erori de scriere la poziția D7-01.1 – Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate pentru contorizare în domeniul public și la poziția – D7-02.1 Aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittingurilor pentru instalațiile de măsurare a debitelor în cămine de bransamente noi; D7-06.1 Aprovizionarea și montarea contoarelor de măsurare a debitelor în cămine de bransamente noi.

6. la fel s-a întâmplat și cu apariția cantității de 118,4 în locul celei de 71 pentru anumite lungimi de conductă.

7. în opinia contestatoarei, acestea sunt erori aritmetice, prețul unitar pentru fiecare poziție în parte rămânând același, singurul calcul greșit fiind prețul total pentru respectivele poziții.

8. a transmis autorității contractante listele de cantități cu valorile modificate prin scăderea cantităților oferite în plus, prețul final, rezultat ca urmare a corectării erorilor aritmetice, fiind de 100.970.421,77 lei față de cel oferit inițial de 101.032.... lei, cu tot cu cheltuieli diverse și neprevăzute incluse.

9. astfel, se poate observa o scădere a ofertei cu 62.331,12 lei, adică 0,061% din valoarea ofertei inițiale, fiind nesemnificativă raportată la valoarea întregii lucrări.

10. prin reducerea valorii ofertei sale datorită corectării erorilor de scriere, contestatoarea menționează că nu a obținut niciun avantaj, deoarece oferta aflată în fața sa a avut o valoare de 96.409.112,91 lei, deci cu circa de 4.500.000 lei sub valoarea sa.

Având în vedere că oferta sa a fost conformă din punct de vedere al propunerii tehnice și al documentelor de calificare, autoarea contestației apreciază că declararea ofertei sale ca fiind inadmisibilă

este netemeinică și nelegală. De asemenea, solicită Consiliului, printre altele, și studiul dosarului achiziției publice la CNSC.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../... .. în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la aceste contestații.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., a adresei nr. 3907/ 28.04.2014 și a Dispoziției nr. .... de anulare a procedurii de atribuire, emise de .... - ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 25.04.2014, prin comunicarea nr. ....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar prin comunicare nr. ....., că a anulat procedura de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatoarea combate motivele de inacceptabilitate și neconformitate indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv argumente privind îndeplinirea de către ... a cerințelor din caietul de sarcini.

După finalizarea analizei întregii documentații depuse de către ... comisia de evaluare a concluzionat că oferta sa este o oferta inacceptabilă și neconformă.

Astfel, susține că membrii comisiei de evaluare au considerat în mod eronat că ... nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. În dovedirea acestei cerințe de calificare a depus contractul nr. ..., intitulat Facilități de canalizare inclusiv acumulare, bazine de deversare, stații de pompare în Orașul .... - România, lucrare executată de terțul susținător ....., care îndeplinește cerința enunțată în fișa de date a achiziției. Contractul a fost executat în perioada 04.2007 - 07.2011 și a cuprins mai multe categorii de lucrări, dintre care și execuția a 70,8 km rețele de canal.

Prin solicitarea de clarificari nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat informații cu privire la numărul de kilometri de rețea de canalizare executați în perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009.

Prin confirmarea prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., beneficiarul lucrării ....., a confirmat faptul că în perioada 12.2008-06.2011 au fost executați 66 km rețea de canalizare, deci cu peste 18 km mai mult decât cerința minimă din fișa de date (48,12 km de rețele de canal).

De asemenea, în răspunsul la clarificări se menționează că în perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009 nu au fost executate lucrări de rețea de canalizare din cauza sărbătorilor de iarna care conduc la sistarea activității pe șantiere și a condițiilor meteo aspre din zona de referință, care împiedicau desfășurarea execuției lucrărilor într-un ritm obișnuit.

Cu toate acestea, deși a făcut dovada că a executat un total de 66 km rețea de canalizare în perioada de referință, contestatoarea declară că membrii comisiei de evaluare au considerat, în mod neîntemeiat, că nu a îndeplinit Cerința 1 din fișa de date privind executarea a cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 48,12 km de rețele de canal.

Având în vedere aspectele susmenționate, documentele de calificare prezentate în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări, ... consideră că a îndeplinit cerința de calificare privind executarea în ultimii 5 ani a cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 48,12 km de rețele de canal și că a prezentat o ofertă acceptabilă, în speță nefiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare au considerat în mod eronat că oferta depusă de ... respectiv propunerea financiară, este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea specifică faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. ...., comisia de evaluare a solicitat societății sale mai multe clarificări cu privire la propunerea financiară.

După analizarea documentelor depuse, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .., a solicitat clarificări în referire la propunerea financiară, la care a răspuns că: „datorită unor erori materiale datorate repetatelor corectări ale listelor de cantități, s-au strecurat neconcordanțe între listele noastre din ofertă și variantele finale ale listelor autorității contractante. Va transmitem acceptul nostru/în conformitate cu articolul 80 din HG 925/2006, pentru efectuarea corecturilor necesare”.

Ulterior, concluzia comisiei de evaluare a fost că nu a făcut dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere că aspectele de neconformitate cuprinse în comunicarea nr. .... nu pot fi considerate motive de respingere ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea consideră că motivul de neconformitate în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 nu este aplicabil societății ... deoarece:

- prin adresa nr. ..., a răspuns la toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..;

- propunerea financiară prezentată, astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. .., satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- motivele de neconformitate ale propunerii financiare invocate la fila 2 din comunicarea nr. .... nu se referă la propunerea financiară a societății ....

Cu privire la faptul că în mod eronat comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică este neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 79 din același act normativ, și anume: „FT nr. 32 Apometre cu ultrasunete – s-a constatat că ofertantul prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a modificat oferta tehnică prin prezentarea fișelor tehnice a două tipuri de echipamente apometre cu ultrasunete de la alt producător - .... față de cel prezent în oferta inițială contor de apă rece volumetric cu mecanism uscat, tip 620 de la furnizor FGH”, societatea contestatoare consideră că și acest motiv de neconformitate este neîntemeiat deoarece urmare a solicitării de clarificări nr. 2316/13.03.2014, prin adresa nr. 240/20.03.2014, a răspuns, precizând că: „Privind F.T. Nr.32 - Apometre cu ultrasunete, dorim să menționăm că dintr-o eroare s-au anexat ca suport, detalii ale apometrului SENSUS 620. Așa cum am prevăzut în cadrul Fișei tehnice mai-sus amintite, apometrul va fi ultrasonic, de tip flow IQ 3100/MULTICAL 21, iar anexat vă transmitem susținerea aferentă (Anexa 6). Dat fiind faptul că apometrul ultrasonic în cauză a fost cuprins în oferta tehnică (fișa tehnică/memoriu tehnic) și cotate în oferta financiară inițial transmisă, considerăm că răspunsul de mai sus nu constituie o modificare/înlocuire a parametrilor tehnici și funcționali prevăzuți în Documentația de atribuire și propunerea noastră tehnică”.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că ... și-a modificat oferta tehnică, deși în realitate doar a fost transmisă fișa tehnică corectă, ca o completare a documentației tehnice inițiale și nicidecum ca și o modificare a acesteia.

Contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 1794/C4/1941, 1947/14.06.2012, art. 34, art. 35, art. 36 alin. (2), art. 78, art. 79 alin. (2) și art. 80 din HG nr. 925/2006 din care rezultă că autoritatea contractantă înainte de a face aprecieri cu privire la caracterul conform sau neconform al unei oferte avea obligația de a analiza și verifica ofertele.

Astfel cum a indicat mai sus, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, obligau comisia de evaluare să analizeze și să verifice fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, mai ales că ... a prezentat la fila 603 din oferta tehnică, fișa tehnică pentru Apometre cu ultrasunete de tip flow IQ 3100/MULTICAL 21, însă dintr-

o eroare, a fost anexată o fișă greșită de la furnizorul FGH, în loc să fie anexată fișă de la producătorul .....

Prin răspunsul la clarificări, urmare a neconcordanței constatate, chiar de comisia de evaluare, contestatoarea susține că a anexat fișă tehnică corectă emisă de producătorul .., acest demers constând tocmai într-o completare a documentației transmise inițial și nicidecum o modificare a ofertei, o înlocuire a echipamentului inițial cu altul, după cum susține autoritatea contractantă.

Având în vedere cele enunțate, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, dreptul de a-și dezvolta motivele după studierea dosarului complet al achiziției publice ce urmează a fi depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, precum și depunerea de concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8197/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ....., însoțită de adresa nr. .... și Dispoziția nr. .... de anulare a procedurii de atribuire, emise de ..... - ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 28.04.2014, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, dar și a art. 37 și art. 81 din același act normativ.

În aceeași dată i s-a comunicat anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 prin dispoziția nr. ....

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 2230/13.03.2014 a primit din partea autorității contractante solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă legat de propunerea tehnică și propunerea financiară.

Cu privire la neconformitatea comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea subliniază următoarele:

1. Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele strict în funcție de solicitările pe care le-a introdus în documentația de atribuire și de clarificările postate în SEAP înainte de depunerea ofertelor. Contestatoarea consideră că în cazul organizării unei proceduri de cerere de oferte, soluțiile tehnice propuse nu se compară între ele, ci în mod exclusiv se verifică îndeplinirea de către fiecare ofertă în parte a specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire, în cazul de față oferta trebuind să corespundă fișelor tehnice propuse de

autoritatea contractantă. Ofertele propuse de participanții la procedură se impun astfel a fi analizate în raport cu prevederile documentației atât în ceea ce privește acceptabilitatea, cât și conformitatea acestora, decizia autorității contractante de a anula procedura în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, nefiind justificată în acest caz.

Societatea contestatoare susține faptul că oferta sa corespunde din punct de vedere al specificațiilor tehnice, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, putând fi luată în considerare și evaluată de către comisia de evaluare.

... apreciază ca nefundamentată, lipsită de bază legală și de re-credință precizarea comisiei de evaluare: „Nu a prezentat fișele tehnice de la producători și furnizorul propus (de la FT1 până la FT 35).”, atâta timp cât scopul autorității contractante este de a se asigura de un proiect care să respecte cerințele tehnice prevăzute prin caietul de sarcini precum și standardele de calitate în vigoare. Consideră că, în mod voit și nejustificat, autoritatea contractantă nu a acceptat corectarea abaterilor tehnice minore, fapt ce denotă rea-credință din partea sa, în contradicție cu buna sa credință ca și ofertant la această procedură.

De altfel, autoarea contestației precizează și subliniază că scopul autorității contractante este acela de a beneficia de un proiect care să respecte cerințele tehnice prevăzute prin caietul de sarcini, precum și standardele de calitate în vigoare, în cadrul procedurii de evaluare, astfel, autoritatea contractantă având posibilitatea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 cu privire la listele de cantități ofertate, tocmai pentru a clarifica elemente din oferta depusă. Ori, autoritatea contractantă deși a solicitat clarificări în acest sens, primind răspunsuri concludente la solicitările acesteia, consideră oferta sa neconformă.

2. Având în vedere dispozițiile art 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante acceptarea corecțiilor unor abateri tehnice minore, având în vedere că modificarea prețului indusă de aceste corecții „-681,81” nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

3. Învederează că procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertat de societatea sa a fost calculat cu respectarea dispozițiilor cap. 5.3 din Hotărârea nr. 28/09.01.2008, respectiv, s-a ofertat valoarea totală de 119.588.870,63 lei, ce include valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 5.151.257,11 lei, reprezentând 4,7135409061% din valoarea lucrărilor ofertate.

Atâta timp cât autoritatea contractantă a avut obligația de a cuprinde în valoarea estimată a contractului de lucrări cheltuielile

diverse și neprevăzute, contestatoarea arată că și ofertantul a avut aceeași obligație de a cuprinde în valoarea ofertată cheltuielile diverse și neprevăzute, fapt respectat întocmai de societatea sa prin ofertarea cotei de 4,501367125% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute precizate prin formularul de ofertă depus.

Ca și concluzii finale, societatea contestatoare precizează că:

- declararea ofertei sale ca neconformă reprezintă un abuz al comisiei de evaluare;
- cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale, consideră că s-a realizat fără să se respecte principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

Deoarece respingerea ofertei sale s-a efectuat în mod tendențios, ... solicită admiterea contestației, precum și studierea dosarului de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8364/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... și a adresei nr. ...., emise de ..... - ... prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, precizează că, în data de 13.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privitoare la propunerea tehnică și la propunerea financiară, răspunzând prin adresa nr. 113/20.03.2014.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea a arătat că, dintr-o eroare de scriere, la întocmirea propunerii financiare a prevăzut cantitatea de 21,2 în locul celei de 19, la fel și pentru cantitatea de 129,1 în locul celei de 71, cu precizarea că este de acord ca autoritatea contractantă să realizeze corectarea "erorii aritmetice" în conformitate cu prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Societatea contestatoare consideră deciziile autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inadmisibilă și de anulare a procedurii de atribuire ca fiind netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a prezentat în cadrul documentelor de calificare *liste de cantități anexă la oferta.rar.p7s*, în format PDF, solicitând ca oferta financiară să fie prezentată pe suport electronic (CD/DVD) și introdusă împreună cu versiunea tipărită în plicul documentelor în original, adică listele vor fi prezentat sub forma de fișiere de tip editor text gen OpenOffice sau similare.

2. Deși s-a solicitat autorității contractante, în diferite rânduri, să pună la dispoziția ofertanților listele de cantități în format editabil (excel sau open office), aceasta a refuzat de fiecare dată.

3. Mai mult, în perioada dintre publicarea documentației de atribuire în SEAP și deschiderea ofertelor, listele de cantități au suferit numeroase modificări ca urmare a solicitărilor de clarificări pertinente venite din partea potențialilor ofertanți, iar listele modificate au fost puse la dispoziția ofertanților tot în format PDF needitabil.

4. Pornind de la aceste liste, contestatoarea susține că a trebuit să transforme listele de cantități din format PDF în format care să permită editarea (excel sau word).

5. Datorită calității „foarte proaste” a listelor inițial postate pe SEAP la transformarea în PDF, în word și excel, au apărut anumite erori de redactare.

6. Prin aceste „erori aritmetice”, contestatoarea susține că nu a urmărit obținerea vreunui avantaj, prețul unitar pentru fiecare poziție în parte fiind același, singurul preț calculat greșit fiind prețul total pentru respectivele poziții, rezultat din înmulțirea unei cantități mai mari cu prețul unitar.

7. A transmis autorității contractante listele de cantități cu valorile modificate prin scăderea cantităților ofertate în plus, prețul final, rezultat ca urmare a corectării erorilor aritmetice, fiind de 105.712.888,70 lei față de cel ofertat inițial de 105.804.004,30 lei, cheltuieli diverse și neprevăzute fiind incluse.

8. Astfel, se poate observa o scădere a ofertei cu 91.115,60 lei, adică 0,086% din valoarea ofertei inițiale, valoare nesemnificativă raportat la valoarea întregii lucrări.

9. Prin reducerea valorii ofertei sale datorită corectării erorilor de scriere, contestatoarea menționează că nu a obținut niciun avantaj, deoarece oferta aflată în fața sa a avut o valoare de 101.032.... lei, deci cu circa de 4.771.251,41 lei sub valoarea sa.

10. Contestatoarea apreciază că este și culpa autorității contractante deoarece nu i a pus la dispoziție listele în format editabil, considerând că pentru mici erori de dactilografieră, nu se putea face aplicarea art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

11. Societatea contestatoarea nu înțelege motivul respingerii ofertei sale tehnice ca neconformă, mai ales că toate utilajele propuse corespund cerinței minime de calificare.

... solicită și studiul dosarului achiziției la CNSC.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8449/.../... 12.05.2014, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de contestatoarea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația sa.



Prin adresa nr. 4439/15.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15454/16.05.2014, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, fără a atașa un punct de vedere la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. 813/23.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 16462/23.05.2014, ... transmite *Precizări* la contestația inițială, reiterând solicitările și argumentele cu privire la respingerea ofertei sale.

Ca urmare a studierii dosarului, Asocieria ... - ... a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. 151/26.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 16826/26.05.2014, reiterând solicitările și motivele de nelegalitate a respingerii ofertei sale din contestație.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. TM-393/26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16851/26.05.2014, reiterând și susținând solicitările sale din contestație.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Reabilitare, extindere și modernizare sisteme de alimentare cu apă și canalizare pentru aglomerările ... ..*, coduri: CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare (Rev.2), 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2) și 45247270-3 - Lucrări de construcții de rezervoare (Rev.2), ..... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 120.507.546,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 29.11.2013.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 204/10.01.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ..., iar ulterior a anulat procedura de atribuire în cauză prin Dispoziția nr. ....

Considerând nelegală deciziile autorității contractante de respingere a ofertelor și de anulare a procedurii, asocieria ... (lider) - ... asocieria ... (lider) - ... lider al asocierii ... - .... - ....., ... .. și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

În referire la criticile ... lider al asocierii ... - ... legat de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- propunerea tehnică:

*FT NR. 9 HIDRANT SUPRATERAN – nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru hidrant suprateran. Fișa tehnică de la producător depusă este pentru hidrant subteran Dn 80mm.*

*FT NR. 32 APOMETRE CU ULTRASUNETE – Fișa tehnică este modificată prin prezentarea unui produs diferit decât cel inițial.*

- propunerea financiară:

*Concluzie comisie de evaluare: având în vedere listele din caietul de sarcini și solicitarea de clarificare, ofertantul nu face dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini.*

De asemenea, s-a avut în vedere că, pe lângă aceste motive, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. .... extras din solicitarea sa de clarificări nr. 2323/13.03.2014 și răspunsul contestatoarei la aceasta, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

Analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante amintită, legat de *FT NR. 9 HIDRANT SUPRATERAN*, se constată că aceasta a reținut că:

- 1. Nu este prezentată fișa tehnică*
- 2. Fișa tehnică de la producător este ilizibilă*
- 3. Nu este prezentat furnizorul de produs.*

Drept răspuns cu privire la acest produs contestatoarea, prin adresa nr. 70/19.03.2014, a comunicat autorității contractante că:

*1+3. Dintr-o eroare materială nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică incluzând și furnizorul propus, respectiv ..... SRL.*

*Atașăm fișa tehnică nr. 9*

*2. Regretăm calitatea documentelor transmise în cadrul ofertei și prin urmare vă rugăm să considerați în cadrul evaluării dvs, fișa tehnică atașată la prezenta.*

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă a reținut, în raportul procedurii nr. ...., că: *Nu se respectă cerința din Fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Se vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Se solicită prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor conform cerințelor menționate în fișierul Fișe Tehnice Proiectant, din cadrul documentației de atribuire. Pentru fișele tehnice ale producătorilor, menționate anterior, se vor preciza și furnizorii de la care se propun a fi achiziționate respectivele produse”, pentru ca să concluzioneze cele comunicate contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii drept motiv de respingere a ofertei sale cu privire la acest aspect (nu corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru hidrant suprateran, Fișa tehnică este modificată prin prezentarea unui produs diferit decât cel inițial).*

În raportul expertului cooptat, Elena Veronica Niculae, din 31.03.2014, cu privire la acest aspect se precizează, la pagina 2 a acestuia (pag. 6537-1 din dosarul comunicat de autoritatea contractantă), că:

1. *Cerință îndeplinită. Este prezentată fișa tehnică.*
2. *Cerință îndeplinită. Este prezentată fișa tehnică a producătorului.*
3. *Cerință îndeplinită. Este prezentat furnizorul propus.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că cele reținute în raportul procedurii de autoritatea contractantă cu privire la FT nr. 9 - Hidrant suprateran, nu corespund cu cele reținute cu privire la același aspect de expertul cooptat și cu atât mai puțin concluziei acestui expert în referire la oferta contestatoarei și răspunsurilor de clarificări: *Ofertantul a răspuns integral solicitării de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă. Din punct de vedere tehnic, răspunsul la solicitările de clarificări acoperă cerințele din Caietul de sarcini* (pag. 13 a raportului acestui expert).

Cu toate acestea, Consiliul constată analizând răspunsul contestatoarei, fapt confirmat și prin documentele depuse odată cu contestația, că alături de Fișa tehnică nr. 9 – Hidrant suprateran (pag. 38 din răspunsul său), a prezentat fișa tehnică de la producător a produsului Hidrant subteran DN 80 cu sistem de golire automat (pag. 39 din răspunsul său).

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nici în urma solicitării autorității contractante nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin pentru întocmirea propunerii tehnice conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, motiv pentru care se consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legat de neconcludența răspunsului, chiar dacă expertul cooptat nu a sesizat acest aspect.

Situația este similară în mare măsură și în ceea ce privește FT nr. 32 - Apometre cu ultrasunete, pentru care același expert a reținut că cerințele sunt îndeplinite, fapt care a și determinat, de altfel, concluzia acestuia, anterior citată, cu privire la răspunsurile date de contestatoare și respectarea cerințelor caietului de sarcini de aceste răspunsuri, fără vreo apreciere legată de modul în care prin răspunsuri a fost modificată propunerea tehnică.

Cu toate acestea, Consiliul constată evidența faptului că fișa tehnică este modificată prin prezentarea unui produs diferit decât cel inițial, aparținând unui alt producător decât cele prezentat inițial. Produsul ofertat inițial nu este un apometru cu ultrasunete, ci este unul cu turbină tip monojet, având producători diferiți și distribuitori diferiți, ceea ce face ca răspunsului său să-i fie incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii*

*tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.*

Modul în care contestatoarea a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, prin modificarea atât a producătorului produsului și distribuitorului, cât și a tipului de produs, nu poate fi încadrat în niciuna dintre situațiile în care sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice, nefiind un viciu de formă, eroare aritmetică sau abatere tehnică minoră.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul are în vedere că nu poate fi acceptată înlocuirea fișei tehnice prezentată în ofertă în care sunt preluați parametrii solicitați în documentație de autoritatea contractantă și în care se menționează un producător (Itron) și un distribuitor (SC ..... SRL), asumată de acesta din urmă cu semnătură și ștampilă, cu o fișă similară ca informații preluate din documentația de atribuire, în care sunt trecuți un alt producător (.....) și un alt distribuitor (.....), asumată de asemenea de acesta din urmă, aparținând unor produse diferite din punct de vedere funcțional.

Astfel, Consiliul, analizând documentele transmise de contestatoare drept răspuns la solicitarea primită, constată temeinicia celor reținute de autoritatea contractantă pentru neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul constatând temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă datorită neconcluzenței răspunsurilor la solicitările de clarificări asupra propunerii tehnice și a modificărilor aduse acesteia, nu va mai analiza și temeinicia evaluării autorității contractante a propunerii financiare depuse de autoarea contestației. Orice constatare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea propunerii financiare este lipsită de efect asupra rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei, fiind reținute motive de neconformitate a propunerii tehnice și stabilită temeinicia respingerii ofertei sale pentru aceste motive.

Prin urmare, Consiliul considerând temeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, susținerile cu privire la anularea raportului procedurii, motivate de presupusa conformitate a ofertei sale sunt lipsite de temei. Cât privește aprecierea sa cu privire la temeinicia și legalitatea evaluării de către autoritatea contractantă a ofertei "Hidroconstrucția" și a celorlalte

oferte clasate înaintea sa, Consiliul constată că sunt simple afirmații, lipsite de susținere.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ... ca nefondată.

În ceea ce privește contestația înaintată de asocierea ... (lider) – ... prin liderul său, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul consideră criticile contestatoarei lipsite de temei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- propunerea tehnică:

*FT NR. 8 TIJA DE MANEVRĂ PENTRU VANELE HIDRANȚILOR MONTATE ÎNGROPAT. Nu se prezintă fișa tehnică de la producător.*

- propunerea financiară:

*Concluzie comisie de evaluare – Prin răspunsul dat se modifică oferta financiară.*

Pe lângă aceste motive autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ...., extras din solicitarea sa de clarificări nr. 2329/13.03.2014 și răspunsul contestatoarei la aceasta, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

La analiza acestei solicitări de clarificări a autorității contractante, legat de *FT NR. 8 TIJA DE MANEVRĂ PENTRU VANELE HIDRANȚILOR MONTATE ÎNGROPAT*, se constată că aceasta a reținut că:

*1. Nu este prezentată fișa tehnică de la producător.*

Drept răspuns cu privire la această constatare, autoarea contestației, prin adresa nr. 0050PR/20.03.2014, a transmis autorității contractante, conform susținerilor sale, *fișa tehnică de la producător împreună cu documentele suport pentru aceasta (Anexa 2 împreună cu documentul suport)*.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit neconcludent și a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii nr. ...., că: *La anexa 2 se regăsește doar Fișa tehnică nr. 8. Nu se prezintă fișa tehnică de la producător.*

În raportul expertului cooptat, Elena Veronica Niculae, din 31.03.2014, cu privire la acest aspect, se precizează, la pag. 93 a raportului (pag. 6583 din dosarul transmis de autoritatea contractantă), că:

*1. Cerință neîndeplinită. Ofertantul nu a prezentat fișa tehnică a producătorului.*

Pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) - *Modul de*

*prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora: Se vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Se solicită prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor conform cerințelor menționate în fișierul Fișe Tehnice Proiectant, din cadrul documentației de atribuire. Pentru fișele tehnice ale producătorilor, menționate anterior, se vor preciza și furnizorii de la care se propun a fi achiziționate respectivele produse.*

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că autoarea contestației a depus odată cu oferta Fișa tehnică nr. 8 – *TIJA DE MANEVRĂ PENTRU VANELE HIDRANȚILOR MONTATE ÎNGROPAT*, în care sunt preluate integral cerințele documentației de atribuire (Fișe tehnice proiectant), cu mențiunea că producător este CSV EURO MEDA ... – România, pentru ca prin clarificări să depună aceeași fișă în care la rubrica Producător/furnizor este menționat *Elsaco*, pe care este aplicată ștampila sa și a .....

Astfel, se poate constata că autoarea contestației a depus documentul intitulat Fișa tehnică nr. 8 - *TIJA DE MANEVRĂ PENTRU VANELE HIDRANȚILOR MONTATE ÎNGROPAT*, în care a păstrat caracteristicile preluate din documentația de atribuire, însă a modificat rubrica legată de producător în sensul redenumirii acesteia în Producător/Furnizor, menționând și un alt operator economic, iar suplimentar apare ștampila ....., care potrivit susținerilor sale din contestație ar fi producătorul produsului.

De asemenea, se constată că, deși autoarea contestației susține că a depus în Anexa 2 fișa tehnică de la producător împreună cu documentele suport pentru aceasta (Anexa 2 împreună cu documentul suport), în secțiunea intitulată Documente suport pentru anexele 1, 2 și 3, nu se regăsește vreun document care să confirme cele susținute de aceasta.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nici în urma solicitării exprese a autorității contractante nu s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau pentru întocmirea propunerii tehnice conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, motiv pentru care se consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legat de neconcludența răspunsului dat, deoarece a modificat și datele precizate inițial cu privire la producător și nu a prezentat fișa tehnică a produsului pentru tija de manevră pentru vanele hidranților montate îngropat cum s-a solicitat.

În discuție nu poate fi pusă existența unui formalism excesiv din partea autorității contractante, atât timp cât aceasta a oferit contestatoarei posibilitatea acoperirii deficiențelor din propunerea tehnică solicitându-i fișa tehnică a producătorului pentru acest produs.

Ori, modul în care a considerat de cuviință să răspundă acestei solicitări nu-i poate fi imputat autorității contractante ci doar propriei persoane și lipsei de consecvență și diligență în redactarea răspunsului.

De altfel, dacă ar fi acceptat acest răspuns ca și concludent autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților.

În ceea ce privește susținerile sale legate de respingerea ofertei sale ca neconformă pentru că și-ar fi modificat propunerea financiară, Consiliul nu le va mai analiza, considerând, ca și în cazul soluționării contestației precedente, că orice constatare cu privire la modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea propunerii financiare este lipsită de efect asupra rezultatului procedurii în ceea ce o privește, fiind reținut acest motiv de neconformitate a propunerii tehnice și stabilită temeinicia respingerii ofertei sale pentru acesta.

Similar, constatând temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, susținerile sale cu privire la anularea raportului procedurii, motivate de presupusa conformitate a ofertei sale sunt considerate ca fiind lipsite de temei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constatând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ... ca nefondată.

În referire la criticile ... lider al asocierii ... - ....., legat de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, deoarece garanția de participare nu a fost depusă în forma solicitată în fișa de date a achiziției, fiind trecut în cadrul acesteia doar un asociat și nu 2 cum se precizează în acordul de asociere;

- ca neconformă, deoarece nu a făcut dovada respectării listelor de cantități impuse prin caietul de sarcini.

În sprijinul susținerilor sale cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. .... extras din solicitarea sa de clarificări nr. "2321/03.04.2014" și răspunsul contestatoarei la aceasta, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

În ceea ce privește primul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, respectiv faptul că a depus o garanție de participare care nu corespunde cerințelor

documentației de atribuire, Consiliul constată că, în fișa de date, cap. III.1.1.a) - Garanție de participare, se precizează următoarele:

*Garanția de participare se va prezenta în conformitate cu art. 86 din HG 925/2006 (virament bancar sau instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări), în cuantum de 2.301.661,18 lei (pt. o perioadă de valabilitate de 180 zile de la data limita de depunere a ofertelor), echivalența pentru o garanție de participare depusă în valută la cursul BNR care se va raporta la data anterioară datei limita de depunere a ofertelor cu 10 zile. G.P în original, trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora pt. deschiderea ofertelor respectând cerințele exprimate în Formularul 1 din cadrul Secțiunii - Formulare. G.P va putea fi prezentată sub forma prevăzută de art. 86 din HG 925/2006 în conformitate cu cerințele prevăzute în Formularul 1 din cadrul Secțiunii - Formulare. G.P i se vor aplica prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 lit. d) din OUG 34/2006. Cuantumul reținerii garanției de participare va fi de 12.545,08 lei. G.P va fi prezentată în original în limba română. G.P in original prezentata în altă limbă decât limba română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română, legalizată.*

*În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii .....ului de operatori economici.*

Analizând formularul depus de contestatoare pentru dovedirea îndeplinirii acestei acestei cerințe, respectiv Garanția de participare nr. 00888-02-0018611, emisă de UniCredit Țiriac Bank, Sucursala ... Consiliul constată că aceasta este emisă pentru asocierea ... - ....., situație care se regăsește și în amendamentul nr. 001 de prelungire a valabilității acesteia până la 11.07.2014.

De asemenea, se constată că potrivit *Scrisorii de înaintare a ofertei* ori a *Acordului de asociere* această asociere este formată din 3 membrii și anume ... .. și ..... Prin acordul de asociere nr. 55628.11.2013 pentru cei trei membri au fost stabilite următoarele cote de participare:

- ...: 30%;
- .....: 67,56%;
- .....: 2,44%.

În procesul-verbal de evaluare nr. 5 (nr. 3566/14.04.2014), autoritatea contractantă a reținut că *Garanția de participare nu este în forma cerută în fișa de date (este trecut un singur asociat, nu doi cum apar în acordul de asociere)*, fapt reținut și în raportul procedurii completat cu pag. 216-217, de către autoritatea contractantă la data de 05.06.2014.

Pentru soluționarea contestației, referitor la acest aspect, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 84 din HG nr.



925/2006: *Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.*

Astfel, plecând de la rolul unei solicitări de constituire a garanției de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de un asemenea risc (comportament necorespunzător al ofertanților), de la faptul că oferta a fost depusă în numele asocierii iar în cadrul garanției de participare este indicat ca ofertant tot *asocierea*, precum și ponderea din cadrul asocierii a ..... de 2,44%, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, fără ca, mai înainte, să solicite/accepte o eventuală completare a documentului prezentat inițial în acest scop.

Această apreciere a Consiliului este determinată de evidența erorii materiale în redactarea componentei asocierii, prin nementionarea unuia dintre membrii asocierii în cadrul documentului emis de UniCredit Țiriac Bank, scrisoarea fiind emisă pentru asociere.

Un asemenea comportament al autorității contractante este apreciat ca fiind unul excesiv, cu atât mai mult cu cât, respingerea unei oferte pe asemenea motivație ar fi putut să fie pusă în discuție încă din timpul ședinței de deschidere a ofertelor, conform art. 33 alin. (3) lit b) din HG nr. 925/2006, mai înainte de orice evaluare a elementelor ofertei și nu după ce s-a făcut atât evaluare propunerii tehnice și a ofertei financiare dar și s-au solicitat clarificări asupra acestora.

Plecând de la atribuțiile membrilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că diligențele acestora trebuie depuse în sensul respectării prevederilor legale, dar și a manifestării rolului activ al acestora în evaluarea oricărei oferte. Este contraproductiv și lipsit de sens depunerea eforturilor pentru evaluarea unei oferte în integralitatea ei, pentru ca mai apoi să se respingă acea ofertă pentru că nu ar fi fost îndeplinite cerințele legate de constituirea garanției de participare, asupra căreia nu s-a solicitat vreo clarificare, în schimb au fost solicitate clarificări cu privire la toate celelalte elemente ale ofertei.

Consiliul consideră că în această situație se impunea solicitarea de clarificări asupra documentului depus în scopul dovedirii constituirii garanției de participare și acceptarea depunerii unei completări/amendament pentru precizarea corectă și completă a tuturor membrilor asocierii, apreciind că o astfel de solicitare ar fi fost în deplină concordanță cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră excesivă respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv și dispune clarificarea și oferirea posibilității de îndreptare a acestei erori materiale asocierii contestatoare.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia criticilor aduse.

În acest sens, se constată că prin adresa nr. ....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat drept motiv de respingere a ofertei faptul că, prin adresa nr. "...", i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară, pentru ca, prin adresa nr. ..., să revină și să solicite clarificări suplimentare legate de cantitățile puse în operă.

Astfel, prin adresa nr. ..., au fost solicitate clarificări cu privire la anumite articole de deviz (D2-PVC-08-Dn 160 mm – pag. 323 din propunerea financiară, D2-PVC-07.1-Dn 250 mm – pag. 333 din propunerea financiară, D2-PVC-02.1-Dn 250 mm, D2-PVC-03.1-Dn 250 mm, D2-PVC-04.1-Dn 250 mm – pag. 354 din propunerea financiară, D2-PVC-02.1-Dn 250 mm – pag. 357 din propunerea financiară și D2-PVC-04.5-Dn 300 mm – pag. 408 din propunerea financiară) pentru care s-a constatat că în loc de 71 m s-a ofertat 126,8 m.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 436/18.03.2014, precizând că: *În ceea ce privește propunerea financiară precizăm că specialiștii firmei noastre au efectuat măsurători pe teren și au ajuns la concluzia că lungimea de conductă din localitatea Cerneti, strada ... și C18, localitatea ..., strada D5 și D7 și localitatea ....., strada 30 – SM este insuficient calculată de către dumneavoastră în listele de cantități unde ati prevăzut circa 71 metri. Această lungime a fost estimată de către specialiștii noștri la 126,8 metri. Acesta este motivul pentru care lungimea respectivă a fost inclusă în propunerea financiară. La momentul execuției se va efectua și încasa lungimea de conductă pusă în operă. Propunerea financiară rămâne fermă, așa cum a fost înaintată.*

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3191/03.04.2014, a solicitat contestatoarei precizarea cantităților de conductă asumate că vor fi puse în operă la momentul execuției lucrărilor.

Prin adresa nr. 535/08.04.2014, contestatoare a precizat că își asumă responsabilitatea de a pune în operă 126,8 m de conductă conform propunerii financiare, cu precizarea că, prin răspunsul anterior, nu a făcut altceva decât să precizeze că în situația în care la punerea în operă, lungimea va fi mai mică, se va factura și încasa doar cantitatea reală pusă în operă.

Cu toate acestea autoritatea contractantă, considerând că au fost modificate listele de cantități a respins oferta contestatoarei ca neconformă pentru că nu au fost respectate listele de cantități.

Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este excesivă, în condițiile în care în niciuna dintre clarificări nu a pus în vedere contestatoarei o eventuală acceptare a corectării cantității de conductă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă se află în eroare în aprecierea sa. În condițiile în care caietul de sarcini cuprinde cerințele minime ce trebuie îndeplinite de către ofertanți, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă doar pentru faptul că au fost oferite cantități suplimentare de conductă motivate de propriile măsurători ale ofertanților. Eventual, cu privire la acest aspect, trebuia să stabilească măsura în care în discuție este vorba despre o abatere tehnică minoră, respectiv relevanța modificării propunerii financiare ca urmare a corectării acestei abateri plecând de la valoarea conductei oferite în plus, raportată la valoarea totală a ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv una disproporționată și excesivă, contrară prevederilor în materia achizițiilor publice. Scopul acestor dispoziții legale, așa cum este definit de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este acela de a asigura promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și nu de a sancționa participanții la procedură pentru diverse motive rezultate a interpretării excesive, pline de un formalism nejustificat al membrilor comisiei de evaluare.

Aceasta avea posibilitatea de a aplica prevederile art. 79 alin. (2) și (3) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prețul unitar nu a fost modificat, iar un eventual clasament al ofertanților nu ar fi fost afectat.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..... și anulează raportul procedurii nr. ....., în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... prin liderul său, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări asupra propunerii financiare s-a modificat oferta financiară.

Pe lângă aceste motive autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ...., extras din solicitarea sa de clarificări nr. ... și răspunsul contestatoarei la aceasta.

La analiza acestei solicitări de clarificări a autorității contractante, legat de propunerea financiară, Consiliul constată că aceasta a reținut că, la pag. 25, 37, 60, 89,92, 102, 104, 115, 313, 323, 344, 347 și 398, există articole de deviz (16 articole) pentru care la cantitate în loc de "19" cât s-a solicitat în caietul de sarcini s-a ofertat "20,1", respectiv articole (7 articole) pentru care în loc de "71" s-a ofertat o cantitate de "117,4".

Drept răspuns cu privire la această constatare, autoarea contestației, prin adresa nr. ..., a indicat autorității contractante că:

*1. Dintr-o eroare de redactare la paginile 25, 37, 60, 89, 92, 102, 104 și 115 din propunerea financiară a fost înscrisă cantitatea de 20,1, în locul celei de 19. Vă transmitem acceptul nostru pentru realizarea corecției aritmetice în conformitate cu prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006. Atașat depunem devizele respective cu eroarea aritmetică rectificată.*

*2. Dintr-o eroare de redactare la paginile 313, 323, 344, 347 și 398 din propunerea financiară a fost înscrisă cantitatea de 118,4, în locul celei de 71. Vă transmitem acceptul nostru pentru realizarea corecției aritmetice în conformitate cu prevederile art. 79 și 80 din H nr. 925/2006. Atașat depunem devizele respective cu eroarea aritmetică rectificată.*

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit neconcludent și a respins oferta contestatoarei ca neconformă pentru că nu au fost respectate listele de cantități și au fost aduse modificări propunerii financiare.

Și în acest caz, ca și în ceea ce privește propunerea financiară a asocierii ... - ....., Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este excesivă. În condițiile în care contestatoarea a invocat prin răspunsul la solicitarea de clarificare că în cauză deficiențele constatăte sunt rezultatul unor erori pentru care și-a manifestat acceptul realizării corecțiilor, prețul unitar fiind neschimbat, au fost transmise devizele corectate, iar rezultatul consta într-o diminuare lipsită de relevanță atât prin raportare la valoarea totală ofertată, cât și pentru evaluarea

ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare această opțiune și acceptarea răspunsului primit.

Cele reținute în soluționarea contestației ... cu privire la propunerea financiară sunt incidente și în cazul soluționării acestei contestații, măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv, prin raportare la obiectul, amploarea și complexitatea contractului fiind excesivă și disproportionată.

Și de această dată, Consiliul are în vedere că aceasta avea posibilitatea de a aplica prevederile art. 79 alin. (2) și 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prețul unitar nu a fost modificat, iar un eventual clasament al ofertanților nu ar fi fost afectat.

Concluzia autorității contractante, comunicată și contestatoarei, potrivit căreia oferta sa nu a putut fi declarată admisibilă pentru aceste motive se datorează doar rigidității sale în evaluarea ofertelor cu desconsiderarea prevederilor legale în materie aplicabile, precum cele mai sus precizate, a formalismului excesiv de care s-a dat dovadă în evaluarea ofertelor.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În referire la criticile ... legat de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca:

- inacceptabilă pentru că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare privind experiența similară pentru realizarea lucrărilor de canalizare;
- ca neconformă pentru că:

- propunerea financiară: nu a făcut dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini;

- propunerea tehnică: nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini și iar clarificările aduse au fost considerate neconcludente.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ..., pe lângă aceste motive, extras din solicitările sale de clarificări nr. ... și răspunsurile contestatoarei la acestea, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

Legat de experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a prevăzut că:

*CERINTA 1: Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Pentru Contracte de execuție rețele de canalizare ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 48,12 km de rețele de canal. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare Lista principalelor lucrări de rețele de canalizare executate în ultimii 5 ani, însoțită de:*

*- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*

*- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a depus, odată cu oferta, Formularul 8B - Declarație din partea tertului susținător ....., în care la poziția 2 este menționat contractul ISPA 2005/RO/16/P/PE/ 004-03 *Facilități canalizare (inclusiv depozitare, bazine de deversare, stații de pompare) în orașul ..... România, 79,8 km canal, având menționată ca perioadă de derulare 04.2007-07.2011 și procent de îndeplinire 100%. Legat de acest contract au fost depuse de contestatoare, copia acestuia (în limba engleză și română), Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10248/04.07.2011, Anexa nr. 1 și 3 la acesta, Recomandare cu număr de înregistrare la emitent 21589/31.10.2013 (în engleză însoțită de traducerea sa) potrivit căreia se confirmă că s-au executat, printre altele, 46,3 km canalizare DN 300-DN 2000 și 24,5 km canalizare DN 150.*

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ...., clarificări cu privire la numărul de kilometri de canalizare din cei 70,8 km executați în perioada 2009-2011.

Prin răspunsul său anterior nr. 173/27.02.2014, contestatoarea a precizat că toate documentele emise ulterior datei de emitere a *Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor* atestă că a îndeplinit contractul, iar în susținere a transmis recomandarea emisă de ..... (cu număr de înregistrare la aceasta 3022/19.02.2014) pentru contractul *Facilități canalizare (inclusiv depozitare, bazine de deversare, stații de pompare) în orașul ....., România, derulat între 15.01.2008 – 15.06.2011. Potrivit acestui document în perioada respectivă au fost executați, printre altele, 46,3 km canalizare DN 300-*

DN 2000 și 24,5 km canalizare DN 150, cu mențiunea că în perioada 12.2008 - 06.2011 s-au executat 66 km de canalizare.

Cu toate acestea, în solicitarea de clarificări nr. 2504/18.03.2014 a autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a reținut că: *Conform fișei de date, vă rugăm să ne prezentați copii după documente și înregistrări care să ateste ce nr. de km de rețele de canal ofertați au fost executați în perioada 10.01.2009 - 10.01.2014 și nu perioada prezentată în răspunsul la clarificarea anterioară.*

Drept răspuns la această solicitare, contestatoarea, prin adresa nr. 24/24.03.2014, a comunicat autorității contractante că documentele depuse sunt de natură a confirma faptul că în perioada 12.2008 - 06.2011 s-au executat 66 km de canalizare și că având în vedere faptul că luna decembrie este marcată de perioada sărbătorilor de iarnă (fapt ce conduce la sistarea activității) și condițiile meteo aspre din zona de referință pentru această perioadă (care împiedică desfășurarea lucrărilor într-un ritm obișnuit), acestea nu ar fi permis executarea unei lungimi semnificative de rețea de canalizare pentru a se putea pune în discuție neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Raportat la toate acestea, Consiliul constată conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, completate de aceasta la data de 06.06.2014 cu paginile 172, 173, și 175 ale raportului procedurii, că la poziția 21, pentru justificarea respingerii ofertei contestatoarei ca inadmisibilă s-au reținut următoarele: *După încheierea PV2 s-a solicitat clarificare cu nr. 16662/24.02.2014 având ca termen de răspuns data de 28.02.2014. După primirea documentației, comisia de evaluare a concluzionat, cerința neîndeplinită în PV3.*

Ori, Procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. ...., este încheiat anterior solicitării de clarificări nr. ... și, totodată, în cuprinsul acestui proces-verbal se prevede că se vor solicita clarificări asupra lungimii executate de canalizare în perioada 10.01.2009 - 10.01.2014.

În același timp, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, legat de îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, la poz. 22, pagina 176 a raportului procedurii, pentru îndeplinirea cerinței 2 privind experiența similară este indicat ca fiind luat în considerare același contract ISPA 2005/RO/16/P/PE/004-03 *Facilități canalizare (inclusiv depozitare, bazine de deversare, stații de pompare) în orașul ..... România, perioadă de derulare 04.2007-07.2011 și proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. ..., contract având ca obiect executarea lucrărilor de canalizare, considerându-se cerința îndeplinită.*

Astfel, se constată că autoritatea contractantă la poz. 21 a raportului procedurii de atribuire a menționat în mod incomplet

rezultatul evaluării sale cu privire la experiența similară a contestatoarei pentru executarea lucrărilor de canalizare. În același timp, la poziția 22, în loc de evaluarea experienței similare cu privire la execuția lucrărilor pentru alimentare cu apă, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării sale cu privire la experiența similară a contestatoarei în realizarea lucrărilor de canalizare, considerând cerința îndeplinită.

Plecând de la aceste constatări, precum și cele prezentate de contestatoare cu privire la experiența similară în execuția lucrărilor de canalizare atât inițial, cât și ulterior, prin clarificări, raportat la cerințele fișei de date, Consiliul consideră decizia de respingere a autorității contractante pentru acest motiv ca fiind, în mod evident, rezultatul unei erori, a cărei îndreptare ar fi fost necesară pentru stabilirea caracterului acestei oferte din punct de vedere al dovedirii experienței similare în execuția acestor categorii de lucrări.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru că prin propunerea financiară depusă nu s-a făcut dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini, Consiliul consideră criticile aduse întemeiate.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 2316/13.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară cu privire la neofertarea unor articole de deviz sau prevederea unor cantități diferite pentru unele articole de deviz (indicându-se articole de deviz de la pag. 813, 831, 854, 894, 921, 923, 930, 964, 989, 991, 992, 999, 1001, 1006, 1037, 1043, 1076, 1089, 1098, 1105), precum și asupra cuantumului procentului de diverse și neprevăzute.

Cu toate acestea potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...., drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru modificarea propunerii financiare este indicat, urmare a solicitării de clarificări nr. 2316/13.03.2014, că la pag. 70, 77, 78, 79, 80, ... și 387 lipsesc unele poziții (articole de deviz), iar ofertantul a răspuns că aceste neconcordanțe sunt rezultatul unor erori materiale datorate repetatelor corectări ale listelor de cantități, dar își dă acceptul pentru efectuare corecturilor necesare.

De asemenea, se constată că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut la pag. 569, cu privire la cuantumul procentului de diverse și neprevăzute că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2316/12.03.2014 și că ofertantul a calculat eronat valoarea aferentă acestor cheltuieli. Totodată, la pag. 570 autoritatea contractantă a reținut că la întocmirea propunerii financiare nu s-au utilizat cantități diferite decât cele din caietul de sarcini, cu precizarea că *ofertantul nu face dovada completării cantităților solicitate.*



Analizând aceste documente, și în lipsa unui punct de vedere al autorității contractante cu privire la cele susținute de contestatoare, Consiliul constată că informațiile existente în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...., legat de propunerea financiară nu au nicio legătură nici cu solicitarea de clarificări invocată nr. 2316/12.03.2014 și nici cu cele reținute în raportul procedurii drept motiv de respingere a ofertei petentei.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul constată necesitatea comunicării contestatoarei a motivelor pentru care oferta sa a fost considerată neconformă datorită modului de întocmire a propunerii financiare și a clarificărilor aduse, astfel încât aceasta să poată reacționa în cunoștință de cauză cu privire la motivele care au determinat autoritatea contractantă să-i respingă oferta, prin acceptarea sau contestatarea acestora funcției de propria apreciere asupra temeiniciei lor.*

În referire la criticile contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă datorită neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...., autoritatea contractantă a stabilit că *FT NR. 32 APOMETRE CU ULTRASUNETE – Se constată că ofertantul prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări a modificat oferta tehnică prin prezentarea fișelor tehnice a două tipuri de echipamente apometre cu ultrasunete de la alt producător – ..... față de cel prezentat în oferta inițială contor apă rece volumetric cu mecanism uscat, tip 620 de la producător FGH.*

De asemenea, pe lângă acest motiv autoritatea contractantă a comunicat prin această adresă extras din solicitarea sa de clarificări nr. ... și răspunsul contestatoarei la aceasta, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

Analizând această solicitare de clarificări a autorității contractante, legat de *FT NR. 32 APOMETRE CU ULTRASUNETE*, se constată că aceasta a reținut că:

*1. Este neconcordanță între cerința tehnică FT – Apometre cu ultrasunete și fișa tehnică de la producător FGH – contor de apă rece volumetric cu mecanism uscat.*

Drept răspuns cu privire la acest produs contestatoarea, prin adresa nr. 240/20.03.2014, a comunicat autorității contractante că: (...) *dintr-o eroare s-a anexat ca suport detalii ale apometrului SENSUS 620. Așa cum am prevăzut în cadrul Fișei tehnice mai sus-amintite, apometrul va fi ultrasonic, de tip flow IQ 3100/MULTICAL 21, iar anexat vă transmitem susținerea aferentă (Anexa 6). Dat fiind că apometrul ultrasonic în cauză a fost cuprins în oferta tehnică (fișa tehnică/memoriu tehnic) și cotate în oferta financiară inițial transmisă, considerăm că răspunsul de mai sus nu constituie o modificare/înlocuire a parametrilor tehnici și funcționali prevăzuți în Documentația de atribuire și propunerea noastră tehnică.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, pentru apometre cu ultrasunete, autoarea contestației a prezentat la pagina 603 a ofertei sale *Fișa tehnică - FT NR. 32 - APOMETRE CU ULTRASUNETE*, potrivit căreia la poz. 0 este indicat 1- FGH.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, atât în răspunsul său, cât și prin contestație, niciun element din fișa tehnică a acestui tip de apometru nu conduce la constatarea vreunei erori de prezentare a fișei tehnice a producătorului fiind evident că singurul element diferit față de documentația de atribuire din fișa tehnică prezentată inițial de autoarea contestației este indicarea producătorului apometrului FGH. Ori, prin clarificări contestatoarea nu a prezentat o fișă tehnică a apometrului cu ultrasunete aparținând acestui producător ci aparținând unui alt producător, în speță .....

În raportul expertului cooptat, Elena Veronica Niculae, din 31.03.2014, cu privire la acest aspect se precizează, la pagina 36 a acestuia (pag. 6554-1 din dosarul comunicat de autoritatea contractantă), că:

*1. Cerință îndeplinită. Este prezentată fișa tehnică a producătorului corespunzătoare cerințelor din Caietul de sarcini.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că cele reținute în raportul procedurii de autoritatea contractantă cu privire la *FT NR. 32 APOMETRE CU ULTRASUNETE* nu corespund cu cele reținute cu privire la același aspect de expertul cooptat și cu atât mai puțin concluziei acestui expert în referire la oferta contestatoarei și răspunsurilor de clarificări: *Ofertantul a răspuns integral solicitării de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă. Din punct de vedere tehnic, răspunsul la solicitările de clarificări acoperă cerințele din Caietul de sarcini* (pag. 36 a raportului).

Cu toate acestea, ca și în cazul ofertei asocierii ... – ... cu privire la același produs, nici în urma solicitării autorității contractante nu s-a

achitat de obligațiile ce-i revin pentru întocmirea propunerii tehnice conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, motiv pentru care se consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legat de neconcludența răspunsului, chiar dacă expertul cooptat nu a sesizat acest aspect legat de modificarea propunerii tehnice.

Faptul că a copiat prevederile cerințelor tehnice prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în secțiunea *Fișe tehnice proiectant*, fără niciun alt element suplimentar decât indicarea producătorului FGH, nu poate fi considerată o dovadă a faptului că a oferit acest tip de apometru în condițiile în care atașat acestui formular a prezentat o fișă tehnică pentru Contorul de apă rece volumetric cu mecanism uscat Sentinel 620 produs de FGH.

Toate acestea fac ca răspunsului său să-i fie incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, modul în care a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări, prin modificarea atât a producătorului produsului, cât și a tipului de produs, nu poate fi încadrat în niciuna din situațiile în care sunt acceptate modificări ale propunerii tehnice, nefiind vreun viciu de formă, eroare aritmetică sau abatere tehnică minoră.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră că nu poate fi acceptată o astfel de practică de modificare a fișei tehnice prezentate în ofertă și înlocuire fișei tehnice a producătorului cu cea aferente unui alt tip de apometru, aparținând unui alt producător. În discuție nu este doar înlocuirea fișei tehnice a producătorului, ci și necesitate modificării fișei tehnice prezentate inițial prin modificarea numelui producătorului. Niciun element din documentul prezentat inițial ca fișă tehnică nu permite identificarea de informații care să permită modificările aduse prin clarificări de contestatoare.

Nu în ultimul rând, trebuie avute în vedere prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit cărora *Se vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Se solicită prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor conform cerințelor menționate în fișierul Fișe Tehnice Proiectant, din cadrul documentației de atribuire. Pentru fișele tehnice ale producătorilor, menționate anterior, se vor preciza și furnizorii de la care se propun a fi achiziționate respectivele produse, în cadrul documentului intitulat *Fișă tehnică - FT NR. 32 - APOMETRE CU ULTRASUNETE*, neputând fi identificată existența vreunui furnizor, decât cea a producătorului (FGH), iar prin clarificări nu au fost prezentate informații suplimentare cu privire la acest aspect.*

Prin urmare, Consiliul consideră îndreptățite cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul constatând temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă datorită neconcluzenței răspunsurilor la solicitările de clarificări asupra propunerii tehnice și a modificărilor aduse acesteia, consideră că orice remediere ori clarificare a celor constate de autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare și de întocmire a propunerii financiare este de prisos, fiind lipsite de efect în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, datorită motivelor de neconformitate a propunerii tehnice constatate.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ... ca nefondată.

În ceea ce privește criticile ... legat de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- propunerea tehnică: *Nu a prezentat fișele tehnice de la producători și furnizorul propus (de la FT1 până la FT35);*
- propunerea financiară: *Concluzia comisiei de evaluare referitor la listele de cantități: prin răspuns se modifică oferta financiară și astfel oferta este neconformă.*

Consiliul a avut în vedere, de asemenea, că pe lângă aceste motive autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. .... extras din solicitarea sa de clarificări nr. 2230/ 13.03.2014 și răspunsul contestatoarei la aceasta, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

Analizând solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2230/13.03.2014, legat de propunerea tehnică, se constată că aceasta a reținut pentru fiecare din cele de 35 de fișe tehnice obligatorii a fi depuse că nu sunt însoțite și de fișa tehnică a producătorului, astfel cum s-a solicitat.

Drept răspuns contestatoarea, prin adresa nr. 50/20.03.2014, a comunicat autorității contractante în referire la pct. 1-35 din solicitare că: *În propunerea tehnică la pag. 128-184 au fost prezentate 32 de fișe tehnice pentru toate echipamentele ce vor fi achiziționate pentru prezenta achiziție publică. Pe fiecare fișă tehnică prezentată s-a indicat faptul că aceasta este „conform specificațiilor tehnice însușite de furnizor” fiind precizate toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, în dreapta sus, pe fiecare fișă tehnică în parte este indicat numele furnizorului de la care se va aproviziona respectivul*

*echipament, și a invocat prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 35 din OUG nr. 34/2006.*

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii nr. ...., că: *Nu se respectă cerința din Fișa de date a achiziției IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Se vor prezenta informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Se solicită prezentarea fișelor tehnice ale producătorilor conform cerințelor menționate în fișierul Fișe Tehnice Proiectant, din cadrul documentației de atribuire. Pentru fișele tehnice ale producătorilor, menționate anterior, se vor preciza și furnizorii de la care se propun a fi achiziționate respectivele produse”, pentru ca să concluzioneze cele comunicate contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii drept motiv de respingere a ofertei sale cu privire la acest aspect: Nu a prezentat fișele tehnice de la producători și furnizorul propus (de la FT1 până la FT35).*

În raportul expertului cooptat, Elena Veronica Niculae, din 31.03.2014, cu privire la acest aspect, se precizează, la pagina 65-77 a acestuia (pag. 6569-6575 din dosarul comunicat de autoritatea contractantă), că:

*1. Cerință neîndeplinită. Ofertantul nu a prezentat fișa tehnică de la producător și furnizorul propus. În Fișa de date – pctul IV.4.1), modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita ..., pentru ca să concluzioneze că: Ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă. Din punct de vedere tehnic, răspunsul la solicitarea de clarificări nu acoperă cerințele Caietului de sarcini, a se vedea punctele 1-37 din tabelul de mai sus.*

Analizând modul în care autoarea contestației s-a achitat de obligațiile prevăzute în fișa de date a achiziției IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că cele reținute cu privire la oferta contestatoarei sunt întemeiate.

Astfel, prin propunerea tehnică, conform documentelor transmise Consiliului de autoritatea contractantă au fost depuse fișele tehnice preluate din documentația de atribuire în secțiunea *Fișe tehnice proiectant*, la care, pentru unele dintre acestea, în plus, a fost adăugat numele unor operatori economici precum SC GRUNDFOS POMPE ROMANIA SRL sau JAFAR ARMATURI SRL, care conform răspunsului la solicitarea de clarificări sunt furnizori ai produselor respective, precum și sintagma *Conform specificațiilor tehnice însușite de furnizor*. În schimb, există fișe tehnice, precum cele cu nr. 32, 33, 34 sau 35 care nu conțin informații legate de furnizor ori producător, ci doar sintagma *Conform specificațiilor tehnice însușite de furnizor*.

Faptul că a copiat prevederile cerințelor tehnice prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în secțiunea *Fișe tehnice proiectant*, nu presupune că s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau potrivit fișei de date cu privire la întocmirea ofertei tehnice. Mai mult decât atât, deși a avut o solicitare expresă asupra acestor fișe tehnice, în loc să depună în completare fișele tehnice ale producătorului care să confirme cele menționate în documentele depuse inițial, contestatoarea s-a mulțumit să indice faptul că a prevăzut sintagma amintită și furnizorul echipamentelor și să susțină, în mod eronat, că a precizat aceste informații pe fiecare dintre fișele existente la pag. ... Totodată, indică doar 32 de fișe tehnice deși între aceste pagini se găsesc și fișele tehnice 33, 34 și 35.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației nici în urma solicitării autorității contractante nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin pentru întocmirea propunerii tehnice conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, motiv pentru care se consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legat de neconcludența răspunsului.

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este pusă vreo comparație a ofertei sale cu alte oferte, ci faptul că nu și-a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire și, atunci când a avut o solicitare de clarificări care i-ar fi permis să completeze aceste deficiențe ale ofertei sale, răspunsul dat a fost lipsit de concludența necesară pentru a face dovada îndeplinirii cerinței documentației de atribuire supusă analizei.

Prin urmare, Consiliul, constatând temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă pentru neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări asupra propunerii tehnice și a caracterului incomplet al acestei propuneri, nu va mai analiza și temeinicia evaluării autorității contractante a propunerii financiare depuse de autoarea contestației. Orice constatare cu privire la modul în care a fost făcută evaluarea propunerii sale financiare ar fi lipsită de efect asupra rezultatului procedurii în ceea ce o privește, fiind reținute motive de neconformitate a propunerii tehnice și stabilindu-se temeinicia respingerii ofertei sale pentru aceste motive.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ... ca nefondată.

În referire la criticile ... SRL legat de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- propunerea tehnică:

*FT NR. 32 APOMETRE CU ULTRASUNETE – ofertantul în continuare nu-și exprimă opțiunea între cei doi producători/furnizori de apometre cu ultrasunete.*

- propunerea financiară:

*Concluzie comisie de evaluare: având în vedere listele din caietul de sarcini și solicitarea de clarificare, ofertantul nu face dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini.*

De asemenea, a avut în vedere că pe lângă aceste motive autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. .... extras din solicitarea sa de clarificări nr. 2326/13.03.2014 și răspunsul contestatoarei la aceasta, respectiv observațiile comisiei de evaluare.

Analizând această solicitare de clarificări a autorității contractante, legat de *FT NR. 32 APOMETRE CU ULTRASUNETE*, cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că această a reținut că:

*2. Se prezintă doi producători/furnizori ITRON/ELSACO și HYDROMETER/DIEHL.*

În răspunsul său cu privire la acest produs, nr. 113/20.03.2014, contestatoarea nu a făcut nicio apreciere legată de constatarea autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii nr. ...., cele precizate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la acest aspect, respectiv că: *ofertantul în continuare nu-și exprimă opțiunea între cei doi producători/furnizori de apometre cu ultrasunete.*

În raportul expertului cooptat, Elena Veronica Niculae, din 31.03.2014, cu privire la acest aspect se precizează, la pagina 43 a acestuia (pag. 6558 din dosarul comunicat de autoritatea contractantă), că:

*2. Cerință neîndeplinită,*

motivația fiind cea preluată de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând documentația depusă de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată că în fapt oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru existența vreunei neconformități a produselor oferite, ci datorită faptului că, pentru apometrul cu ultrasunete, sunt prezentate două fișe tehnice ale producătorilor și anume ITRON și HYDROMETER, respectiv 2 furnizori ale apometrului de acest tip:.....

Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este unul excesiv, datorat rigidității autorității contractante

(prin comisia de evaluare) în evaluarea ofertelor. Mai înainte de a fi respins oferta contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul consideră că membrii comisiei de evaluare, conform obligațiilor ce le revin potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru o evaluare temenică a ofertei petentei, în situația în care ar fi apreciat că documentele depuse nu sunt suficiente, ar fi trebuit să solicite contestatoarei o solicitare explicită asupra acestui aspect. Faptul că două produse îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sens în care au fost depuse documente care să ateste acest fapt, dar doar unul este precizat în fișa tehnică întocmită de ofertant (nr. 32), la pagina 455 a ofertei, și asumată de distribuitor prin ștampilă și semnătură cu depunerea informațiilor de contact a persoanei care-l reprezintă, nu poate fi considerată o neconformitate a ofertei. Eventual acest subiect ar fi trebuit să constituie obiectul unei clarificări specifice, clare și explicite, conform art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu privire la presupusa neconformitate a acestei oferte, în discuție nefiind vreo lipsă a ofertei contestatoarei.

Totodată, această solicitare trebuie făcută în condițiile în care autoritatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire, documentele depuse sunt contradictorii sau conțin informații insuficiente. Ori, în condițiile în care în fișa tehnică prezentată de contestatoare se menționează expres pentru apometrul cu ultrasunete producător Itron (Italia/Franța) și distribuitor ....., lipsa răspunsului din partea contestatoarei nu poate duce la respingerea ofertei, aceasta îndeplinind cerința documentației de atribuire. Faptul că a depus suplimentar și fișa tehnică a unui alt producător nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Având în vedere informațiile precizate în fișa tehnică a acestui apometru cele reținute de expertul cooptat și autoritatea contractantă sunt eronate, în cadrul acestui document (fișa nr. 32) fiind precizat un singur producător și un singur distribuitor.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră necesară clarificarea informațiilor cu privire la producătorul și furnizorul avute în vedere pentru apometrul cu ultrasunete, doar dacă autoritatea contractantă, în continuare, consideră că există neconformități ale ofertei contestatoarei din acest punct de vedere. În aprecierea sa, Consiliul pleacă de la premisa că o astfel de solicitare ar fi în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, nefiind determinat un avantaj în favoarea contestatoarei în detrimentul celorlalți participanți, ci doar, eventual, clarificată propunerea tehnică a contestatoarei, clarificare apreciată ca fiind absolut necesară pentru determinarea conformității acestei oferte.



În ceea ce privește criticile împotriva celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, legat de neconformitatea propunerii financiare, Consiliul le consideră întemeiate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece răspunsul la solicitările de clarificări asupra propunerii financiare nu a fost concludent apreciindu-se că nu s-a făcut dovada respectării cantităților impuse prin caietul de sarcini.

Pe lângă acest motiv autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ....., extras din solicitarea sa de clarificări nr. ....și răspunsul contestatoarei la aceasta.

La analiza acestei solicitări de clarificări a autorității contractante, legat de propunerea financiară, Consiliul constată că aceasta a reținut că la pag. 33, 45, 68, 97, 113, ... 305, 315, 336, 339 și 390, există articole de deviz (15 articole) pentru care la cantitate în loc de "19" cât s-a solicitat în caietul de sarcini s-a oferat "21,2", respectiv articole (7 articole) pentru care în loc de "71" s-a oferat o cantitate de "129,1".

Drept răspuns cu privire la această constatare, autoarea contestației, prin adresa nr. ..., a transmis autorității contractante că:

*Dintr-o eroare de scriere, la întocmirea propunerii financiare, s-a înscris cantitatea de 21,2 în locul celei de 19.*

*Dintr-o eroare de scriere, la întocmirea propunerii financiare, s-a înscris cantitatea de 129,1 în locul celei de 71.*

*Atașat vă transmitem listele de cantități pentru pozițiile la acare au apărut erori de redactare (pag. 33, pag. 45, pag. 68, pag. 97, pag. 113, pag. ... pag. 305, pag. 315, pag. 336, pag. 339, pag. 390) și centralizatorul cu valoarea rezultată ca urmare a corecției aritmetice.*

*Facem precizarea că suntem de acord ca autoritatea contractantă să realizeze corectarea erorii aritmetice în conformitate cu prevederile art. 79 și 80 din HG 925/2006.*

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul primit neconcludent și a respins oferta contestatoarei ca neconformă pentru că nu au fost respectate listele de cantități.

Și în acest caz, ca și în ceea ce privește propunerea financiară a asocierii ... - ..... ori a ... Consiliul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv este excesivă. În condițiile în care contestatoarea a invocat prin răspunsul la solicitarea de clarificare că în cauză deficiențele constatăte sunt rezultatul unor erori pentru care și-a manifestat acceptul realizării corecțiilor aritmetice, prețul unitar fiind neschimbat, au fost transmise devizele corectate, iar rezultatul consta într-o diminuare lipsită de relevanță atât prin raportare la valoarea totală oferată, cât și pentru

evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă în mod eronat și excesiv nu a luat în considerare cele menționate în clarificările aduse.

Cele reținute în soluționarea contestațiilor amintite legat de evaluarea făcută asupra propunerilor financiare sunt incidente și în cazul soluționării acestei contestații, măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv, prin raportare la obiectul, amploarea și complexitatea contractului fiind coconsiderată de Consiliu excesivă și disproporționată.

Și de această dată, aceasta avea posibilitatea de a aplica prevederile art. 79 alin. (2) și 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, având în vedere că prețul unitar nu a fost modificat, iar un eventual clasament al ofertanților nu ar fi fost afectat.

De asemenea, concluzia autorității contractante, comunicată și contestatoarei, potrivit căreia oferta sa nu a putut fi declarată admisibilă pentru aceste motive, este considerată că este determinată de rigiditatea sa manifestată în evaluarea ofertelor în raportarea la prevederilor legale în materie aplicabile, precum cele mai sus precizate, a formalismului excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertelor.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. ....., în partea ce privește oferta contestatoarei, rezultatul procedurii și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 10 exemplare originale, conține 44 pagini.