



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. 1771/...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente, tehnică de calcul hard și soft”, cod CPV: 30213100-6 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat, anularea procedurii de atribuire, iar în măsura în care nu sunt suficiente motive pentru a dispune anularea procedurii, /.../ modificarea documentației de atribuire precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente, tehnică de calcul hard și soft”, s-a solicitat, anularea procedurii de atribuire, iar în măsura în care nu sunt suficiente motive pentru a dispune anularea procedurii, /.../ modificarea documentației de atribuire precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că în data de 08.05.2014, respectiv în data de 09.05.2014 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsuri la o serie de clarificări solicitate de către operatorii economici interesați, cu privire la anumite aspecte ale documentației de atribuire, ce au fost contestate de 2 operatori economici, potențiali ofertanți, contestațiile fiind soluționate prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a dispus modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea dezvoltă susținere pentru admiterea contestației sale.

Totodată, aceasta critică faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... din ... precum și faptul că s-a revenit din măsura suspendării în data de 27.05.2014, stabilind un nou termen pentru depunerea ofertelor în data de ... ora 11<sup>00</sup>, fără a proceda la modificarea documentației de atribuire conform celor dispuse prin Decizia Consiliului, prin publicarea aceleiași documentații de atribuire și cu menținerea răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în data de 08.05.2014, respectiv 09.05.2014.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea menționează că „prin prezenta reiterăm motivele contestației ce a făcut obiectul deciziei Consiliului nr. ... din ...

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10505/... ... transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă în aceeași zi, Consiliul a solicitat între altele, transmiterea, în copie conformă cu originalul, a

documentelor necesare, respectiv cele întocmite/ primite ulterior deciziei Consiliului nr. ... 1792/ ... dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a înaintat adresa nr. P4321/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18469/... prin care învederează faptul că „nu i-a fost transmisă contestația despre care se face referire în comunicarea dvs., în condițiile art. 256<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 /../ motiv pentru care nu suntem în măsură să vă transmitem un punct de vedere”, astfel încât, pe cale de consecință solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 10506/... Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., comunicarea, în termen de cel mult 5 (cinci) zile de la primirea prezentei, a dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 37/11.06.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19096/11.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a transmis, autorității contractante, contestația la același număr de fax pe care l-a folosit la contestația anterioară, când a primit confirmare de primire, dar de această dată „pare că nu s-a dorit să se poată primi fax cu eventuale contestații”, având în vedere mesajele de eroare de la încercările de a trimite fax, respectiv „transmisie întreruptă” sau „nu a răspuns nimeni”, așa cum rezultă din documentele anexate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract achiziție de echipamente, tehnică de calcul hard și soft”, cod CPV 30213100-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data de deschidere a ofertelor la 12.05.2014, modificată ulterior la data de ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 387.201 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr. ... în sensul că a fost respinsă ca nefondată.

În prezenta cauză au mai fost formulate 2 contestații, ce au fost soluționate prin decizia nr. ....1792/... prin care s-a dispus modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

La momentul investiției sale, Consiliul, prin adresele nr. 10505/... .. și nr. 10506/... .. a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. să facă dovada comunicării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar autorității contractante i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare precum și documentele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. .... 1792/...

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr P4321/05.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 18469/... autoritatea contractantă ... arată că nu a primit un exemplar al contestației, astfel încât nu poate formula un punct de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 37/11.06.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19096/11.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că a încercat să transmită autorității contractante „la același număr de fax pe care la folosit la contestația anterioară, când a primit confirmare de primire” un exemplar al contestației însă de fiecare dată rezultatul a fost negativ iar în dovedirea susținerilor sale a depus mai multe capturi de ecran ale unei aplicații efax.com, cu mesajele „transmisie întreruptă” sau „nu a răspuns nimeni”.

Consiliul reține că obligația remiterii unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă a fost instituită prin dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”. Pe de altă parte, alin. (3) al aceluiași articol dispune că „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”, rezultând pe cale de consecință că S.C. ... S.R.L. în calitate de contestatoare avea la dispoziție și alte posibilități de a-și îndeplini obligația instituită imperativ de legiuitor însă nu a procedat conform dispozițiilor legale arătate.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.